

Р20ав 392.10

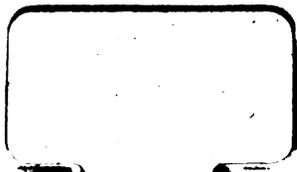
www.libtool.com.cn



У. С. ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТАТУСНОЕ ЗАВЕСА 1900



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



www.libtool.com.cn

www.libtool.com.cn

4 Января 1896.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXV.

№ 1—ЯНВАРЬ.

1895 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—официальная.

I. Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 29 октября, 30 дек. 1893 г. и 28 февр. 1894 года 1—20

II. Положеніе о стипендіи имени Никодима Даниловича Бобака при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра 1

Часть II—неофициальная.

I. Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи до революціи и продажѣ национальныхъ имуществъ. — Проф. **И. В. Лучицкаго** 1—42

II. Исторія Смоленской земли до начала XV в. — Проф. **П. В. Голубовскаго** 87—170

III. Новое зѣноптическое явленіе. — Профессора **С. И. Чирьева** 1—3

IV. Исторія проказы въ Терской области. — Проф. **Г. Н. Мянха** 169—227

Критика и бібліографія.

V. Traité d'analyse par Émile Picard. Tome II. Second fascicule. Intégrales abéliennes et surfaces de Riemann. Paris, 1893. — Проф. **В. П. Вукрѣева** 1—19

Прибавленія.

I. Труды Приднѣпровской метеорологической стѣи. Т. I, вып. 9-й (съ карт.). 1—2 — Проф. **П. И. Броунова** +1—96

II. Index seminum in horto Universitatis Imperialis Kievensis anno 1894 collectorum 1—9

III. Росписаніе богослуженій въ церкви Университета Св. Владиміра на 1895 г.

IV. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ 1—VIII

www.libtool.com.cn

www.libcol.com.cn

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 1—ЯНВАРЬ.



КИЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадскаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

1895.

Δ
P Slav 392.10
✓



www.libtool.com.cn 51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



Часть I—официальная.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Университета Св. Владимира 29 октября, 30 дек. 1893 г. и 28 февраля 1894 года. 1—20
- II. Положеніе о стипендіи имени Никодима Даниловича Бобака при Императорскомъ Университетѣ Св. Владимира . 1

Часть II—неофициальная.

- I. Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи до революціи и продажѣ національныхъ имуществъ.—Проф. И. В. Лучицкаго 1—42
- II. Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка.—Проф. П. В. Голубовскаго 87—170
- III. Новое энтоптическое явленіе.—Проф. С. И. Чирьева : . 1—3
- IV. Исторія проказы въ Терской области.—Профессора Г. Н. Минха 169—227

Критика и библиографія.

- V. Traité d'analyse par Émile Picard. Tome II. Second fascicule. Intégrales abéliennes et surfaces de Riemann. Paris, 1893.—Проф. Б. П. Букрѣва 1—19

П р и б а в л е н і я.

- I. Труды Приднѣпровской метеорологической сѣти. Т. I, вып. 9-й (съ варт.).—Проф. П. И. Броунова +1—96
- II. Index seminum in horto Universitatis Imperialis Kievensis anno 1894 collectorum 1—9
- III. Росписаніе богослуженій въ церкви Университета Св. Владимира на 1895 г.
- IV. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ. I—vii

www.libtool.com.cn

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

29 октября 1893 года.

1893 года 29 октября въ собраніи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора его О. Я. Фортинскаго, присутствовали деканы: Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобреекскій и Э. Г. Гейбель; ординарные профессеры: И. И. Рахманиновъ, В. Г. Демченко, М. О. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, І. В. Баранецкій, О. О. Эйхельманъ, И. О. Шмальгаузенъ, М. И. Стуковенковъ, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, А. А. Коротневъ, И. А. Сикорскій, П. В. Владиміровъ, О. И. Кнауэръ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ, П. И. Броуновъ, Л. С. Бѣлогриць-Котляревскій, С. М. Богдановъ; экстраординарные профессеры: П. Я. Армашевскій, А. Д. Павловскій, М. А. Тихомировъ, С. Н. Реформатскій, Я. Н. Барзиловскій, Н. М. Бубновъ, П. А. Лашкаревъ, Я. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ, Г. Г. Де-Метцъ, С. А. Егіазаровъ; не присутствовали: ординарные профессеры: К. М. Теофилактовъ по причинѣ разсмотрѣнія дѣлъ о немъ, протоіерей Н. А. Оаворовъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по болѣзни, Н. К. Ренненкампфъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, М. П. Авенариусъ, Н. А. Бунге, В. Б. Антоновичъ, Г. Н. Минхъ, С. И. Чирьевъ, Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Тритшель, А. В. Ходивъ, О. К. Борнгауптъ, В. В. Чирковъ, Г. Е. Рейнъ, В. П. Ермаковъ, Д. И. Пихно, П. Н. Венюковъ,

І. А. Леціусъ, Ф. А. Лешъ, А. П. Эльтековъ, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ, Л. И. Казанцевъ, В. В. Подвысоцкій, Н. А. Оболюнскій— по неизвѣстной причинѣ; экстра-ординарные профессора: Н. П. Яснопольскій — по болѣзни, А. И. Сони, Т. И. Лоначевскій-Петруняка, В. Е. Черновъ, А. А. Садовень, П. М. Покровскій, Л. А. Малиновскій и А. Н. Гиляровъ — по неизвѣстной причинѣ. Сверхъ того находились внѣ Кіева профессора: В. А. Бецъ въ заграничной командировкѣ, П. П. Цитовичъ въ командировкѣ въ С.-Петербургѣ, Е. И. Аванасьевъ въ командировкѣ въ Казани, А. Х. Ринекъ—въ отпуску.

Слушали: протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта 28 мая 1893 года.

Опредѣлили: протоколъ этотъ утвердить и, по подписаніи, представить его Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа на основаніи 31 ст. Уст. Универ. 1884 г.

Слушали: составленное по силѣ § 11 ст. 41 Устав. Универ. Правленіемъ Университета Св. Владиміра на 1894 годъ подробное росписаніе доходовъ и расходовъ какъ отпускаемыхъ на его содержаніе суммъ изъ Государственнаго Казначейства, такъ и спеціальныхъ средствъ Университета. Послѣ довольно продолжительныхъ дебатовъ Совѣтъ нашелъ возможнымъ составленное Правленіемъ росписаніе доходовъ и расходовъ по Университету на 1894 годъ принять въ полномъ составѣ, но съ тѣмъ только, что изъ 3000 руб., назначенныхъ по IV отдѣлу спеціальныхъ средствъ „на пособія чинамъ, служащимъ въ Канцеляріяхъ Совѣта, Правленія, Инспекціи и помощникамъ Инспектора студентовъ“ исключить 800 руб. обыкновенно выдаваемыхъ въ концѣ года инспекторскимъ помощникамъ, и изъ этой свободной суммы отнести 400 руб. на нужды Университетской бібліотеки по снабженію ея шеафами, а 400 руб. причислить къ суммѣ „на вознагражденіе авторовъ за статьи въ Университетскихъ Извѣстіяхъ“; затѣмъ это росписаніе представить Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, на основаніи 14 п. § III ст. 30 Уст. Универ.; профессора Эйхельманъ и Хандриковъ, настаивавшіе еще на нѣкоторыхъ измѣненіяхъ, заявили, что представляютъ отдѣльное мнѣніе.

Опредѣлили: росписаніе съ означеннымъ измѣненіемъ представить чрезъ Г. Попечителя на утвержденіе Г. Министра, съ приложеніемъ отдѣльныхъ мнѣній профессоровъ Эйхельмана и Хандрикова.

Слушали: а) предложаніе Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 8 іюля за № 5984 объ утвержденіи Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія извѣстнаго ориенталиста профессора Тюбингенскаго Университета Рудольфа Рота въ званіи почетнаго члена Университета Св. Владимира согласно избранію Совѣта его и б) письмо г. Рота отъ 15 сентября съ увѣдомленіемъ о полученіи имъ диплома на это званіе и съ выраженіемъ глубокой благодарности.

Опредѣлили: приобщить къ дѣлу.

Слушали: предложеніе Г. Попечителя отъ 11 октября за № 8368 о полученномъ отъ Г. Министра разрѣшеніи праздновать 50-тилѣтній юбилей службы заслуженнаго ординарнаго профессора Университета Св. Владимира К. М. Теофилактова 22 января 1894 г. по представленной Университетомъ программѣ.

Опредѣлили: для выполненія юбилейной программы образовать особый комитетъ изъ профессоровъ разныхъ факультетовъ подъ предсѣдательствомъ декана физико-математическаго факультета профессора Н. В. Бобрецкаго, предоставивъ ему пригласить профессоровъ въ составъ комитета по усмотрѣнію своему.

Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 12 октября за № 95 съ предложеніемъ почтить полувѣковую плодотворную ученую и преподавательскую дѣятельность К. М. Теофилактова избраніемъ въ почетные члены Университета. Представленіе факультета единодушно принято всѣми присутствовавшими членами Совѣта.

Опредѣлили: единогласное избраніе заслуженнаго профессора К. М. Теофилактова въ почетные члены Университета, на основаніи 1 п. III § 30 ст. Устав. Универ., представить чрезъ Г. Попечителя Г. Министру Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе.

Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 15 октября за № 74 о принятіи участія въ празднованіи 50 лѣтняго юбилея Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ поднесеніемъ ей 19 ноября привѣтственнаго адреса и объ избраніи предсѣдателя сей Комиссіи тайнаго совѣтника В. В. Вельяминова-Зернова въ почетные члены Университета Св. Владимира.

Представленіе факультета относительно поднесенія адреса Археологической Комиссіи единодушно принято присутствовавшими

членами Совѣта, а противъ предложенія объ избраніи предсѣдателя ея въ почетные члены Университета высказался профессоръ Эйхельманъ, заявившій, что войдетъ по этому вопросу съ особымъ мнѣніемъ.

Опредѣлили: Археографической Коммисіи поднести привѣтствованный адресъ, а избраніе ученаго предсѣдателя В. В. Вельяминова-Зервова, на основаніи 1 п. III § ст. 30 Уст. Универ., представить установленнымъ порядкомъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе, приложивъ особое мнѣніе профессора Эйхельмана.

Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 23 октября за № 75 съ предложеніемъ, на основаніи 144 ст. Уст. Универ., удостоить каедральнаго протоіерея Кіево-Софійскаго Собора П. Г. Лебединцева избранія въ почетные члены Университета Св. Владиміра по вниманію въ 50-лѣтней и плодотворной научно-просвѣтительной дѣятельности, большая часть которой принадлежитъ Кіеву и Кіевскимъ ученымъ и учебнымъ учрежденіямъ

Представленіе это было принято всѣми присутствующими членами Совѣта, кромѣ профессора О. Эйхельмана, заявившаго, что представить особое мнѣніе.

Опредѣлили: избраніе протоіерея П. Г. Лебединцева въ почетные члены Университета Св. Владиміра, на основаніи 1 п. III § 30 ст. Уст. Универ., представить чрезъ Г. Попечителя Г. Министру Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе, приложивъ въ представленію особое мнѣніе проф. Эйхельмана.

Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 25 октября за № 77 о принятіи Университетомъ Св. Владиміра участія въ празднованіи 50-лѣтія литературно-художественной дѣятельности писателя Дм. Вас. Григоровича 31-го октября 1893 года.

Опредѣлили: въ знаменательный день пятидесятилѣтія славнаго служенія Д. В. Григоровича родному слову и русскому искусству послать ему привѣтственную телеграмму отъ имени Совѣта Университета.

Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 25 октября за № 76 объ удостоеніи лектора русскаго языка въ Варшавскомъ Университетѣ Е. Θ. Карскаго къ степени магистра русскаго языка и словесности за сочиненіе, публично имъ защищенное

24 октября, подъ заглавіемъ: „Обзоръ звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи “Москва 1889 г.” и „къ исторіи звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи. Варшава 1893 года.“

Опредѣлили: на основаніи 2 п. 1 §. 30 ст. Уст. Университаета утвердить Е. Ѳ. Карскаго въ присужденной ему факультетомъ степени магистра.

Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 31 мая за № 345 о состоявшемся въ собраніи факультета 29 того же мая удостоеніи лѣвара Мих. Гр. Черняховскаго степени доктора медицины за публично защищенное имъ сочиненіе: „Кишечные свищи и ихъ леченіе.“

Опредѣлили: лѣвара Черняховскаго, на основаніи 2 п. 1 § 30 ст. Уст. Университаета, утвердить въ присужденной ему факультетомъ степени доктора медицины.

Слушали: ходатайство историко-филологическаго факультета отъ 30 октября за № 64 объ исходатайствованіи заграничной командировки съ ученою цѣлью профессору И. В. Лучицкому съ 1 января по 20 августа 1894 года.

Мотивомъ къ поѣздкѣ за границу въ прошеніи г. Лучицкаго указано желаніе окончить ученныя работы по исторіи поземельныхъ отношеній въ западной Европѣ и по исторіи Европы въ XIV и XV вѣк., требующія пополненія матеріаломъ, находящимся въ разныхъ заграничныхъ архивахъ, и, сверхъ того, ознакомиться съ методомъ и характеромъ веденія научныхъ занятій по историко-экономическимъ вопросамъ въ семинаріи профессора Шмоллера. Испрашиваемая имъ командировка, по заявленію его и заключенію факультета, совершится безъ ущерба дѣлу преподаванія по занимаемой имъ кафедрѣ, такъ какъ въ текущемъ (осеннемъ) полугодіи имъ законченъ будетъ общій обязательный курсъ по новой исторіи, а въ будущемъ (весеннемъ) полугодіи, на время котораго испрашивается командировка, предстоитъ ему лишь чтеніе исключительно спеціальныхъ курсовъ; между тѣмъ въ будущемъ семестрѣ, кромѣ Вас. Клячина, читающаго, въ качествѣ приватъ-доцента, спеціальныи курсъ новой исторіи, объявленный самимъ Лучицкимъ спеціальныи курсъ по исторіи Испаніи можетъ быть прочтенъ 2. Пискорскимъ въ званіи приватъ-доцента.

Опредѣлили: Согласно съ заключеніемъ историко-филологическаго факультета, просить Г. Попечителя Учебнаго Округа объ исхо-

датайствованіи профессору Лучицкому заграничной командировки съ ученою цѣлью съ 1 января по 20 августа 1894 года и, въ случаѣ разрѣшенія таковой командировки, обязать г. Лучицкаго представить, по возвращеніи изъ оной, донесеніе о занятіяхъ по исполненію ея для напечатанія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, на основаніи циркулярнаго требованія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 29 апрѣля 1893 года за № 7850.

Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 12 октября за № 94 объ исходатайствованіи у Министра Народнаго Просвѣщенія единовременнаго отпуска метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра 2600 руб. для покупки приборовъ необходимыхъ для производства правильныхъ и полныхъ магнитныхъ наблюденій, а именно: варіаціоннаго магнитометра съ приспособленіями для фотографическаго регистрированія, хронометра и абсолютнаго инвлинотора.

Опредѣлили: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о единовременномъ отпускѣ 2600 руб. изъ суммъ его на покупку необходимыхъ приборовъ для означенныхъ наблюденій.

Слушали: увѣдомленіе Историческаго Общества Нестора Лѣтописца при Университетѣ Св. Владиміра отъ 15 октября за № 165 о томъ, что въ бывшемъ 10 текущаго октября собраніи сего Общества на предстоящее трехлѣтіе, т. е. по 10 октября 1896 года, избраны: а) на должность предсѣдателя Общества профессоръ В. С. Иконниковъ, б) на должность секретаря профессоръ П. В. Владиміровъ и на должность бібліотекаря и помощника секретаря И. М. Каминнъ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали: предложенія Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

1. отъ 21 іюня 1893 г. за № 5139 о Высочайшемъ соизволеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 28 мая на назначеніе профессора Университета Св. Владиміра, доктора политической экономіи и статистики, А. Я. Антоновича на должность Товарища Министра Финансовъ.

2. отъ 13 іюля за № 6041 о разрѣшеніи г. Министра Народ. оставить А. Х. Ринка, за выслугою имъ 30 лѣтъ по учебной части,

на основаніи 105 ст. Уст. Универ., на дальнѣйшей службѣ при Университетѣ Св. Владиміра въ званіи профессора съ 23-го іюня.

3. отъ 2 іюля за № 5683 о разрѣшеніи Министра Народнаго Просвѣщенія оставить ординарнаго профессора П. П. Цитовича, за выслугою имъ 25 лѣтъ по учебной части, на дальнѣйшей службѣ при томъ-же Университетѣ въ званіи профессора по занимаемой имъ кафедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства, на пять лѣтъ съ 20 истекшаго іюня.

4. отъ 26 іюня за № 5529 объ увольненіи ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра по кафедрѣ гігіены В. И. Анд. Субботина, по прошенію, въ отставку, за выслугою имъ 25 лѣтъ по учебной части, съ 11 мая 1893 г. и о назначеніи экстраординарнаго профессора общей патологіи при семъ Университетѣ доктора медицины В. В. Подвысоцкаго ординарнымъ профессоромъ при томъ-же Университетѣ по занимаемой кафедрѣ съ тогоже 11 мая.

5. отъ 11 октября за № 8457 объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра по кафедрѣ судебной медицины Н. А. Оболонскаго въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ кафедрѣ съ 28 истекшаго сентября.

6. отъ 22 сентября за № 7987 о перемѣщеніи экстраординарнаго профессора Казанскаго Университета по кафедрѣ оперативной хирургіи Л. А. Малиновскаго на кафедру хирургической факультетской клиники Университета Св. Владиміра и о назначеніи привать-доцента сего Университета І. А. Рустецкаго экстраординарнымъ профессоромъ Казанскаго Университета по кафедрѣ оперативной хирургіи, обоихъ съ 12 сентября.

7. отъ 3 іюля за № 5774 о перемѣщеніи экстраординарнаго профессора Казанскаго Университета С. А. Егіазарова въ Университетъ Св. Владиміра экстраординарнымъ профессоромъ Государственнаго права съ 20 іюня 1893 года.

8. отъ 14 октября за № 8976 о назначеніи съ 1 октября привать-доцента Казанскаго Университета доктора медицины В. Д. Орлова экстраординарнымъ профессоромъ на кафедре гігіены и медицинскоіи полиціи въ Университетѣ Св. Владиміра.

9. отъ 16 іюня за № 4920 о допущеніи астронома-наблюдателя Университета Св. Владиміра В. И. Фабриціуса въ чтенію лекцій

въ семь Университетѣ въ качествѣ приватъ - доцента по астрономіи, именно по отдѣлу теоріи и практики опредѣленія орбитъ.

10. отъ 12 іюня за № 4810 объ утвержденіи провизора Н и к. Галецкаго въ должности лаборанта при кафедрѣ фармаціи съ фармакогнозіей въ Университетѣ Св. Владиміра съ 26 мая 1893 года.

11. отъ 12 іюня за № 4811 объ утвержденіи штатнаго ординатора акушерско-гинекологической клиники Университета Св. Владиміра лѣкаря Н и к. Шуварскаго въ занимаемой имъ должности съ 22 апрѣля по 22 октября 1893 года.

12. отъ 19 октября за № 9148 объ утвержденіи лѣкаря А. Шиманскаго въ должности ординатора глазной клиники Университета Св. Владиміра на одинъ годъ со дня избранія его медицинскимъ факультетомъ 22 минувшаго сентября.

13. отъ 16 іюня за № 4930 объ утвержденіи лѣкаря А. Линдстрема въ должности сверхштатнаго ординатора при дерматологической клиникѣ Университета Св. Владиміра на одинъ годъ съ 27 мая 1893 года.

14. отъ 19 іюня за № 5072 объ утвержденіи врача Ѳ. И. Михалевскаго въ должности сверхштатнаго ординатора хирургической факультетской клиники Университета Св. Владиміра на три года со дня избранія его медицинскимъ факультетомъ 26 мая сего года.

15. отъ 19 октября за № 9149 объ утвержденіи лѣкаря М. Милашевскаго въ должности штатнаго помощника прозектора при кафедрѣ анатоміи въ Университетѣ Св. Владиміра со дня избранія въ эту должность 22 сентября.

16. отъ 19 октября за № 9150 объ утвержденіи Петра Качковскаго въ должности штатнаго помощника прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей въ Университетѣ Св. Владиміра со дня избранія его на эту должность 22 сентября.

17. отъ 16 іюня за № 4931 объ утвержденіи лѣкаря Франца Виктора-Гуго Стефаниса въ должности сверхштатнаго помощника прозектора при кафедрѣ анатоміи со дня избранія его на эту должность 21 мая сего года.

18. отъ 3 октября за № 7355 объ утвержденіи доктора медицины Ив. Иванов. Кіянницына въ должности сверхштатнаго ассистента при кафедрѣ судебной медицины безъ содержанія.

19. отъ 3 іюля за № 5775 объ утвержденіи лѣкаря Альфреда Фалькенберга въ должности ассистента хирургической госпитальной клиники на три года со дня избранія его медицинскимъ факультетомъ 26 мая сего года.

20. отъ 3 іюня за № 5747 объ утвержденіи младшаго ординатора Кіевскаго военнаго Госпиталя, доктора медицины Вл. Фед. Бушueva въ должности ассистента терапевтической госпитальной клиники на три года со дня избранія его медицинскимъ факультетомъ 26 мая.

21. отъ 2 сентября за № 7322 объ увольненіи съ 1 августа сего года Секретаря Совѣта Университета Св. Владиміра коллежскаго секретаря Виталія Скоробогатко отъ службы согласно прошенія его и о перемѣщеніи съ того-же числа на открывшуюся вакансію секретаря Совѣта коллежскаго совѣтника Ивана Исаева, состоящаго доселѣ Секретаремъ Правленія Университета.

Опредѣлили: означенныя предложенія Г. Попечителя Учебнаго Округа принять къ свѣдѣнію.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

20 декабря 1893 года.

1893 года 20 декабря въ собраніи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора его Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали: деканы: Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій и Э. Г. Гейбель; ординарные профессора: протоіерей Н. А. Ѳаворовъ, К. М. Ѳеофилактовъ, В. Г. Демченко, М. Ѳ. Хандриковъ, Вл. С. Иконниковъ, П. П. Цитовичъ, Н. А. Бунге, В. Б. Антоновичъ, О. О. Эйхельманъ, Н. Н. Шиллеръ, А. В. Ходинъ, И. Ѳ. Шмальгаузенъ, М. И. Стуковенковъ, А. В. Праховъ, В. П. Ермаковъ, Ю. А. Кулаковскій, П. В. Владиміровъ, П. Н. Венюковъ, Ѳ. И. Кнауэръ, Ф. А. Лешъ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ, П. И. Броуновъ, Л. С. Бѣлогриць-Котляревскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, П. Н. Морозовъ, Н. А. Оболонскій; экстраординарные профессора: П. Я. Армашевскій, А. И. Сонни, А. Д. Павловскій, В. Е. Черновъ, Н. П. Яснопольскій, М. А. Тихомировъ, Н. М. Бубновъ, С. Т. Голубевъ, Л. А. Малиновскій, А. Н. Гиляровъ, Г. Г. Де-Метцъ, С. А. Егіазаровъ, В. Д. Орловъ и Н. М. Цытовичъ; не присутствовали: ординарные профессора: А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бець, М. П. Авенариусъ, П. И. Перемежко и С. И. Чирьевъ—поболѣзны; Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, И. И. Рахманиновъ, Н. К. Рененкампфъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, О. В. Баранецкій,

К. Г. Тришель, О. К. Боргауцъ, В. В. Чирковъ, Д. И. Пихно, И. В. Лучицкій, И. А. Сикорскій, І. А. Лещусъ, А. П. Эльтековъ, В. В. Подвысоцкій; экстраординарные профессора: А. А. Садовень, С. Н. Реформатскій, Я. Н. Барзилевскій, П. А. Лашкаревъ, Я. Н. Якимовичъ и В. П. Образцовъ—по неизвѣстной причинѣ. Сверхъ того находились въ Кіева ординарные профессора: І. Н. Казанцевъ и А. А. Коротневъ въ заграничной командировкѣ, Е. И. Аванасьевъ въ командировкѣ въ Казань, А. Х. Ринекъ, Г. Н. Минхъ, Г. Е. Рейнъ, экстраординарные профессора: Т. И. Лоначевскій-Петруняка и П. М. Покровскій—въ отпуску.

Слушали: протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта 29 октября 1893 года.

На предложеніе утвердить этотъ журналъ подписью профессоръ Хандриковъ заявилъ, что онъ не признаетъ его подлежащимъ утверженію, такъ какъ онъ принадлежитъ собранію, состоявшему изъ числа членовъ Совѣта меньше половины общаго числа ихъ въ немъ. Предсѣдатель на это замѣтилъ, что въ засѣданіи Совѣта 29 октября дѣйствительно было нѣсколько менѣе половины всего числа профессоровъ, считая и состоящихъ въ командировкѣ или въ отпускѣ, но не менѣе половины числа всѣхъ наличныхъ въ Кіевѣ членовъ; а въ виду того, что съ полученіемъ командировки или отпуска соединяется освобожденіе профессора не только отъ чтенія лекцій, но и отъ другихъ обязанностей его, въ томъ числѣ отъ обязанности присутствовать въ засѣданіи Совѣта, всегда было признаваемо возможнымъ отрывать засѣданіе Совѣта при оказавшейся половинѣ числа наличныхъ его членовъ. Къ тому же было бы и несвоевременно считать засѣданіе 29 октября недействительнымъ, когда постановленія его или исполнены, или представлены на утвержденіе высшаго начальства и даже утверждены. При обнаружившемся разногласіи мнѣній по вопросу объ утвержденіи протокола, предсѣдатель Совѣта предложилъ рѣшить этотъ вопросъ поименною подачею голосовъ; причемъ оказалось 37 голововъ утвердительныхъ, а 9 отрицательныхъ.

Опредѣлили: протоколъ утвердить и по подписаніи представить г. Попечителю Округа, на основаніи 31 ст. Уст. Универс.

Слушали: предложеніе Ректора о томъ, что по Уставу Университетовъ ежегодно полагается торжественное собраніе и что назначеніе дня такого собранія принадлежатъ Совѣту Университета.

Опредѣлили: для годичнаго акта, въ которомъ имѣеть быть прочтено извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Университета за 1893 годъ, и произнесена экстраординарнымъ профессоромъ Черновымъ рѣчь „о воспитаніи дѣтей до школьнаго возраста“, назначить 17-й день января 1894 года.

Слушали: представленія факультетовъ о составленныхъ ими росписаніяхъ лекцій на весеннее полугодіе 1894 года.

Опредѣлили: чрезъ г. Попечителя представить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Слушали: представленіе Библиотечной Коммисіи отъ 9-го декабря 1893 года за № 42 о выпискѣ на 1894 г. періодическихъ изданій для Университетской Библіотеки.

Опредѣлили: утвердить списокъ предназначенныхъ къ выпискѣ на 1894 годъ журналовъ и газетъ для Библіотеки Университета.

Слушали: представленія факультетовъ о командированіи за границу профессоровъ Университета: а) физико - математическаго отъ 10 декабря № 117—Бунге на международный конгрессъ по прикладной химіи въ Брюсселѣ и на всемірную выставку въ Антверпенѣ срокомъ съ 15 іюля по 1 сентября, проф. Венюкова, Броунова и Армашевскаго на международный Геологическій конгрессъ въ Цюрихѣ срокомъ на вакаціонное время и 28 дней, съ ходатайствомъ объ отпускѣ послѣднимъ тремъ профессорамъ пособія по 500 руб изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; б) Юридическаго факультета отъ 11 декабря № 248—Эйхельмана на лѣтнее вакаціонное время и сверхъ того по 20 октября для изученія вопроса о земскихъ и общинныхъ налогахъ;

в.) Медицинскаго факультета отъ 17 декабря 1893 года за № 661 экстраординарнаго профессора А. Д. Павловскаго на мѣсяць апрѣль 1894 г. и на каиквулярное время въ Римъ на XI международный сѣздъ врачей, въ Швейцарію и Италію для осмотра хирургическихъ клиникъ.

Опредѣлили: признавая пользу испрашиваемыхъ заграничныхъ командировокъ и возможность совершенія ихъ безъ ущерба преподаванію, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи ихъ

Слушали: представленія факультетовъ объ исходатайствованіи вознагражденія приватъ-доцентамъ за чтеніе лекцій въ осеннемъ полугодіи 1893 года.

а) Историко-филологическаго отъ 9 декабря № 88 П. В. Голубовскому за 2 часа, Г. Г. Павлуцкому за 2 часа и В. П. Клячинну за 2 часа, по 200 руб. каждому.

б) Физико-математическаго отъ 10 декабря № 116 Совинскому за 6-ть часовъ, Курчинскому за 6 часовъ, Фогелю за 5 часовъ и Володкевичу за 2 часа, по 100 руб. за каждый часъ въ полугодіе.

в) Юридическаго факультета отъ 11 декабря № 250 М. Н. Ясинскому за 2 часа 200 рублей.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Округа предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи вознагражденія поименованнымъ приватъ-доцентамъ.

Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 11 декабря за № 122 съ новою, выработанною имъ, программю полукурсоваго испытанія по дифференціальному и интегральному исчисленіямъ для утвержденія ея въ установленномъ порядкѣ по 84 ст. Устав. Университетовъ.

Опредѣлили: программу представить чрезъ Г. Попечителя въ Министерство Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе.

Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 18 декабря за № 679 объ учрежденіи должности сверхштатнаго ординатора при каедрѣ дѣтскихъ болѣзней съ правами службы, но безъ содержанія.

Опредѣлили: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

Слушали: представленіе того-же факультета отъ 18 декабря за № 675 объ утвержденіи доктора медицины Александра Липскаго въ званіи Инспектора Врачебной Управы, согласно выдержанному имъ экзамену.

Опредѣлили: утвердить г. Липскаго въ присужденномъ факультетомъ званіи.

Слушали: предложеніе Ректора о томъ, что по Уставу Университетовъ ст. 30 § 1 п. I къ дѣламъ, подлежащимъ рассмотрѣнію

Совѣта и окончательному рѣшенію его, относится ежегодное опредѣленіе общаго числа медалей, присуждаемыхъ студентамъ и постороннимъ слушателямъ за сочиненія на предложенныя задачи.

Опредѣлили: на 1894 годъ назначить десять медалей и предоставить Правленію Университета выписать таковыя отъ С.-Петербургскаго Монетнаго Двора.

Слушали: предложенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

1) отъ 8 декабря за № 9811 о Высочайшемъ соизволеніи 25 октября на назначеніе привать-доцента Университета Св. Владимира, магистра политической экономіи и статистики, Цытовича исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ полицейскаго права.

2) отъ 13 декабря за № 11000 о командированіи прозектора при кафедрѣ судебной медицины, доктора медицины Игнатовскаго, по Высочайшему приказу отъ 27 ноября за № 12, за границу съ ученою цѣлю съ 1 января по 1 октября.

3) отъ 26 ноября за № 10447 о допущеніи доктора зоологіи Николая Полежаева къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владимира въ качествѣ привать-доцента по предмету зоологіи.

4) отъ 16 декабря за № 11091 о допущеніи магистранта Константина Пуревича къ чтенію лекцій въ Университетѣ въ качествѣ привать-доцента по предмету ботаники.

5) отъ 13 декабря за № 10992 объ оставленіи Библіотекаря Университета Св. Владимира, Стат. Совѣт. Кирилла Царевскаго, согласно избранію Правленія сего Университета, на службѣ еще на 5 лѣтъ, сверхъ выслуженнаго имъ 40—лѣтняго срока, считая съ 8 ноября 1893 года.

6) отъ 13 декабря за № 11006 о командированіи профессорскаго стипендіата докторанта Михаила Лапинскаго, по Высочайшему приказу отъ 27 ноября за № 12, за границу на одинъ годъ съ ученою цѣлю.

7) отъ 26 ноября за № 10445 объ утвержденіи лѣкаря Александра Ястребова въ должности штатнаго ординатора терапевтической

факультетской клиники Университета Св. Владимира срокомъ на одинъ годъ, считая со 2 минувшаго ноября.

и 8) отъ 24 ноября за № 10349 объ утвержденіи окончившаго курсъ физико-математическаго факультета Университета Св. Владимира по естественному отдѣленію съ дипломатомъ 2 степени Евгенія Н о л е й н а въ должности сверхштатнаго лаборанта химической лабораторіи того-же Университета съ 25 октября 1893 года, съ производствомъ ему содержанія по 600 руб. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ, назначенныхъ по смѣтѣ.

О п р е д ѣ л и л и: предложенія Г. Попечителя принять въ свѣдѣнію.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра.

28 февраля 1894 года.

1894 года 28 февраля въ собраніи совѣта университета св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ ректора его Θ . Я. Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецькій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, Э. Г. Гейбель; ординарные профессоры: В. Г. Демченко, М. Θ . Хандриковъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, В. С. Иконниковъ, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, О. В. Баранецкій, В. Б. Антоновичъ, О. О. Эйхельманъ, Н. Н. Шиллеръ, А. В. Ходинъ, И. Θ . Шмальгаузенъ, В. В. Чирковъ, М. И. Стуковенковъ, В. П. Ермаковъ, Ю. А. Кулаковскій, П. В. Владиміровъ, П. Н. Венюковъ, Θ . И. Кнауэръ, Ф. А. Лешъ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ, П. И. Броуновъ, С. М. Богдановъ, П. И. Морозовъ, Л. Н. Казанцевъ; экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, А. И. Сонни, А. Д. Павловскій, В. Е. Черновъ, С. Н. Реформатскій, Я. Н. Барзиловскій, П. М. Покровскій, Н. М. Бубновъ, П. А. Лашкаревъ, Я. Н. Якимовичъ, А. Н. Гиляровъ, Г. Г. Де-Метцъ, В. П. Образцовъ, В. Д. Орловъ и Н. М. Цытовичъ; не присутствовали: ординарные профессора: К. М. Теофилактовъ, Θ . Θ . Эргардтъ, И. И. Рахманиновъ, М. П. Авенариусъ, Е. И. Аванасьевъ, Г. Н. Минхъ, С. И. Чирьевъ, К. Г. Тритшель, Θ . Карл. Борнгауцтъ, А. В. Праховъ, Д. И. Пихно, А. А. Коротневъ, И. А. Сикорскій, І. А. Лециусъ, Л. С. Бѣлогриць-Котларевскій, В. В. Подвысоцкій, Н. А. Оболонскій, и экстраординарные профессоры: Т. И. Лоначевскій-Петруняка, А. А. Садовень, С. Т. Голубевъ, Л. А. Малиновскій, С. А. Егіазаровъ—по

неизвѣстной причинѣ; ordinарные профессора протоіерей Н. А. Оаворовъ, Н. К. Ренненкампфъ, В. А. Бецъ, Г. К. Сусловъ, экстраординарные профессора Н. П. Яснопольскій и М. А. Тихомировъ—по болѣзни. Сверхъ того находились внѣ Кіева ordinарные профессора Н. А. Бунге, Г. Е. Рейнъ, и А. П. Эльтековъ—въ отпускѣ, а И. В. Лучицкій—въ заграничной командировкѣ.

Слушали протоколъ предшествовавшаго засѣданія совѣта отъ 20 декабря 1893 года.

Къ утвержденію протокола подписями не встрѣчено препятствій со стороны присутствовавшихъ членовъ совѣта, кромѣ профессора М. Ѳ. Хандрикова, заявившаго, что первая статья протокола изложена невѣрно. При обмѣнѣ по сему предмету мнѣній между членами выяснилось, что изложенное въ первой статьѣ протокола само по себѣ вѣрно; но не содержитъ всего, что было высказано г. Хандриковымъ. Тогда предсѣдатель предложилъ подвергнуть поименному голосованію вопросъ о томъ, подлежитъ-ли заслушанный протоколъ, съ находящимся въ немъ изложеніемъ первой статьи, утвержденію или нѣтъ; при чемъ изъ 45-ти наличныхъ членовъ совѣта восемь подали отрицательный голосъ: М. Ѳ. Хандриковъ, О. О. Эйхельманъ, Н. Н. Шиллеръ, В. П. Ермаковъ, Г. Я. Букрѣвъ, П. М. Покровскій, Н. М. Бубновъ и Н. М. Цитовичъ; большинство 33-утвердительный, а четверо остальныхъ: М. Е. Ващенко-Захарченко, О. В. Баранецкій, Ю. X. Кулаковскій и П. И. Морозовъ—воздержались отъ подачи голоса вслѣдствіе незнакомства съ даннымъ вопросомъ или по прибытію въ настоящее засѣданіе по прочтеніи протокола или по небытію въ томъ засѣданіи, въ которомъ обсуждались вопросы, вызвавшіе разногласіе.

Опредѣлили: протоколъ утвердить и по подписаніи представить г. попечителю учебнаго округа на основаніи 31 ст. устава университетовъ.

Слушали составленную правленіемъ университета св. Владиміра смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію сего университета на 1895 годъ.

Опредѣлили: составленную правленіемъ смѣту принять и, на основаніи устава универ. ст. 30, § III, п. 14, представить чрезъ г. попечителя учебнаго округа на утвержденіе г. министра народнаго просвѣщенія.

Слушали ходатайство физико-математическаго факультета отъ 15 февраля 1894 г. за № 16 объ учрежденіи должности наблюдателя метеорологической обсерваторіи при университетѣ безъ содержанія, но съ правами службы.

Опредѣлили: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ учрежденіи должности наблюдателя.

Слушали: представленія факультетовъ о командировкахъ профессоровъ за границу:

а) физико-математическаго факультета отъ 15 февраля 1894 г. за № 15 о командированіи заслуженнаго ординарнаго профессора К. М. Теофилактова за границу съ 1-го іюня по 1-е октября 1894 года для участія въ международномъ геологическомъ конгрессѣ имѣющемъ быть въ Цюрихѣ, и

б) медицинскаго факультета отъ 10 февраля за № 127 о командированіи ординарнаго профессора Рейна въ Римъ для участія въ качествѣ делегата факультета въ трудахъ XI международного съѣзда врачей и экстраординарнаго профессора Образцова на тотъ-же съездъ, срокомъ съ 25 февраля по 27 марта 1894 г.

Опредѣлили: признавая пользу испрашиваемыхъ командировокъ и возможность совершенія ихъ безъ ущерба преподаванію, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи ихъ.

Слушали: увѣдомленіе состоящаго при университетѣ Кіевскаго общества естествоиспытателей отъ 13 февраля 1894 г. за № 3 о томъ, что въ члены совѣта сего общества на 1894 годъ избраны слѣдующія лица: а) предсѣдателемъ общества К. М. Теофилактовъ, б) товарищемъ предсѣдателя Н. В. Бобрецькій, в) непремѣннымъ членомъ П. Я. Армашевскій, г) казначеемъ В. К. Совинскій и д) секретаремъ В. Я. Тарасенко.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали заявленіе бібліотекаря университета Кирилла Царевскаго отъ 19 февраля ректору университета о томъ, что онъ, по случаю продолжительной болѣзни своей, порѣшилъ просить объ отставкѣ, если въ апрѣлѣ не оправится здоровье его настолько, чтобы исправно исполнять свои обязанности, и что таковое заявленіе имъ дѣлается для того, чтобы университетъ заблаговременно могъ приискать преемника ему.

По поводу сего заявленія предсѣдатель Совѣта пояснилъ, что

избраніе бібліотекаря, по уставу универ. ст. 41 § III п. 7, относится къ дѣламъ правленія, представляемымъ на утвержденіе попечителя, но въ примѣчаніи къ этому пункту сказано „члены университетскаго совѣта имѣютъ право представлять правленію извѣстныхъ имъ лицъ, способныхъ занять должность бібліотекаря“. На этомъ основаніи заявленіе г. бібліотекаря докладывается совѣту.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

Слушали представленіе медицинскаго факультета отъ 21 февраля сего года за № 158 объ удостоеніи лекаря П. В. Бочарова степени доктора медицины.

О п р е д ѣ л и л и: лекаря Бочарова, на основаніи 2 п. I § 30 ст. устава универ., утвердить въ присужденной факультетомъ степени доктора медицины.

Слушали: предложенія Попечителя Кіевскаго учебнаго округа.

1) отъ 17 января 1894 г. за № 327 о томъ, что ординарный профессор Баранецкій предложеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 6 того-же января за № 304 оставленъ на дальнѣйшей службѣ по занимаемой кафедрѣ ботаники на пятилѣтіе со дня выслуги 25 лѣтъ ученой службы, т. е. съ 23 декабря 1893 года.

2) отъ 31 января за № 722 о томъ, что предложеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 19 января за № 1270 приватъ-доцентъ Демидовскаго юридическаго лицея Удинцовъ перемѣщенъ въ университетъ св. Владиміра приватъ-доцентомъ по кафедрѣ торговаго права съ вознагражденіемъ его за чтеніе лекцій по 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета.

3) отъ 19 декабря 1893 года за № 11171 о разрѣшеніи допустить магистра всеобщей исторіи Влад. Писковскаго къ чтенію лекцій въ университетѣ св. Владиміра въ качествѣ приватъ-доцента по предмету всеобщей исторіи;

4) отъ 7 февраля 1894 года за № 928 о разрѣшеніи допустить въ качествѣ приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій въ университетѣ докторовъ медицины: Воскресенскаго по предмету акушерства и гинекологіи, Кіянницына—судебной медицины и Черняховскаго по предмету десмургіи съ ученіемъ о переломахъ и вывихахъ;

5) отъ 7 февраля за № 926 объ утвержденіи сверхштатнаго ординатора акушерско-гинекологической клиники университета св. Владиміра лекаря Дмитрія Карра, согласно избранію медицинскаго

факультета, въ должности штатнаго ординатора той-же клиники съ 22 октября 1893 г. по 3 апрѣля 1894 года;

6) отъ 7 февраля за № 927 объ утвержденіи сверхштатнаго ординатора хирургической факультетской клиники лекаря А н а с ѣ в а П р о в о ф ѣ в а, согласно избранію медицинскаго факультета, въ должности штатнаго ординатора той-же клиники по 30 января 1895 года;

7) отъ 7 февраля за № 925 объ утвержденіи доктора медицины надворнаго совѣтника Николая Т у ф а н о в а, согласно избранію медицинскаго факультета, въ должности сверхштатнаго ассистента при кафедрѣ судебной медицины университета св. Владимира безъ содержанія;

8) отъ 26 января за № 526 объ увольненіи лекаря Θεодора М и х а л е в с к а г о, согласно прошенію, отъ должности сверхштатнаго ординатора хирургической факультетской клиники университета св. Владимира.

9) отъ 9 февраля за № 1004 и отъ 15 февраля за № 1224 о воспослѣдовавшемъ 23 января, по всеподданѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Всемилоствивѣйшемъ пожалованіи профессору К. М. Θεофилактѣ подарка (золотой табакерки) съ вензелевымъ изображеніемъ Имени Его Императорскаго Величества и объ отнесеніи расхода на оный въ суммѣ 1182 р. 50 коп. на спеціальныя средства университета.

О п р е д ѣ л и л и: означенныя предложенія г. Попечителя принять къ свѣдѣнію.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря 1881 г. утверждаю. 10 ноября 1894 года.

www.libtool.com.cn Министръ Народнаго Просвѣщенія,
статсъ-секретарь Графъ Делиновъ.

П О Л О Ж Е Н І Е

О СТИПЕНДІИ ИМЕНИ НИКОДИМА ДАНИЛОВИЧА БОБАКА ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ Св. ВЛАДИМИРА.

1. На проценты съ капитала въ двѣ тысячи четыреста пятьдесятъ рублей (2450 р.), пожертвованнаго покойнымъ Глускимъ мѣщаниномъ Никодимомъ Даниловичемъ Бобакомъ, учреждается при УниверситетѢ Св. Владиміра одна стипендія имени жертвователя.

2. Капиталь стипендіи, представленный дочерью Бобака Еленою Никодимовною Оскерко въ наличныхъ деньгахъ, долженъ быть обращенъ въ государственныя процентныя бумаги и храниться въ кievскомъ губернскомъ Казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ Университета.

3. Размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ получаемыхъ ежегодно процентовъ съ капитала.

4. Стипендія поочередно переходитъ съ одного факультета на другой и назначается одному изъ бѣднѣйшихъ студентовъ православнаго или римско-католическаго вѣроисповѣданія, по усмотрѣнію Правленія Университета, на основаніи общихъ правилъ о стипендіяхъ и пособіяхъ для студентовъ Университетовъ.

5. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

6. Могущіе образоваться по какимъ либо причинамъ остатки отъ стипендіи присоединяются къ стипендіальному капиталу для увеличенія размѣра стипендіи.

www.libtool.com.cn

Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи до революціи и продажѣ національныхъ имуществъ.

(Отчетъ о командировкѣ за границу).

Декретами, изданными и національнымъ, и послѣдующими собраниями, громадная масса поземельной собственности, принадлежавшей во Франціи въ до-революціонную эпоху какъ церкви, такъ и дворянству и коронѣ, была, какъ извѣстно, либо объявлена національной собственностью, либо просто конфискована и почти вся вынесена на рынокъ, пущена въ продажу съ публичныхъ торговъ. Совершился безпримѣрный въ исторіи поземельной собственности переворотъ, естественно долженствовавшій привести за собою полное перемѣщеніе собственности, полное измѣненіе владѣльческихъ рукъ. Продавалось около половины всѣхъ земель страны, продавались земли не только церкви и дворянства, но и собственность лицъ сосланныхъ (déportés), казенныхъ и т. п. Начиная съ конца 1790 года, вплоть до конца столѣтія и затѣмъ еще и при имперіи, на всемъ протяженіи французской территоріи, во всѣхъ департаментахъ, не прекращалась эта продажа, этотъ процессъ перемѣщенія въ грандіозныхъ размѣрахъ поземельной собственности. Какъ и въ какомъ направленіи совершалось это перемѣщеніе? Въ чьи руки попадала вынесенная на рынокъ и теперь свободная отъ всѣхъ ограниченій, наложенныхъ на нее въ средніе вѣка и въ новое время, земля? Кто, крестьяне или буржуазія или оба они вмѣстѣ, воспользовался совершившимся переворотомъ? Измѣнилось или нѣтъ распредѣленіе поземельной собственности въ странѣ? И, если измѣнилось, то въ какомъ смыслѣ и направленіи?

Эти и рядъ подобныхъ вопросовъ естественно возникаютъ въ умѣ, разъ мы имѣемъ дѣло съ такимъ грандіознымъ переворотомъ, каковымъ является, безспорно, самое крупное, самое выдающееся событіе въ

исторіи Франціи конца XVIII в. Естественно также и предположеніе, что переворотъ этотъ не могъ же оставаться безъ внимательнаго изслѣдованія и разъясненія, безъ тщательнаго и подробнаго изученія, и это тѣмъ болѣе, что въ матеріалѣ недостатка нѣтъ и не было, что архивы почти всѣхъ департаментовъ завалены актами продажи національныхъ имуществъ, что, слѣдовательно, самыя точныя и непреложныя данныя имѣются на лицо. И, несомнѣнно, вопросы эти возбуждались, возбуждаются и теперь, но, къ удивленію, отвѣты, какіе даетъ намъ литература вопроса, представляютъ собою настоящій хаосъ. И это, когда для рѣшенія его имѣются вполне точныя данныя, цифры, говорящія или могущія говорить сами за себя. Въ самомъ дѣлѣ, долгое время держалось мнѣніе, еще и теперь находящее адептовъ, мнѣніе, что лишь революціи Франціи обязана созданіемъ мелкой крестьянской собственности и что главную роль въ этомъ случаѣ сыграла конфискація земель и ихъ продажа. Заявленія, которыя отъ времени до времени дѣлались членами и національнаго собранія и конвента, о необходимости содѣйствія съ помощью продажи и національныхъ имуществъ, и конфискованныхъ земель крестьянамъ, переходу земельной собственности въ руки бѣднѣйшихъ классовъ, были приняты историками за чистую монету, пожеланія—за фактъ, и дѣло представлялось благодаря этому до такой степени яснымъ и очевиднымъ, что не требовало, казалось, и доказательствъ. Да ихъ не было, какъ извѣстно, и дано. Токвиллю, а за нимъ и Лаверню, удалось нанести сильнѣйшій, повидимому, ударъ этому укоренившемуся въ литературѣ мнѣнію. Съ ихъ легкой руки создано мало по малу радикально противоположное прежнему мнѣнію. „Думать, что размельчаніе собственности во Франціи возникло лишь со времени революціи, значить, писалъ Токвилль, поддаваться общераспространенному заблужденію. Правда, революція продала всѣ земли духовенства и большую часть земель дворянства, но тотъ, кто, какъ имѣлъ терпѣніе сдѣлать это я, пересмотритъ акты (procès-verbaux) этихъ продажъ,—увидитъ, что болѣшая часть этихъ земель была куплена тѣми, кто владѣли уже землею; такъ что, если собственность и перемѣнила руки, за то число собственниковъ увеличилось въ гораздо меньшей степени, чѣмъ обыкновенно воображаютъ“. (Ancien régime et la révolution, 38). Фактическаго подтвержденія связаннаго въ книгѣ Токвилемъ сдѣлано не было, но авторитетъ его произведенія былъ настолько признанъ,

что Лавернь въ своей книгѣ: *économie rurale de la France depuis 1789*, уже рѣшился категорически заявить и заявилъ, какъ о вещи бесспорной, что революція вовсе не увеличила количества мелкихъ собственниковъ, и даже пошелъ дальше Токвиля,—сталъ утверждать, что продажа національныхъ имуществъ оказалась болѣе выгодной для средней, а не для мелкой собственности. Это высказанное Лавернемъ мнѣніе начало постепенно получать права гражданства въ наукѣ, и даже развито было въ болѣе широкомъ видѣ. Авторъ, напр., спеціальной работы о продажѣ національныхъ имуществъ, Авенель (*Avenel, Lundis révolutionnaires*) уже сталъ прямо доказывать, что продажа національныхъ имуществъ была выгодна лишь для одной буржуазіи, для крупныхъ банкировъ, дѣльцевъ и т. п., что почти вся проданная земля была скуплена спекулянтами, цѣлыми компаніями. Даже новыя мѣры, принятыя конвентомъ въ видахъ содѣйствія развитію крестьянской собственности, именно: предписаніе продавать и эмигрантскія, и оставшіяся непроданными церковныя земли по маленькимъ участкамъ, въ видѣ *lots*, по мнѣнію Авенеля, воспроизведенному затѣмъ въ почтенномъ трудѣ Н. И. Карѣева (*Крестьяне и крестьянскій вопросъ во Франціи*, стр. 470—471),—ни въ малой степени не увеличили крестьянской собственности. Напротивъ того, земли эмигрантовъ, по словамъ Авенеля, попали въ руки поставщиковъ арміи, попали „*en bloc*“, вопреки, значитъ, приказу конвента о продажѣ по мелкимъ участкамъ. Даже болѣе. Авенель, какъ и тѣ, кто приняли его мнѣніе, стали доказывать, что земли эмигрантовъ продавались *тѣмъ же порядкомъ, какъ и церковныя*, и что продажа ихъ шла *туго*. (Авенель, 34; Карѣевъ, 471). Еще шагъ далѣе былъ сдѣланъ г. М. Ковалевскимъ въ его работѣ: „соціальное законодательство конститутанты“ (*Сборникъ Правовѣдѣнія*, т. I, 1893 г.). „Не повторявшаяся еще въ исторіи земельная революція, пишетъ онъ между прочимъ,.. пошла на пользу почти *исключительно* среднему сословію въ лицѣ не однихъ только капиталистовъ, но и членовъ либеральныхъ профессій, *главнымъ же образомъ фермеровъ*“. И онъ смѣло прибавляетъ: „*въ свѣдѣтельства сходятся въ признаніи, что большинство проданныхъ съ публичныхъ торговъ земель церкви сосредоточилось въ рукахъ прежнихъ арендаторовъ*“.

Вопросъ, такимъ образомъ, является, повидимому, исчерпаннымъ и окончательно рѣшеннымъ. Но, странное дѣло. Ни въ одной почти изъ работъ, затрогивавшихъ исторію продажи національныхъ иму-

щество, мы не находимъ почти слѣдовъ изученія или хотя бы простого знакомства съ тѣмъ матеріаломъ, который въ данномъ случаѣ одинъ только можетъ имѣть и долженъ былъ бы имѣть первенствующее значеніе. Я разумѣю самые акты продажи, *procès-verbaux des ventes des biens nationaux*. Правда, Токвиль,—наиболѣе осторожный въ своихъ выводахъ,—увѣряетъ, что онъ пересматривалъ эти акты, эти *procès-verbaux*. У всѣхъ другихъ на нихъ нѣтъ и ссылокъ. Но дѣйствительно ли имѣлъ Токвиль *есть* акты продажи подъ руками или, по крайней мѣрѣ, часть ихъ? Въ этомъ можно болѣе, чѣмъ усумниться. Въ парижскомъ національномъ архивѣ актовъ продажи нѣтъ: *есть* они находятся въ департаментскихъ архивахъ и представляютъ собою грандіозную коллекцію, которая,—если бы она была собрана и свезена въ одно мѣсто,—для одного просмотра потребовала бы не малаго числа лѣтъ. А между тѣмъ, еще и до настоящаго времени въ большинствѣ архивовъ разборка и разсортировка актовъ продажи не только не кончена, но даже еще и не начата, да и въ тѣхъ, гдѣ они приведены въ порядокъ и классифицированы,—работа эта сдѣлана всего 10—15 лѣтъ тому назадъ. Въ нѣкоторыхъ архивахъ, какъ въ архивѣ *Pas de Calais* (Аррасъ), лишь недавно разыскана и приобщена къ архиву значительная часть ихъ. Тоже, какъ мнѣ сообщали, имѣло мѣсто и въ другихъ архивахъ. Очевидно, что у Токвиля могла быть въ рукахъ лишь самая незначительная часть *procès-verbaux* и что, поэтому, и выводы его врядъ ли можно было бы признать вполне обоснованными. Да кромѣ того, изъ актовъ продажи Токвиль могъ усмотрѣть развѣ одно, а именно: въ чьи руки, буржуазіи или крестьянъ, попала продаваемая земля. Но ни въ какомъ случаѣ данные *procès-verbaux* не давали ему и не могли дать ни малѣйшихъ указаній на то, владѣлъ или не владѣлъ собственной землей каждый данный покупатель и въ какомъ размѣрѣ. Такого рода свѣдѣніи акты продажи, къ сожалѣнію, не даютъ, ибо, въ противномъ случаѣ, не трудно было бы до извѣстной степени возстановить размѣры крестьянскаго и буржуазнаго землевладѣнія до революціи,—чего Токвиль не сдѣлалъ, не могъ сдѣлать и о чемъ онъ умалчиваетъ. Повторяю, впрочемъ, что Токвиль былъ крайне остороженъ въ своихъ заключеніяхъ и утверждалъ лишь то, на что до нѣкоторой степени давали ему право, хотя и немногочисленныя, но прочныя данныя. У послѣдующихъ изслѣдователей, при полномъ уже отсутствіи данныхъ изъ *procès-verbaux* и

лишь на основаніи, главнымъ образомъ, заключеній Токвиля, выводы были сдѣланы, какъ мы видѣли, болѣе смѣлые и широкіе, но необоснованные на сколько нибудь серіозныхъ фактахъ. Да и какое значеніе могутъ имѣть выводы, если,—какъ то можно сказать относительно Авенеля,—акты продажи имѣній эмигрантовъ показываютъ какъ разъ обратное тому, что онъ утверждаетъ? Вѣдь дѣло въ томъ, что законъ конвента примѣнялся въ провинціи всецѣло, продажа совершалась мелкими участками, которые приобрѣтались массой лицъ. Мы должны, впрочемъ, сдѣлать одно исключеніе въ пользу г. Ковалевскаго. Въ своей работѣ, упомянутой выше, онъ опирается на *единственномъ* въ исторической литературѣ изслѣдованіи, основанномъ на непосредственномъ изученіи актовъ продажи національныхъ имуществъ. Это изслѣдованіе Минцеса: *die Nationalgüterveräußerung während der französischen Revolution mit besonderer Berücksichtigung des Departements Seine und Oise*, Jena, 1892, изслѣдованіе, сдѣланное имъ впервые и строго и солидно обоснованное (въ томъ, что касается самого процесса продажи). Но,—и я позволю себѣ повторить здѣсь то, что сказано было мной въ замѣткѣ о книгѣ г. Минцеса въ *Revue Historique* (1894 г., № I),—„врядъ ли г. М. могъ рѣшить во всей полнотѣ вопросы, связанные съ продажей національныхъ имуществъ. Для этого ему необходимо было бы изучить имѣющіяся статистическія данныя, если не для всей Франціи, то, по крайней мѣрѣ, для нѣсколькихъ департаментовъ, наиболѣе типичныхъ въ экономическомъ отношеніи“. Съ другой стороны, „тѣ принципы, тѣ тенденціи, которые существовали у многихъ дѣятелей и національнаго собранія, и конвента“—и на которые указалъ въ своей работѣ г. Минцесъ, а вслѣдъ за нимъ повторилъ и г. Ковалевскій,—„оказывали ли они вліяніе на всю Францію? Политика ихъ была ли одной и тойже, что въ департаментѣ Сены и Уазы, что и во всей Франціи?“. Не должно забывать также что г. Минцесъ говоритъ лишь объ одномъ департаментѣ и *не дѣлаетъ* обобщеній отъ него на всю страну. Да и понятно: департаментъ Сены и Уазы находился у самыхъ воротъ такого крупнаго экономическаго центра какъ Парижъ, города, стянувшаго всѣ силы, всѣ богатства страны, насчитывавшаго въ своихъ стѣнахъ наиболѣе крупныхъ капиталистовъ, буржуа, еще и до революціи скупавшихъ здѣсь земли—въ чемъ г. М.—съ могъ бы легко убѣдиться на основаніи инвентаря архива Сены и Уазы (série E). Насколько другіе города могли оказы-

вать на покупки такое же дѣйствіе, какъ Парижъ? Имѣются ли малѣйшія основанія утверждать, утверждать смѣло, что то, что имѣло мѣсто въ окрестностяхъ Парижа, имѣло равнымъ образомъ мѣсто и повсюду во Франціи? Правда, г. К—ій, обобщая выводы Минцеса, ссылается на изданные *procès-verbaux des ventes des biens nationaux* по департаменту Сарты (*de la Sarthe*). По его словамъ, документы продажъ и въ этомъ департаментѣ убѣждаютъ въ томъ, что перемѣщеніе собственности пошло на пользу среднихъ и высшихъ слоевъ буржуазіи. „Въ массѣ приведенныхъ *Leges*’емъ (издателемъ) купчихъ фигурируютъ, говорить г. К—ій, члены окружныхъ судовъ и мировые судьи (всѣ ли послѣдніе принадлежатъ въ буржуазіи?), меры и муниципальные совѣтники (въ сельскихъ общинахъ и др. и другіе также, развѣ, не изъ крестьянъ, а изъ буржуазіи?), прежніе фермеры“ и т. д. „Уже то одно обстоятельство, что *большинство* (?) отчужденій сопровождается платежами десятковъ и сотенъ тысячъ ливровъ, устраняетъ мысль о томъ, чтобы приобрѣтателями могли быть крестьяне въ скольконибудь значительномъ числѣ. Далѣе. Скромные платежи, какъ въ 220 л., производятся стряпчими и адвокатами, иногда также разбогатѣвшими ремесленниками“. „Къ сожалѣнію, добавляетъ г. К—ій, не всегда указано общественное положеніе приобрѣтателя, но въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдуетъ такое указаніе, мы *каждый разъ* встрѣчамся съ членомъ высшей или мелкой буржуазіи“. Къ числу этой послѣдней г. К—ій относитъ и фермеровъ, „въ рукахъ которыхъ сосредоточивается *большая часть* отчуждаемыхъ земель“. Но странно, почему г. К—ій дѣлаетъ ссылку лишь на одинъ первый томъ и умалчиваетъ о 2 и 3 томахъ. Между тѣмъ, если бы онъ заглянулъ и въ нихъ и занялся точнымъ перечисленіемъ данныхъ всѣхъ трехъ, то быть можетъ картина получилась бы иная... Какъ, напр., согласить вышеприведенныя утвержденія съ данными хотя бы по дистрикту *Fresnay-sur-Sarthe*? Купчія по этому дистрикту (ограничиваюсь землями *de la première origine*) приведены въ количествѣ 764. Изъ нихъ: купчихъ, совершенныхъ *laboueurs*,—179, *journaliers*,—7, *cultivateurs* т. е. простыми земледѣльцами—крестьянами—33, *bordagers*—38, *vignerons*—2, мелкими ремесленниками—62, мельниками, кабатчиками, и т. п. лицами изъ земледѣльцевъ, занятыхъ промыслами,—36, *domestiques*—3 и т. д., всего около 350 купчихъ. Остальныя падаютъ на долю купцовъ (*marchands*) какъ *сельскихъ*, т. е. опять земледѣль-

цевъ, такъ и городскихъ, bourgeois, судей, администраторовъ, negociants и т. д. Покупки въ громадномъ большинствѣ случаевъ касаются мелкихъ участковъ въ $\frac{1}{2}$ journal, даже и менѣе. Особенно крупныхъ почти нѣтъ, но средніе по величинѣ участки покупаются безразлично и крестьянами, какъ и буржуазіей. Labourneur изъ René покупаетъ, напр., землю въ размѣрѣ 38 j за 17500 l, (III, стр. 353—4), labourneur изъ Meurgé на 6330 l. (стр. 320), два labourneurs на 18 тыс. (288), labourneur изъ Assé-le-Boine—на 48 т. (278), и т. д. Большинство покупокъ крестьянами—мелкія въ размѣрѣ отъ 200 до 1 т. ливровъ. Что же касается *fermiers*, то ихъ среди покупателей всего 10. Одинъ—на 1400 l. (3 *homnées*), 1—на 24 тыс. l.—21.500 (53j), 1—на 8500, ($7\frac{1}{2}$ агр.), 1—на 2.500 (2j), 1—на 1325 (1j), 1—на 15100 (*métairie*), 1—15000 (32j) и т. д. А тоже почти и въ дистриктѣ Mameg. Еще менѣе можно было бы опираться на такія свидѣтельства, какъ свидѣтельство англичанки, бывшей въ Аррасѣ и утверждавшей, будто фермеры якобы скупаютъ все, побуждаемые и поощряемые къ тому, или на сообщеніе министру о томъ, что фермеры Пикардіи смотрятъ на себя, какъ на законныхъ обладателей земель, снимаемыхъ ими прежде въ аренду¹⁾. Подобныя свидѣтельства въ вопросахъ, требующихъ возможно болѣе точныхъ данныхъ для своего объясненія,—а такимъ и является именно вопросъ о перемѣщеніи земель,—должны были бы быть провѣрены актами продажи. Подтверждаютъ ли они, эти акты, указанные свидѣтельства? Вотъ, вѣдь, въ чемъ вопросъ. „Если бы г. К—ій пересмотрѣлъ, подобно мнѣ“, акты продажи земель по дистрикту Арраса, онъ врядъ ли рѣшился бы принять на вѣру свидѣтельство англичанки, проживавшей въ Аррасѣ, врядъ рѣшился бы утверждать, что *все* данныя подтверждаютъ сдѣланный имъ выводъ. Въ самомъ дѣлѣ, что показываютъ намъ акты продажъ по дистрикту Арраса? А вотъ что: изъ болѣе чѣмъ 5 тысячъ лицъ разныхъ званій (въ томъ числѣ весьма значительнаго количества крестьянъ, батраковъ и т. д.), купившихъ три съ половиною тысячи участковъ бывшей церковной земли, только 179 фермеровъ (*fermiers*) оказались въ числѣ покупателей. Затѣмъ изъ этихъ 179—100 купили участки отъ 10 до одного и меньшаго количества дней или моргеновъ (*journaux*),

¹⁾ Что это сообщеніе не касается факта продажи нац. имущества, догадаться нетрудно, особенно если припомнить, что дѣло идетъ объ известномъ *droit de marché*. . . .

59—отъ 10 до 50, 15—отъ 50 до 100, 6—отъ 100 до 200 и всего 9 свыше 200 до 400!

www.libtool.com.cn

Приведенный моими работами по исторіи крестьянской реформы въ 3. Европѣ въ вопросу о революціи и вліяніи ея на положеніе крестьянскаго сословія во Франціи, наткнувшись на указанныя противорѣчія и мало обоснованныя мнѣнія, я счелъ необходимымъ произвести изысканія на мѣстѣ, въ департаментскихъ архивахъ, въ нѣсколькихъ изъ нихъ, съ цѣлью хоть сколько нибудь ориентироваться въ этомъ темномъ вопросѣ, собрать точныя данныя о ходѣ продажъ и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ вліяніе города могло быть наименьшимъ, какъ и такихъ, гдѣ оно сказывалось съ болѣею силой. То была главная цѣль моей работы въ архивахъ въ теченіе четырехъ съ небольшимъ мѣсяцевъ, которыми я былъ въ состояніи располагать.

Но изученіе только однихъ данныхъ *procès-verbaux* показалось мнѣ далеко недостаточнымъ для выясненія вопроса о роли революціи въ развитіи и судьбахъ крестьянскаго землевладѣнія во Франціи. Мнѣ казалось, что данныя актовъ продажи только въ такомъ случаѣ могли имѣть значеніе, если бы мы обладали возможно болѣе точными свѣдѣніями о томъ, каковы были размѣры крестьянской собственности до революціи, ибо лишь тогда рѣшался бы самъ собою вопросъ: увеличилось или нѣтъ и число мелкихъ собственниковъ, и количество крестьянской собственности.

Для всякаго, сколько нибудь знакомаго съ исторической литературой по этому послѣднему вопросу, ясно, что точныхъ, основанныхъ на статистическихъ данныхъ изслѣдованій нѣтъ. Какъ и въ вопросѣ о продажѣ національныхъ имуществъ, существуютъ и здѣсь противорѣчивыя мнѣнія, и въ то время, когда одни, какъ напр., Товиль, Лавернь, Монтоже (*Montaugé, l'agriculture et la vie rurale dans le pays toulousin*), Калоннъ (*Calonne, la vie agricole en Picardie et Artois*), Матье (*Mathieu ancien régime dans la Lorraine et Barrois*) и цѣлый рядъ другихъ изслѣдователей утверждаютъ, что мелкая крестьянская собственность была сильно развита въ Франціи до революціи и что крестьяне владѣли значительнымъ количествомъ земли,—другіе,—какъ главнымъ образомъ наши русскіе изслѣдователи,—склонны отрицать это. Г. Ковалевскій (въ своей статьѣ: „Крестьянское хозяйство во Франціи столѣтъ назадъ“ въ „Русскомъ Богатствѣ 1893 г. № 2—4) говорить, что

„мелкая крестьянская собственность представляла величину незначительную“, и раздѣляетъ мнѣніе тѣхъ, кто думаетъ, что „заявленіе Токвиля о господствѣ во Франціи мелкой собственности задолго до революціи слишкомъ категорично и далеко не обосновано“. Въ данномъ случаѣ онъ лишь повторяетъ мнѣніе, высказанное еще въ 1879 г. Карѣвымъ, пришедшимъ къ заключенію, что убѣжденіе о сильномъ господствѣ и распространеніи крестьянской собственности во Франціи, „есть, какъ онъ говоритъ, результатъ, если не путаницы понятій, то нѣкотораго недоразумѣнія“, и такое свое заключеніе,—оправдываемое абсолютнымъ почти отсутствіемъ у французскихъ изслѣдователей статистическихъ данныхъ,—основываетъ на томъ, что (и это совершенно вѣрно) главный источникъ, откуда заимствовано мнѣніе о крестьянской до-революціонной собственности, есть не иной кто, какъ Артуръ Юнгъ. Но и Токвиль, и его послѣдователи, по мнѣнію г. Карѣва, неправильно истолковали самый текстъ Артура Юнга. Г. Карѣвъ даетъ, поэтому, свое толкованіе, которое, однако, также основано на неопредѣленныхъ, неточныхъ свидѣтельствахъ и главнымъ образомъ выведено изъ чисто логическихъ умозаключеній. Сдѣланные имъ выводы, что крестьяне владѣли только третьей частью всей земли (т. е. то, что говоритъ и А. Юнгъ), да и то совмѣстно съ буржуазіей, что процессъ обезземеленія крестьянъ во Франціи какъ бы усиливался въ XVIII в., что участки, составлявшіе собственность крестьянъ, были до крайности ничтожны и *годились разве для виноградниковъ*, что *нѣтъ вообще статистическихъ данныхъ* для опредѣленія количества собственниковъ крестьянъ и бобылей, что, наконецъ, безземельныхъ было очень много, такъ какъ, по словамъ его, совершенно невѣрно „общераспространенное мнѣніе, будто освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости сопровождалось приобрѣтеніемъ собственности“,—не подтверждены, какъ мнѣ кажется и какъ я думаю на основаніи собранныхъ данныхъ,—серіозными и сильными аргументами и опираются на случайныя и мало убѣдительныя данныя. Оттого и самое толкованіе текста Артура Юнга, противопоставляемое имъ толкованію французскихъ изслѣдователей, не выдерживаетъ критики. Текстъ слишкомъ ясенъ самъ по себѣ. Артуръ Юнгъ рѣзко отдѣляетъ крестьянскую собственность (*petite propriété*) отъ фермъ (*fermes*), феодальныхъ держаній (*tenures féodales*), земель, снимаемыхъ крестьянами изъ вторыхъ или третьихъ рукъ, *métairies*. Смѣшенія понятій, какъ утвер-

ждаеть г. Карѣвъ, здѣсь нѣтъ, и это тѣмъ болѣе, что противорѣчіе, на которое указываетъ г. К., какъ на существующее у А. Юнга, въ дѣйствительности не имѣетъ мѣста. Существованіе большого количества случаевъ держанія земли исполу вовсе не исключаетъ существованія поземельной собственности, не уменьшаетъ ея размѣровъ. Мы не должны упускать изъ виду тотъ фактъ, что къ концу XVIII в. въ рукахъ крестьянъ, въ той или иной формѣ, находилась большая часть земли, что обработка земли даже монастырями на свой рискъ и средства была во многихъ мѣстностяхъ Франціи уже крайне рѣдкимъ явленіемъ въ XVIII вѣкѣ. Нѣкоторыя данныя, которыя будутъ приведены ниже, подтверждаютъ до нѣкоторой степени все, сказанное выше. Считаю излишнимъ останавливаться на обсужденіи вопроса о томъ, насколько ненадежнымъ источникомъ для опредѣленія размѣровъ крестьянской собственности являются крестьянскіе *sahiers* 1789 года, которыми, къ удивленію, пользуется для этой цѣли г. Ковалевскій.

Въ виду такихъ разнорѣчій по важному и существенному вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи до революціи, пришлось попытаться отыскать болѣе точныя данныя, существованіе которыхъ въ департаментскихъ архивахъ можно было подозрѣвать и изученіе которыхъ представлялось для моей цѣли въ высшей степени необходимымъ. Мои расчеты основывались главнымъ образомъ на отысканіи данныхъ о крестьянскомъ землевладѣніи въ такъ называемыхъ террье (*livres terriers*), сохранившееся количество которыхъ въ департаментскихъ архивахъ, такъ же какъ и въ парижскомъ національномъ архивѣ, весьма и весьма значительно. Оно гораздо значительнѣе, чѣмъ то думаютъ. Какъ увидимъ ниже, мнѣ почти не пришлось и обращаться къ нимъ, въ виду существованія громаднаго числа описей болѣе цѣннаго характера, описей, о существованіи которыхъ мало кто зналъ, да, какъ мы видѣли, оно даже отрицалось.

I.

Само собою понятно, что нечего было и думать о томъ, чтобы собрать матеріалъ для полнаго отвѣта на вышеуказанные вопросы. Для такой работы,—разъ она должна быть выполнена при единственно научномъ условіи, т. е. на основаніи историко-статистическаго метода (вполнѣ примѣнимаго въ рассматриваемомъ случаѣ),—потребовались бы десятки лѣтъ. Въ дѣйствительности, въ полномъ

объемѣ ее могла бы выполнить лишь цѣлая спеціальная коммиссія. Да и какъ можетъ быть иначе, когда только одни *procès verbaux des ventes*, находящіеся (за малыми исключеніями) во всѣхъ департаментскихъ архивахъ, образуютъ въ каждомъ отдѣльномъ архивѣ коллекцію въ 100, 200, 300 и болѣе связокъ (*liasses*), или фоліантовъ (*registres*). Я не говорю уже о документахъ, касающихся землевладѣнія вообще и въ частности крестьянскаго и насчитывающихъ сотни и тысячи картоновъ, связокъ, фоліантовъ и т. д. Такова напр., коллекція *des déclarations des communes 1700* и послѣдующихъ годовъ, находящаяся въ архивѣ департамента *de la Meurthe*, 138 портфелей декларацій общинъ въ архивѣ департамента Марны, статистическія данныя о землевладѣніи 1773 года (тамже), громадная коллекція въ 3187 фоліантовъ (*centièmes* и *vingtièmes*) въ архивѣ департамента Па-де Кале (Аррасъ), и т. д.

Въ виду такого обилія матеріала я вынужденъ былъ ограничиться лишь немногими архивами, гораздо меньшимъ ихъ числомъ, чѣмъ я предполагалъ до поѣздки. Уже въ первомъ изъ нихъ, съ котораго я началъ изысканія, въ архивѣ департамента *Côte d'Or* (въ Дижонѣ), мнѣ удалось открыть цѣлый рядъ совершенно неизвѣстныхъ до сихъ поръ описей общинъ, содержаніе которыхъ превзошло всѣ мои расчеты и ожиданія и которыя пришлось списать почти цѣликомъ. Въ другомъ архивѣ, въ архивѣ Па-де-Кале, я наткнулся на описи и крестьянскихъ, и церковныхъ, и дворянскихъ земель, на податныя книги (*série C., états d'Artois état numérique des rôles d'impositions*), изъ которыхъ въ 1569 г. относится 749 фол., въ 1757 года (*rôles des vingtièmes*)—800, наконецъ, въ 1779—86 (*centièmes*)—723. Необходимо было списать описи хотя бы одного дистрикта для 1569 и 1779—86 годовъ.

Вотъ почему, по указаннымъ выше вопросамъ, мои работы по неволѣ пришлось ограничить лишь тремя архивами: архивомъ *Côte d'Or, de la Haute Garonne* (въ Тулузѣ), *Pas de Calais* (въ Аррасѣ) ¹⁾.

¹⁾ Къ сожалѣнію, я долженъ былъ прекратить начатую работу въ архивѣ ронскаго департамента, въ Лионѣ, не смотря на важное значеніе этого пункта для исторіи продажи національныхъ имуществъ, значеніе, обусловливаемое существованіемъ въ департаментѣ такого крупнаго торгово-промышленнаго центра, какъ Лионъ. Причина заключалась въ томъ, что и до сихъ поръ акты продажи не приведены въ порядокъ, и оказалось невозможнымъ отыскать всѣ акты продажи земель, принадлежавшихъ эмигрантамъ. Подобраны

Выборъ указанныхъ департаментовъ не былъ лишь случайнымъ. Я руководился въ данномъ случаѣ слѣдующими соображеніями: во-первыхъ, архивы этихъ департаментовъ—архивы мѣстностей, гдѣ до конца XVIII вѣка, почти до самой революціи сохранились провинціальныя штаты и связанная съ ними система обложенія, вызывавшая необходимость въ составленіи подворныхъ описей, оцѣночныхъ вѣдомостей, податныхъ и кадастровыхъ книгъ, о существованіи которыхъ въ архивѣ Тулузы мнѣ было заранѣе извѣстно, такъ какъ мнѣ пришлось уже дважды работать въ немъ (въ 1872 и 1882 годахъ). Существованіе такого рода документовъ въ архивѣ Тулузы заставляло меня предполагать, что сходныя описи сохранились и въ архивахъ Дижона, и въ архивахъ Арраса, Ренна, Гренобля, Марсели. Во вторыхъ, данныя, какія я предполагалъ извлечь изъ этихъ архивовъ, касаются мѣстностей, входившихъ въ составъ наиболѣе крупныхъ и обширныхъ областей, каковы 1) Бургундія, 2) Лангедокъ и Гиень и 3) Артуа, т. е. областей, гдѣ экономическія условія жизни, въ каждой изъ нихъ отдѣльно, были въ XVIII вѣкѣ болѣе или менѣе однообразны, а, слѣдовательно, данныя одной части могли послужить характеристикой и для всѣхъ остальныхъ частей одной и той же области.

Изысканія я началъ съ архива департамента Côte d'Or, гдѣ какъ и въ другихъ архивахъ, лишь благодаря той изумительной любезности и предупредительности, съ какою французскіе департаментскіе архивариусы (ученики Ecole des chartes) относятся къ работамъ въ ихъ архивахъ пріѣзжихъ лицъ, благодаря любезному разрѣшенію съ ихъ стороны работать во всѣ безъ исключенія дни недѣли и по 12—13 часовъ въ сутки, я и въ состояніи былъ сдѣлать въ четыре мѣсяца, то, на что, при другихъ условіяхъ, потребовалось бы около года ¹⁾.

Работы я началъ съ коллекціи *procès-verbaux des ventes des biens nationaux (Serie Q)*, состоящей изъ 170 громадныхъ связокъ. Извѣстный ученый, мѣстный архивариусъ Гарнье, давно уже привелъ

акты продажи церковныхъ земель, но въ нихъ нѣтъ указаній профессій всѣхъ покупателей, а документовъ, съ помощью которыхъ можно было бы опредѣлять званіе и занятія покупателей, было мало и большая часть ихъ тоже еще не приведена въ извѣстность.

¹⁾ Официально архивы открыты для занятій съ 10 до 4 или 6 часовъ.

въ порядокъ всѣ эти *procès-verbaux*. Онъ сгруппировалъ ихъ по отдѣльнымъ общинамъ, расположилъ ихъ въ алфавитномъ порядкѣ, такъ что *procès-verbaux* каждой общины заключаютъ въ себѣ, какъ акты продажи земель церковныхъ (*biens de la première origine*), такъ и земель второго происхожденія (*de la 2 origine*) или эмигрантскихъ. Всѣ они, для каждой общины, идутъ въ строго хронологическомъ порядкѣ, начиная съ 1790 г. вплоть до конца имперіи. Это—самая полная и блестяще составленная коллекція, равную которой представляютъ немногія (напр., коллекціи Мелэна или Версаля). Въ виду громадной массы документовъ, заключающихся въ этой коллекціи, я, пересмотрѣвши ее всю, остановился лишь на общинахъ, входившихъ въ составъ дистриктовъ: дижонскаго, шатильонскаго, семюрскаго и Сень-Жанъ-де-Лона, перекрещеннаго во время революціи въ *Belle Defense* ¹⁾. Первый изъ нихъ—центральный дистриктъ, съ самымъ крупнымъ и богатымъ въ Бургундіи городомъ Дижономъ, естественно долженствовавшимъ оказывать на покупку земель извѣстную долю вліянія въ смыслѣ приобрѣтенія земель богатыми буржуа, между тѣмъ, какъ остальные три—дистрикты съ болѣе рѣзко выраженнымъ сельскимъ земледѣльческимъ характеромъ и съ городами, еще и въ XVIII вѣкѣ мало чѣмъ отличавшимися отъ деревень и не представлявшими собою, какъ напр. Семюръ или С. Жанъ де Лонъ, сколько нибудь крупныхъ промышленныхъ центровъ. Изученныя связки, въ количествѣ 130, дали мнѣ весь необходимый матеріалъ для разъясненія вопроса о вліяніи продажъ на распредѣленіе поземельной собственности въ области Бургундіи. Работа надъ ними заключалась въ занесеніи въ составленныя мною таблицы давныхъ: 1) о прежнихъ владѣльцахъ продаваемыхъ участковъ, 2) о количествѣ земли въ каждомъ такомъ участкѣ, 3) о цѣнѣ, за которую онъ былъ приобрѣтенъ, 4) о лицахъ, купившихъ его съ отмѣткою имени и фамиліи покупателя и его профессіи, т. е. былъ ли онъ крестьянинъ тяглый (*laboureur*), сельскій рабочій (*journaliere*), пѣшій крестьянинъ (*manouvrier*), сельскій или городской ремесленникъ, купецъ и т. д., или буржуа,

¹⁾ На основаніи закона 26 февраля 1790 года департаментъ *Côte d'Or* былъ раздѣленъ на 7 дистриктовъ: Дижонъ, Сень-Жанъ де Лонъ, Исъ-сюръ-Тилль (*Is-sur-Tille*) Бонъ, Арна-ле-Дюкъ, Семюръ (*Semur en Auxois*) и Шатильонъ. (См. *Duvergier, collection des lois*, I, 124). По тремъ дистриктамъ: Бонъ, Исъ-сюръ-Тилль и Арна ле Дюкъ, выборку данныхъ любезно взялся сдѣлать членъ дижонской судебной палаты, г. Шевалье.

чиновникъ и проч., и, наконецъ, 5) о времени, когда состоялась купля. Благодаря такимъ записямъ представляется полная возможность исчислить вполне точно: количество земли, находившейся въ каждой общинѣ и въ каждомъ дистриктѣ въ рукахъ духовенства, монастырей, церквей, заѣмъ дворянства и др. лицъ въ моментъ революціи; количества ея, приобрѣтеннаго лицами каждой профессіи; установить пропорціональное отношеніе между количествомъ лицъ крестьянскаго сословія разныхъ его категорій, купившихъ земли, и количествомъ лицъ буржуазнаго класса, равно какъ и между количествомъ купленной каждымъ изъ этихъ сословій земли ¹⁾).

Пока мнѣ удалось лишь собрать необходимый матеріалъ и начать обработку его. Поэтому здѣсь я не буду представлять во всей полнотѣ тѣхъ выводовъ, къ которымъ я пришелъ: они найдутъ мѣсто въ приготовляемой мною книгѣ. Но уже и теперь, на основаніи составленныхъ таблицъ по отдѣльнымъ общинамъ, нельзя не считать крупной ошибкой примѣненіе къ Бургундіи тѣхъ выводовъ, къ которымъ пришелъ г. Минцесъ въ упомянутой выше работѣ, составленной по даннымъ версальскаго архива. Съ другой стороны, совершенно необоснованнымъ является и мнѣніе Авенеля, будто продажа эмигрантскихъ земель шла туго. Данныя по Бургундіи, не говоря о данныхъ другихъ областей (Артуа, Тулузской), показываютъ, что покупка земель крестьянами разныхъ категорій, какъ *laboueurs*'ами, *menagers*, такъ и *manouvriers*, *journaliers brassiers* и т. д. вовсе не были такъ рѣдки и незначительны, какъ это утверждаютъ, и что въ выше названныхъ областяхъ главнымъ (хотя и неисключительнымъ) образомъ лишь земли *de la 1-re origine* (церковныя) скупались буржуазіей и спекулянтами,—земли же эмигрантовъ были распроданы по мелочамъ, скуплены большею частью крестьянами и продавались не менѣ бойко, чѣмъ земли, принадлежавшія церкви. Чтобы не быть голословнымъ, беру на удачу одинъ примѣръ изъ цѣлаго ряда подобныхъ. Въ общинѣ *Echenon* (дистриктъ С. Жанъ де Лонъ) съ генваря 1791 года по 1808 годъ было продано 109 участковъ земли. Изъ всего количе-

¹⁾ Привожу перечень сдѣлокъ по дистриктамъ: 1) въ дижонскомъ—138 общинъ и число сдѣлокъ, а слѣдовательно, и проданныхъ участковъ—51 51; 2) въ шатильонскомъ—94 общины и 2256 сдѣлокъ; 3) въ С. Ж. де Лонъ—62 общ. и 2574 сдѣлки; 4) въ семурускомъ—141 общ. и 4892 сдѣлки, а всего: 430 общинъ и 15773 сдѣлки.

ства проданныхъ земель монахинямъ урсулинкамъ изъ Лона принадлежало $44\frac{1}{2}$ journaux пахатной и $20\frac{1}{2}$ setérées луговой земли, раздѣленныхъ на 2 участка, аббатству St. Vivant— $7\frac{1}{2}$ journaux пахати и 28 с. луга, раздѣленныхъ на 5 участковъ, капитуламъ Лона и другихъ церквей—34 journaux пахати и $70\frac{1}{4}$ с. луга (на 5 уч.); затѣмъ эмигранту Шарпи (Charpy)—около 62 journaux пахати и $9\frac{1}{4}$ с. луга, раздѣленныхъ на 85 участковъ, и капитулу одной изъ церквей Дижона—около 2j пахати и 10 с. луга (на 12 уч.) Земли перваго происхождения (1-ге origine) въ количествѣ 86 j. пахати и $146\frac{3}{4}$ с. луга, въ 12 участкахъ, были куплены: крестьянами (тремя) въ количествѣ 5 j. пахати и $17\frac{3}{4}$ с. луга, остальная земля попала въ руки трехъ фермеровъ ($14\frac{3}{4}$ сетере луга), 7 купцовъ (marchands и negociants), какъ деревенскихъ, такъ и городскихъ, въ количествѣ $69\frac{3}{4}$ j. пахати и $70\frac{1}{4}$ с. луга, наконецъ двухъ чиновниковъ въ количествѣ $11\frac{1}{4}$ j. пахати и $23\frac{1}{4}$ сет. луга. Земли, какъ эмигранта Шарпи, такъ и дижонской церкви, проданныя во время конвента и позже въ количествѣ 64j. пахати и $19\frac{1}{4}$ сет. луга и въ 97 lots, перешли въ собственность слѣдующихъ лицъ: 26 крестьянъ (около 44j пахати и 16 сет. луга), изъ которыхъ только одинъ скупилъ около 9 пах. и 8 с. луга,—5 купцовъ (причемъ одинъ сельскій, т. е. опять крестьянинъ занимающийся продажей своихъ продуктовъ), въ размѣрѣ 8j. пах. и $\frac{1}{4}$ сет. луга,—наконецъ 2 городскихъ ремесленниковъ, 5 буржуа и 2 чиновниковъ.

Самъ по себѣ, отдѣльно взятый, примѣръ этотъ не имѣетъ, разумѣется, рѣшающаго значенія и не можетъ служить почвой для обобщеній, но онъ, какъ и масса другихъ, которые можно было бы привести, показываетъ, насколько заслуживаютъ довѣрія сдѣланныя въ литературѣ обобщенія.

Если здѣсь, по вопросу о продажѣ національныхъ имуществъ, собранный матеріалъ оказался въ высшей степени богатымъ, то далеко не такими явились тѣ данныя, которыя могли бы послужить характеристикой тѣхъ принциповъ и мнѣній, которыми въ вопросахъ о продажѣ руководились мѣстные дѣятели, члены директорій, какъ центральной (Дижона), такъ и дистриктовъ, вѣдѣнію которыхъ подлежала продажа земель. Въ архивѣ департамента Côte d'Or матеріалъ этого рода оказался болѣе, чѣмъ скуднымъ. Полныхъ протоколовъ собраній и директорій, полного собранія административной пе-

реписки, подобныхъ тѣмъ, которыя сохранились въ архивѣ Тулузы, Арраса и др., здѣсь нѣтъ. Небольшое количество связокъ (Série L. около 30) представляетъ собою не болѣе, какъ отрывки. Не лишены интереса и значенія для исторіи департамента во время революціи, документы этихъ связокъ даютъ самое ничтожное число фактовъ по занимавшему меня вопросу. За исключеніемъ нѣсколькихъ, но не полныхъ отчетовъ о ходѣ продажи по дистрикту Исъ-сюръ-Тилль и др., предписаній о порядкѣ продажъ и напоминаній о скорѣйшей присылкѣ отчетовъ, о болѣе энергической дѣятельности въ дѣлѣ продажи, не было возможности отыскать что либо, характеризующее мнѣнія мѣстныхъ дѣятелей. Видимо, все выполнялось въ смыслѣ изданныхъ правилъ и постановленій, буквально, безъ отступленій. Два, три документа, имѣющіе болѣе отдаленное отношеніе къ вопросу, мнѣ удалось найти въ связкахъ. Это—особое мнѣніе, поданное генеральному прокурору въ мартѣ 1791 года по вопросу объ искорененіи нищенства и о средствахъ къ тому, жалобу крестьянъ на канониковъ Дижона за землю (1791 года), распоряженія объ общинныхъ земляхъ, о мѣрахъ къ прекращенію рубки и опустошенія лѣсовъ и т. п.

Время, потраченное на изысканія, отмѣченныя выше, было настолько значительно, что мнѣ пришлось отказаться отъ выписокъ изъ актовъ продажи по 3 дистриктамъ и обратиться за разысканіями данныхъ по второму изъ указанныхъ вопросовъ, по вопросу о размѣрахъ крестьянскаго землевладѣнія до революціи. Я рассчитывалъ, отправляясь въ Дижонъ, больше всего на livres terriers, какъ на главный источникъ для исторіи этого землевладѣнія. Этихъ террье нашлась въ архивѣ цѣлая масса, но въ большинствѣ случаевъ они оказались мало пригодными для непосредственной цѣли работы, не смотря на громадную цѣнность, какую данные этихъ книгъ имѣютъ сами по себѣ. Серия В, куда ихъ отнесли, включаетъ въ себѣ цѣлый длинный рядъ крестьянскихъ описей этого рода, но изъ нихъ лишь очень немногія относятся ко второй половинѣ XVIII вѣка. Какъ, поэтому, ни было соблазнительно изученіе этихъ драгоценныхъ источниковъ, заключающихъ въ себѣ данные для исторіи землевладѣнія въ Бургундіи начиная съ XIV—XV вѣговъ и оставленныхъ безъ изслѣдованія, необходимость заставила меня обратиться къ источнику, хотя и мало надежному, но болѣе всего подходившему къ цѣли моихъ изысканій, именно: къ rôles particulières des tailles, въ которыхъ за время бо-

лѣе, чѣмъ столѣтіе, вплоть до 1789—1790 годовъ, записаны всѣ лица, платившія *taille*, съ точнымъ обозначеніемъ профессій каждаго, съ указаніемъ на то, суть ли они собственники, *propriétaires*, и кто они: *laboueurs*, *demi-laboueurs*, *laboueurs rentiers*, *vignerons*, *manouvriers*, *artisans* и т. д. Эти *rôles* для деревень департамента *Côte d'Or* сохранились полностью и въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ связей занимаютъ обширную залу архива, помѣщающагося въ бывшемъ *palais des états*. Это часть документовъ серіи С., содержащая въ себѣ для податного округа (*recette*) Дижона рядъ связей съ С. 5911 по С. 6113, для Семюрскаго—съ С. 7228 по 7449, для Шатильонъ—съ С. 6883 по 7047, для Нюи—съ С. 7048 по 7110, для С. Ж. де Лонъ—съ С. 6375 по С. 6435 и т. д. Данныя, заключающіяся въ нихъ, представляютъ большой интересъ и значеніе. На основаніи ихъ составъ сельскаго населенія можетъ быть вычисленъ съ полною точностью, такъ какъ всѣ главы семей, какъ и одиночные хозяева, батраки, даже нищія занесены въ нихъ. Здѣсь мы находимъ полный перечень всѣхъ *laboueurs propriétaires*, крестьянъ-собственниковъ, *laboueurs pour soi et pour autrui* (крестьянъ-собственниковъ и работающихъ у другихъ лицъ или снимающихъ у нихъ землю), *laboueurs pour autrui*, *vignerons* (виноградарей), всѣхъ тѣхъ же трехъ разрядовъ, вдовъ безъ означенія, собственницы ли онѣ или нѣтъ, затѣмъ ремесленниковъ, торговцевъ даннаго села, *manouvriers*, *journaliers*, нищихъ (*mendiants*) и т. д., тоже безъ указаній, собственники ли они или нѣтъ. Повидимому, имѣются на лицо всѣ данныя для исчисления количества лицъ различныхъ категорій, принадлежавшихъ къ земледѣльческому крестьянскому классу, какъ равнымъ образомъ и количества тѣхъ лицъ, которыя составляли классъ собственниковъ, *propriétaires*. Къ сожалѣнію, размѣръ крестьянской земельной собственности не указанъ въ *rôles*, и его, развѣ приблизительно, можно было бы вычислить на основаніи данныхъ обложенія. Затрудненіе, представляемое данными *rôles*, развѣ дѣло идетъ объ изысканіи элементовъ для сравненія крестьянской собственности съ собственностью монастырей, духовенства, дворянства и т. п. (последнія можно исчислить по даннымъ актовъ продажи), оказывалось, повидимому, непреодолимымъ. Но уже послѣ разсмотрѣнія первыхъ же связей я случайно натѣнулся въ одной изъ нихъ (С. 5913), заключающей въ себѣ *rôle particulière des tailles* общины *Aiserey*, на толстую тетрадь, помѣчен-

ную 1780 годомъ и озаглавленную: *nouveau pied des tailles*. Достаточно было самаго бѣлаго обзора ея, чтобы увидѣть, что въ ней содержится самое подробное описаніе земли и земельныхъ угодій, составляющихъ собственность (*propriété*) каждаго изъ жителей общины, затѣмъ тѣхъ земель, которыя держалъ каждый изъ нихъ либо на чиншевомъ правѣ (*à cens*), либо по найму (*à bail* или по *amodiation*) у такого то или иного лица и т. д. Означены при этомъ цѣны аренды, указаны долги и ихъ размѣръ, опредѣлены чистый доходъ съ земли или съ ремесла и занятія, количество скота, количество земли либо обрабатываемой собственникомъ, либо отдаваемой имъ въ наймы (*par amodiation*), сумма общинной пахати, луга, угодій, которые каждый держитъ отъ общины, и т. д. То было открытіемъ, на которое можно было менѣ всего рассчитывать, такъ какъ на мои разспросы о томъ, имѣются ли подобнаго рода данныя въ архивѣ, я получилъ отрицательный отвѣтъ. Чѣмъ далѣе подвигалась работа по разсмотрѣнію *rôles*, тѣмъ все большее число подобныхъ *nouveaux pieds* попадалось мнѣ. Въ общей сложности такихъ описей оказалось 57, и что было особенно важно, — всѣ онѣ относились не къ одному дистрикту, а ко всѣмъ, т. е. касались общинъ, разбросанныхъ по всему пространству департамента.

Нѣсколько словъ объ этихъ документахъ. *Nouveaux pieds des tailles*, какъ показываетъ самое названіе, были не инымъ чѣмъ, какъ актъ переоцѣнки недвижимаго и движимаго имущества данной общины въ видахъ новаго и болѣе правильнаго и равномернаго распредѣленія налога. Провинціальныя штаты избирали спеціальныхъ комиссаровъ, и, по указанію штатовъ, эти комиссары отправлялись въ данную общину, чтобы установить въ ней обложеніе на новыхъ основаніяхъ. Ударомъ въ колоколь созывали они сельскій сходъ, читали на немъ рѣшеніе штатовъ и затѣмъ предлагали сходу избрать изъ своей среды нѣсколько *prudhommes* или *asséurs*, т. е. оцѣнщиковъ (обыкновенно 4 человекъ). Избранныхъ сходомъ лицъ приводили къ присягѣ въ присутствіи комиссаровъ и ихъ секретарей (*greffiers*). Согласно постановленіямъ 24 ноября 1666 года и 6 іюня 1667 года оцѣнщики обязывались „честно и добросовѣстно“ показать имущественную и податную силу каждаго члена общины и живущаго въ ней лица (*état de faculté, commerce et industrie de chacun des contribuables*). Затѣмъ, приступали къ оцѣнкѣ: 1) недвижимаго имущества, т. е. пол-

ной собственности каждаго члена общины, 2) стоимости арендуемой имъ земли, т. е. какъ fermes, такъ и baux и amodiations, 3), стоимости чиншевой земли, которую держитъ кто либо, 4) стоимости скота, т. е. коровъ (ими производилась главнымъ образомъ обработка земли въ Бургундіи XVIII вѣка), овецъ и т. д., 5) чистаго дохода съ ремесла, торговли и т. п., 6) долговъ съ цѣлью вычета изъ суммы обложенія $\%$ съ этихъ долговъ, 7) доходовъ съ капиталовъ, буде таковые имѣлись у кого либо. Обыкновенно землю дѣлили на хорошую, среднюю и худую и сообразно съ размѣрами наемной арендной платы ея устанавливали и размѣръ налога. Создавался такимъ путемъ тарифъ на новыхъ основаніяхъ (nouveau pied), который „отнынѣ долженъ быть неизмѣннымъ правиломъ для раскладки податей“ (ce tarif doit être dorénavant une règle invariable pour asseoir dans la suite les impositions). Съ одного дня (journal) хорошей земли, сдаваемой обыкновенно за 2 мѣры пшеницы и 2 мѣры овса, взымали въ видѣ taille—10 су, съ средней 8 су, съ худой 4 су, при чемъ одна мѣра пшеницы оцѣнивалась въ 3 л. 10 с., а овса—въ 20 с. Съ арендуемой земли налогъ опредѣлялся наемной платой и взымался по оцѣнкѣ не дѣйствительной уплачиваемой арендной суммы, а оцѣнкѣ стоимости арендной земли, и взымался въ размѣрѣ $\frac{1}{20}$. Тоже и въ случаѣ имѣнія у кого либо и чиншевой земли, равно и съ чистаго дохода отъ ремесла, торговли, занятія и т. д., т. е. въ размѣрѣ $\frac{1}{20}$. За одну собственную корову taille опредѣлялась въ 4 су, за овцу въ 2 су. Если же кто держалъ корову или овцу по найму à chetel, какъ то дѣлалось въ Бургундіи,—то всего половину. Съ manouvriers, смотря по получаемому ими доходу, взымали то 7, то 5, то 3 ливра.

Уже этотъ самый бѣглый обзоръ разсматриваемыхъ документовъ ясно указываетъ на то богатство матеріала, какое содержатъ они и для опредѣленія экономическаго положенія крестьянъ, и для исчисленія размѣровъ какъ поземельной крестьянской собственности, такъ и количества земли, какое крестьяне брали въ аренду, и это накануне революціи. Я говорю накануне, такъ какъ списанныя мною описи относятся во времени съ 1768 по 1789—90 гг. ¹⁾.

¹⁾ Вотъ перечень этихъ nouveaux pieds общинъ: Saulx le Duc, Luxerois и Poiseul 1768 г. (С. 6075), Aignay le Duc 1773 (С. 6382), Is-sur-Tille 1774 (С. 6006), Blaisy la ville, Blaisy le Chatel и Charmay 1774 (С. 6912), Ruffey, Echerey и Bellefond 1774 г. (С. 6063);

Два три примѣра, взятыхъ на удачу, еще рельефнѣе обрисуютъ намъ значеніе и цѣнность разсматриваемыхъ документовъ. Замѣтимъ лишь, что когда въ какой либо изъ описей идетъ рѣчь о крестьянской собственности, собственной землѣ, она всегда противопоставляется держанію земли на чиншовомъ правѣ (à cens) и стоитъ рядомъ, но обособленно, съ propriété à rente.

Слѣдующую картину распредѣленія поземельной крестьянской собственности представляютъ, напр., данныя относительно общины Воих (семюрскаго дистрикта):

1. ПАХАТЬ.

Владѣющіе въ дняхъ (joursvaux).	Землепашцы (labou- reurs),	Виноградари (Vignerons).	Батраки (manouvriers)	Ремесленники и кругля лица.	Общій итогъ.	%
Отъ 100 и выше	3	—	—	2	5	5,9
Отъ 80 до 100	1	—	—	—	1	1,2
" 60 " 80	4	—	—	—	4	4,8
" 40 " 60	3	1	1	3	8	9,7
" 20 " 40	5	3	—	6	14	16,6
" 10 " 20	—	8	1	5	14	16,6
" 5 " 10	1	2	4	2	9	10,7
" 2 " 5	—	2	3	2	7	8,3
" 1 " 2	—	1	—	2	3	3,6
менѣе 1	—	—	—	3	3	3,6
Огородники	—	—	—	1	1	1,2
Безземельные	—	3	3	9	15	17,8
Итого.	17	20	12	35	84	100

Arceau и Arcelot 1778 г. (С. 5916), Lux 1779 г. (С. 6018), Mirebeau 1779 г. (С. 6034), Aiserey 1780 г. (С. 5913), Arc sur Tille 1780 г. (С. 5915), Champagne sur Vingeanne 1780 г. (С. 5950—1), Dampiere sur Vingeanne и Fontette 1780 г. (С. 5934), Gresigny 1780 г. (С. 6969), Grignon, Egranges и Orray 1780 г. (С. 7032), Renève 1780 г. (С. 6060), S-te Seine l' Abbaye 1780 (С. 7033), Thoires 1780 г. (С. 7034), Bussièrre 1781 г. (С. 6929), Magny sur Tille 1781 (С. 6023), Moutier S-t Jean 1781 г. (С. 7351), Chanceau 1782 г. (С. 6938), Fontaine française 1782 г. (С. 5995), Hauteroche 1782 г. (С. 7305), Aubigny 1783 г. (С. 5923), Brazey 1783 г. (С. 5939), Courban 1783 г. (С. 6947), Esbarres,

2. ВИНОГРАДНИКИ ¹⁾.

Владѣющіе вино- градн. въ ouvrées	Земледѣльцѣ	Виноградари.	Батраки.	Ремесленники и другіе.	Общій итогъ.	0/0
Болѣе 30	1	—	—	—	1	1,2
Отъ 20 до 30	3	—	—	2	5	6,0
„ 15 „ 20	4	1	1	2	8	9,4
„ 10 „ 15	5	5	—	4	14	16,6
„ 5 „ 10	3	8	5	7	23	26,8
„ 2 „ 5	1	3	5	5	14	16,6
„ 1 „ 2	—	—	—	2	2	2,2
Менѣе 1	—	1	—	—	1	1,2
Нанимающихъ у другихъ.	—	2	1	13	16	20
Итого.	17	20	12	35	84	100

Если мы обратимся къ даннымъ 1788 года по общинѣ Prénais, входившей въ составъ дижонскаго дистрикта, то и здѣсь встрѣтимся почти съ тою же картиной распредѣленія крестьянской собственности.

1783 г. (С. 5976), Recey и Menèbles 1783 г. (С. 7012), Chorey 1785 г. (С. 6553), Chaume 1787 г. (С. 5995), Genlis 1787 г. (С. 6000), Heuilley и Uchey 1787 г. (С. 6004), Talmay 1787 г. (С. 6086), Vaumes 1787 г. (С. 7037), Prénais 1788 г. (С. 6057), Bonnencoutre 1789 г. (С. 6917), Boux 1789 г. (С. 6917), Cleru 1789 г. (С. 6382), Fauverney 1789 г. (С. 5985) Fleurey 1789 г. (С. 5991), Frolois 1789 г. (С. 6966), Rouvres 1789 г. (С. 6062), Echenon 1790 г. (С. 5975), S-t Usage 1790 (С. 6072).

¹⁾ 1 journal, то же что soiture de Bourgogne, состоитъ изъ 8 ouvrées=240 perches или 22 ares 85 centiares современ. мѣры. Это—мѣра, употреблявшаяся въ горныхъ мѣстностяхъ (montagne), въ Семуръ и Шатильонъ. Въ равнинѣ, plaine, въ округахъ: Дижонъ Бонъ и С. Жанъ де Лонъ, существовалъ grand journal изъ 8 ouvrées=84 ares 28 с. [= 360 perches). См. Courte Epée, description du duché de Bourgogne, изд. 1847—48 гг., IV, 761—3; Lucotte et Noiret, nouveau système des poids et mesures du dep. de la Cote d'Or, Dijon, 1813. Ср. Garnier, chartes inédites, Paris 1845, 36 - 7.

Владѣющіе пахатыя въ дняхъ.		Землепаш- цевъ.	Ваграковъ.	Ремеслен- ковъ и дру- гихъ.	Общій итогъ	0 0
Болѣе	100	3	—	—	3	3,2
Огъ 80 до	100	4	—	2	6	6,5
" 60 "	80	1	—	2	3	3,2
" 40 "	60	6	—	1	7	7,6
" 20 "	40	5	4	3	12	13,0
" 10 "	20	5	8	7	20	21,7
" 5 "	10	2	2	8	12	13,0
" 2 "	5	—	5	6	11	11,9
" 1 "	2	—	2	5	7	7,6
Менѣе	1	—	1	—	1	1,0
Огородниковъ		—	2	—	2	2,6
Безземельныхъ		—	5	3	8	8,7
Итого.		26	29	37	92	100

Здѣсь не мѣсто останавливаться на разборѣ приведенныхъ таблицъ, такъ какъ значеніе данныхъ этихъ таблицъ можетъ быть вполнѣ выяснено лишь при сопоставленіи ихъ съ данными всѣхъ остальныхъ и съ данными податныхъ списковъ (rôles). Я привелъ ихъ лишь какъ specimens, для указанія того, какъ послѣдны были во многихъ случаяхъ выводы тѣхъ, кто утверждали, что процентъ безземельныхъ во французской деревнѣ XVIII в. былъ весьма высокъ, а процентъ земельныхъ—низокъ, и что собственники якобы владѣли нерѣдко лишь ничтожнымъ влочкомъ земли, пригоднымъ развѣ для разведенія маленькаго виноградника. Но не могу не остановиться на указаніи одного весьма важнаго, по моему мнѣнію, обстоятельства. Нѣкоторые изъ изслѣдователей (въ томъ числѣ и г. Миндесъ), пользуясь rôles des

tailles для опредѣленія положенія крестьянскаго класса, ссылаются на данныя, заключающіяся въ нихъ, какъ на доказательство существованія во Франціи XVIII в. массы безземельныхъ. Заслуживаютъ ли полнаго довѣрія данныя этихъ rôles? Вопросъ этотъ, сколько извѣстно не былъ затронутъ, и, естественно, поэтому, что г. Минцесъ довѣрился имъ вполне и составилъ на основаніи ихъ рядъ таблицъ въ своемъ изслѣдованіи. Несомнѣнно, данными rôles можно пользоваться вполне только въ одномъ случаѣ: когда дѣло идетъ объ опредѣленіи *состава* крестьянскаго населенія въ каждомъ данномъ селѣ. Мы можемъ съ помощью какъ этихъ rôles, такъ и rôles поголовной подати (capitation) съ полной точностью вычислить, сколько въ данномъ районѣ, какъ и въ отдѣльныхъ селахъ, было землепашцевъ, арендаторовъ, поденщиковъ, батраковъ, ремесленниковъ, мельниковъ и т. п. Достаточно, для этой цѣли, сравнить эти rôles съ кадастрами южной Франціи или съ описями Бургундіи (nouveaux pieds), чтобы убѣдиться въ этомъ, увидѣть полное совпаденіе данныхъ, приводимыхъ обоими источниками. Но картина тотчасъ же рѣзко измѣняется, разъ мы начинаемъ сопоставлять данныя о количествѣ собственниковъ или дѣйствительно отмѣчаемыхъ въ rôles (какъ то сдѣлано въ rôles Бургундіи), или же предполагаемыхъ (какъ въ rôles, которыми пользовался г. Минцесъ, или въ rôles des capitations архива Тулузы). Слово собственникъ (propriétaire) въ rôles Бургундіи сопутствуетъ лишь однимъ laboueurs. Если дѣло идетъ о rentiers, т. е. (снимающихъ землю у другихъ лицъ) или что тоже о laboueurs pour autrui, также какъ и о всѣхъ другихъ категоріяхъ населенія села, напр., вдовахъ, ремесленникахъ и т. п.,—тамъ такого рода отмѣтки не существуетъ, и изслѣдователь легко можетъ подумать, что собственниками были лишь именно и исключительно тѣ, которые названы таковыми въ rôles. Но сравненіе съ данными nouveaux pieds любой деревни за одинъ и тотъ же годъ сразу обнаруживаетъ не только ошибку, но и размѣръ ея. Мы видимъ, напр., изъ предыдущей таблицы по общинѣ Пренуа, какъ велико количество лицъ, владѣвшихъ землею, собственниковъ ея. Безземельныхъ оказывается всего 8,7%, огородниковъ 2,6%, тогда какъ собственниковъ—89,7%. Раскрываемъ за тотъ же годъ rôle particulière des tailles по общинѣ Пренуа и находимъ: laboueurs-propriétaires—9 человекъ, собственниковъ и снимающихъ землю у другихъ (pour soi et pour autrui)—2, laboueurs pour autrui—15, и затѣмъ 62 д.

остальныхъ категорій, безъ означенія, собственники ли они или нѣтъ. Процентъ собственниковъ, по даннымъ rôle, составляетъ, такимъ образомъ, всего только 11,9%, т. е. почти столько же, сколько въ дѣйствительности въ данномъ селѣ было безземельныхъ, и наоборотъ. Понятно, отсюда, къ какимъ выводамъ можно было бы прийти, на основаніи только однихъ rôles, и насколько выводы эти оказались бы годными и цѣнными.

Это, съ одной стороны. Но, съ другой, данныя разсматриваемыхъ *pourveaux pieds*, какъ и *septièmes* архива Па де Кале или кадастровъ архива Тулузы, вскрываютъ и другую ошибку, которую дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи, противопоставляющіе *laboueurs*, подъ которыми они разумѣютъ въ большей части случаевъ собственниковъ, тому классу населенія, въ который входятъ *manouvriers*, *artisans* (ремесленники). Они называютъ категорію *manouvriers* батраками и характеризуютъ ихъ, какъ такихъ, „которые для своего существованія имѣли только пару рукъ, иногда домишко съ огородомъ самыхъ незначительныхъ размѣровъ“ (Карѣвъ, 104). Данныя, между тѣмъ, хотя бы тѣхъ двухъ общинъ, которыя приведены выше,—не говоря о массѣ другихъ, какъ въ Артуа, такъ и въ области Тулузы, ясно показываютъ, что далеко не всегда *laboueurs* были собственниками. Въ самомъ дѣлѣ, въ общинѣ *Blaisy la Ville* на 18 *laboueurs* было 2 безъ собственной земли, въ общинѣ *Magny sur Tille*—изъ 15—было 4 огородника, въ *Genlis* на 24—тоже 4 огородника, въ *Rouvres*—5 безземельныхъ на 18 собственниковъ, въ *Fleury*—3 на 19 и т. д. И совершенно обратно: такъ называемыхъ батраковъ, *manouvriers*, не говоря уже о ремесленникахъ, вдовахъ и т. д., далеко не всегда можно назвать безземельными или даже огородниками. Нерѣдко, какъ и *laboueurs*, они обладали собственной пахатью, иногда лугомъ. Въ приведенныхъ выше таблицахъ, напр. въ *Пренуа*, изъ 29 *manouvriers*—собственниковъ 22, и изъ нихъ 12 владѣютъ участками въ размѣрѣ отъ 10 до 40 дней (*journaux*). Въ общинѣ *Voux*—изъ 12 „батраковъ“—безземельныхъ только 3; тоже и въ другихъ. Въ *Blaisy la Ville*—8 безземельныхъ изъ 29, въ *Magny sur Tille*—изъ 23 *manouvriers* огородниковъ 9, безземельныхъ 10, въ *Genlis* изъ 30—5 собственниковъ, держащихъ и чужую землю, 25 огородниковъ и безземельныхъ, въ *Rouvres*—12 собственниковъ и 21 огородникъ и безземельныхъ, тогда какъ въ *Talma*—9 огородниковъ и 2 безземельныхъ на 28 д.

Очевидно, что понятія: *laboureur*, *menager*, *manouvrier*, *brassier* и т. п., не соотвѣтствуютъ тѣмъ опредѣленіямъ, какія даютъ имъ и историки, и авторы словарей, напр. Литтре. Названія *laboureur*, *demi-laboureur*, стояція въ связи съ упоминаніями о *charrue* или *demi-charrue*, существованіе, съ другой стороны, поземельной собственности въ рукахъ „батраковъ“, *manouvriers*, данныя о крестьянахъ, разбросанныя въ высшей степени цѣннымъ трудѣ Lerage'a: *les Communes de la Meurthe*, наводятъ на мысль о необходимости подыскать иныя основанія для объясненія этого рода названій. Недавно найденный архивариусомъ департамента Аріежъ, г. *Rasquier*, документъ начала XIV в., хранившійся въ недоступномъ для изслѣдователей епископскомъ архивѣ въ *Ramiers* и переданный въ архивъ въ Тулузѣ, повидимому, проливаетъ нѣкоторый новый свѣтъ на причину различій въ терминахъ крестьянскаго населенія и даетъ возможность представить иное объясненіе ихъ, чтò сдѣлано будетъ въ одномъ изъ приложений моей книги.

Перехожу къ моимъ розыскамъ въ архивѣ *de la Haute Garonne*, въ Тулузѣ, а равно и въ архивахъ нѣсколькихъ сельскихъ общинъ департамента, находящихся въ Пиренеяхъ, куда я могъ проникнуть благодаря любезности г. Бодуэна, архивариуса въ Тулузѣ, предложившаго мнѣ сопутствовать ему въ его ежегодномъ осмотрѣ состоянія этихъ архивовъ. Мнѣ удалось сдѣлать нѣкоторыя цѣнныя выписки изъ архивовъ: *St. Bertrand*, *Valcabrère*, *Galié*, *Mont—Galié* и др.

II.

По сравненію съ работами въ архивѣ *Côte d'Or*, работы мои въ архивѣ въ Тулузѣ были значительно затруднены тѣмъ состояніемъ, въ какомъ находятся тамъ *procès verbaux des ventes*. Архивъ въ Тулузѣ несравненно богаче дижонскаго по части актовъ продажи. Здѣсь сохранились эти акты въ большомъ количествѣ дублетовъ, давшихъ мнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможность пополнить данныя одного акта данными другого. Но, къ сожалѣнію, акты эти не приведены въ тотъ порядокъ, какой приданъ имъ въ другихъ архивахъ. Еще во времена имперіи громадное большинство этихъ актовъ было переплетено, причемъ строгого порядка въ расположеніи ихъ не было

сдѣлано. Всѣ акты распредѣлили лишь по дистриктамъ ¹⁾, но съ пропусками однихъ актовъ въ одномъ томѣ и съ помѣщеніемъ ихъ въ какомъ либо другомъ, дублетномъ. Лишь сдѣланная въ тоже время подробная и полная опись всѣхъ актовъ продажи по отдѣльнымъ дистриктамъ и въ хронологическомъ порядкѣ въ двухъ громадныхъ фоліантахъ, обнимающихъ—одинъ продажи церковныхъ, а другой—эмигрантскихъ земель, нѣсколько облегчали работу. Но въ описи не всегда означено количество проданной земли даннаго участка и почти совершенно опущено указаніе профессій покупателей. Приходилось разыскивать эти указанія земли и профессій въ самихъ актахъ продажи, что, однако, преимущественно относительно профессій, нелегко было сдѣлать. Во-первыхъ, нѣкоторыхъ актовъ продажи не оказалось въ переплетенныхъ томахъ вовсе, нельзя было отыскать ихъ также и въ неразобранныхъ еще грудахъ непереpletенныхъ актовъ. Такъ, по дистрикту Мюре (Muret) нѣтъ 115 актовъ, около 50 или 60 не достаётъ и для дистрикта Сень-Годенсъ (S-t Gaudens) и т. д. Съ другой стороны не во всѣхъ актахъ означены профессіи покупателей. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства пришлось потратить не мало времени на изысканія для опредѣленія профессій. Въ силу установленныхъ національнымъ собраніемъ правилъ о порядкѣ покупокъ, желающимъ приобрести извѣстную землю предоставлялось подавать о томъ заранее заявленія или такъ наз. *soumissions*. Эти заявленія заносились въ особыя книги въ директоріи каждаго дистрикта. *Soumissionnaire* обыкновенно подписывалъ свое имя въ такой книгѣ и нерѣдко и свое званіе или профессію. Книги эти сохранились въ архивѣ для всѣхъ дистриктовъ, и я долженъ былъ сдѣлать выписки изъ нихъ, заносилъ имена, и фамиліи, и профессіи, и мѣста жительства всѣхъ покупателей. Записи эти дали мнѣ возможность опредѣлить съ полной точностью профессіи части покупателей, но далеко не всѣхъ. Не всѣ *soumissionnaires* приобрѣли на публичныхъ торгахъ тѣ земли, о покупке которыхъ они ходатайствовали. Не мало было куплено земель и такими лицами, которыя такихъ *soumissions* вовсе и не подавали, а между тѣмъ о нѣкоторой части ихъ не сказано, въ какой профессіи они принадлежали. Для разысканія профессій этого рода

¹⁾ Въ силу указ. выше закона департ. de la Haute Garonne былъ раздѣленъ на 8 дистриктовъ: Toulouse, Rieux, Villefranche de Laraguais, Castel—Sarrasin, Grenade, Muret, Revel и S-t. Gaudens.

лицъ я обратился къ источникамъ иного рода, въ которыхъ профессіи означены, именно, къ rôles des capitations, série C., съ 1086 по 1306. Въ этихъ свѣдѣніяхъ имѣются списки лицъ каждой общины, платившихъ налоги, и большая часть относится къ 1790 г., меньшая къ 1789 г. Мы имѣемъ списки 206 деревень, входившихъ въ составъ дистриктовъ: тулузскаго, Villefranche de Laugagnais, Ревель, Риё и Мюре, и съ ихъ помощью удалось опредѣлить профессіи почти всѣхъ покупателей этихъ дистриктовъ, главнымъ образомъ лицъ крестьянскаго сословія. Въмѣстѣ съ тѣмъ эти же списки явились крупнымъ подспорьемъ для вычисленія и состава сельскаго населенія въ моментъ революціи, и количества крестьянъ, купившихъ земли какъ церковныя такъ и эмигрантскія, и количества купленной ими земли, и процентнаго отношенія покупателей крестьянъ и количества купленной ими земли къ покупателямъ другихъ сословій и къ количеству земли, приобрѣтенной этими послѣдними.

Въ виду почти полного отсутствія указаній на профессіи въ актахъ продажи по двумъ дистриктамъ: Castel Sarrasin и Grenade, пришлось оставить ихъ безъ изученія, и я ограничился составленіемъ таблицъ лишь по 6 дистриктамъ¹⁾.

Въ какомъ смыслѣ совершался переходъ земель въ разсматриваемой мѣстности, я здѣсь характеризовать не буду и ограничусь лишь приведеніемъ нѣкоторыхъ данныхъ по одному изъ дистриктовъ, именно; Muret. Земли, принадлежавшія прежде церкви, были куплены въ количествѣ 683 участковъ (о 115, какъ сказано выше,—нѣтъ свѣдѣній) слѣдующими лицами: 69 крестьянами (ménagers и laboureurs), 41 brassiers, 22 travailleurs, 2 исполонниками (métayers), 1 фермеромъ, 57 ремесленниками, 63 мельниками, сельскими купцами, хлѣбопекарями и т. п., 15 сельскими мерами и общинными чиновниками изъ крестьянъ, 52 городскими негоціантами, 37 буржуа, 40 чиновниками, 3 предпринимателями общественныхъ работъ, 4 кюре, 3 врачами. Всего покупателей было 409 чел., и изъ нихъ только 140 буржуазнаго класса и 271 крестьянскаго сословія. Покупка происходила въ громадномъ

¹⁾ Вотъ перечень разсмотрѣнныхъ актовъ по дистриктамъ: по тулузскому—1053 de la première origine и 1145—de la 2^{or}; по д. Muret—798 и 754; по д. Rieux—598 и 1012; по д. Revel—182 и 530; по д. Villefranche—433 и 433; по д. St. Gaudens—1145 и 1223, а всего: 9306.

большинствѣ случаевъ мелкими участками, и лишь небольшое число купленныхъ участковъ представляли собою крупныя имѣнія. Такъ, I городской *negociant* приобрѣлъ до 500 дней, одинъ до 400, два—до 300, три—до 200, 2—по 90, 1—75, 1—60 и 1—53; изъ числа *bourgeois*: 1—124, 1—56, 1—91. Изъ 8 чиповниковъ: 1—324, 1—136, 1—100, 1—66, 1—60. Другими словами крупныхъ скупщиковъ было всего 21 человекъ или 5,01%.

Совершенно почти безплодными оказались разысканія мои въ громадной и въ высокой степени интересной для исторіи революціи коллекціи *délibérations* и *correspondance* и центрального, и мѣстныхъ дистриктовъ. Это—*série L*, заключающая въ себѣ болѣе 100 *registres* по дистриктамъ: тулузскому, Revel, Rieux, Villefranche и S-t Gaudens. Не смотря на тщательный пересмотръ этихъ *registres* за время до 1793 года включительно, я не могъ найти ничего, ярко характеризующаго тѣ принципы, которыми руководились въ дѣлѣ продажи мѣстные дѣятели. Нѣсколько данныхъ о средствахъ искорененія нищенства, объ опустошеніяхъ лѣсовъ, отчетовъ о суммахъ, вырученныхъ за продажу земель и т. п. въ *délibérations* центральной департаментской директоріи, затѣмъ нѣсколько данныхъ о крестьянскихъ волненіяхъ по дистрикту St-Gaudens, объ опустошеніяхъ лѣсовъ по дистрикту тулузскому и статистическихъ данныхъ по дистрикту Villefranche (*série L.*, 32, 33, 34 и 35, 65, 513, 613), вотъ все то, что удалось отыскать въ нихъ.

Къ гораздо болѣе интереснымъ выводамъ привела меня параллельная работа надъ изученіемъ матеріала, характеризующаго распределение поземельной собственности въ тулузской области. Источникомъ служили въ данномъ случаѣ такъ называемыя кадастровыя книги и „террье“. Нѣкоторыя изъ нихъ я имѣлъ случай изучать еще въ 1882 году для общинъ: Agassac 1678, Gabriac 1562 года и Carayac 1584 и 1646 годовъ. Въ настоящую поѣздку я ознакомился почти со всѣми этими книгами, начиная съ 1750 года, а также и съ нѣкоторыми, относящимися къ послѣднимъ годамъ XVII вѣка ¹⁾. Характеръ и содержаніе кадастровъ и „террье“ тулузской области значительно раз-

¹⁾ Рассмотрѣны были слѣдующія кадастровыя книги и террье (*livres terriers*) общинъ—Meis, Mirelasse, Rassaler, Caors и нѣсколькихъ другихъ 1750 г. (*Série E.* 87), общины Garideche 1756 г. (*série H.* 1572], Taillebourg 1758 г. (E. 798), Sedilhan 1760 г. (E. 799), Martres en Commenge 1764 г. (E. 772); Terrebasse 1765 (E. 796), Pegilhan 1765 (E. 771), Castelgaillard 1776 г. (E. 753), Eux 1768 г. (E. 757), Boulogne 1770 г.

нятся отъ описей Бургундіи. Въ нихъ описаны лишь тѣ лица, которыя дѣйствительно владѣли собственностью, все равно, принадлежали ли онѣ къ крестьянскому, буржуазному или дворянскому классу. Отмѣчались и заносились въ кадастръ и земли, свободныя отъ податей, или „*prétendues nobles*“, и податныя (*gigaux*), все равно, дворянскія или не дворянскія. Такимъ образомъ не все населеніе данной общины внесено было книги, а лишь владѣющее землей. Оттого составить ясное представленіе объ отношеніи собственниковъ къ безземельнымъ на основаніи данныхъ кадастровыхъ книгъ нѣтъ возможности, а съ другой стороны, отсутствіе въ архивѣ податныхъ списковъ (*rôles des tailles*), равно и списковъ поголовной подати (*capitation*) для большей части общинъ, описанныхъ въ кадастрахъ, не позволяетъ пополнить этотъ существенный пробѣлъ. За то рельефно можно обрисовать взаимное отношеніе между крестьянской собственностью и собственностью дворянскаго и буржуазнаго классовъ и сверхъ того распредѣленіе собственности въ средѣ и всего крестьянскаго населенія, и отдѣльныхъ его группъ.

Позволю себѣ для характеристики данныхъ, заключающихся въ кадастровыхъ книгахъ, привести одинъ примѣръ, именно: опись общины Rieumes 1786 года. Представляю данныя относительно этой общины въ видѣ двухъ таблицъ, почти не требующихъ комментаріевъ.

I. Распредѣленіе поземельной собственности между всѣми группами населенія Rieumes.

Количество поземельной собственности въ arpents.													
У дворянъ.	Церкви.	Духовенства.	Буржуазіи.	Итогъ.	Землепашцевъ.	Рабочихъ.	Ремесленниковъ.	Промышленниковъ.	Торговцевъ сельскихъ.	Вдовъ и другихъ.	Итого.	Общей земли.	Общій итогъ.
668	1 1/8	61 1/2	1159	1880	672	118	126	150	130	718	1904	514	4306

E. 750), Fontenelles 1770 г. (E. 765), Castanet 1773 г. (C. 1559), Escanecrabe 1774 г. E. 758), Villeneuve Tolozane 1774 г. (E. 37), Salerm 1774 г. (E. 785), S-t Thomas 1779 г. (727), Renneville и другихъ общинъ 1780 г. (H. 2237), Chaum 1780 г. (E. 755), Fonsorbes 1779—8 гг. (H. 2236), Villeneuveutte 1780 г. (E. 795), St Sulpice 1781 г. (H 2289), Ausseing Plass и другія 1782 г. (H. 2032), Figarol 1782 г. (H. 2034), Mazères 1782 г. (H. 2035), Sariat 1784 г. (H. 2507), Moncasin, Cabas и друг. 1771 г. (ib) S-t Martin des Pierres 1784 г. (C. 16·8—9, двѣ копіи), Montjoiré, Beauvaix и др. 1784—85 и 86 гг. (H. 2058), Villenouvelle de Rivière 1785 г. (E. 794), Rieumes 1786 г. (773), Burgaud 1778 г. (800), Pinsaguel 1788 г. (C. 2512), Villenouvelle de S-t Simon 1783—89 (C. 1657 Toreilhes 1783 г. (E. 717)

2. Распределение поземельной собственности по группам крестьянского населения въ той же общинѣ.

www.libtool.com.cn

Количество земли въ arpents ¹⁾	Земле- паш- цевъ.	Рабо- чихъ.	ЗАНЯТЫХЪ,			Итого.
			Ремес- ломъ.	Про- мисла- ми.	Тор- говлей.	
Болѣе 70	1	—	—	—	—	1
Отъ 50 до 60	—	—	—	—	1	1
„ 40 „ 50	1	—	—	—	—	1
„ 30 „ 40	2	—	—	—	1	3
„ 20 „ 30	9	—	—	—	—	10
„ 15 „ 20	1	2	—	1	1	4
„ 10 „ 15	7	1	9	1	—	10
„ 5 „ 10	13	2	10	1	—	38
„ 2 „ 5	16	13	7	10	4	49
„ 1 „ 2	8	6	3	7	3	27
менѣе	1	12	9	3	4	24
Огородниковъ	—	10	—	7	—	20
Итого. .	70	43	33	31	11	198

Съ цѣлью пополнить, насколько то было возможно, количество описей деревень тулузской области, я, послѣ окончанія указанныхъ работъ въ архивѣ въ Тулузѣ, занялся осмотромъ бумагъ, уцѣлѣвшихъ еще въ нѣкоторыхъ сельскихъ архивахъ, исключительно расположенныхъ въ бывшемъ дистриктѣ Сень-Годенсъ. Данныя, собранныя мною въ Тулузѣ были болѣе чѣмъ скудны въ томъ, что касается распределенія поземельной крестьянской собственности до революціи по

¹⁾ Въ дистриктѣ Muret arpent=576 perches; perche, въ переводѣ на современную мѣру=0,00099 гектара, а 1 гектаръ—1.75597 arpent. См. Table de comparaison entre les mesures anciennes et celles qui les remplacent. Toulouse An. X.

этому дистрикту. Поэтому поѣздка въ эти архивы была для моей цѣли особенно необходимою. Ограничиваюсь здѣсь лишь простымъ перечнемъ тѣхъ документовъ, которые мнѣ удалось найти и списать въ нихъ. Въ архивѣ St Bertrand я обратилъ наибольшее вниманіе на акты податной книги 1791 г. и на данныя о населеніи общины въ началѣ XIX в.; въ архивѣ Valcabrère—на кадастровую книгу 1754 г., на перепись XI г., заключающую въ себѣ подробныя узаванія на профессіи жителей деревни и на акты и протоколы сельской общины во время революціи; въ архивѣ Mont Galié—на кадастръ 1781 г.; въ архивѣ Bagiry—на кадастръ 1761 г.; въ архивѣ Galié—на кадастръ 1779 г.; наконецъ въ архивѣ Oges—на опись 1791 г. Къ сожалѣнію для разсматриваемаго времени не нашлось въ этихъ архивахъ большаго числа документовъ: во время извѣстнаго наводненія 1875 г., значительная часть архивовъ общинъ, расположенныхъ въ долинахъ верхней Гаронны, погибла.

III.

Если по вопросу о размѣрахъ и распредѣленіи крестьянской поземельной собственности я вынужденъ былъ ограничиться тѣмъ относительно небольшимъ количественно матеріаломъ, который для этой цѣли представляли архивы въ Дижонѣ и Тулузѣ, то въ совершенно иномъ положеніи очутился я въ архивѣ въ Аррасѣ. Тамъ чувствовался нѣкоторый недостатокъ въ матеріалѣ, неполнота его,—въ Аррасѣ подавляла громадность существующаго и сохранившагося въ немъ количества описей деревень, описей, детальныя до мелочей и вполне обрисовывающихъ и поземельную крестьянскую собственность, и ея отношеніе къ поземельной собственности другихъ группъ населенія въ цѣлой и крупной области, области Артуа. За весьма незначительными исключеніями описи эти имѣются всѣ на лицо и представляютъ собою одну изъ самыхъ цѣнныхъ коллекцій. Выше я уже имѣлъ случай узавать на нихъ. Часть ихъ относится къ XVI в., наибольшее число принадлежитъ XVIII в. и въ частности періоду времени, непосредственно почти предшествующему французской революціи. Ихъ цѣнность возвышается еще больше и оттого, что, за исключеніемъ весьма немногихъ, всѣ эти описи были составлены въ одномъ и томъ же году, 1779.

Возникновеніе этихъ описей, представляющихъ собою почти настоящія кадастровыя книги, относится еще къ XVI в., къ 1569 г. Согласно проекту герцога Альбы, Филиппъ II предписалъ обложить населеніе Артуа новымъ налогомъ, такъ называемой *centième*. За исключеніемъ церквей и монастырей, замковъ и общинныхъ земель, всѣ недвижимыя, какъ равно и движимыя имущества подлежали уплатѣ сотаго денье съ валового дохода. Естественно, что подобнаго рода обложеніе должно было вызвать оцѣнку и недвижимости, и движимости у разныхъ лицъ и преимущественно у крестьянъ, и эта оцѣнка, произведенная почти тѣмъ же самымъ способомъ, который примѣнялся, какъ мы видѣли, въ Бургундіи, т. е. съ помощью присяжныхъ оцѣнщиковъ (*taxeurs*) изъ мѣстныхъ крестьянъ, и была выполнена въ Артуа въ 1569 году. Оригиналы описей, произведенныхъ тогда, не сохранились; уцѣлѣли копии съ большей ихъ части, сдѣланныя въ 1721 и 1722 годахъ. Это коллекція въ 749 томовъ, въ которой не достаетъ лишь относительно небольшого числа общинъ. Опись составлена однообразно для всѣхъ деревень. Въ началѣ идетъ перечень всѣхъ тѣхъ жителей даннаго села, которыя нанимали дома (*occureurs des maisons*), съ указаніемъ наемной платы; затѣмъ списокъ лицъ, нанимавшихъ чужую землю, съ указаніемъ, у кого она нанята и какую плату вносятъ за нее въ ливрахъ, су и т. д.; за этимъ слѣдуетъ списокъ собственниковъ: во 1-хъ, огородниковъ, владѣвшихъ только домомъ или домомъ и огородомъ или садомъ, во 2-хъ, собственниковъ пахатной, луговой и т. п. земли съ обозначеніемъ ея общаго количества и доходности. Наконецъ, исчислялось такимъ же образомъ имущество и присяжныхъ оцѣнщиковъ. О размѣрѣ движимаго имущества, т. е. скота и т. п., говорится всегда въ концѣ описи, причемъ указывается лишь имущество свыше 100 ливровъ, такъ какъ только съ этой суммы оно подлежало обложенію. Составлялись ли или нѣтъ подобныя описи въ XVII вѣкѣ, мы не знаемъ, но почти 200 лѣтъ спустя послѣ введенія налога, по рѣшенію штатовъ 1776 года, рѣшенію, вызванному злоупотребленіями сборщиковъ податей ¹⁾, предписано было доставить списки обложенія со всѣхъ общинъ. Списки эти и представляютъ собою крупную коллекцію въ 723 фоліанта (*centième*) 1779 — 1786 гг.

¹⁾ Filon, histoire des états d'Artois, Arras 1861, 108.

Составлены они уже совершенно иначе, чѣмъ описи 1569 года. Здѣсь опись ведется не отдѣльно, по группамъ, а, повидимому, по улицамъ, причемъ описывается отдѣльно каждый хозяинъ, одинъ за другимъ, безъ различія. Даны затѣмъ не общія цифры всей владѣемой земли а по кускамъ, смотря по расположенію ихъ въ томъ или иномъ участкѣ; указаны отдѣльно пахать, луга, лѣса и т. д., отмѣчено собственная или наемная земля у каждаго хозяина, и, если наемная, то у кого онъ нанялъ ее. Кромѣ того, въ каждой книгѣ помѣщены и описи какъ дворянскихъ земель, такъ и недвижимой собственности, принадлежащей церквямъ, монастырямъ, духовнымъ лицамъ и жителямъ городовъ и вообще лицамъ буржуазнаго класса, причемъ не только указано количество земли, но и отмѣчены лица, снимающія у собственниковъ эту землю, все равно, фермеры ли они или крестьяне. Опущено, къ сожалѣнію, все то, что относится къ движимости.

Наконецъ, третью группу описей составляютъ такъ называемыя *rôles* или *matrices du vingtième*, составленныя въ 1757 и затѣмъ въ 1759—1767 годахъ. Это—описи, созданныя въ виду обложенія *vingtième* всѣхъ безъ исключенія земель, и собственныхъ, и находившихся въ пользованіи, безразлично, кому бы онѣ не принадлежали: привилегированнымъ или податнымъ лицамъ. Это въ высшей степени оригинальныя и цѣнныя описи. Система описи иная, чѣмъ въ *centième*. Опись ведется систематически по улицамъ села; затѣмъ отмѣчаются участки въ пахати, лугѣ и т. д., въ томъ порядкѣ, какъ они лежатъ въ томъ или иномъ урочищѣ, въ томъ или иномъ полѣ. Описанія по отдѣльнымъ хозяйствамъ здѣсь нѣтъ; въ нѣкоторымъ книгамъ лишь приложенъ алфавитный указатель владѣльцевъ. Для изученія устройства села, характера расположенія жилищъ, затѣмъ для характеристики расположенія участковъ, описи даютъ полный и богатѣйшій матеріалъ. Съ ихъ помощью возможно прямо занести на карту и самое село со всѣми его улицами и домами, и всѣ участки земли, составить настоящую кадастровую карту. Мнѣ нечаямъ говорить, какое значеніе подобнаго рода матеріалъ имѣетъ для выясненія исторіи формъ землевладѣнія.

Понятно, что о томъ, чтобы ознакомиться вполне со всею этою коллекціей, состоящей болѣе, чѣмъ изъ трехъ тысячъ фоліантовъ, невозможно было и думать, и я ограничился пересмотромъ описей 1779 г. по дистрикту *S-t Omer* (поручивши сдѣлать мнѣ копія съ нихъ) и все

вниманіе обратилъ на описи по дистрикту Арраса. Изъ 128 общинъ, входившихъ въ составъ этого дистрикта, не оказалось описей лишь 20 деревень, — всѣ остальные были списаны мною, и это и заняло большую часть того времени, которымъ я могъ еще располагать ¹⁾. Отъ выписокъ изъ rôles du vingtième я вынужденъ былъ отказаться.

Чтобы дать нѣкоторое представленіе о характерѣ данныхъ, заключающихся въ описяхъ 1779 года, я позволю себѣ, какъ это я сдѣлалъ выше, привести ихъ, эти данныя, въ видѣ таблицъ, которыя, само собою разумѣется, не дадутъ еще права на обобщенія изъ нихъ не только къ Франціи, но даже и къ Артуа.

¹⁾ Привожу перечень этихъ деревень. Это: Ablain, (т. 1) Acheville, (т. 3) Achicourt, (т. 4), Acq, (т. 7) Agnez les Duisans (т. 11), Arleux en Gohelle (т. 27), St Aubin, 601), Anzin (id), Avion (47) Bailloeuл sire Bertoux (53), Bailleulmont (54), Bailleulval (55), Beaumetz les Loges (73), Beaurains les Arras (75), Bellonne (80), Berles au bois (85) Berneville (89), Biache S-t Vaast (94), Blaireville (101), Blangermont (102), Blangy les Arras (105), Billy les Henin (99), Bois Bernard (116), Bourcheul (126), Carency (164), Corbehem, (183), Courcelle sous Lens (190), Courrières (191), Gouin (185), Dainville, (203), Demencourt (S-te Catherine, 205), Dourges (203), Drocourt (216), Duisans и Louez (218), Ecurie (225), Eleu (226), Etrun (246), Evin Malmaison (247), Famechon (т. 248), Farbus (249), Feuchy (256), Ficheux (257), Fosseux (272), Fouquières (276), Frênes les Montauban (1782 г. т. 279), Frenoy (281), Gavrelles (292), Gaudiempré (?91), Givenchy en Gohelle (204), Gouy en Artois (304), Gouy sous Bellonne (307), Grincourt les Pas (312), Habarcq (320), Harnes (329), Hautes Aveanes (330), Hendecourt les Ransart (т. 342), Henin-Lietard (343), Henu (346), Hubercamp (373), Jzèl les Equerchin (388) La Herlière (390), Leforest (400), Loison (422), Mareuil (445), Mauville (451), Mercatel (455), Montenescourt (470), Montigny (472), Mont St Eloy (473), Mouchy les Preux (467), Neuville St Vaast (485), N Vitasse (486), Noyelle Godault (500), N sous Bellonne (504), N. sous Lens (505), Oppy s. Lens (514), Orville (517), Pas en Artois (521), Pelves (522), Plouvain (528), Pommier (532) Quiery Lamotte (540), Ransart (548), Rivière (569), Roclincourt (571), Roeux (575), Rouvrois (581), S-t Amand (599), S-t Laurent (610), S-t Nicolas, les Arras (617), Sallau (620), Sarton (624), Simencourt и Menchiet (638), Souchez (642), Thelus (667), Thièvres (649), Tilloy les Moflaines (652), Villiers au bois (685), Vimy (691), Vitry (695), Wagnonlieu (697), Warlincourt les Pas (704), Warlus (705), Wanquetin, (701), Willerval (715). Всѣ описи, за исключеніемъ двухъ, относятся къ 1779 г. Série C. Etats d'Artois.

Распределение поземельной собственности между сословными группами въ общинѣ Neuville S-t Vaast въ 1779 году ¹⁾.

www.libtool.com.cn

А) Собственность дворянства, духовенства и буржуазіи.

Размѣръ собств. ²⁾ . У дворянъ	У духовн.	У буржуазіи.	Итогъ.	
Болѣе 500	—	1	—	1
Отъ 300 до 500	—	—	—	—
„ 200 „ 300	—	—	—	—
„ 100 „ 200	—	—	2	2
„ 80 „ 100	1	1	1	3
„ 50 „ 80	—	1	—	1
„ 40 „ 50	—	—	1	1
„ 30 „ 40	—	—	1	1
„ 20 „ 30	—	—	3	3
„ 15 „ 20	—	2	5	7
„ 10 „ 15	—	1	3	4
„ 5 „ 10	—	2	4	6
„ 2 „ 5	—	1	3	4
„ 1 „ 2	—	—	2	2
Менѣе 1	—	—	2	2
Итогъ . .	1	9	27	37
Количество земли.	96 мен.	724 мен.	799 мен.	4619 мен.

¹⁾ Въ таблицѣ по каждой общинѣ не вошли земли, которыми члены разсматриваемыхъ группъ владѣли въ территорияхъ другихъ общинъ, равно и земли лицъ крестьянскаго класса, принадлежавшихъ къ другимъ общинамъ и владѣвшихъ, въ качествѣ собственниковъ, землей на территоріи общины, описываемой въ таблицѣ.

²⁾ Количество земли дано въ менсаудées. Одна менсаудée равна 100 verges и состоитъ изъ 4 соупес, 1 соупе равна 4 quatгеаих, 1 quatгеаи равна 6¹/₄ verges или 2

В) Собственность крестьянского населения.

Размѣръ собственности.	У mѣnagers и labour.	У ma nouvriers.	У valets de charge.	У ремесленниковъ	У занят. промыс.	У вдовъ.	У fermiers.	Итого.
Отъ 50 до 60	—	—	—	—	—	—	2	2
„ 40 „ 50	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 30 „ 40	—	—	—	1	—	—	—	1
„ 20 „ 30	1	—	—	—	—	—	—	1
„ 15 „ 20	2	—	—	1	1	—	1	5
„ 10 „ 15	4	—	—	2	1	—	1	8
„ 5 „ 10	8	—	—	7	—	—	—	15
„ 2 „ 5	15	—	—	18	3	3	3	42
„ 1 „ 2	4	1	1	18	1	—	—	25
Менѣе 1	11	2	—	25	3	1	—	32
Огородниковъ . .	20	8	7	28	3	3	—	59
Итого .	65	11	8	100	12	7	7	209
Количество собственной земли.	248м.	4м.	1м.	215м.	42м.	10м.	156м.	676м.

Нѣсколько иную картину распределенія поземельной собственности представляет собою община Roslincourt (1779 г.). Здѣсь дворянское и церковное землевладѣнiе сохраняютъ во всей силѣ свое преобладающее значенiе, оставляя далеко за собою еще не успѣвшую укрѣпиться буржуазную собственность и сравнительно слабую крестьянскую. За то распределенiе собственности среди собственно крестьянскаго населенiя сохраняетъ тотъ же характеръ, какъ и въ Neuville S-t Vaast.

ares 68 centiares. Одна манкоде равна 42 ares 91 centiares. См. Clement, Etudes sur le droit rural. Arras, 1877, 135, ср. Loriguet, Cahiers, 1789, Arras, 1891, I, CLXXIX. Количество земли приведено въ круглыхъ цифрахъ: мелкiя дѣленiя откинуты.

Распределение поземельной собственности среди дворянства, духовенства и буржуазии въ общинѣ Roslincourt.

Размѣръ собствен.	У дворянъ	У духовн.	У буржуазіи	Итогъ.
Болѣе 500	1	—	—	1
Отъ 200 до 300	—	1	—	1
„ 100 „ 200	—	1	—	1
„ 50 „ 100	—	—	1	1
„ 40 „ 50	—	—	—	—
„ 30 „ 40	—	—	—	—
„ 20 „ 40	—	—	1	1
„ 15 „ 20	—	—	—	—
„ 10 „ 15	—	1	3	4
„ 5 „ 10	—	—	5	5
„ 2 „ 5	—	1	3	4
„ 1 „ 2	—	1	1	2
Менѣе 1	—	—	3	3
Итогъ	1	5	17	23
Колич. земли.	501м.	363м.	148 м.	1012 м.

Собственность крестьянскаго населенія въ общинѣ Roslincourt:

Размѣръ собствен.	Ména-gers.	Valets de chaгг.	Реме-слен-никовъ	Занят. пром.	Fer-mier.	Вдовъ.	Итогъ.
Отъ 20 до 30	—	—	—	—	1	—	1
„ 15 „ 20	—	—	—	—	1	—	1
„ 10 „ 15	1	—	—	1	1	—	3
„ 5 „ 10	4	—	—	1	1	3	9
„ 2 „ 5	5	—	—	—	1	1	8
„ 1 „ 2	5	—	5	1	—	1	12
Менѣе 1	4	—	1	—	—	4	9
Огородниковъ	10	1	1	—	1	4	17
Безземельныхъ	—	—	—	—	2	—	2
Итогъ.	29	1	7	3	8	14	62
Колич. земли.	63 м.	—	17 м.	19м.	19м.	27м.	185м.

Какъ бы среднее положеніе между двумя только что указанными общинами представляеть собою община Thelus, гдѣ самымъ крупнымъ владѣльцемъ было наиболѣе богатое и многоземельное аббатство въ Артуа, аббатство Сенъ Ва (S-t Vaast). Ему принадлежало въ общинѣ Телюсъ 986 манкоде земли, которую всю оно отдавало въ наемъ пяти наиболѣе богатымъ фермерамъ села. Обработку земли само занималось оно въ XVIII вѣвѣ такъ же мало, какъ и всѣ другія аббатства, крупные землевладѣльцы Артуа. Затѣмъ мѣстная церковь владѣла 19 съ небольшимъ манкоде, находившимися въ арендѣ у 22 мѣстныхъ крестьянъ. Вся остальная земля общины составляла собственность либо буржуазіи, либо крестьянъ.

Распределение поземельной собственности между этими двумя группами было слѣдующее:

Размѣръ.	У бур- жуаз.	У мен- к ла- bour.	У ре- месл.	У зан. пром.	У вдов.	У фер- меров.	Итогъ.
Болѣе 100	1	—	—	—	—	—	1
Отъ 40 до 50	1	—	—	—	—	—	1
„ 30 „ 40	1	—	—	—	—	3	4
„ 20 „ 30	2	—	—	—	—	—	2
„ 15 „ 20	2	—	—	1	—	1	5
„ 10 „ 15	2	1	1	1	—	1	6
„ 5 „ 10	5	2	2	2	3	—	14
„ 2 „ 5	5	6	2	2	—	—	15
„ 1 „ 2	1	8	1	—	—	2	12
Менѣе 2	2	11	—	—	—	—	13
Огородниковъ	—	33	4	1	1	2	41
Итогъ	22	11	11	7	4	9	114
Количество зем.	362м.	64м.	55м.	33м.	4м.	138м.	294м.
	—	—	—	—	—	—	362м.
	—	—	—	—	—	—	656м.

Съ цѣлью возможно полнѣе освѣтить тѣ данныя, какія заклю-
чаются въ описяхъ 1779 года, я счелъ необходимымъ изучить и описи

XVI вѣка, 1569 года. Такое изученіе должно было доставить не мало данныхъ для сравненія положенія крестьянъ въ двѣ эпохи, отстоящія одна отъ другой на 200 лѣтъ, и я не ошибся въ данномъ случаѣ. Описи, найденныя мною въ архивѣ въ Тулузѣ, описи XVI и XVII вѣковъ, не могли доставить всего необходимаго матеріала для сравненія, такъ какъ въ большей части случаевъ (за исключеніемъ одного: общинъ Сагауас и Thoreilles), они относятся къ деревнямъ, описей которыхъ для XVIII вѣка не сохранилось. Въ архивѣ Арраса, оказалось сохранившихся по дистрикту Арраса описей 85 ¹⁾, т. е. матеріалъ, вполне достаточный для сравненія. Съ другой стороны, въ литературѣ вопроса о крестьянскомъ землевладѣніи, мнѣ не пришлось ни разу встрѣтить хотя бы слабой попытки выяснить, какъ и въ какомъ направленіи шло развитіе крестьянской собственности въ теченіе трехъ столѣтій, начиная съ XVI вѣка, увеличивалась ли она или нѣтъ, и если увеличивалась, то въ какомъ размѣрѣ.

Какъ можно судить по собраннымъ мною даннымъ, оказывается, что хотя и въ сравнительно небольшихъ размѣрахъ крестьянская собственность увеличилась въ теченіе двухъ столѣтій. Въмѣстѣ съ тѣмъ ясно видно, какъ въ то же время она все болѣе и болѣе мельчала, какъ росло число собственниковъ, владѣвшихъ все меньшими и меньшими участками. Достаточно привести для иллюстраціи сказаннаго два—три примѣра. Представляю таблицы по нѣсколькимъ общинамъ, таблицы, не нуждающіяся въ комментаріяхъ.

¹⁾ Вотъ перечень общинъ, описи которыхъ для 1569 года сохранились: Ablain, Acheville, Achicourt, Acq, Agnez les Duisans, Arleux en Gohelle, S-t Aubin и Anzin, Avion, Berneville, Baihoeuil, Balleulmont, Beaumetz les—Loges, Beaurains les Arras, Berneville, Biache S-t Vaast, Billy, Blairville, Bois Bernard, Bourcheul, Courcelles les Henin, Corbehem, Courrières, Dainville, Dourges, Drocourt, Duisans, Ecoivres, Esleu, Estrun, Evin, Famechon, Farbus, Ficheux, Fosseux, Fouquierès, Frènes les Montauban, Frenoy, Gaudiempré, Gaverelles, Gouves, Gouy en Artois, Gouy sous Bellonne, Givenchy, Habarcq, Hautes Avesnes, Hedincourdel, Humbercamp, Jzel les Equerchin, La Herlière, Loison, Mauville, Mercatel, Mouchy les Preux, Montenescourt, Mont } S-t Eloy, Neuville S-t Vaast, Neuville Vitasse, Noyelles Gaudault, Noyelles sous Lens, Oppy, Orville, Pas en Artois, Pelve, Plouvain, Pommier, Quiery, Roclicourt, Rouvrois, St Amand, Sallau, Sarton, Simencourt, Souchetz, Thelus, Thièvres, Thillois, Vimy, Vit y Wagonlieu, Warlus, Wanquetin, Warlin-court и Willerval.

Сравнительная таблица распределенія крестьянской собственности въ общинахъ:

1) Neuville S-t Vaast въ XVI и XVIII вѣкахъ:

www.libtool.com.cn

Размѣръ собств.	Число собственниковъ.	
	въ 1569 году	въ 1779 году.
Отъ 70 до 100	1	—
" 60 " 70	1	—
" 50 " 60	—	2
" 40 " 50	2	—
" 30 " 40	2	1
" 20 " 30	1	1
" 15 " 20	6	5
" 10 " 15	—	8
" 5 " 10	20	15
" 2 " 5	20	42
" 1 " 2	9	25
Менѣе 1	7	32
Огородн. собств.	69	59
Итогъ	139	209
Колич. земли.	609 мѣс.	676 мѣс.

2) Томе въ общинѣ Roslincourt:

Размѣръ собст.	Число собственниковъ.	
	въ 1569 году.	въ 1779 году.
Отъ 20 до 30	1	1
" 15 " 20	2	1
" 10 " 15	2	3
" 5 " 10	4	9
" 2 " 5	9	8
" 1 " 2	1	12
Менѣе 1	3	9
Огородн. собств.	17	16
Итогъ.	39	59
Колич. земли.	130 мѣс.	185 мѣс.

3) Тоже въ общинѣ Thelus:

Размѣръ собств.	Число собственниковъ.	
	1569 года.	1779 года.
Отъ 30 до 40	—	3
” 20 ” 30	—	—
” 15 ” 20	2	3
” 10 ” 15	—	4
” 5 ” 10	9	6
” 2 ” 5	10	11
” 1 ” 2	2	14
Менѣе 1	3	11
Огородниковъ	50	11
Итогъ.	77	93
Количест. земли.	130 мѣс.	294 ¹⁾ мѣс.

Къ даннымъ, характеризующимъ распредѣленіе поземельной собственности въ дистриктѣ Аррасъ, я присоединилъ рядъ свѣдѣній, относящихся къ экономическому положенію крестьянскаго населенія наканунѣ французской революціи. Въ série C. (бумаги интендантства № 747) я нашелъ любопытную связку, носящую заглавіе: *procès verbaux de statistique*. Это—отвѣты на рядъ вопросовъ, присланныхъ въ общины изъ интендантства, о количествѣ какъ пахатной, такъ и луговой земли, о способахъ ея обработки, размѣрахъ посѣвовъ, величинѣ урожаявъ, количествѣ скота, числѣ жителей и т. п. Отвѣты даны были въ 1774 году, по 75 общинамъ, вошедшимъ въ составъ аррасскаго дистрикта.

Затѣмъ все мое вниманіе привлекли уже исключительно акты продажи земель во время революціи. Недостатокъ времени не позволилъ мнѣ, въ сожалѣнію, изучить акты продажи по всемъ 8 дистриктамъ, на которые былъ раздѣленъ департаментъ закономъ 1790 года. Я въ состояніи былъ лишь составить полныя таблицы продажъ по двумъ дистриктамъ: аррасскому и S-t Omer (série Q). Какъ ни ограничено по своимъ размѣрамъ пространство обоихъ этихъ дистриктовъ по сравненію съ пространствомъ цѣлаго департамента, тѣмъ не менѣе данныя, добытыя мною, представляютъ немалый интересъ и значеніе. Мы видѣли уже, въ какомъ рѣзкомъ противорѣчій стоятъ они съ тѣми, нѣсколько поспѣшными выводами, которые были сдѣланы историками

¹⁾ Отбрасывая 138 м., принадлежавшихъ фермерамъ, мы получаемъ для крестьянской собственности — 156 мѣс.

на основаніи лишь однихъ свидѣтельскихъ показаній. Но они даютъ еще и нѣчто большее. Акты продажи въ Бургундіи, какъ мы отчасти это видѣли, повидимому свидѣтельствуя о томъ, что продажа земель de la première origine пошла на пользу главнымъ образомъ богатой буржуазіи, между тѣмъ какъ продажа земель эмигрантовъ была болѣе выгодна для крестьянскаго класса. Въ дистриктѣ Сентъ Омеръ, въ актахъ продажи котораго точно означены профессіи покупателей, покупщики церковныхъ земель, или земель de la 1-ге origine, распредѣлялись по группамъ въ слѣдующемъ, напимѣръ, видѣ: въ общинѣ Mazinghem изъ 14 покупателей 9 принадлежало къ крестьянскому классу и 5 къ буржуазному; въ общинѣ Lumbres изъ 37 покупателей—15 было крестьянъ и 12—буржуа; въ общинѣ Mametz изъ 50 покупателей—всего 5 принадлежали къ буржуазіи и 45 къ крестьянскому классу и изъ нихъ было 8 manouvriers; въ общинѣ Enquin—изъ 29 покупателей 23 были крестьяне и всего 6 буржуа; въ Herbelle—7 крестьянъ и 3 буржуа и т. д. Въ тѣхъ же общинахъ земли, принадлежавшія эмигрантамъ, были приобрѣтены: въ Enquin 15 буржуа и 17 крестьянами, въ Mazinghem—17 буржуа и 19 крестьянами, въ Mametz—2 крестьянами и 2 буржуа, въ Lumbres 11 буржуа и 21 крестьяниномъ, въ Herbelle—1 буржуа и 8 крестьянами и т. д. ¹⁾

¹⁾ Въ изученіи указанныхъ выше матеріаловъ и заключались, главнымъ образомъ, мои работы во французскихъ архивахъ. По другому вопросу, который еще раньше, въ 1882 году, я старался изслѣдовать, именно по вопросу о пиренейскихъ земельныхъ порядкахъ, я могъ сдѣлать сравнительно очень немногое. Мои занятія въ этомъ послѣднемъ отношеніи ограничились лишь изученіемъ бумагъ архива въ Турбѣ (départ. des Hautes Pyrénées). Но здѣсь, вслѣдствіе пожара въ 1808 г., сохранилось лишь весьма небольшое количество документовъ, болѣею частью отрывочныхъ и мало (за рѣдкими исключеніями) характерныхъ. Для долинъ: Barèges, Quatre Vésiaux, Estrême de Salles d'Azun и др. сосѣднихъ, какъ и для отдѣльныхъ общинъ, входившихъ въ составъ этихъ долинъ, мнѣ удалось (въ Série E) найти лишь нѣсколько актовъ, касающихся сдѣлокъ между долинами по вопросу о настищахъ, два-три документа, характеризующихъ организацію и права долинъ или общинъ (наиболѣе важнымъ является актъ 1276 г. для общины Lasserre (E. 845) составленный на мѣстномъ языкѣ, и т. п., но не оказалось ничего, что касалось бы порядка и формъ пользованія. Я списалъ, сверхъ того, нѣсколько кадастровъ XVII вѣка и (въ отрывкахъ) Cahiers des doléances 1789 г., составленныхъ сельскими общинами и ни разу еще не изслѣдованныхъ. (Série C., 272—5), Эти послѣдніе представляютъ особенный интересъ, въ виду того, что въ нихъ особенно детально изложены вопросы, касающіеся феодальныхъ повинностей. Въ весьма многихъ изъ этихъ cahiers мы находимъ тщательное и подробное исчисленіе размѣровъ этихъ повинностей, выясненіе ихъ отяготительности для сельскаго населенія (напр. cahier долины d'Avantaigne). Въ одномъ изъ cahiers, который, какъ и большая часть ихъ, видимо составленъ самими крестьянами, возбуждается вопросъ (—явленіе, какъ извѣстно, крайне рѣдкое) о необходимости обязать сеньоровъ „vedre leurs seigneuries aux communautés même par parcelles à jugement d'experts, en leur payant un quart de la valeur au de la du juste prix au denier vingt“.

ИСТОРИЯ СМОЛЕНСКОЙ ЗЕМЛИ ДО НАЧАЛА XV ВѢКА.

ГЛАВА II.

Промышленность и торговля.

Безконечные дремучіе лѣса¹⁾, непроходимыя болота, непрерывная сѣть рѣкъ, рѣчекъ и озеръ, окружали Кривича съ первыхъ моментовъ его жизни и до глубокой старости. Вѣчная, непрестанная борьба съ природой, необходимость добывать все для удовлетворенія первыхъ потребностей путемъ упорнаго, непокладнаго труда,—дѣлали Смольнянина выносливымъ, энергичнымъ и терпѣливымъ. Если мы видимъ въ настоящее время Бѣлорусса вялымъ, какимъ-то забитымъ, то тутъ сказывается во всей силѣ вліяніе многолѣтнихъ историческихъ обстоятельствъ. вмѣсто малоподвижныхъ, трусливыхъ, загнанныхъ Бѣлоруссовъ, въ давнія времена передъ нами являются. „Смольняне дерзи к боеви“²⁾. Впрочемъ, не одинаковая судьба постигала Смольнянъ на всемъ протяженіи ихъ древней территоріи. Жители восточной и сѣверо-восточной части земли Смоленской сохранили коренныя отличительныя черты древняго Смольнянина. Можайчи, Торопчане, Ржевичи—не потеряли старой энергіи и врожденной воинственности. Конечно, какъ мы уже говорили раньше, тутъ могутъ сказываться вліянія чисто этнографическаго характера; но вѣдь и Полочане, извѣстные въ древности своею подвижностью, энергіей и воинскимъ духомъ, обратились въ обиженныхъ судьбой Бѣлоруссовъ. Несомнѣнно, многолѣтняя тяжкая историческая судьба наложила свою печать на могучее нѣкогда Кривицкое племя.

¹⁾ О количествѣ лѣсовъ на территоріи бывшей Смоленской земли статистическія данныя изъ позднѣйшаго времени см. у Замысловскаго: „Герберштейнъ“, Сиб. 1884 г., стр. 196, 237.

²⁾ Лавр. Лѣт., стр. 470 (Академич. Списокъ).

Природа, воспитывая характер Смольянина, не была вмѣстѣ съ тѣмъ къ нему мачихой: она давала ему множество средствъ для развитія культурной жизни значительнымъ богатствомъ естественныхъ произведеній.

Въ лѣсахъ Смоленской земли мы находимъ деревья различныхъ породъ. Тутъ были ель, береза, сосна, дубъ ¹⁾. Береза, какъ надо думать, пользовалась у Кривичей какимъ-то особымъ значеніемъ: мы видимъ цѣлый рядъ кургановъ, гдѣ покойники обернуты въ бересту; интересно, что этотъ обычай удерживается даже и въ христіанское время ²⁾. Вообще лѣсными богатствами въ то время не дорожили и утилизировали ихъ безъ всякой бережливости. Въ огромномъ количествѣ гналась смола, которая шла какъ для внутренняго употребленія, такъ и для вывоза за границу. Какъ видно, ея заготавливались огромные запасы, иногда остававшіеся не проданными ³⁾. Огромныя вѣсковыя деревья рубились и сплавлялись по Днѣпру и Двинѣ; иногда на мѣстѣ приготавливались доски, колья, служившіе также предметомъ вывоза. Кривичи были извѣстны также какъ строители лодокъ однодеревокъ. Последнія были, конечно, необходимы имъ лично, но мы знаемъ, что еще въ X ст. Кривичи, по словамъ Императора Константина Багрянороднаго, зимой рубили въ своихъ лѣсахъ деревья, вечернѣ приготавливали изъ нихъ лодки-однодеревки и весной сплавляли ихъ на югъ, къ Кіеву ⁴⁾. Несомнѣнно, мѣстнаго изготовленія были

¹⁾ Топографич. извѣстія. Спб. 1771 г., стр. 24—25.

²⁾ См. напр. Раскопки Сизова въ Рослав. и Ельн. у.у. (Древности. Труды Москов. Археол. Общ. т. XI, в. 3, М. 1887 г.); Дневникъ раскопокъ Фурсова въ Могилев. губ. № 42, стр. 26; Журналъ раскопокъ въ Смолен. губ. Кусцинскаго (Древности. Труды Москов. Археол. Общ., т. IX, в. 1. М. 1881 г., стр. 6, № 31); Когда въ 1540 году открыли въ Переяславлѣ гробъ св. князя Андрея Смоленскаго, умершаго въ 1390 году, то оказалось, что мощи были обернуты берестой (Арх. Филаретъ, „Русскіе Святые“, Октябрь, стр. 88, 91). Впрочемъ, этотъ обычай обертыванія тѣлъ берестой существовалъ не у однихъ Кривичей.

³⁾ Такъ, въ Рославльск. у. близъ селеній, Толстобина, Сельца и Прилѣвъ въ 1865 году открыты древніе запасы смолы въ видѣ кургановъ. (Рокачевскій, „Опытъ собранія историческихъ записокъ о городѣ Рославлѣ“, въ Изв. Имп. Рус. Археол. Общ., т. IX, стр. 509). Отпускъ дегтя изъ Смоленской земли за границу продолжался и въ XVI в. (Флетчеръ: „О государствѣ русскомъ“ Лондонъ, 1591 г., стр. 9).

⁴⁾ „Οἱ δὲ Σκλαβοὶ οἱ πακτιῶται αὐτῶν τῶν Ρῶς, οἱ Κριβιτταινοὶ λεγόμενοι καὶ οἱ Λευζανῆνοι οἱ λοιποὶ Σκλαβίνιοι, εἰς τὰ ὄρη αὐτῶν κόπτουσι τὰ μονόξυλα ἐν τῇ τοῦ χειμῶνος και-

вообще всѣ суда, какъ ладіи, челны, учаны. Домашній матеріалъ въ своихъ лѣсахъ находили жители Смоленской земли для колъ и саней, на которыхъ между прочимъ перевозились и товары ¹⁾. Едвали можно сомнѣваться и въ томъ, что въ Смоленской землѣ было развито бондарное ремесло, и что бочки, которыми мѣрилось жито и хмель, и кади, служившія для меду, были мѣстнаго издѣлія ²⁾.

Богатства растительнаго царства не исчерпывались только лѣсами. Въ Смоленской землѣ извѣстны были, какъ надо думать, съ очень отдаленныхъ временъ и воздѣлывались: рожь, ячмень, пшеница, овесъ, горохъ, капуста, хмель, ленъ, конопля, пенька ³⁾. Мы видимъ тамъ занятіе садоводствомъ и огородничествомъ. Что касается въ частности капусты, то, какъ кажется, ею специально засѣвались цѣлые огороды,

ρῆ, καὶ καταρτίσαντες αὐτῶν τοῦ καιροῦ ἀνοιγομένου, ἤνικα διαλοθῆ ὁ παγετός, εἰς τὰ πλησίον οὐσας λέμνας εἰσάγουσιν αὐτά. καὶ ἐπειδὴ ἐκεῖνα εἰσβάλλουσιν εἰς ποταμὸν τὸν Δίναπριν, ἀπὸ τῶν ἐκεῖσε οὗτοι εἰς τὸν αὐτὸν ποταμὸν εἰσέρχονται καὶ ἀπέρχονται εἰς τὸ Κιόβα, καὶ σφύρουσιν εἰς τὴν ἐξάρτησιν, καὶ ἀπερπολοῦσιν αὐτὰ εἰς τοὺς Ρῶς. οἱ δὲ Ῥῶς σκαφίδια καὶ μόνα ταῦτα ἀγοράζοντες, τὰ παλαιὰ αὐτῶν μονόξυλα καταλύοντες ἐξ αὐτῶν βάλλουσιν καὶ πέλλας, καὶ σκερμούς εἰς αὐτὰ καὶ λοιπὰς χρεῖας, ἐξοπλίζουσιν αὐτά. (Corpus Script. Hist. Byz. Const. Porphyg., v. III, p. 75). О сплавлѣ корабельнаго лѣса въ Ригу мы находимъ извѣстіе у Гвагинни, стоящее въ полномъ соотвѣтствіи съ показаніемъ Константина Б. о сплавлѣ ладей, собственно *леса* для ладей. (Guagnini. „Descriptio Sarmatiae, p. 73 verso).

¹⁾ „Оу кого ся избить *оуцаны*, а любо *челны*...“ то помогать и товаръ сохраниятъ (Договоръ Мстислава Давидовича съ Ригой 1229 г., изд. Liv—Esth—und Curländisches Urkundenbuch, herausg. v. Dr. Bunge. B. I, Reval. 1853. № CI, ст. XXXVII); Витебскій князь Михаилъ обѣщаетъ вѣмцамъ: „а *учаны* хочю проводить с коньми и до Полотьска (Русско-Ливон. Акты, изд. Археогр. комиссіи, Спб. 1868 г. № XLIX, стр. 27). „Аже тиоунъ оуслышитъ Латинескій гость пришелъ, послати ему люди с *колы* пьревѣсти товаръ... (Договоръ 1229 г. Urkundenbuch v. Bunge, B. I, № CI, ст. XV); „...а у Торончи... трои *самы* рыби“... (Устави. грам. Ростислава, въ Хрестоматіи Буданова, стр. 228).

²⁾ „Се язъ князь Василей Юревичъ... далъ есмн къ Пречистой Богоматери къ зборной церкви къ Смоленску... пять *кадей* меду, а пять *воп* грошей, а дваднат *бочокъ* жита... (Archivum Sanguszków, v. I, подъ 1470 г.). Также грамота Мстиславскаго князя Ивана Юрьевича 1463 г. Троицкому собору въ Мстиславлѣ: „...придали есмо данк... пять *кадей* меду, а двѣ *бочки* хмелю... И еще есмо придали жита ярого зъ гугуень сто четиридесять *бочокъ*“... (Акты Запад. Россіи, т. I, № 66).

³⁾ О воздѣлываніи этихъ растений въ Бѣлоруссіи вообще и около Смоленска, Дорогобужа и Вязьмы, въ частности см Cellarius: Regni Poloniae magni ducatus Litaanie omniumque regionum juri polonico subjectarum descriptio, p. 409, и Флетчера: „О государствѣ русскомъ“, стр. 9; ср. также: Соловьевъ „Географич. извѣстія о древней Россіи“ (Отч. Записки, 1858 г., т. 88, стр. 44 и 53).

а люди, за ними наблюдавшіе, носили и названіе „капустники“¹⁾. Ленъ и пенька, по всей вѣроятности, и въ древнѣйшее время, какъ и позже въ XVI ст., служили предметомъ вывоза²⁾. Но несравненно большее значеніе въ матеріальной жизни Смоленянъ, конечно, имѣло хлѣбопашество. Мы видѣли раньше, какую борьбу съ природой приходилось вести челобѣку въ Смоленской области, какъ природа уничтожала результаты людскихъ усилій и обращала въ болота расчищенная изъ подъ лѣса пашни. Тѣмъ не менѣе земледѣліе въ Смоленскомъ княжествѣ процвѣтало. Смоляне являлись чуть-ли не главными поставщиками хлѣба въ Новгородъ В. и за границу. Мы видимъ тутъ, какъ и слѣдовало ожидать, подсѣчное хозяйство, существовавшее въ древнее время повсемѣстно и удержавшееся въ Бѣлоруссіи довольно долго. Мѣста „пожней“ приходилось отвоевывать у лѣса. До насъ дошло описаніе отъ XVI в. расчистки лѣса. Около праздника Св. Апостоловъ Петра и Павла и до праздника Успенія Пресвятой Богородицы обыкновенно рубятъ деревья и поросли и оставляютъ все это на зиму. Весной, послѣ Пасхи нарубленное дерево сжигаютъ, и получается весьма плодородная почва. Если на расчищаемомъ мѣстѣ деревья очень стары и толсты, то ихъ не рубятъ, а обрубаютъ только съ нихъ часть вѣтвей и вырубаютъ кустарники, чтобы не лишиться поля тѣни. Такое расчищенное изъ подъ лѣса поле носило названіе „Ляда“, а пашни, устроенныя среди лѣса раньше и засѣвавшіяся уже не разъ, назывались „старинны“. Все зависѣло, конечно, отъ силъ земледѣльца: сколько можетъ захватить у лѣса земли, столько и его; можетъ онъ ежегодно производить расчистку новыхъ „притеребъ“, онъ будетъ

¹⁾ „Тежъ вказалъ передъ нами и листъ отца нашего, што его милость писалъ до пана Ивана Вязевича, какъ отъ его милости Смоленскъ держалъ, ижъ бы далъ Михаилу владыцѣ земли пустовскоѣ городскоѣ на двадцать челобѣковъ, на чомъ бы могъ ихъ посадити, и дворы бы тыи люди могли собѣ збудовати зъ огороди...“ (Грамота князя Литов. Александра 1494 г., въ Акт. Зап. Россіи, т. I, № 118); „Бывшю же бездождню велику въ градѣ, яко иссихати земли и садом...“ (Житіе Авраамія Смоленскаго, въ Христоматіи по Русской Исторіи Архистова, Варшава, 1870 г. стр. 409); „...и скупи (епископъ Смоленскій Игнатій) ограда овоцъныя...“ (то-же, *ibid.* стр. 410); „...и на горѣ огородъ съ капустныкомъ и съ женою и съ дѣтми... къ Святѣй Богородици... (Устав. грамота Ростислава, Христоматія Будагова, стр. 225).

²⁾ См. примѣч. 3, на стр. 89. И въ новѣйшее время смоленское купечество возило черезъ Двину въ Ригу въ большомъ количествѣ пеньку (Кирилловъ: „Цвѣтущее состояніе Россійск. государства“, стр. 127).

имѣть, конечно, превосходный урожай. Богатые расчищали лѣсъ на большія пространства при помощи наемнаго труда и садили людей, образовывали новыя поселенія¹⁾. Земля, очищенная отъ лѣса, становилась собственностью расчистившаго лица, деревни, села. Поэтому и въ Смоленской землѣ, какъ и въ другихъ областяхъ, при опредѣленіи земельныхъ владѣній въ документахъ употребляется выраженіе: „куда топоръ и соха и коса ходили“²⁾. Занятіе земледѣіемъ у Кривичей и Радимичей, входившихъ также въ составъ населенія Смоленскаго княжества, существовало съ отдаленныхъ временъ. Такъ въ курганахъ находятъ сженный хлѣбъ и ячмень³⁾. Прекрасные урожаи, получавшіеся съ дѣвственной почвы, давали возможность вести отпускъ хлѣба въ широкихъ размѣрахъ и за границу. Несомнѣнно, что Новгородъ В. получалъ въ значительномъ количествѣ хлѣбъ изъ земли Смоленской, и когда, въ силу какихъ нибудь политическихъ обстоятельствъ, прерывался вывозъ этого продукта изъ Смоленска, въ Новгородѣ начиналась дороговизна⁴⁾. Вывозъ смоленскаго хлѣба въ Ригу по Двинѣ не подлежитъ сомнѣнію. Изъ донесенія Полоцкаго альтермана Рижскому совѣту около 1400 г. видно, что изъ Смоленска доставлялись скоть, рожь, медъ и съѣстные продукты вообще⁵⁾. Но и въ Смоленской землѣ, какъ часто въ то время бывало и въ другихъ областяхъ, иногда наступалъ голодъ. Тогда приходилось обратиться

¹⁾ „Guagnini: Descriptio Sarmatiae“, pp. 61 v., 62; ...да скажоу ти соущихъ славн хотящихъ: иж прилагають домъ къ домоу и села къ селомъ. изгонж. и сабры и бортин и пожни. лда же. и старинъ“. (Письмо митрополита Климента къ смоленскому священнику Оумѣ XII в. изд. подъ редак. Лопарева, 1892 г. стр. 14). Въ Смоленской посощинѣ 1453 г. читаемъ: а што будетъ лѣсъ того-жъ селища николи не похиванъ, и тотъ лѣсъ распашуть и посадятъ людей: и съ тнхъ людей иѣтъ посощинъ“. „...терebите путь и мосты мостите“, говоритъ Владиміръ св., собирався на Ярослава. „Терebить“ здѣсь ясно употреблено въ смыслѣ „расчищать лѣсъ“. Отсюда и слово „притереба“, расчищенное пространство. (Ипат. Лѣт. стр. 89, Аристовъ: „Промышленность древней Руси“, Спб 1866 г., стр. 58).

²⁾ Можайскіе Акты. Спб: 1892 г., стр. 3; Акты Археогр. Эксп. т. I, № 38.

³⁾ Изв. Рус. Археол. Общ. 1887 г., т. II, н. с., стр. LXXV; Смолен. Вѣсти. 1888 г. № 84.

⁴⁾ „...и не бе мира съ ними (Псковичами), ни съ Суждальци, ни съ Смольяны, ни съ Полодяны, ни съ Кыяны. И стоя „всѣ лѣто осмьнѣка великая по 7 резанъ“. (Нов. Лѣт. I, изд. 1888 г., стр. 131, подъ 1187 годомъ).

⁵⁾ Тутъ перечисляются: Quek (Vieh), roggen, honnich, vutalye (Lebensmittel, Proviant). Русско-Ливон. Акты, № СХХХV, стр. 105.

въ какой-нибудь замѣнѣ ржи, и Смоленяне выучились готовить хлѣбъ изъ лебеды. Преподобный Прохоръ Печерскій, какъ выходецъ изъ Смоленской земли, во время голода въ Кіевѣ при Святотолкѣ Изяславичѣ, оказалъ большую услугу населенію приготовленіемъ лебеднаго хлѣба ¹⁾. Неурожайные годы приносили съ собою моръ. Надо предполагать, что въ болѣе или менѣе степени, голодовки случались въ отдѣльных мѣстностяхъ Смоленской земли не особенно рѣдко, но такого бѣдствія, какое постигло ея жителей въ 1230 г. и 1438 г., мы не встрѣчаемъ болѣе во весь древній періодъ ихъ исторіи. Въ 1230 году голодъ начался зимой, затѣмъ появился моръ. Въ Смоленскѣ было устроено четыре скудельницы для погребенія умирающихъ. Городъ потерялъ изъ своего населенія 23900 человекъ ²⁾. Кажется, въ 1438 году несчастіе было еще ужаснѣе. Былъ голодъ сильный въ Смоленскѣ, рассказываетъ лѣтописецъ. По лѣсамъ и дорогамъ звѣри ѣли людей, а по улицамъ города псы пожирали мертвыхъ, таская головы, руки и ноги; люди ѣли кошевъ и дѣтей отъ страннаго голода; по волостямъ и селамъ въ великій постъ питались мясомъ и звѣриной ³⁾. Въ такія тяжелыя години населеніе получало помощь только извнѣ. Такъ въ 1230 году хлѣбъ былъ привезенъ изъ-за границы, отъ Нѣмцевъ ⁴⁾. Чтобы покончить съ флорой Смоленской земли, намъ остается сказать, что для занятія скотоводствомъ у жителей были прекрасныя луга—„сѣножати“ ⁵⁾.

При раскопкахъ кургановъ, въ болѣе части случаевъ, или въ глиняныхъ горшкахъ, или просто среди пепла и земли, находятъ кости домашнихъ животныхъ ⁶⁾. Другія данныя также указываютъ на

¹⁾ Кіево-печерскій патерикъ, въ пер. Викторовой. Кіевъ. 1870 г. стр. 117—119; Арх. Филаретъ: Русскіе святцы, февраль, стр. 26.

²⁾ Супрасльс. лѣт. стр. 30; Лавр. Лѣт. стр. 485. Послѣдняя даетъ еще большую цифру погибшихъ въ этомъ году: въ четвертой скудельницѣ она помѣщаетъ 9000 труповъ, но едвали это не ошибка. Въ Супрасльс. Лѣт. стоитъ ясно: „а въ дѣ сѣ сотъ“.

³⁾ Лѣтописъ Попова, стр. 53. (Учен. Записки II отд. Имп. Ак. Н. Спб, 1854 г., кн. 1).

⁴⁾ Примѣч. 2.

⁵⁾ „...и озера Нимкорская и съ сѣножатми... и на Сверковныхъ Лукахъ сѣножати... Святый Богородицѣ“ (Уставн. Грам. Ростислава, Христоматія Будакова, стр. 225).

⁶⁾ Раскопки Соколова въ Смолен. губерніи (Древности, т. IX, вв. 2 и 3, стр. 64); Записки Имп. Рус. Археол. Общ. т. II, н. с., стр. LXXXV; раскопки Сизова въ Смолен. губерніи (Древности, т. X, 1885 г., протоколы, стр. 48—49); раскопки Кусцинскаго (Древности, т. IX, в. 1, 1881 г., стр. 5).

довольно разнообразную фауну въ Смоленской землѣ. Изъ числа домашнихъ животныхъ мы можемъ указать собаку ¹⁾, птицъ ²⁾, лошадей, рогатый скотъ крупный и овецъ; изъ насѣкомыхъ особенно важную роль играли пчелы. Собака, какъ сторожъ и другъ человѣка, сопровождала его и въ загробную жизнь, но весьма возможно также, что она слѣдовала туда за хозяиномъ и по другой причинѣ. Мы видимъ, что собаки употреблялись для ловли бобровъ ³⁾, а слѣдовательно необходимы были Смольнянину для той же цѣли и на томъ свѣтѣ. Лошадей, какъ кажется, было въ Смеленской землѣ довольно значительное количество: мы находимъ свѣдѣнія о цѣлыхъ табунахъ. Лошади необходимы были на войнѣ, для работъ земледѣльческихъ, для перевозки товаровъ на волохъ и саяхъ. Война сопровождала лошадь и въ могилу. До насъ дошли также ясныя указанія, что Смоленскъ производилъ лошадьми торговлю съ зап. Европой черезъ Ригу. Мы едва ли погрѣшимъ, предположивъ, что въ свою очередь Смольняне добывали коней съ юга чрезъ Сѣверскую и, можетъ быть, Рязанскую область. Какъ видно, нѣкоторые кони были очень хорошей породы и цѣнились дорого ⁴⁾. То обстоятельство, что князья даютъ церквамъ и мона-

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Въ Смоленской посещеніи 1453 г. читаемъ: „туто имъ (болярамъ) ставити поколодны, и коши, и собаки держать, и сѣти, какъ мога, такъ имъ бобра ловити“.—Въ 1504 году Московское правительство жаловалось литовскому: „тymi рази Гаврило Полтевичъ послалъ люди свои до отчины своей до Пристары бобровъ гонити; ино людей его перебили и сѣти бобровые и собаки поотнимали“ („На память списокъ смоленскихъ князей и бояръ кривдъ и шкодъ...“. Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ., т. 35, Спб. 1882 г., стр. 446).

⁴⁾ Въ 1487 г. Литов. князь Казимиръ заявлялъ обиды, нанесенныя московскими людьми его подданнымъ. Между прочимъ тутъ указывается, что Смоленская волость Недоходовъ была дважды ограблена, причемъ въ первый разъ было угнано „полтретьятцатеро“ коней, а вторично тринадцатеро, (?) коней. (Сборникъ Им. Рус. Истор. Общ., т. 35, стр. 3—4). По жалованной грамотѣ литов. князя Александра Смоленску 1505 г. взималась съ городскихъ коней известная годовая пошлина, называвшаяся „куницей“ еще со временъ Витовта, то есть, съ начала XV ст. (Акты Зап. Россіи, ст. I, № 213, т. XXIV). „И се ныне 5-ю обиду поведываемъ, както Немчи послали свои кони изъ Смоленьска у Витебескъ, то ты, княжо, тые коне обизрелъ и улюбилъ еси одного коня, тои конь былъ Герлаховъ, тотъ ты его хотелъ безъ измены Тыи людье рекли: княжо, мы коня не дамы, ни продамы его, не смеемъ: конь Герлаковъ. И ты, княжо, давалъ еси на кони 10 изроевъ, и они не взяли. Тотъ ты реклъ, княжо: дайте вы мнѣ конь, я васъ провожу изъ Смоленьска и сквозъ Касилю, а учани хочу проводить съ коньми и до Полотьска.“ (Русско-Литов.

стырямъ „сѣножати“, можетъ само указывать на занятіе скотоводствомъ. Но мы имѣемъ въ дошедшихъ до насъ документахъ указанія на существованіе городскихъ стадъ. Въ могилахъ Радимичей встрѣчаются ремни и кожи. Что касается разведенія овецъ, то давность его доказывается находкой въ одномъ изъ кургановъ на территоріи древняго Смоленскаго княжества ножницъ, употребляемыхъ для стрижки овецъ, и скелета барана. Надо думать, что скотоводство вообще было довольно развито, потому что мы находимъ не только внутреннюю торговлю мясомъ, но и отпускъ мяса и скота за границу по р. Двинѣ. Въ Смоленскѣ существуетъ цѣлый классъ мясниковъ. Вывозились также и овчины. Выдѣлка шкуръ занимала, какъ кажется, много рукъ. И въ Смоленской землѣ, какъ и въ Кіевской, мы встрѣчаемъ кожемякъ. Смоленскія кожи шли въ большомъ количествѣ за границу. Интересно между прочимъ, что городъ Смоленскъ былъ на столько многолюднъ, что не могъ удовольствоваться мясомъ, доставляемымъ городскими рѣзниками, а туда привозилось оно не только изъ окрестныхъ селъ и деревень, но также изъ Вязмы, Дорогобужа и Мстиславля ¹⁾).

Пчеловодство играло едвали не первую роль въ промышленности Смоленской земли. Собственно нѣтъ указаній на пасѣчное хозяйство: пчеловодство было бортное. Въ лѣсахъ, въ дуплистыхъ деревьяхъ, собирались рои дикихъ пчелъ. Человѣкъ помогалъ имъ, расширяя

Акты, Сиб. 1858 г., № XLIX, стр. 27); раскопки Кусцинскаго (Древности, т. IX, в. I, стр. 5); Лѣтопись прямо указываетъ намъ на Сѣверскую землю, какъ поставщицу коней въ Смоленскъ. Въ 1160 г. Святославъ Ольговичъ, сѣхавшись съ Ростиславомъ въ Моравійскѣ, дарить ему „два коня борза, уковану сѣдлу (Ил. лѣт, стр. 345).

¹⁾ На торговлю съ Ригой скотомъ и мясомъ указываетъ уже ранѣе приведенное нами донесеніе полоцкаго альтермана Рижскому совѣту около 1400 г. (Русско-Ливон. Акты, № СХХХV, стр. 105); о городскихъ стадахъ и о внутренней торговлѣ мясомъ говоритъ жалованная грамота Смоленску 1505 года, при чемъ ссылка постоянно дѣлается на время Витовта (Акты Зап. Россіи, т. I, № 213, ст. XX и XXIV). „А се тебе 4-ю обиду поведываемъ, про тую дѣтину, что товаръ его былъ со разбойниковымъ товаромъ у кмети, както поехалъ изъ Витебьска у Смольнескъ, попустилъ жо у разбойникове кмети волки жо овчины на 5 серебра“. (Русско-Ливон. Акты, № XLIX, стр. 26). См. также раскопки Кусцинскаго, тамъ-же, а также раскопки Сизова (Древности, т. XI, в. 2, Протоколы, стр. 61—62); Лѣтопись Попова, стр. 54. (Учен. Записки II отд. Имп. Ак. Н. 1854 г. кн. 1); Записки Имп. Рус. Археол. Общ. т. III, нов. сер., стр. 471, о находкѣ въ духовщ. уѣздѣ, близъ дер. Жукова; Раскопки Романова въ Могилевъ губ. (Древности, т. XII стр. 55—56).

дупло тамъ, гдѣ оно было мало, охраняя бортъ отъ опасностей. Деревья съ роями отиѣчались собственникомъ какимъ-нибудь особымъ знакомъ, и считалось преступленіемъ оуничтожить его и нарѣзать свой. Участокъ земли съ бѣльшимъ или меньшимъ количествомъ бортей назывался бортной землей, а человекъ, наблюдавшій за нимъ,—бортникомъ. Воскъ и медъ шелъ для внутренняго потребленія, но огромное количество его вывозилось также за границу. Это былъ главный предметъ вывоза, и упорядоченіе и охрана торговли этимъ продуктомъ составляютъ главную заботу и Смольнянъ, и Нѣмцевъ. Какъ мы увидимъ далѣе, въ княжескую казну поступала ежегодно медовая дань. Вѣроятно въ связи съ занятіемъ пчеловодствомъ стоитъ названіе населенныхъ мѣстъ *Бортници*. Это или населеніе людей, промышлявшихъ медомъ, или поселенныхъ княземъ¹ специалистовъ по бортному дѣлу. Намъ кажется также, что имя другого населеннаго пункта Смоленской земли *Женя* также ведетъ свое начало отъ того же промысла, такъ какъ *Жень* означаетъ стремяшко, лазиво, снасть для лаженья борти и добычу меда. Это поселеніе могло стоять въ мѣстности, особенно богатой бортами или извѣстной по изготовленію древолазныхъ орудій¹).

Изъ дикихъ животныхъ Смоленская земля изобиловала волками, медвѣдями, зайцами, лисицами, соболями, куницами, бобрами. Звѣринный промыселъ, послѣ пчеловодства, занималъ у Смольнянъ первое мѣсто, благодаря громадному спросу на пушной товаръ за границей.

¹) .. придали есмо на храмъ Пречистой Богоматери, къ Пустыницѣ, землю бортную...“ (Грамота Мстислав. князя Михаила 1505 г., Акты Зап. Россіи, т. I, стр. 215); „...селцо близъ монастыря, Коморовичи, съ данники, съ медовою данью..“ (Грамота Мстислав. князя Юрія 1448 г., Акты Зап. Россіи, т. I, № 43);... и село Ясенское и съ бортникомъ и съ землею... И се даю на посвѣтъ Святѣй Богородици изъ двора своего, *осмъ капій воску...*“; изъ Торонца шло князю урока *берковескъ меду*. (Уставн. грамота Ростислава, Хрестоматія Буданова, стр. 225, 228). А се даю Святѣй Богородици и епископу прощенки, *съ медомъ, и съ кунами, и съ виромъ, и съ продажи...*“ (Ibid. стр. 221). См. еще примѣч. 2, стр. 89. О горговыхъ отношеніяхъ Смоленска къ сосѣдямъ и Зап. Европѣ см. ниже. *Жень* (литов. гейнисъ)—стремляшко, лазиво, снасть для лаженья борти, добыча меда (Даль: Толкавый Словарь, т. I, стр. 549). Слѣд. *жень* это то-же, что „древолозная“, орудіе, которое клали у Муромъ съ покойниками въ могилу („древолозная съ ними въ землю погребяюще...“ Иловойскій, Исторія Рязанскаго княжества, стр. 6). А подъ „древолозцами“ житія свв. Петра и Февроніи Муромскихъ приходится видѣть бортниковъ („...яко отецъ мой и братъ древолазцы суть, въ лѣсахъ медъ емлютъ отъ древня...“ Памятники старин. Рус. Литературы, т. I, стр. 86).

Какъ видно, бобры водились по многимъ рѣкамъ и озерамъ. По крайней мѣрѣ, цѣлый рядъ грамотъ включаетъ въ себѣ пожертвованіе бобровыхъ www.litopis.org.ua стороны князей монастырямъ и церквамъ, или упоминаніе о бобровыхъ гоняхъ, какъ угодыхъ земельныхъ владѣній тѣхъ или иныхъ лицъ. Нерѣдко происходили споры о правѣ ловли между владѣльцами смежныхъ участковъ берега рѣки или озера, „на смежномъ берегу“. Владѣльцы портили другъ другу снасти для ловли, перехватывали бобровъ и т. д. Для ловли этого звѣря употреблялись сѣти, рожны, осоки, поколоды, коши. Охотились и съ собаками. У насъ нѣтъ указаній на отпускъ боброваго мѣха изъ Смоленской земли за границу. Главнымъ образомъ, сбывались мѣха лисьи, соболины, куньи, а также волчьи. Мѣхами собиралась княжеская дань. Можетъ быть, въ благопріятныхъ мѣстностяхъ всѣ жители занимались бобровыми ловами, отчего и явились поселенія съ названіями „Бобровницы“ ¹⁾.

Вѣроятно, исключительно для внутренняго потребленія производилась рыбная ловля. Но тѣмъ не менѣе она была значительно развита. Орудіями ея въ Смоленской землѣ являются неводъ, бредникъ

¹⁾ „...дали есмы на церковь Божию храму святого Овофрея *береги* на Сожи, *юны бобровыи*, почонши отъ Малотомли, по Лобновскій рубежъ по Сожу...“ (Грамота Мстислав. князя Михаила 1525 г.—Акты Зап. Россіи, т. II, № 132); см. еще напр, грамоты: Мстислав. князя Юрія 1443 г. (Акты Зап. Россіи, т. I, № 43), Мстислав. князя Михаила 1525 г. (Акты Зап. Россіи, т. II, № 136). Изъ судной грамоты литов. князя Александра обнаруживается, что владика Смоленскій Іосифъ жаловался на škody, производимыя князьями *въ бобровыхъ гоняхъ* (Акты Зап. Россіи, т. I, № 145); въ Смоленской погодицѣ 1454 г. читаемъ: „такожь о бобровыи *юны* повѣдали тии-жъ старцы: гдѣ *берегъ* великого князя *сумежный* зъ боярьскими, туто гонити бобры бобровникомъ и великого князя и боярьскимъ, и подѣлти бобры по старому; а *снтей*, и *роженовъ*, и *осокъ*, и *собакъ*, бояромъ не держать, и *поколотовъ* и *кошовъ* не ставити“. См. примѣч. 3, стр. 93. Относительно вывоза волчьихъ шкуръ см. примѣч. 1, стр. 94. Около Можайска водилась особая порода пестрыхъ зайцевъ (Герберштейнъ, „Записки о Московіи“, Спб. 1866 г., стр. 109). Guagini говоритъ о бѣлыхъ зайцахъ („Omnium regionum Moschoviae monarchae subiectarum. descriptio“, въ *Regum Moscovitic. auctores varii*. Francfurti. 1600 p. 161); Cellarius; *Regni Poloniae magnique ducatus Lituaniae descriptio*, Amstelodami, 1659, p. 408—409; Ростиславъ Смоленскій даритъ въ 1160 году Святославу „*соболами*, *горностайми*, и *черными кунями*, и *несци* и *бѣлыми волки*, и *рыбными зуби*“, (Ипатьев. Лѣтоп. стр. 345—346). „... а у Торопчи урока 40 гривенъ и 15 *лисицъ*, и 10 *черныхъ кунъ*...“ (Уставъ грамота Ростислава, Хрест. Буданова стр. 228). См. превосходную статью Усова „Замѣтка о др. русскихъ деньгахъ по Русской Правдѣ“, въ Древностяхъ, Труд. Имп. Моск. Археол. Общ. т. IX в. 2 и 3.

и ѣзь. Ёзь въ переносномъ смыслѣ означалъ и мѣсто ловли, и самую ловлю. Какія рыбы ловились по преимуществу Смольнянами, сказать нельзя. Исключеніе составляетъ осетръ, который въ качествѣ дани доставлялся и князю¹⁾. Въ заключеніе намъ остается еще сказать о ловлѣ птицъ. Мы находимъ указаніе лишь на охоту на тетерева и на существованіе особыхъ промышленниковъ, называвшихся „тетеревниками“²⁾. Едвали подлежить сомнѣнію, что всѣ орудія для ловли звѣрей, рыбъ и птицъ, сѣти, рожны, поволоды, коши, осоки, бредники, невода и ѣзы, были мѣстнаго, туземнаго происхожденія. Такимъ образомъ, мы встрѣчаемся уже съ развитіемъ нѣкоторыхъ ремеслъ, были люди, занимавшіеся приготовленіемъ этихъ предметовъ.

Раскопки, произведенныя въ разное время на территоріи Смоленскаго княжества, даютъ возможность утверждать, что племена, входившія въ составъ его населенія, съ очѣнь отдаленнаго времени стояли на довольно высокой ступени культуры. Въ курганахъ въ довольно большомъ количествѣ находятъ предметы домашней утвари, остатки одежды, украшеній. Изъ металловъ мы находимъ тутъ бронзу, желѣзо, мѣдь, серебро и золото. Желѣзо является въ видѣ гвоздей, желѣзныхъ скобокъ, пряжекъ, ножей, шпоръ, топоровъ, наконечниковъ стрѣлъ, булавокъ, которыя въ иныхъ случаяхъ снабжены кольцами или мѣдными ручьями. Изъ мѣди же были кольца, спиральныя проволоки, пуговицы³⁾. Изъ серебряныхъ вещей попадаются браслеты, кольца, пряжки, серебряныя украшенія съ привѣсками⁴⁾. По большей части,

1) Подъ ёзомъ разумѣлась перегородка изъ прутьевъ или колець, дѣлаемая черезъ рѣку и имѣющая отверстіе для верши или кошеля, въ который заходитъ рыба. Ёзь также значить коль. (Аристовъ, „Промышленность др. Руси“, стр. 22); „...пожаловали есмо богомолца нашего архимандрита Филарета, дали есмо къ церкви Божіей Святому отцу Онуфрею *изъ пустовскій*, на Сожи...“ (Грамота Мстисл. князя Михаила 1515 г., Агты Зап. Россіи, т. II, № 94). Въ грамотѣ Ростислава находимъ: „...а отъ Лучина три гривны урока и двѣ лисицы и *осетръ*...“, а у Торопчи... *неводъ, бредникъ, трои сани рыбы*...“ (Хрестоматія Буданова, стр. 228).

2) „...*Тетеревникъ* съ женою и съ дѣтми Святыи Богородици и епископу. (Грамота Ростислава, Хрест. Буданова, стр. 225).

3) Раскопки Куспинскаго въ Смоленской губерніи (Древности, т. IX, в. 1, № 2, 5, 3, 15, 16, 12, 13, 10 22; раскопки Соколова (ibid. в. 2 и 3, протоколы, стр. 64); раскопки Сизова (ibid. т. XI, в. 3, Протоколы, стр. 88). Интересно, что одежда на погребенномъ смоленскомъ князѣ Андрѣй была украшена мѣдными пуговицами (Филаретъ. Русскіе Святые. Октябрь, стр. 88).

4) Куспинскій, ibid. № 10 и 30; раскопки Сизова, ibid. в. 2, стр. 61—62.

судя по открытымъ въ могилахъ монетамъ, найденные предметы должны быть отнесены къ X и XI в. ¹⁾ Къ этой-же группѣ мы отнесемъ и огромное количество глиняныхъ издѣлій, частью сохранившихся въ курганахъ въ цѣломъ видѣ, частью въ черепкахъ ²⁾. Есть основаніе предполагать, что всѣ эти вещи были мѣстнаго издѣлія. Въ курганахъ мы находимъ также куски желѣза и желѣзные кузнечные слитки; въ кускахъ-же и слиткахъ, вмѣстѣ съ желѣзными встрѣчается и мѣдь ³⁾. Эти факты, какъ намъ кажется, указываютъ на существованіе въ Смоленской землѣ кузнечнаго ремесла еще въ X и XI в. Въ историческое время въ самомъ Смоленскѣ въ числѣ ремесленниковъ упоминаются кузнецы и котельники. Поэтому можно почти съ увѣренностью сказать, что оружіе, какъ копья, мечи, щиты, кольчуги, шлемы, наконечники стрѣлъ,—были смоленскаго приготовленія, хотя это не мѣшало и привозу оружія изъ за границы, какъ мы увидимъ ниже. Несомнѣнно, что гири для взвѣшиванія товаровъ дѣлали сами Смольняне ⁴⁾.

Гораздо труднѣе сказать что-нибудь опредѣленное о производствѣ серебрянныхъ вещей. Въ XIII ст., несомнѣнно, Смольняне умѣли плавить серебро и золото. Существовали плавильщики и даже лица, на обязанности которыхъ лежало опредѣленіе пробы, „вѣсцы“, какъ называется ихъ договоръ Смоленска съ Ригой въ 1229 году ⁵⁾.

Между тканями въ курганахъ встрѣчаются остатки полотна. Оно, несомнѣнно, было мѣстнаго приготовленія. Какъ видно, производство

¹⁾ Сизовъ, *ibidem*; Извѣстія IX, Археол. Съѣзда въ г. Вильнѣ, 1893 г., № 6, стр. 2.

²⁾ Кусцинскій, *ibid.* № 2, 3, 7, 9, 10, 11 и Древности, т. IV, в. 1, протоколы, стр. 22.

³⁾ *Ibidem*, и № 16, 23, 32.

⁴⁾ „...здоумали Смольняне черныи люди, коузнецы, кожмяки, шевники, мяскики котельники“. (Лѣтопись Попова, Учен. Записки II отд. Имп. Ак. Н., 1854 г. кн. 1, стр. 54). „А поудъ дали Немци Волочаномъ... да коли исказиться, а подроугъ его лежитъ въ Немецкой божницы, а дроуный ковати, изверивши темъ“. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 439, § 35).

⁵⁾ „А же Латинескии дасть серебро пожитати, дати емоу Ѡ гривны серебра коуна Смольнеская“. „Аже Латинскій коунити соуды серебряные, дати емоу въсцю Ѡ гривны серебра по ногатъ Смольнеской; аже продасть, не дати ничего-же“. (Русско-Ливон. Акты, стр. 434 и 436, стр. 29 и 31) см. вообще о металлическихъ издѣліяхъ статью Забѣлина: „О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII в.“ въ Запискахъ Имп. Археол. Общ. т. V, Спб. 1853 г., также Бѣляева: „Били-ли на Руси монету до XIV столѣтія“ (*ibidem*).

полотенъ особенно процвѣтало вокругъ Торопца, вслѣдствіе чего его жители и обязаны были подносить князю полавочникъ, двѣ скартерти и три убруса ¹⁾. Есть нѣкоторое основаніе предполагать, что Смольяне умѣли готовить кирпичъ. При изслѣдованіи развалинъ Борисоглѣбской церкви близъ ручья Смядыня, оказалось, что кирпичи, изъ которыхъ она была сложена, такіе-же, какіе мы видимъ въ развалинахъ золотыхъ воротъ въ Кіевѣ, но на этихъ, борисоглѣбскихъ, кирпичахъ клейма различныя, что, какъ думаютъ, указываетъ на приготовленіе ихъ разными лицами, такъ сказать, кустарнымъ способомъ ²⁾.

Въ числѣ выщественныхъ памятниковъ, открытыхъ при раскопкахъ кургановъ въ области Радимичей, обращаетъ на себя вниманіе бронзовая статуэтка, изображающая свиню. Бронзовыя украшенія найдены также и въ могилахъ Кривичей. Это привѣски, воньки и двѣ бронзовыхъ лампы, изъ которыхъ одна индоперсидскаго стиля, другая съ изображеніемъ, по всей вѣроятности, женскаго лица какого-то восточнаго типа ³⁾. У Радимичей были найдены куски шелковой ткани, а у Кривичей—золотой позументъ ⁴⁾. Кромѣ того на территоріи обоихъ племенъ попадаются въ курганахъ янтарныя и стеклянныя бусы, послѣднія съ позолотой; а у Радимичей въ одной изъ могилъ оказался золотой крестъ съ эмалью, и въ другой—вещи, украшенныя драгоценными камнями ⁵⁾. Все это, конечно, не могло быть продуктомъ мѣстной, смоленской промышленности, а является результатомъ торговыхъ сношеній обитателей интересующей насъ области съ другими, иногда очень отдаленными, странами.

Гораздо раньше мы старались выяснить тѣ физико-географическія условія Смоленской земли, которыя дѣлали ее центральною областью въ торгово-промышленномъ отношеніи. Припомнимъ теперь только то

¹⁾ Раскопки Куцинскаго, № 14 (Древности, т. IX, в. I, стр. 5); Уставная грамота Ростислава (Хрестоматія Будагова, стр. 228).

²⁾ Предположеніе графа Уварова (Древности, т. X, 1885 г., протоколы, стр. 49).

³⁾ Раскопки Сизова (Древности, т. XI, в. 2, Протоколы, стр. 61—62); раскопки Куцинскаго (ibid. т. IX, в. 1, № 14). Жизневскій, Описаніе тверскаго музея (Древности, т. VII, в. 3, стр. 199—200); Дневникъ Фурсова, стр. 37; Куцинскій (ibid. т. IV, в. 1, Протоколы, стр. 22); раскопки Романова въ Могилев. губ. (Древности, т. XII, стр. 55—56).

⁴⁾ Дневникъ Фурсова, стр. 30; раскопки Сизова (Древности, т. XI, в. 2, протоколы, стр. 61—62).

⁵⁾ Фурсовъ, стр. 30 и 34; Куцинскій (Древности, т. IX, в. 1, № 1).

обстоятельство, что на территории Кривицкаго племени находились узлы всѣхъ главнѣйшихъ водяныхъ сообщеній восточной Европы. Тутъ, въ этой области, должны были встрѣчаться, отсюда должны были раско- диться произведенія далекаго востока и запада, сѣвера и юга. Поэтому мы имѣемъ право ожидать, что Смоленская земля находилась въ ожив- ленныхъ торговыхъ сношеніяхъ со всѣми своими сосѣдями, а черезъ нихъ, или даже непосредственно, съ далекими образованными стра- нами, на востокъ по крайней мѣрѣ съ Булгаріей, на югъ съ Византіей.

Если мы прослѣдимъ пути, которыми могли обмѣниваться товары З. Европы на азіатскія, то должны будемъ придти къ заключенію, что дорога, чрезъ Двину, Касплю, Днѣпръ, Вязьму, Москву—явля- ется самой кратчайшей и несравненно болѣе прямой, чѣмъ околная дорога чрезъ Финскій заливъ, Неву, Ладогу, Волховъ и Волгу. Это направленіе восточной торговли ясно обозначается монетными кладами, состоящими изъ арабскихъ диргемовъ¹⁾. Этотъ монетный слѣдъ мы можемъ прослѣдить отъ устья З. Двины и до средняго теченія р. Москвы. Такъ, кувфическія монеты VIII в. были найдены въ Курляндіи, въ Ригѣ—VIII и IX в.в., въ Лифляндіи на берегу р. Двины—X в., около Аперадена, близъ Кокенгаузена, нѣкогда бывшаго центромъ русскаго удѣльнаго княжества, монеты съ начала и до конца X в., въ Мин- ской губерніи—VIII—IX в., въ Витебской губерніи—диргеми VIII и IX в., а въ самомъ городѣ Витебскѣ—X в., причемъ въ одномъ мѣ-

¹⁾ Свѣдѣнія о мѣстонахожденіяхъ арабскихъ монетъ почерпнуты нами изъ слѣдую- щихъ трудовъ: Савельевъ: Мухамеданская нумизматика, Спб. 1846 г.; Григорьевъ: „О кув- фическихъ монетахъ“, въ Запискахъ Одес. Общ. Ист. и др. т. I, 1844 г.; Grewingk „Ueber Heidnische Gräber Russisch-Litauens“, Dorpat, 1870; его же „Das Steinalter der Ostseeprovinzen“, Dorpat, 1865; Григорьевъ: „Кувфическія монеты, найденныя въ Псковской губерніи“ (письмо къ Савельеву въ Запискахъ Спб. Археол.-Нумизм. Общ. т. II, Спб. 1850 г.); статьи Hansen'a: 1) „Kufische Münzen aus dem Estenlande“ въ Verhandlungen der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat 1848, B. II, H. 2; 2) „Ueber einige bei Oberpahlen gefundene cufische Münzen, ibid. 1840, B. I, H. 1; Kruse: Vorläufiger Bericht über zwei antiquarische Reisen durch die Ostseeprovinzen, ibid. B. I, H. 1; Кене, Опи- саніе европейскіхъ монетъ IX, X и XII вѣка, найденныхъ въ Россіи“, въ Запискахъ Имп. Археол. Общ. т. IV, Спб. 1852 г.; Bähr: „Die Gräber der Liven“, Dresden, 1850; Татуръ: „Очеркъ Археол. памятниковъ на пространствѣ Минской губерніи“, Минскъ, 1892 г.; Тизенгаузенъ: „О саманидскихъ монетахъ“; кромѣ того раскопки В. Б. Авто- новича, Кусцинскаго, Сизова. См. также Записки Имп. Рус. Археол. Общ. т. II, нов. сер. 1887 г., стр. LXVIII.

ствѣ, верстахъ въ 40—30 отъ Витебска, было открыто до 100 ф. серебряныхъ куфическихъ монетъ; далѣе такія же находки диргемовъ были сдѣланы на водораздѣлѣ между системой р. Днѣпра и З. Двины—X в. ¹⁾), вообще въ смоленской губерніи—VIII, IX и X в., а въ самомъ Смоленскѣ—монеты VIII и X ст. Далѣе путь шелъ по Днѣпру черезъ Дорогобужъ, и вотъ въ послѣднемъ оказывается кладъ диргемовъ IX, X и XI вв. Съ этого мѣста нить прерывается, но очевидно, что тутъ случайное обстоятельство, что на пространствѣ между Дорогобужемъ и Колочей или Москвой клады куфическихъ монетъ существовали и только исчезли или не отысканы. Конецъ нити, далѣе котораго намъ нѣтъ нужды идти, находится на среднемъ теченіи Москвы, именно въ самомъ городѣ Москвѣ, въ которой отысканы глубоко въ землѣ диргеи IX столѣтія. Какъ мы видѣли раньше, великій водный, такъ называемый греческій путь, шелъ съ Днѣпра въ Ловать черезъ цѣлый рядъ передаточныхъ рѣкъ и рѣчекъ, съ другой стороны сюда подходила вѣтвь восточнаго пути (волокъ въ Обшу изъ Днѣпра), и вотъ это-то соединеніе восточной вѣтви и великаго пути обозначается находкой кладовъ, большой цѣнности, куфическихъ монетъ въ В. Лукахъ и около города Холма. Такимъ образомъ, мы не имѣемъ никакого основанія сомнѣваться въ торговыхъ связяхъ Смоленской земли съ культурными странами Азіи. Этими торговыми сношеніями и объясняется присутствіе въ курганахъ Радимичей и Кривичей бронзовыхъ лампъ восточнаго стила, шелковыхъ тканей и драгоценныхъ камней ²⁾. Арабы, Персы и Хорезмійцы, въ числѣ прочихъ издѣлій, доставляли въ Европу и шелковыя матеріи, и драгоценныя

¹⁾ На бойкость торговаго движенія на этомъ водораздѣлѣ указываетъ, по видимому, и находка тутъ нѣсколькихъ разновидокъ изъ мѣди въ видѣ шариковъ и многогранниковъ. (Раскопки Соколова, Древности, т. IX, в. 2 и 3, протоколы, стр. 64). Вѣроятно, онѣ одинаковы съ найденными въ Финляндіи, изображеніе которыхъ см. у Aspelin'a въ *Antiquités du Nord finno-ougrien, livrais. IV, fig. 1663*. Впрочемъ всѣмъ, подобныя открытымъ Крузе въ Лифляндіи, найдены у Логожска (Киркоръ: „Археол. разсканія въ Вилен. губерніи“,—Изд. Имп. Арх. Общ. т. I, стр. 17).

²⁾ Къ несчастію, мы не имѣемъ изображеній тѣхъ предметовъ, которые добыты при раскопкахъ г.г. Сизовымъ, Соколовымъ и Кусцинскимъ. Можетъ быть, многія вещи, сохранившіяся въ курганахъ Кривичей и Радимичей, имѣютъ признаки восточнаго происхожденія. Впрочемъ, для отвѣта на подобный вопросъ необходимо быть специалистомъ—археологомъ, каковымъ мн себя признать не можемъ, а потому указываемъ лишь несомнѣнные факты.

камни¹⁾. Посредниками въ этой торговлѣ являлись Волжскіе Булгары. Вообще, посредничество ихъ въ торговлѣ народовъ восточной Европы и въ частности Руси съ Азіей общепризнано. Но открытіе въ Псковской губерніи пяти обломковъ болгарскихъ монетъ изъ города Сувора вмѣстѣ съ немногочисленными, правда, но тѣмъ болѣе драгоценными указаніями „Рижской Долговой Книги“ доказываютъ, что восточные товары проходили черезъ руки Смольянъ. Въ Рижской Долговой книгѣ, этомъ драгоценномъ памятникѣ XIII—XIV вв., мы находимъ свѣдѣнія, что воскъ доставлялся въ Ригу въ „болгарскихъ“ бусахъ, что въ Суздаль постоянно проживали нѣмецкіе купцы, какимъ въ XIII ст. былъ нѣкто Люббертъ, что изъ Риги купцы часто ѣздили въ Суздаль; эта торговля въ значительной степени находилась въ рукахъ крупныхъ рижскихъ капиталистовъ, которые иногда принуждали мелкихъ торговцевъ отказываться отъ посѣщеній Суздальской земли. Теперь спрашивается, неужели каждый разъ купцы изъ Риги съ Суздаль отправлялись колесить черезъ Новгородъ? Отвѣтъ понятенъ самъ собою. Теперь понятнымъ становится и находженіе бронзовыхъ при-

¹⁾ Кроме извѣстныхъ работъ по исторіи торговли Руси съ мусульманскими странами, которыя намъ приходилось уже указывать въ нашихъ прежнихъ работахъ, я отмѣчу недавно вышедшіе труды Георга Якоба: 1) „Der nordisch-baltische Handel der Araber im Mittelalter“. Leipzig. 1887; 2) „Welche Handelsartikel bezogen die Araber des Mittelalters aus den nordisch—baltischen Ländern? Berlin, 1891; 3) „Ein arabischer Berichtertatter aus dem 10 Jahrhundert über Fulda, Schleswig, Soest, Paderborn und andere deutsche Städte“. Berlin, 1894. Первые двѣ работы не представляютъ ничего новаго. Вторая изъ нихъ отличается большою гипотетичностью положеній. Болѣе интересна третья, на которую мы укажемъ еще разъ ниже. Относительно товаровъ см. Савельевъ: Мухамеданская нумизматика, LXXXIX.

²⁾ Савельевъ, *op. cit.* стр. 23; „Johannes Hogeman tenetur domino Conrado de Morum I navale talentum et IX marc (punt) cere resolute in duobus frustis *Bulgersch*, Martini soluet. Pro quo sibi suam obligatit hereditatem, sitam in platea Sutorum in qua sunt duae apotece sutorum“.

„Lubbertus *de Susdale* tenetur Godeschalco compsoni VII mrc. arg., de quibus secundo loco post dominum Suederum ad hereditatem suam respectum habebit“.

³⁾ Notum sit, quod hereditas Lubberti *de Susdale* domino Mauricio usque ad festam beati Mychaelis obligatur, hoc pacto videlicet, ut eam post modum vendere possit, quando sibi placuerit“.

„Pagina domini Suederi de Monasterio cum quattuor foliis sequentibus... Nycholaus, dictus Wolk, centum mrc. arg. cum tribus mrc. arg. et I fert., Pasche salvet anno LXXXVII, Idem antedictus Nycholaus se adhoc obligavit, quod *terram Susdale* non intrabit“. (Das Rigische Schuldbuch (1286—1352), herausg. von Dr. Hermann Hildebrand, S. Pbg. 1872, p. 45, № 642, p. 69, №№ 1019, 1024, p. 111, № 1770).

вѣсовъ въ видѣ коньковъ въ кривицкихъ курганахъ. Эти коньки восточно-финскаго, вѣроятно же всего, пермскаго происхожденія ¹⁾. При этой связи, въ какой стояла восточная торговля съ западно-европейской, Смольняне не могли принимать въ ней лишь пассивное участие, а должны были вести ее сами. Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, вѣдали-ли они въ Булгарію и Хазарію, но есть намеки, что среди нихъ были люди, для которыхъ приволжскія страны не были „землей незнаемой“. Въ 1375 году ушкуйники сдѣлали большой набѣгъ на восточныя страны. Они разграбили Кострому, Нижній Новгородъ, бросились на Каму, произвели опустошеніе ея береговъ, снова вошли въ Волгу, доплыли до Булгара, продали тамъ плѣнныхъ, двинулись внизъ по Волгѣ, избивая гостей и захватывая ихъ товары. Наконецъ, около Астрахани всѣ ушкуйники были перебиты. Оказывается, что „воеводами“ ихъ были двое: какой-то Прокосій и *Смольнянинъ*, люди, очевидно, бывалые, знавшіе страну, кудъ вели своихъ товарищей ²⁾. Что касается торговли Смольнянъ въ землѣ Суздальской, то она не подлежитъ сомнѣнію. Такъ, въ 1216 году въ одномъ Переяславлѣ Залѣсскомъ мы находимъ пятнадцать смоленскихъ купцовъ ³⁾. Едва ли смоленскіе гости ограничивались лишь суздальскими городами. Вѣроятно же предположить, что они бывали по торговымъ дѣламъ и въ Булгарѣ и далѣе на югъ, по Волгѣ. Какъ-бы ни было, но благодаря оживленнымъ только торговымъ сношеніямъ Смоленска съ Востокомъ, Арабы знаютъ его имя, называя его *Измилиниска* или *Азмилиниска* ⁴⁾.

¹⁾ Изображенія подобныхъ бронзовыхъ коньковъ см. Aspelin, *Antiquités du Nord finno-ougrien*, Helsinki, 1877, livraisons. II, p. 151, fig. 642, 646, 647, p. 154, fig. 677; интересна также статья Аспелина: „О потребности изученія формъ предметовъ и постепенномъ развитіи этихъ формъ въ доисторическія времена“, въ Трудахъ IV Археол. Съѣзда. т. I, Казань, 1884 г.; особенно стр. 10—12. О торговлѣ Булгаръ съ угрофинскими народами см. нашу работу: „Болгары и Хазары, сосѣди Руси при Владимірѣ св.“, Кіевъ. 1888 г. Что Кривичи были посредниками въ передачѣ восточныхъ товаровъ на западъ, указываетъ и свидѣтельство языка. Такъ въ литовскомъ языкѣ существуютъ слова жемчугасъ (жемчугъ), коурасъ (ковры), шилка (шелкъ),—предметы, доставлявшіеся изъ Азіи. (Киркоръ: „Монетное дѣло въ Литвѣ“, въ Древностяхъ, т. II, в. 1, стр. 88, примѣч.).

²⁾ Супрасл. Лѣт. стр. 98; Воскр. Лѣт. т. VIII (П. С. Р. Л.), стр. 23; Никонов. Лѣт. ч. IV, изд. 1788 г. стр. 44.

³⁾ Лавр. Лѣт. по Академич. списку, стр. 474.

⁴⁾ Гаркави: „Древнѣйшее арабское извѣстіе о Кіевѣ“. (Труды III Археол. Съѣзда, Кіевъ. т. I, стр. 349—351).

Какъ древни были сношенія Смоленской земли съ южными странами, съ Греціей вообще и съ Византіей въ частности, мы точно сказать не можемъ. Нумизматическія показанія даютъ поводъ думать, что болѣе или менѣе постоянная торговая связь Смольнянъ съ Греціей установилось съ начала IX вѣка. Византійскія монеты, начиная съ этого столѣтія и до XI в. включительно, встрѣчаются на территории Кривицкаго племени¹⁾. Кажется, за результатъ южной торговли Смоленска надо признать золотой позументъ, привѣски сканной работы, тарелку съ изображеніемъ грифона и стекляныя бусы съ позолотой, найденныя въ курганахъ Кривичей. Что торговыя сношенія Смоленской земли съ Византіей были уже прочно установлены въ X в., ясно говоритъ Императоръ Константинъ Багрянородный въ своемъ извѣстномъ трудѣ „De administrando imperio“, писавшій въ половинѣ X ст. По его словамъ, лодки съ товарами приходятъ въ Константинополь изъ Новгорода, Смоленска, Чернигова, Любеча и Вышгорода. Но еще

¹⁾ Въ Остзейскихъ провинціяхъ отысканы монеты греческихъ республикъ, относящіяся къ III в. до Р. X. (Grewingk: „Heidnische Gräber“, S. 98; Bähr, Gräber der Liven“, S. 55). Между тѣмъ, на сколько намъ извѣстно, этихъ монетъ въ Смоленской землѣ не отыскивалось. Слѣд., эти монеты шли на балтійское побережье не съ юга, собственно не черезъ Русь, а какинъ-нибудь другимъ путемъ. Византійскія монеты въ Прибалтикѣ относятся къ IX в. Подобныя же данныя существуютъ и для кривицкой земли (Grewingk и Bähr, loc. cit., Kruse: Vorläufiger Bericht über zwei antiquarische Reisen durch die Ostseeprovinzen, in Verlandlungen der Gelehrten Esthnischen Gesellschaft zu Dorpat, B. I, H. I, Ss. 83, 87). Очевидно, что продукты византійской промышленности проникали туда черезъ Кривицкую землю. Еще одинъ замѣчательный фактъ: въ Остзейскихъ провинціяхъ встрѣчаются монеты преимущественно западныхъ греческихъ городовъ: Сиракузъ, Панорма, Неаполя, Кирены, хотя попадаются македонскія эпохи Дмитрія Полиоркета; на оборотъ, въ Минской губерніи отыскиваются монеты греческихъ колоній, расположенныхъ по берегамъ М. Азии и Чернаго моря (Татуръ: Очеркъ археол. памятниковъ на пространствѣ Минской губерніи“, стр. 106). Если мы припомнимъ, что подобныя монеты найдены въ значительномъ количествѣ въ Киевской губерніи, а въ самомъ Киевѣ—монеты Антиохіи и Писидіи IV в., (Вяльшевскій, Монетныя клады Киевской губерніи“. Киевъ. 1889 г.; Антоновичъ: Описаніе Киев. клада, содержащаго римскія монеты III, и IV ст. М. 1878 г., стр. 5—6), то придется, кажется, допустить, что Кривичи получали эти монеты съ юга, по Днѣпру, а стало быть, торговыя связи между Кривицкой землей и берегами Чернаго моря существовали уже и въ то время. Сказать что нибудь опредѣленное о монетахъ римскихъ императоровъ, находимыхъ иногда на кривицкой территоріи, мы отказываемся по недостатку данныхъ. О нахожденіи византійскихъ монетъ на кривицкой территоріи см. кромѣ Татура еще у Кеке: „Описаніе европейскихъ монетъ X, XI и XII вв., найденныхъ въ Россіи“, въ Записк. Ими. Археол. Общ. т. IV, Спб. 1852 г. стр. 20.

въ началѣ X в. Кривичи бывали въ Византіи. Въ договорѣ между кievскимъ княземъ Олегомъ и императоромъ Львомъ торговля привилегій выговорены, между прочимъ, и для кривичскихъ купцовъ и ихъ старѣйшаго города, Полоцка. Кривичи, являвшіеся по торговымъ дѣламъ въ Византію, получали отъ греческаго правительства хлѣбъ, мясо, вино и овощи, а также пользовались даровою банею; при отъѣздѣ въ отечество они были снабжаемы не только съѣстными припасами, но также якорями, канатами и парусами¹⁾.

Мы увидимъ далѣе, что въ домонгольскую эпоху сношенія Смоленской земли съ Византіей были очень оживленныя. Теперь мы обратимъ вниманіе лишь на каменные постройки, сооруженныя князьями смоленскими. Извѣстны храмы: Успенія Пресвятой Богородицы, построенный въ 1101 году Владиміромъ Мономахомъ, святыхъ Бориса и Глѣба въ Смядынскомъ монастырѣ, выстроенный въ 1145 году княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ. Давидъ Ростиславичъ воздвигъ церковь Св. Архангела Михаила, а князь Романъ Ростиславичъ — храмъ Св. Іоанна Богослова. Судя по описанію этихъ церквей, сохранившемуся въ лѣтописи, онѣ отличались великолѣпнѣмъ внутренней отдѣлки, драгоценными окладами на иконахъ и внѣшнимъ ризничѣмъ. Если украшенія изъ жемчуга и драгоценныхъ камней были добыты путемъ восточной торговли, то на долю Византіи падаетъ матеріалъ, изъ котораго сооружены храмы, а также иконы и золотыя и серебряныя ихъ ризы. Если въ XII вѣкѣ, при сооруженіи Борисо-Глѣбскаго храма на Смядыни, князья могли пользоваться матеріаломъ уже мѣстнаго приготвленія, то едвали это можно сказать о началѣ XI в., когда Смольняне лишь впервые знакомились съ греческимъ плинтусомъ. Кромѣ драгоценныхъ издѣлій изъ золота и серебра²⁾, Смолен-

¹⁾ Раскопки Романова въ Могилев. губерніи (Древности, т. XII, стр. 55—56); Донесеніе Кусцинскаго (Ibid., т. IV, в. 1, протоколы стр. 22); раскопки Сизова (Ibid., т. XI, в. 2, протоколы, стр. 62); Corpus Scriptor. hist. Byzantinae, Constantinus Porphyrogenitus, v. III, Вопнае, MDCCLX, р. 74; Ипатьев. Лѣт., стр. 17 и 18; раскопки Турбина въ Могилев. губерніи (Древности, т. IV, в. II, протоколы, стр. 51—52).

²⁾ Ипатьев. Лѣт., стр. 181; Новгород. I Лѣт., стр. 185—186; Ип. Лѣт. стр. 471, подъ 1197 г.: „Самъ бо (Ростиславъ) славъ обичай имѣть: по вся дни ходи ко церкви святаго архистратига Божия Михаила уже бѣ самъ создалъ во княженъ своемъ, такое-же имѣть въ полунощной стражѣ, и всѣмъ приходящимъ къ ней дивитися изряднѣи красотѣ ея, иконы златомъ и серебромъ, и жемчужомъ и камнемъ драгимъ украшени, и всею благо-

ская земля получала изъ Византіи дорогія матеріи, между которыми особенно цѣнились оксамиты и паволоки, а также бархатъ. Черезъ Кіевъ приходили въ Смоленскъ товары вообще южныхъ странъ, не только изъ Византіи, но и изъ Венгріи¹⁾. Едвали можно сомнѣваться въ томъ, что купцы Кіева и другихъ южно-русскихъ городовъ посѣщали Смоленскъ. Пребываніе-же смоленскихъ гостей въ Кіевѣ вполне констатируется. Торопецкій купецъ, по фамилии Чернь, бывалъ на югѣ, познакомился съ жизнью печерскихъ иноковъ и, раздавъ все свое имущество, постригся въ Лаврѣ съ именемъ Исаавія²⁾.

Произведенія промышленности южныхъ странъ приобрѣтались Смольнянами не для личного только потребленія. Они передавали южные товары далѣе на сѣверъ и западъ. Тѣсныя торговыя связи издавна существовали у Смоленской земли съ Новгородомъ, съ Суздальской землей вообще и съ выдѣлвшимся изъ нея впоследствии Тверскимъ княжествомъ. Рыбій зубъ—моржовые клыки, горностаи и песцы, которыми Ростиславъ въ 1160 году одаривалъ своего союзника Святослава Ольговича³⁾, могли получаться только съ далекаго сѣвера или сѣверо-востока, конечно, черезъ посредство Новгорода и Твери. Оказывается, что не одними произведеніями только южныхъ странъ снабжали Смольняне Новгородцевъ, а вѣроятно, и Тверичей. Хотя Ильменскіе Славяне и сами въ большихъ размѣрахъ занимались пчеловодствомъ и сбывали воскъ и медъ въ З. Европу, видимо, имъ не хватало этого продукта для вывоза, въ силу чего они принуждены были допустить для удовлетворенія заграничнаго спроса на воскъ привозъ этого продукта изъ земли Смоленской. Но вмѣстѣ съ тѣмъ

датель исполнена“, стр. 418,.... и созда (Романъ) церковь камену святаго Іоана, и украсивъ ю всякимъ строеніемъ церковнымъ, и иконы златомъ и финифтомъ украшены...“ подъ 1180 г. Мономахъ поставилъ въ Храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы икону Ея, писаную, по преданію, Евангелистомъ Лукою. До 1808 года сохранялся ея окладъ серебряный вззолоченный, убрूसъ котораго былъ жемчужный съ драгоценными каменьями. Преосвященный Серафимъ передѣлалъ его и еще прибавилъ драгоценныхъ каменьевъ. (Никитинъ: „Исторія города Смоленска“, М. 1848 г., стр. 29).

¹⁾ Ипатьев. Лѣт. подъ 1164 г. стр. 357: „...и присла царь дары многи Ростиславу, оксамиты и паволоки и вся узорочья разноличная“. См. также Татищева: „Исторія Россійская“, кн. III, стр. 142; кн. II, стр. 334; Ипатьев. Лѣт., стр. 259.

²⁾ Филаретъ: „Русскіе Святые“. Февраль, стр. 119; Ипатьев. Лѣт. стр. 134—135.

³⁾ Ипатьев. Лѣт., стр. 345—346.

они боялись конкуренціи, и на воскъ, привозимый въ Новгородъ смоленскими купцами, была наложина пошлава бѣльшая, чѣмъ на Новоторжанина и Новгородца. Смольнянинъ платилъ съ одного берковца воска двѣ гривны кунъ¹⁾. Мы видѣли выше, что Новгородъ получалъ хлѣбъ изъ Смоленской области, что ставило его иногда въ сильную зависимость отъ смоленскихъ князей при различныхъ политическихъ неурядицахъ. Это обстоятельство и полная власть Смольнянъ надъ главнымъ великимъ воднымъ путемъ заставляли Новгородцевъ дорожить торговлею съ своими южными сосѣдями и тщательно оберегать ее, хотя бы отъ временнаго перерыва или затрудненія. Вотъ почему въ договоръ Новгорода съ Казимиромъ, заключенный въ 1440 г., внесено условіе о свободной торговлѣ смоленскихъ купцовъ съ Новгородцами. Тутъ разрѣшающей стороной является литовскій князь Казимиръ, а не господинъ В. Новгородъ²⁾. Не менѣе, чѣмъ Новгородцы, для сношенія съ югомъ дорожили торговлей съ Смоленскомъ и Тверичи. Свободный проѣздъ купцовъ въ обѣ стороны обеспечивается и договорной грамотой тверскаго князя Бориса Александровича съ Витовтомъ, писанной въ 1427 году, т. е., немного спустя послѣ паденія независимости Смоленска. Въ отношеніи торговли все должно быть „по давному“, очевидно; такъ, какъ было при самостоятельныхъ смоленскихъ князьяхъ. Оказывается, что „по давному“ торговая пошлина — мыто — взималась съ купцовъ, прибывавшихъ изъ Суздальской земли (позже и изъ Тверской области) въ трехъ городахъ: въ Смоленскѣ въ *Дорогобужь* и *Вязьмь*³⁾. Этотъ фактъ, какъ нельзя болѣе, подкрѣ-

¹⁾ „А у гостя имъ имати: у Низовьского отъ дву берковска воцаннхъ полъгривнѣ серебра да гривенка перцу, у Полоцкого и у Смоленьского по день гривны кунъ стѣ берковьска воцаного, у Новоторжанина полтори гривны отъ берковьска воцаного, у Новгородца шесть мордохъ отъ берковска воцаного“. (Уставная грамота Новгородскаго князя Всеволода Мстиславича церкви Святаго Іоанна на Опокахъ 1134—1135 г. Дополненія къ Актамъ Историч., т. I, № 3).

²⁾ „А што моихъ людей, или Литвинъ, или Витбленннъ, или Полочанннъ, или Смольнянннъ, или съ ннхъ нашихъ Рускихъ земель, тмъ путь чыстъ изо всее моее отчнн: торговати имъ въ Новѣгородѣ безъ всякоѣ пакости, по старымъ, а торговати зъ Новгородцы....“ (Акты Зап. Россіи, т. I, № 39). То-же самое мы находимъ и въ договорѣ Казимира съ Псковомъ 1440 г. (Ibid., т. I, № 38).

³⁾ „....А людямъ нашимъ, гостемъ, гостити межи насъ путь чыстъ, безъ рубежа и безъ пакости; а пошлины имати зъ моихъ Тферскихъ людей въ моего господина дѣда, великого князя Витовтовѣ отчннѣ, у Смоленьску, у Витебьску, на Кіевѣ, въ *Дорогобужь*,

плетъ наше мнѣніе о направленіи торговыхъ путей чрезъ Днѣпръ и Вязму и далѣе на востокъ и чрезъ Днѣпръ—Вазузу на сѣверо-востокъ.

Еще въ болѣе давнихъ и гораздо болѣе тѣсныхъ отношеніяхъ стояла Смоленская земля съ Полоцкой, а черезъ нее съ отдаленныхъ временъ должны были установиться торговья связи съ З. Европой. Свидѣтельство о привозѣ западно-европейскихъ товаровъ къ Смольянамъ мы находимъ въ ихъ могильныхъ насыпяхъ. Изъ числа предметовъ, открытыхъ въ смоленско-кривицкихъ и радимическихъ курганахъ и указывающихъ на давность знакомства ихъ покойниковъ съ продуктами западной промышленности, первое мѣсто занимаютъ янтарныя бусы. Вѣроятно, янтарь первоначально получался Кривичами отъ ихъ сосѣдей, Ливовъ, у которыхъ излюбленнымъ украшеніемъ до послѣдняго времени являются янтарныя ожерелья ¹⁾. Возможно, что еще въ глубокой древности путь торговли янтаремъ шель между прочимъ и черезъ Днѣпръ. Вывозъ янтара съ береговъ Балтійскаго моря на Русь продолжался и въ историческое время, а русскіе гости передавали его странамъ отдаленнаго востока ²⁾. Интересно, что и въ народныхъ преданіяхъ Бѣлоруссіи сохранилось довольно ясное представленіе о мѣстѣ, откуда получался янтарь: это было Балтійское море ³⁾,

у Вязму, и по всему его великому князю по давному, а новаго не примышляти...."
(Акты З. Россіи, № 33, подъ 1427 г.).

¹⁾ Дневникъ Фурсова, стр. 34; Кепченъ: „О нахожденіи янтара въ Россіи“, въ Жур. Мин. Народ. Пр. 1893 г., Августъ, стр. 310; вообще о торговлѣ янтаремъ см.: Voigt: „Geschichte Preussens“, В. III, Königsberg, 1828, S. 511 и folg.; Grewingk: „Ueber Heidnische Gräber“, S. 65; Das Steinalter der Ostseeprovinzen“, Dorpat, 1865, S. 94—96; Sadowski „Die Handelsstrassen der Griechen und Römer“, überset. von Kohn. Jena. 1877, S. 186 und folg.; Киркоръ. „Монетное дѣло въ Литвѣ“,—древности, т. II, стр. 88, примѣч.

²⁾ Grewingk., „Heidnische Gräber“, loco cit.

³⁾ Voigt, Geschichte Preussens“, loco cit.; Worsaae: La colonisation de la Russie et du nord Scandinave“, Copenhague, 1875, p. 80.

⁴⁾ Въ Бѣлорусской редакціи „стиха о Голубиной книгѣ“ между прочимъ говорится:

„Потому *Латырь*—море всѣмъ морямъ отецъ,
Потому *Латырь*—камень всѣмъ камнямъ отецъ:
Лежить онъ среди моря,
Среди моря, среди снѣга,
Идутъ по морю много карабельщиковъ,
У того камня останавливаются,
Онъ берутъ много съ него сладобья,
Посылаютъ по всему свѣту бѣлому.“

фактъ замѣчательный, какъ указывающій на дѣятельное участіе Кривичей въ торговлѣ этимъ произведеніемъ природы и близкія отношенія ихъ къ той странѣ, гдѣ оно добывалось. Точно также на сношенія Смоленской земли съ Западомъ указываютъ и найденные при раскопкахъ ея кургановъ мечи. Одинъ изъ нихъ имѣетъ рукоять въ серебряной оправѣ. По своей формѣ, они вполнѣ тождественны съ мечами норманскими, „мечами викинговъ“¹⁾. Наконецъ, въ полномъ соответствіи съ этими находками стоятъ монетныеклады, находямые по всей территоріи Кривицкаго племени. Тутъ мы встрѣчаемъ монеты англосаксонскія, англійскія, датскія и нѣмецкія. Между ними обращаютъ на себя особое вниманіе открытыя въ Витебской губерніи монеты городовъ Эмдена, Утрехта, *Гренимена*. Періодъ времени, охватываемый этими находками, довольно значителенъ. Древнѣйшая монетная дата относится насъ къ началу IX вѣка, а позднѣйшая къ XI ст.²⁾ Такимъ образомъ, посредственно или непосредственно, но Кривичи получали произведенія промышленности Англіи, Даніи, Германіи. Земля Полоцкая упоминается въ древнѣйшихъ скандинавскихъ сагахъ, точно такъ-же, какъ Кіевъ подъ именемъ града—Днѣпра, что свидѣтельствуетъ о глубокой древности торговаго движенія по З. Двинѣ, Касплѣ и Днѣпру. На картахъ и въ географическихъ трактатахъ скандинавскихъ въ XII и XIII вв. начинаетъ упоминаться и *Смоленскъ*, въ

Тутъ латырь камень не является чудеснымъ, а просто товаромъ, добываемымъ съ моря и развозимомъ повсюду. Такое представленіе является только въ редакціи бѣлорусской, благодаря чему выясняется, и что такое *латырь-камень*, и какое это море, откуда онъ добывался (Соображеніе Надеждина, принимаемое и Кеппеномъ. См. его: „О нахожденіи янтара въ Россіи“, въ Ж. М. Н. Пр. 1891 г., Августъ, стр. 338 и 339). Что Кривичи передавали его далѣе на востокъ, доказываются существованіемъ у Венгровъ (Угровъ) слова *gyantár*—янтари, и *gyanta*—смола; у Черемисовъ *jandár*—стекло. (*Ibidem*, стр. 339).

¹⁾ Раскопки Сизова (Древности, т. XI, в. 2, протоколы, стр. 61—62);—Кусцинскаго (*ibid.*, т. IX, в. I, № 15); Ануцинь: „О формахъ древнѣйшихъ русскихъ мечей“ (Труды VI Археол. Съѣзда, т. I, 1886 г., стр. 243, 244).

²⁾ Нумизматическія данныя добыты нами въ слѣдующихъ трудахъ: Grevingk: „Heidnische Gräber“, S. 98; Bähr: „Die Gräber der Liven“, S. 53—54; Kene: „Описаніе европейскихъ монетъ X, XI и XII вв., найденныхъ въ Россіи“ (Записки Имп. Археол. Общ. Спб. 1852 г., т. IV, стр. 20, 32, 33, 41); Татуръ: „Очеркъ археолог. памятниковъ на прострѣжѣ Минской губерніи“, стр. 106; Иверсенъ: „О монетныхъ кладахъ послѣднихъ трехъ лѣтъ“ (Труды VI Археол. Съѣзда, т. I, 1886 г. стр. 273); Савельевъ: „Мухамеданская нумизматика“, стр. 108.

эту эпоху игравшей уже важную политическую роль среди сѣверо-западныхъ русскихъ земель ¹⁾).

Начиная съ XII в. торгово-промышленныя сношенія Смоленской земли съ западомъ принимаютъ опредѣленный характеръ, упорядочиваются, входятъ въ ясныя правовыя рамки. Является „Смоленская торговая правда“,—такъ будемъ мы называть торговый договоръ между Смоленскомъ, Ригой и Готландомъ, заключенный въ 1229 году и разсматривавшійся всегда какъ основной законъ, впоследствии, дополнявшійся, но никогда не перемѣнявшійся. Этотъ замѣчательный юридическій памятникъ XIV ст. вмѣстѣ съ нѣкоторыми, очень немногочисленными, другими документами—какъ письма князей, приписки на „Торговой правдѣ“, донесенія и торговыя записи, служатъ самымъ главнымъ, если не единственнымъ источникомъ для исторіи торговли Смоленска съ Западомъ. Отсюда возникаетъ необходимость тщательнаго изученія этой „Правды“. Объ этомъ договорѣ Смоленска съ Ригой и Готландомъ писалось много, имъ пользовались для характеристики торговыхъ отношеній Смольнянъ къ западу, но тѣмъ не менѣе остались невьясненными вопросы, безъ разрѣшенія которыхъ могутъ являться какъ въ туманѣ нѣкоторые моменты исторіи смоленской торговли.

„Смоленская торговая Правда“ дошла до насъ въ восьми экземплярахъ. Мы употребляемъ пока выраженіе „въ восьми экземплярахъ“

¹⁾ Веселовскій: „Кіевъ—градъ Днѣпра“ (Жур. Мин. Нар. Пр. 1887 г. Май, стр. 296, 297); Н. П. Дашкевичъ: „Приднѣпровье и Кіевъ по нѣкоторымъ памятникамъ древне-сѣверной литературы“ (Кіев. Универ. Известія, 1886 г., Ноябрь, стр. 228 и слѣд.); Кирпичниковъ: „Поэмы ломбардскаго цикла“, М. 1873 г. стр. 85, 97; *Antiquités russes*, v. II, p. 179, 236—237, 430, 431; „...Deinde cum exercitu ipsam Russiam multa oppida maxima ingressus, expugnavit, quorum in numero etiam erant *Smolenskia*, *Kiovia* et *Palteskia*“ („*Vilkinasaga*“ *Antiquités russes*, v. II, p. 455; древнѣйшій манускриптъ этой саги относится къ концу XII и началу XIII ст., *ibid.* p. 453); „In orientali parte Europae est regnum Gardarum, ubi situs est Kaenugardus et Holmgardus, Palteskia et *Smolenskia*....“ (*Annotations géographiques dues à l'abbé Nicolas*“;—авторъ этого трактата жилъ въ половинѣ XII в. и въ 1151—1153 г. путешествовалъ въ Святую землю (*Antiquités russes*, v. II, pp. 395—396, 403).

²⁾ Мы просимъ извиненія у нашихъ читателей, что принуждены будемъ сейчасъ обратиться къ сухому, подробному сличенію текстовъ. Снести его въ примѣчанія мы не находимъ удобнымъ, такъ какъ это отвлекало-бы вниманіе читающаго отъ нити нашихъ соображеній. Такъ или иначе касались „Смоленской торговой Правды“ многіе ученые.

потому, что всѣмъ имъ нельзя придавать одного и того же названія: какъ мы сейчасъ увидимъ, нѣкоторые изъ нихъ должны быть признаны *стисками*, другіе *редакціями* „Правды“. Въ какомъ-же отношеніи находятся между собою эти восемь экземпляровъ? Въ изданіи Археологической комиссіи они обозначены буквами А, В, С, D, Е, F и G. Восьмой—неимѣющій значка, пусть разумѣется у насъ подѣ буквой К.

Шесть экземпляровъ „Правды“ А, В, С, D, Е, F, послѣ небольшого вступленія, на которое мы укажемъ ниже, начинается такъ: „Того лѣта, коли Альбрахтъ, владыка Ризкии оумърль, оуздумаль князѣ Смольнескый Мъстиславъ, Давидовъ сынъ, прислалъ въ Ригу своего лouchшего попа Ерьмея и съ нимъ оумьна моужа Пантеля и своего горда Смольнеска: та два была послъмъ оу Ризѣ, из Ригы ехали на Гочкый берьго, тамо твердита миръ“. Слѣдовательно, всѣ эти

Вотъ труды, принятыя нами въ соображеніе: 1) *Лербергъ*: „Объ одной древней новгородъ-готландской грамотѣ и о Борхрамѣ, который въ ней упоминается“ (Исслѣдованія, служащія къ объясненію русской исторіи“, Спб. 1819 г.); *Керреръ*: „Verzeichniss der slavisch-russischen Dankmäller deren Schriftzüge in der bei folgenden paläographischen Tabelle vorkommen“ (Bulletin Hist rico-philologique de l'Academie Imperiale des Sciences de S. Pb. 1848); *Тобиенъ*: „Sammlung kritisch bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen Rechtes, B. I; *Срезневскій*: „Древнѣйшія договорныя грамоты Новгорода съ Нѣмцами 1199 и 1268 г.“ (Извѣстія Имп. Академіи Н. по II отд., т. VI, 1858 г. Библиографическія Записки“); *Дубенскій*: „Русскія Достопамятности“, М. 1843 г., ч. 2; *Андреевскій*: „О правахъ иностранцевъ въ Россіи“, Спб. 1854 г.; *Фортинскій*: „Приморскіе вендскіе города и ихъ вліяніе на образованіе Ганзейскаго союза“, Кіевъ, 1877 г.; *Тихомировъ*: „Торговныя сношенія Полоцка съ Ливоніей“ (Ж. М. Н. Пр. 1877 г. ч. СХСІV); *Бережковъ*: „О торговлѣ Руси съ Ганзой до конца XV вѣка“ Спб. 1879 г.; *Бережковъ*: „О торговлѣ Русскихъ съ Ригу въ XIII и XIV вѣкахъ“ (Ж. М. Н. Пр. 1877 г., Февраль); *Прозоровскій*: „Кунн“ (Извѣстія Имп. Археол. Общ. т. VII); *Асенариусъ*: „Нѣчто о кунн“ (Извѣстія Имп. Рус. Археол. Общ. т. XII); *Шандоиръ*: „Aperçu sur les monnaies russes“ S. Pb., 1836; *Заблочкий*: „О дѣнностяхъ въ др. Руса“. Спб. 1854 г.; *Сонцовъ*: „Нумизмат. исслѣдованія Славянскихъ монетъ“, М. 1865 г.; *Русско-Ливонскіе Акты*, изд. Имп. Археогр. Комиссіи, Спб. 1868 г., Anhang I und II; *Владимирскій-Будановъ*: „Христоматія по исторіи русскаго права“, в. 1 Кіевъ. 1876 г.; *Аристовъ*: „Христоматія по Русской Исторіи“, Варшава, 1870 г. № 191; *Собраніе государственнигъ грамотъ и договоровъ*, т. II, № I, М. 1819; *Bünge*: „Liv-Esth—und Curländisches Urkundenbuch nebst Regesten“, Reval. 1853, № CI. *Riesenkampf*: „Der deutsche Hof zu Nowgorod“, Dorpat. 1854 г.; *Вѣляевъ*: „Били ли на Руси монету до XIV столѣтія“. (Записки Имп. Рус. Археол. Общ., т. V, 1853 г.). Мы совершенно вновь разсматриваемъ вопросъ *по первоисточникамъ* и потому нигдѣ не полемизируемъ. Въ чемъ мы сходимся и расходимся съ нашими предшественниками, видно изъ самого текста нашей работы, а расходимся мы во многомъ.

шесть экземпляровъ представляютъ собою или списки или редакціи одного-того-же договора. Но не только въ этихъ шести экземплярахъ, а и въ седьмомъ мы находимъ однѣ и тѣ-же подписи представителей торговыхъ городовъ *Висби, Любека, Сѣста, Мюнстера, Гренншена*, хотя тутъ исчезло вступленіе и недостаетъ весьма важнаго въ самомъ началѣ хронологическаго указанія на смерть рижскаго епископа Альберта. Могутъ-ли быть всѣ эти семь экземпляровъ разсматриваемы какъ *современныя* копіи съ оригинала договора? Если-бы это было такъ, то мы должны были-бы найти во всѣхъ этихъ семи экземплярахъ полную тождественность въ языкѣ, въ отдѣльныхъ выраженіяхъ и постановленіяхъ. Не нужно специальныхъ знаній, чтобы при первомъ взглядѣ убѣдиться въ преимущественной древности языка экземпляра А предъ всѣми остальными семью¹⁾. Всѣ послѣдніе, буде они современныя копіи, должны представлять точный противень перваго, потому что иначе такая неточная копія не имѣла-бы ни для кого никакого значенія. Между тѣмъ этой-то дипломатической точности и нѣтъ. Уже между первымъ экземпляромъ (А) и всѣми остальными, какъ я сказалъ, существуетъ разница въ языкѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы ясно видимъ, что по языку экземпляры А, В и С стоятъ ближе другъ къ другу, чѣмъ къ D, E, F и G, при чемъ разница получается лишь въ правописаніи. Въ свою очередь экземпляры D, E, F и G точно также по языку близки одинъ другому²⁾. Такимъ образомъ, въ

¹⁾ Соболевскій: Смоленско-полоцкій говоръ“ (Русскій Филологическій Вѣстникъ“, 1886 г., т. XV, стр. 7 и слѣд.).

²⁾ Для сличенія съ А беремъ вступленіе изъ В: „Что дѣѣт по временомъ, то Ѡиде по временомъ; приказано боудеть добрымъ людемъ, а любо грамотою оутвердѣтъ, како боудеть всѣмъ вѣдомо, или кто послѣ живыи Ѡстанетъ“. Изъ С: „Что сѣ деетъ по веремени, то Ѡидеть по веремени; приказано будетъ добрымъ людѣмъ, а любо грамотою оутвердѣтъ, како то будетъ всемъ ведомо, или кто после живыи Ѡстанетъсѣ“. Здѣсь въ А, В и С мы видимъ лишь разницу въ правописаніи, но языкъ и выраженія одни и тѣ-же. Теперь сравнимъ D, E, F. Вступленіе изъ D приведено, теперь изъ E: „*Что сѣ съ которое впрѣмѣ начеть дѣяти, то оутверживаютъ грамотою; а быша сѣ не забыли, познаите*, и на памѣть держите нѣнѣшнии и по семь врѣмѣни боудючи, къ кому си грамота придетъ“. Изъ F: „А кто сѣ вѣоевѣ начѣ дѣяти, то оутверживайте грамою, да быша сѣ не забывали, *познаите*, и памѣть держите нѣнѣшний и по семь времени будущи, къ кому си грамота придетъ“. Скажемъ разъ навсегда, что выписки мы дѣлаемъ изъ „Смоленской торговой Правды“ по изданію Археографической Коммиссіи въ Русско-Ливонскихъ Актахъ.

отношеніи языка мы получаемъ двѣ группы: 1) экземпляры, А, В, С, 2) D, E, F и G. Чтобы убѣдиться въ этомъ, сравнимъ вступленіе экземпляра А и D:

Экземпл. А: „*Что ся дѣють по вѣрмнемъ, то ѿде то по вѣрмнемъ; приказано боудѣте добрымъ людѣмъ, а любо грамотою оутвѣрдатъ, како то боудѣте всемъ вѣдомъ, или кто послѣ живый устанѣтсѣ*“. Экз. D: „*Что сѣ въ которое время начнетъ дѣяти, то оутвѣржаютъ грамотою: а быша сѣ не забыли, познайте, на память держите нынѣшнии и по сѣмъ веремени боудючи, къ кому сѣ грамота придетъ*“. Не говоря уже о языкѣ и правописаніи, мы видимъ здѣсь совершенно различныя выраженія, цѣлыя фразы, отсутствующія въ экземплярѣ А и внесенныя въ экземпляръ D. И такъ передъ нами двѣ редакціи „Смоленской торговой Правды“. Если языкъ экземпляра А долженъ быть признанъ за древнѣйшій, то въ такомъ случаѣ первая редакція, къ которой принадлежатъ экземпляры А, В и С, есть древнѣйшая редакція, а другая—позднѣйшая, заключающая экземпляры D, E, F и G. Но старшинство первой редакціи обнаруживается не только въ языкѣ, но и въ различномъ выраженіи тѣхъ или иныхъ понятій. Въ статьѣ с экземпляра А, т. е., въ древнѣйшей редакціи, мы читаемъ: „*Оутвѣрдили миръ, что былъ не мирно промъжо Смольнска ѿ Риги, ѿ Готскимъ бергомъ всемъ купчемъ*“. Въ позднѣйшей же редакціи, въ экземплярѣ D, это выражено иначе: „*Розлюбье на сторону: ѿвѣречи, которое было межю Немцы и Смолмны*“. Такимъ образомъ выраженія: *Смоленскъ, Рига и Готскій берегъ* замѣнены другими: *Нѣмцы и Смольняне*. Словомъ „*Нѣмецъ*“, „*Нѣмецкій*“ въ позднѣйшей редакціи замѣнены *вездѣ* выраженія: *Латынинъ, Латинскій языкъ*. Такъ въ 9 §, въ статьѣ а въ древнѣйшей редакціи стоитъ: „*Роусиноу не вѣсти Латинина ко желзоу горѣчемоу, аже самъ въсхочетъ*“. Въ позднѣйшей редакціи это мѣсто читается такъ: „*Роусиноу же не лѣзѣ имати Немчича на железо, такоже и Немчичо Роусина*“. Очевидно, древнее „*Варяги*“ смѣнилось позже выраженіемъ „*Латиняне*“, и еще новѣе является обозначеніе западныхъ людей

Мы подчеркнули особенно выдающіяся мѣста, но вообще во всемъ цѣломъ видно полное тождество этихъ экземпляровъ D, E, F.

словомъ „Нѣмцы“, хотя употребленіе его мы встрѣчаемъ и въ древнѣйшее время, но не такъ устойчиво. Въ древнѣйшей редакціи „Смоленской торговой Правды“ выраженіе „*Немчиць*“ употреблено всего четыре раза, въ то время какъ въ позднѣйшей—выраженіе *Латынинъ* совершенно отсутствуетъ. Кромѣ того, по бѣльшей части, въ позднѣйшей редакціи изложеніе статей сжатое, краткое. Наконецъ, что дошедшіе до насъ экземпляры D, E, F относятся къ болѣе позднему времени, доказываетъ слѣдующая приписка въ концѣ двухъ изъ нихъ: „Што *Немцицьскій* дворшвъ и дворщиць Смолѣнскѣ коуплѣнины и цѣке ихъ мѣсто, не надобѣ ни комоу жо, комоу дадать ли, посадать ли кого *Немци*, то по своені вли; а на которумъ подворьи стоятъ *Немци*, или гость *Немцицьскии*, не поставити на томъ дворѣ князю ни *Татарина*, ни иного которого цисла“. Хотя въ экземплярѣ F и нѣтъ этого добавленія, но такъ какъ онъ по языку и выраженіямъ вполне сходенъ съ экземплярами D и E, то и долженъ относиться къ одному съ ними времени. Эта приписка могла быть сдѣлана, конечно, не ранѣе 1240 года, но, какъ кажется, ее слѣдуетъ отнести къ еще болѣе позднему времени. Въ своемъ движеніи съ сѣвера на югъ въ 1238 году Татары не тронули Смоленска, а потому и зависимость его отъ хана послѣ 1240 г. является сомнительной. Приблизительно въ 1242 году Смольнянамъ удалось нанести пораженіе татарской рати недалеко отъ своего города, около Долгомостья¹⁾, и такимъ образомъ опять отдалить отъ себя на нѣкоторое время ханское иго. Но въ 1274 году мы уже видимъ, что Глѣбъ Ростиславичъ смоленскій принужденъ по призыву хана идти на Литву²⁾. Этотъ фактъ предполагаетъ не только зависимость отъ Татаръ, но и указываетъ на прибытіе ханскаго посольства въ Смоленскъ. Можетъ быть, съ этого-то момента и начинается появленіе ханскихъ чиновниковъ въ Смоленскѣ. Слѣдовательно, позднѣйшая редакція, имѣющая вышеприведенную приписку, должна была явиться не ранѣе второй половины XIII столѣтія, то есть, спустя нѣсколько десятилѣтій послѣ самаго появленія на свѣтъ „Смоленской торговой Правды“. Эта вторая редакція имѣетъ кромѣ того нѣсколько дополненій, отсутствующихъ въ древнѣйшей редакціи, и представляю-

¹⁾ Объ этомъ см. гораздо ниже.

²⁾ Ипатьев. Лѣт., стр. 575—576.

щихъ новыя статьи. Такъ въ древнейшей редакціи читаемъ: „По оуху оударите, ꙗ четвѣрти серебра“. Позднѣйшая редакція эту самую статью имѣетъ въ такомъ видѣ: „Аще оударитъ по лицу, или за волосы иметъ, или батогомъ шибеть, платити безъ четверти гѣвна серебра¹⁾“. Очевидно, съ теченіемъ времени оказалось недостаточнымъ сказать „не бейте по уху“, такъ какъ практика жизни показывала, что и Нѣмцы, и Смольняне, способны еще драть за волосы, бить батогомъ и т. д. Статьи 23 и 35 вновь составлены и внесены въ „Смоленскую торговую Правду“. Первая изъ нихъ заключаетъ въ себѣ слѣдующее постановленіе: „Аже будетъ Роусину товаръ имати на Немчичи, ли въ Ризѣ, ли на Готскомъ березе, ли въ которомъ городѣ в—номъ Немецьскомъ, нѣ нти исыгцю в—истьцю и взати емоу та правда, которая то в томъ городѣ, а роубежа имѣ не дѣяти; а Немчичю таже правда взати в Роуси“. Насъ удивляетъ пропускъ этой важной статьи въ древнѣйшей редакціи. Дѣйствительно, какъ надо было поступать русскому или нѣмецкому купцу, если ему приходилось разыскивать свой товаръ не въ Смоленскѣ, въ Ригѣ, въ Визби, а въ какомъ нибудь другомъ городѣ? Не менѣе важна въ бытовомъ отношеніи и статья 35: „А поуць дали Немци Волочаномъ, иже то имъ товаръ возити на Володе всакому гостыи, то ци ж даколи исказитса, а подругъ его лежитъ въ Немецьской божици, а друугый ковати, изверивши темъ“. Нѣтъ сомнѣнія, что и эта статья явилась результатомъ позднѣйшаго опыта. Въ 1229 году не вспомнили, упустили изъ виду тѣ пререканія, которыя, вѣроятно, происходили между перевозчиками товара на воловѣ изъ Каспли въ Днѣпръ и нѣмецкими купцами при нагрузкѣ влады на кола; можетъ быть, при разгрузкѣ оказывалось, что товаръ становится почему то легче, происходило что-то въ родѣ усышки и утечки. Необходимо было при нагрузкѣ товара взвѣшивать какъ для избѣжанія его исчезновенія, такъ, вѣроятно, и потому, что плата бралась за перевозъ съ вѣса. Тутъ могли происходить споры изъ-за правильности гирь. Въ концѣ концовъ пришлось формулировать этотъ вопросъ, но до этого дошли не сразу.

Итакъ въ нашемъ распоряженіи имѣются двѣ редакціи: древнѣйшая—въ трехъ экземплярахъ, и позднѣйшая въ четырехъ (D, E, F, G).

¹⁾ § 3, статья в.

Экземпляры D, E, F, G, *въ томъ видѣ, какъ они дошли до насъ*, написаны не раньше второй половины XIII ст. Теперь будемъ продолжать нашъ анализъ далѣе. Обратимся теперь въ трѣхъ экземплярахъ древнѣйшей редакціи.

Впереди экземпляра В мы находимъ слѣдующую замѣчательную приписку: „Се азъ князь Смоленскій Александръ докончалъ есмь с *Немци по давному докончанью, како то докончали шци наши, дѣди наши*. На техъ же грамотахъ целовалъ есмь крестъ, а се моя печать“. Эта подпись вполне оправдывается письмомъ этого самаго князя Александра Глѣбовича смоленскаго въ Ригу. Оно очень кратко: „Поклонъ отъ князя Смоленскаго, отъ Александра отъ Глѣбовича, к ратманомъ в Рижскимъ і ко всѣмъ горожаномъ. Како есте были въ лѣви съ отцемъ моимъ Глѣбомъ, і с моимъ стріемъ Федоромъ, тако будете і со мною въ любви; а азъ тоже любви хочю с вами. Гость ко мнѣ поущайте, а поуть имъ чистъ, а мои моужи в вамъ ѣдутъ, и путь имъ чисто“¹⁾. Александръ Глѣбовичъ послѣ смерти своего отца захватилъ великовняжескій смоленскій столъ въ 1297 году, а въ 1313 году онъ уже умеръ²⁾. Такимъ образомъ, и самое письмо, и вмѣстѣ съ нимъ экземпляръ В „Смоленской торговой Правды“ должны относиться къ промежутку времени между 1297 и 1313 годомъ. Экземпляръ В есть копія—списокъ съ экземпляра А, сдѣланный въ концѣ XIII или началѣ XIV вѣка для отсылки въ Ригу, чѣмъ князь и показывалъ, что принимаетъ всѣ условія торговыхъ сношеній, „*како то докончани отци наши, дѣди наши*“. Мы видимъ въ этой копіи уже нѣкоторыя измѣненія въ выраженіяхъ. Такъ довольно часто „*Латининъ*“, „*латинскій гость*“ замѣняется словами *Немчинъ, Немецскій гость*, хотя остаются и прежнія выраженія. Въ экземплярѣ А стоятъ: „тако, аже Роуский гость биеться *оу Ризь* или на *Гочкомъ березе...*“, а князь Александръ выражается: „такоже и Роусскіи гость быеть *въ вашихъ городыхъ*“³⁾.

Экземпляръ А представляетъ собой дѣйствительный оригиналъ

¹⁾ Грамоты, касающіяся до сношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригою и Ганзейскими городами. Спб. 1887 г., № VIII.

²⁾ Лавр. Лѣт. по Акад. списку, стр. 500; Никонов. Лѣт. ч. III, изд. 1786 г., стр. 103.

³⁾ § 10, статья с.

Смоленской торговой правды. Это доказывается не только болѣе древнимъ языкомъ его сравнительно съ спискомъ Александра и экземпляромъ С, но и сохранившейся на шнуриѣ печатью съ надписью: „*Великою князя Теодора печать*“. Теодоръ было христіанское имя князя Мстислава Давидовича ¹⁾.

Посмотримъ теперь, въ какомъ отношеніи стоитъ къ этому оригиналу договора экземпляръ С. Онъ является также копіей — спискомъ, сдѣланнымъ позже, но раньше списка князя Александра. Уже изъ приведеннаго нами выше вступленія видна большая близость къ оригиналу договора экземпляра С, чѣмъ В. Такъ въ экземплярѣ С вполне выдержанъ способъ выраженій оригинала. Напр. въ § 18, статья *a* въ оригиналѣ стоитъ: „А Латинескии *оусхочеть*“, въ спискѣ Александра: *въсхочеть*, въ экземплярѣ Сопять: *оусхочеть*. § 25, статья *a* въ оригиналѣ: *Всѣкому Латинескому чѣлоу*, въ спискѣ кн. Александра: *Латиньскому языкоу*, въ экземплярѣ С снова: *чѣлоу*. Во всѣхъ случаяхъ тамъ, гдѣ и въ оригиналѣ, удержаны и въ экземплярѣ С выраженія: *Латиньскій*, *Латининъ* и т. д. Но вмѣстѣ съ тѣмъ оказывается, что нѣкоторыхъ мѣстъ оригинала списыватель не разобралъ, хотя и старался передавать его съ дипломатическою точностью ²⁾. По языку копистъ былъ несомнѣнно Псковичъ, что и выразилось въ замѣнѣ звуковъ *ц* чрезъ *ч* и *ж* чрезъ *з* ³⁾. Если экземпляръ С по своему языку стоитъ ближе къ оригиналу, то, стало быть, копія, которую онъ собой представляетъ, была снята раньше списка Александра, т. е. до 1297 года.

Мы видѣли, что князь Александръ Глѣбовичъ, возобновляя съ Нѣмцами дружественныя отношенія, послалъ въ Ригу письмо и послѣ копію съ оригинала 1229 г. Мы можемъ отсюда заключить, что такъ дѣлалось каждый разъ, когда на великокняжескій столъ въ Смоленскѣ садился новый князь: онъ объявлялъ своимъ западнымъ сосѣ-

¹⁾ Кн. Долгоруковъ: „Россійская радословная книга“, Спб. 1854 г., ч. I, стр. 141, № 12; Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс., кн. X, М., 1851 г. Родословная книга, стр. 37: „Князь Мстиславъ Давидовичъ во крещеніи Теодоръ“. Ипатьев. Лѣтопись, стр. 456.

²⁾ См. напр. § 3, ст. *a*, § 1, ст. *b*.

³⁾ Соболевскій: Смоленско-Полоцкій говоръ. Рус. Фил. В., 1886 г., т. XV, стр. 1. примѣчаніе 2.

дямъ о своемъ желаніи держаться политики своего предшественника. Слѣдовательно, и копія С была такого-же происхожденія и сдѣлана съ такими-же цѣлями: она вышла изъ канцеляріи смоленскаго князя и была отправлена въ Ригу. Когда и при какомъ князѣ? Этотъ вопросъ рѣшить трудно. Князь Мстиславъ Давидовичъ скончался въ 1230 году. Возобновленіе договора должно было происходить при каждомъ новомъ великомъ князѣ. А такъ какъ въ 1297 г. на смоленскомъ столѣ сѣлъ уже Александръ Глѣбовичъ, то копія С должна быть послана въ Ригу между 1230 и 1297 годами. За это время на столѣ смоленскомъ перебивало нѣсколько князей. Въ этотъ промежутокъ времени вышли изъ канцеляріи смоленскаго князя два документа, которые имѣютъ весьма важное значеніе для исторіи западной торговли Смоленска. Одинъ изъ этихъ документовъ представляетъ собою присяжную грамоту смоленскаго князя Феодора Ростиславича, посланную въ Ригу въ 1284 году. Феодоръ Ростиславичъ занялъ великокняжескій смоленскій столъ въ 1280 г. ¹⁾, и только въ 1284 году собрался подтвердить съ Нѣмцами старую „Смоленскую торговую Правду“. Причиной этого промедленія могли быть неурядицы въ Смоленскѣ, который, какъ видно, въ отношеніи своихъ князей сталъ въ такое же положеніе, какъ Новгородъ В. Эта присяжная грамота начинается съ поклона отъ князя Феодора епископу рижскому, магистру ливонскаго Ордена и рижскимъ ратманамъ, а далѣе говорится о свободѣ пути для смоленскихъ и нѣмецкихъ гостей, о непрекращеніи торговли даже въ случаѣ недоразумѣній политическаго характера между княземъ, епископомъ Риги и магистромъ Ордена. Такимъ образомъ, это не есть новый торговый договоръ, ибо другихъ, кромѣ приведенныхъ, онъ никакихъ условій не заключаетъ, а простая присяжная грамота въ исполненіи уже стараго договора. Слѣдовательно, вмѣстѣ съ ней долженъ быть посланъ и самый договоръ, т. е. копія — новый списокъ съ старой Смоленской торговой Правды. Вотъ этимъ-то спискомъ, снятымъ съ Мстиславова трактата при Феодорѣ, и можетъ быть списокъ С. Несомнѣнно, былъ посланъ въ Ригу противенъ

¹⁾ Воскр. Лѣт. (П. С. Р. Л. стр. 174, т. VII):

²⁾ Приводимъ всю эту присяжную грамоту Феодора Ростиславича 1284 г.: „+Поклонъ штъ князя Ѡ Феодора къ Пискоупоу и къ Мастероу и къ Ратманомъ. Што боудеть намъ речъ съ Пискоупомъ, пли съ Мастеромъ, то ведаемъя мы сами, а вашоу гостевъ

Смоленской торговой Правды съ печатью князя,—ибо безъ этого Нѣмцы не могли быть увѣренными въ исполненіи всѣхъ условій торговли,—но этотъ списокъ до насъ не дошелъ.

Намъ необходимо теперь произвести разсмотрѣніе экземпляровъ D, E, F, G, и K позднѣйшей редакціи такъ-же, какъ это сдѣлали мы съ древнѣйшей редакціей. Мы видѣли уже, что позднѣйшая редакція экземпляровъ Смоленской торговой Правды относится, въ томъ видѣ, какъ она дошла до насъ, во второй половинѣ XIII ст., пожалуй, къ послѣдней его четверти, или къ еще болѣе позднему времени. Но дѣло въ томъ, что эти позднѣйшія копіи сняты съ какого-то болѣе древняго оригинала. Въ самомъ дѣлѣ, въ оригиналѣ договора Мстислава Давидовича (A) мы находимъ, что договоръ этотъ былъ заключенъ: „подъ Пискоупомъ Ризкимъ, Цровствъ Іаганъ, мастъръ Вълевѣнъ, Бѣжи дворянинъ, и подъ горажаны Ризѣскими, прѣдъ всеми Латинескими коупци: Ся грамота оутвържена всехо коупче пчатию. Се орудѣ исправили оумнии коупци: *Ремьбодъ, Дятяртъ, Адамъ*, то были горожане на Гочкомъ березе. *Мъмбернъ, Вредрикъ Думбъ*, ти были изъ Любка; *Гиндрикъ Готъ, Илдиъръ*, та два была изъ Жата; *Конратъ Шхель, вѣдъ Іогантъ Кинтъ*, та два была изъ Мюнъстеря; *Бернаръ, вѣдъ Вължеръ*, та два была изъ Грюнигъ; *Іермбрѣхтъ, вѣдъ Албрахтъ*, та два была изъ Дортмъня; *Гиндрикъ Цижикъ* изъ Бремьнъ, *Албрахтъ Слоукъ, Бернартъ вѣдъ Волтъръ, вѣдъ Албрахтъ фоготъ*, то были горожане оу Ризѣ, и инехъ много оумныхъ добрыхъ людей¹⁾. Въ экземплярѣ D позднѣй-

сѣмо боуди поутъ чистъ, а нашому гостеви боуди къ вамъ поутъ чистъ; а роубѣжа не дѣяти, ни намъ в сѣбе въ Смоленске, ни вамъ в себе в Ризѣ и на Гоцьскомъ березѣ коупциомъ. Си же грамота псана бистъ, ницо было Ѡ Ржѣва Гнѣ до сего лѣта ā лѣтъ и двѣсти лѣтъ и восьмьдесятъ летъ, и три лѣта, въ четвертое лето, на Възнесенъе Гне; а тоу былъ въ Смолѣнске на мѣсте на княжи на Федорове, Андрѣй Михайловичъ князь, Артѣми Намѣстникъ, Остафій дяко, Микула Дядковичъ, Лаврѣнтій намѣстникъ влѣчнъ, Мирославъ, Ѡлекса Черный, Теренштей таможникъ ветхий, Андрѣй попъ. А тоу былъ, при докончанъи грамоты сее, Любрахтъ, посолъ отъ Мастера, а Утъ горожанъ Петръ Бартолтъ, а въ торговьчихъ Федоръ Волковъникъ изъ Брюнъжвика, Гелмикъ изъ Миштера; а Моисѣй, печатникъ князь Федоровъ, печаталъ, а Федорко, писецъ князь Федоровъ, псалъ“. (Собр. Госуд. Грам. и Догов., т. II., № 3, стр. 6). Внизу приложена на малиновомъ шнуриѣ печать, съ надписью: „... ел. кого князя Федор....ечат“.

¹⁾ Русско-Ливонскіе Акты, стр. 442.

шей редакціи оказываются тѣже самые представители городовъ, подписавшіеся подъ договоромъ, что и въ Мстиславовомъ оригиналѣ. Разница состоитъ только въ написаніи именъ. Если это такъ, то, слѣдовательно, экземпляръ D, принадлежащій, какъ мы видѣли, ко времени не ранѣе третьей четверти XIII ст., списанъ съ оригинала, современнаго оригиналу Смоленской торговой Правды, ибо иначе имена представителей городовъ были-бы другія. Этотъ первоначальный оригиналъ долженъ былъ представлять собою точный противень съ оригинала Мстислава (А). Мы будемъ этотъ оригиналъ называть D' ¹⁾. Въ присяжной грамотѣ Феодора Ростиславича 1284 года говорится: „а тоу (при возобновленіи или лучше новомъ принатіи стараго трактата) былъ, при докончаньи грамоты сее, *Любрахтъ, посолъ штъ Мастера, а штъ горожанъ Петръ Бартолтъ, а въ торговщицхъ Федоръ Волковъникъ* изъ Брюнъжива, *Гелмикъ* изъ Миштера.....“ ²⁾. Въ болѣе поздней присяжной грамотѣ смоленскаго великаго князя Ивана Александровича, относящейся къ половинѣ XIV ст., мы находимъ: „А привздили ко мнѣ на докончанье изъ Риги ѿ Мастѣря *Пьсковъ Бѣй дворянинъ, а ѿ Ратманъ Иванъ панъ*, на томъ на всѣмъ цѣловалъ ѣсмь вѣтъ къ брату къ своему къ Мѣстерю, а они цѣловали ко мнѣ вѣтъ Мѣстеревую

¹⁾ Грамота писана: „...а при епѣ Рижскомъ Николаи, и при поѣ Іѡанѣ, при мастере Фолкоуне, при Рижскихъ мужихъ, при многихъ коупцихъ Римскаго царства. Еже есть тѣхъ печать на грамоте сѣи. А сеже соуть послоуси тому: *Реземъ бодъ, Тетартъ, Адамъ*, горожане на Готскомъ березе; *Мѣмберъ, Вередрикъ, Доумомъ* изъ Люба ти соуть; *Андрикъ Готъ, Илмеръ*, тже соуть изъ Жѣжа Жата; *Кондратъ Крывыи, Еланъ Кинотъ*, тже соуть изъ Моунстера; *Берникъ Фолжиръ*, ти соуръ изъ Гроули; *Яремъбрахтъ и Альбрахтъ*, тже соуть изъ Дротинни; *Индрикъ Чижикъ*, тже изъ Брямъ; *Альбракъ Слоукъ, Берняръ, Волтъръ, Альберъ соудня Рижскый*, тже соуть Рижане“. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 443). Самымъ полнымъ экземпляромъ позднѣйшей редакціи является экземпляръ Е. Въ экземплярѣ D отсутствуютъ нѣкоторыя статьи, весьма важныя, которыя, несомнѣнно, были въ первоначальномъ экземплярѣ (D'), ибо онѣ есть въ первоначальномъ экземплярѣ древнѣйшей редакціи, и въ спискѣ F позднѣйшей редакціи. Такъ какъ мы раньше приводили цитаты изъ позднѣйшей редакціи по экземпляру D, то и продолжаемъ это дѣлать дальше, чтобы избѣгать путаницы, беря экземпляръ D условно за представителя всей позднѣйшей редакціи, а подъ D' разумѣемъ первоначальный экземпляръ, съ котораго сняты копіи D, E, F и G. Чго мы продолжаемъ цитировать позднѣйшую редакцію по экземпляру D, это нисколько не вліяетъ на наши доказательства, такъ какъ всѣ необходимыя для насъ статьи въ экземплярѣ D существуютъ.

²⁾ Собраніе Государ. Гр. и Договоров., т. II, № 3, стр. 6.

дшею и Пкѹплею“¹⁾). Это не договоръ, какъ и грамота Θεодора Ростисловича 1284 г., а грамота присяжная въ исполненіи обѣими сторонами стараго договора. Князь Иванъ Александровичъ говоритъ тутъ, что онъ и „докончалъ (есмь) по дѣда своего докончанью и по старымъ грамотамъ“. Вотъ эти то Петръ Бартольтъ, Θεодоръ Волковникъ и Гелмигъ, затѣмъ Песковъ, Иванъ попъ и участвовали въ возобновленіи договора, причемъ каждый разъ были снимаемы копіи съ древняго оригинала Смоленской торговой Правды, но имена новыхъ пословъ не вносились въ копіи. На основаніи этихъ соображеній мы имѣемъ полное право сказать, что экземпляръ D есть копія съ древняго оригинала D', который представлялъ собою современный списокъ того трактата, на которомъ мы находимъ печать князя Мстислава (Θеодора) Давидовича (А). И такъ экземпляръ D есть позднѣйшая копія съ древнѣйшаго списка „Смоленской торговой Правды“ съ позднѣйшими прибавленіями. Такимъ образомъ можно и теперь сказать, что Мстиславовъ договоръ 1229 года явился на свѣтъ въ двухъ спискахъ: 1) съ печатью князя Мстислава Давидовича и смоленскаго епископа“, 2) съ печатами нѣмецкихъ представителей или епископа и магистра ордена, современныхъ заключенію договора. Въ этомъ мы убѣждаемся еще и изъ слѣдующихъ фактовъ. Въ Мстиславовомъ договорѣ существуетъ между прочимъ такая глава: „Аже Латинескии оускочеть ѣхати и Смольнеска своимъ товаромъ въ иноу сторонуу, про то его князю не дѣржати, ни иному никоумоуже; тако Роусину ѣхати изъ *Гочкаго берега до Травны*“. Въ современномъ противнѣ (съ котораго списанъ экзем-

¹⁾ Вотъ эта присяжная грамота въ цѣломъ видѣ: „Ѥ Се азъ Князь Великии Смоленскій Иванъ Олександровичъ, оуноукъ Глѣбовъ, докончалъ есмь с братомъ своимъ с Мѣстѣремъ съ Ризскимъ и съ Пѣмъ и с Ридѣли и с Ратманъ и со всѣми Рижани, што подъ его рукою, докончалъ есмь по дѣда своего докончанью и по старымъ грамотамъ, докончалъ есмь по тому докончанью, како то братъ мой старѣйшій Кедименъ докончалъ и его дѣти Глѣбъ и Алкердъ: ѵзидити Немцешъ въ домъ стѣи Вѣце и ко мнѣ, а мнѣ блюсти какъ и своего Смолнянина, а мнѣ ѵзидити в Ригу, а Мѣстерю и Ратманомъ блюсти моего Смолнянина какъ своего Немчяна. А приѣздили ко мнѣ на докончанье из Риги Ѱ Местѣря Псковъ Бѣи дворянинъ, а Ѱ Ратманъ Иванъ попъ; на томъ на всѣмъ цѣловалъ ѵсмь крѣтъ къ брату своему к Мѣстерю, а они цѣловали ко мнѣ Мѣстеревомъ дшею и Пкѹплею“. (Собравіе Госуд. Гр. и Догов. т. II, № 8, стр. 10—11).

пляръ D) это мѣсто читается такъ: „Аще котори Немчичъ хочеть ити съ своимъ товаромъ вынъ городъ, князю не боронити ни Смоланомъ; оли который Роусинъ хочеть поити съ Готского берега въ Немецьскоую землю въ Любекъ, Немцомъ не боронити имъ того поуте“¹⁾. Указанія на эти условія мы находимъ въ одномъ изъ донесеній рижскихъ пословъ во время Витовта. Послы пишутъ въ Рижскій совѣтъ о требованіи Русскихъ, на основаніи Смоленскихъ грамотъ, свободаго проѣзда изъ Готланда до Травны и въ другіе города²⁾. То-же самое мы слышимъ и отъ смоленскаго князя Юрія. Онъ, будучи изгнанъ изъ Смоленска Витовтомъ и ища убѣжища въ Ливоніи, говорить магистру Ордена: „Между вами и моими предками существуетъ миръ, утвержденный присягою“³⁾. Овазывается, что Юрій въ 1405 г., Смольняне около 1400 г., князь Иванъ Александровичъ въ XIV ст., князь Александра Глѣбовичъ въ концѣ XIII вѣка, всѣ ссылаются на договоръ предковъ. Мы въ правѣ думать, что всѣ они имѣютъ тутъ въ виду Смоленскую торговую Правду, составленную при Мстиславѣ—Феодорѣ въ 1229 году и признанную послѣдующими князьями. Обратимся теперь къ самому началу договора. Въ спискѣ съ печатью князя Феодора (А) рассказывается слѣдующее: „Того лѣта, коли Альбрахтъ, вѣдѣа Ризкии оумьрлѣ, ѡдоумалъ князь Смоленскый Мьстиславъ, Дѣдвѣ снѣ, приелалъ въ Ригу своего доучьщего попа Ерьмея и съ нимъ оумна моужа Пантеля и своего города Смоленска; та два была послѣмъ оу Ризѣ, изъ Ригы ехали на Гочкый берьго, тамо твердити миръ. Оутвердили миръ, что былъ немирно промъжю Смольнска и Ригы, и Готскимъ берьгомъ всемъ коупчемъ. Пре сеи миръ трудилися дѣбрии людие: Ролфо ис Кашеля, Бѣин дворянинъ, Тоумаше Смолнянинъ...“ Въ концѣ этотъ оригиналъ договора оканчивается послѣсловіемъ, которое отчасти мы уже приводили, но теперь намъ необходимо снова привести его начало. Оно таково: „Коли с грамота писана, ишлѣ былѣ ѿ рѣства Гнѣ до сего лѣта, А' лѣто и С лѣто и И лѣто и К, подѣ пискоупомъ Ризкимъ, Провствъ Іаганъ, мастьрь Вьлѣвѣнъ...“ Такъ стоитъ въ экземплярѣ съ печатью князя Мстислава—

¹⁾ Русско-Ливон. Акты, 432, 433.

²⁾ Русско-Ливон. Акты, № СХХVI. р. 97: „...van den Smolenshen brieuen... dat die Russen moghen segelen van Gotlande in die Trauenē und dar state.

³⁾ Daniłowicz. Skarbiec dyplomotów, № 824, р. 348, v. I.

Теодора (А). Приведемъ теперь эти-же самыя мѣста изъ экземпляра D': „Того лѣта, коли епшъ Алъбрахтъ Рижскій *мъртвъ*, князь Мьстиславъ Двдвчъ послалъ *свое коуже* *Геремея* попа, Пантелея *сотьского ѿ Смольнянъ* въ Ригу, а изъ Риги на Готскій берегъ, оутвърживати миръ. Розлюбье на сторонну ѿверечи, которое было межю Немци и Смольняны. А за тотъ миръ страдалъ Роулфъ, ис Кашля и *Тоумашъ Михалевиць....*“ Въ концѣ: „А си грамота написана была ѿ распятыя было А' лѣто и С лѣто и *Л лто безъ лето, а при епшѣ Рижскомъ Николаи*, и при попѣ Іванѣ, при мастере Фолкоуне....“¹⁾

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе имя смоленскаго уполномоченнаго: въ княжескомъ экземплярѣ (А) онъ названъ просто *Тоумаше Смольнянинъ*;—въ экземплярѣ D' стоятъ уже Тоумашъ *Михалевиць*. Очевидно, что тому, кто писалъ княжескій экземпляръ, не было извѣстно отчество Смоленскаго уполномоченнаго, да ему и важно было только то, что онъ *Смольнянинъ*; тотъ-же, кто писалъ экземпляръ D' прекрасно зналъ, что этотъ Тоумашъ величается *Михалевиць*, но для него не имѣло значенія, что онъ *Смольнянинъ*: это было общеизвѣстно. Затѣмъ, въ княжескомъ экземплярѣ не обозначено, кто такой былъ *Пантелей*, а экземпляръ D' точно обозначаетъ, что это *сотьским*, и что онъ присланъ *отъ Смольнянъ*. Такимъ образомъ обнаруживается, что писавшій экземпляръ D' зналъ хорошо смоленскую жизнь и старался вносить въ свое писаніе *точные смоленскія* обозначенія, т. е. другими словами, былъ самъ *Смольнянинъ*. Кто писалъ княжескій экземпляръ? Тоже *Смольнянинъ*, но не самостоятельно. Дѣло въ слѣдующемъ. Въ датѣ на княжескомъ (А) и на экземплярѣ D' рѣзко бросается въ глаза способъ датировки. Въ экземплярѣ съ княжеской печатью (А) мы находимъ маленькую особенность въ послѣднихъ цифрахъ: „... и *И лто* и *К*“. Это выраженіе и ни русское, и ни латинское, а нѣмецкое—acht und zwanzig, между тѣмъ какъ по латини: duodewiginti, по русски: двадцать восемь. Затѣмъ мы встрѣчаемъ въ этомъ же княжескомъ экземплярѣ, выраженіе „*фоготъ*“, что въ экземплярѣ D' передано словомъ „судья“, очевидно, переводъ съ латинскаго *judex*. Въ экземплярѣ D' датировка вполне латинская: тысяча лѣтъ и двѣсти лѣтъ и тридцать лѣтъ безъ одного лѣта, что

¹⁾ Русско-Ливон. Акты, стр. 420 и 440

представляет собою переводъ: mille ducenti undetriginta. Обращаетъ на себя вниманіе и фраза: „коли... *mortuo*“ безъ вспомогательнаго глагола. По нашему мнѣнію, это передача латинскаго *ablativus absolutus*: „*episcopo Albrachto Rigensi mortuo*“. Наконецъ, весьма ясно обнаруживается источникъ экземпляра D' изъ слѣдующаго обстоятельства, на которое до сихъ поръ совершенно не было обращено никакого вниманія. Въ числѣ уполномоченныхъ въ княжескомъ экземплярѣ упоминаются: „Гиндрикъ Готь, Илдигерь, та два была изъ *Жата*“. Это названіе города *Жатъ* мы находимъ и въ экземплярѣ князя Александра Глѣбовича и въ чьей-то другой копіи (С). Въ экземплярѣ D' написано нѣсколько иначе: „Андрикъ Готь, Илнеръ, тже соуть изъ *Жюжа Жата*. Такъ и въ другихъ экземплярахъ позднѣйшей редакціи. Что это? фантазія позднѣйшаго кописта? Или имя *Жюжа Жата* стояло уже и въ экземплярѣ D'? Послѣднее несомнѣнно. Какой городъ разумѣется тутъ подъ именемъ *Жатъ*? Существовали предположенія, что это *Сестъ* (*Soest*), или, можетъ быть, *Штаде*, или даже *Данцигъ*. Но передѣлка *Штаде* или *Данцига* въ *Жатъ* крайне затруднительна, какъ бы не были Смольняне искусны въ коверканіи иностранныхъ словъ, да кромѣ того нѣтъ сомнѣнія, что при написаніи договора обѣ стороны старались соблюдать всевозможную точность въ выраженіяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что *Жатъ* есть *Сестъ*. Этотъ городъ упоминается въ грамотахъ въ числѣ другихъ, участвующихъ въ Ганзейскомъ союзѣ, при чемъ нѣмецкая транскрипція его есть *Soest*¹⁾. Онъ былъ знаменитъ добываніемъ соли и вывозомъ ея за границу на столько, что въ XI ст. сталъ извѣстенъ *Арабамъ*. Обращаетъ на себя вниманіе транскрипція этого слова въ разсказѣ *Казвини*, заимствовавшаго свои свѣдѣнія изъ болѣе древняго источника. Это форма *Susit* или *Sust*²⁾. Вторая форма могла произойти

¹⁾ Privilegium Alberti regis Sueciae Hansae concessum 1386 г.: Wir Albertus... bezeugen—dass wir den nachgeschriebenen Leuten... dieser nachbenannten Städten Lubeck und dann Riga, Dörxte (Dörpt), Reval... und dann... Dortmund, Soest, Munster... Braunschweig, Bremen...“ (Sartorius: „Geschichte des hanseatischen Bundes“. Th. 1, Göttingen, 1802. p. 473).

²⁾ „Soest—*Šušit* ist ein Castell im Lande der Slaven. Dort giebt es eine Salzige Quelle, während es sonst durchaus kein Salz in dieser Gegend giebt. Wenn die Leute Salz brauchen, nehmen sie von dem Wasser dieser Quelle, füllen damit die Töpfe, stellen sie in einen Ofen aus Steinen und machen darunter ein grosses Feuer an, so wird es dick

и отъ нѣмецкаго Soest, но первая несомнѣнно имѣетъ латинское происхожденіе. Дѣйствительно, на латинскомъ языкѣ этотъ городъ называется *Susatium*, а граждане его *Susatienses*. Вотъ изъ этого-то *Susatium* и явилось русское имя Жюжа-Жать, собственно *Жюжатъ*. Въ экземплярѣ G мы и находимъ еще болѣе простую форму *Южатъ*. Такимъ образомъ экземпляръ Мстислава Давидовича (A), по видимому, есть переводъ съ нѣмецкаго языка на современное смоленское нарѣчіе. Но латинская форма вступленія показываетъ, что и нѣмецкій оригиналъ въ свою очередь есть переводъ съ латинскаго текста ¹⁾. Экземпляръ же D', современный, какъ мы видѣли выше, экземпляру Мстислава Давидовича (A), представляетъ собою просто переводъ латинскаго текста на современное смоленское нарѣчіе. Эти соображенія приводятъ насъ къ выводу, что при заключеніи договора вначалѣ уполномоченными обѣихъ сторонъ былъ составленъ латинскій текстъ, затѣмъ этотъ латинскій текстъ договора былъ переведенъ съ одной стороны на нѣмецкій современный языкъ, потому что не всѣ купцы ганзейскаго союза могли понимать латинскій текстъ. Въ то-же время и съ такими-же цѣлями былъ переведенъ латинскій договоръ на смоленское нарѣчіе. Нѣмцы приняли переводъ, сдѣланный съ латинскаго языка на смоленское нарѣчіе и приложили къ нему свои печати, какъ бы указывая этимъ, что Ганза принимаетъ всѣ условія, поставленныя Смольнянами (D'). Затѣмъ, нѣмецкій переводъ латинскаго текста былъ переведенъ на смоленское нарѣчіе, и къ этому переводу были приложены печати князя Мстислава Давидовича и смоленскаго епископа (и, можетъ быть, кого-либо изъ нѣмецкихъ представителей) (A). Затѣмъ текстъ съ печатями *нѣмецкихъ представителей* (D') былъ взятъ въ Смо-

und trübe. Dann lässt man es, bis es kalt wird und es wird festes weisses Salz. Auf diese Weise wird das weisse Salz in allen Ländern der Slaven hergestellt“ (Georg Jacob: „Ein arabischer Berichterstatte aus dem 10 Jahrhundert über Fulda, Schleswig, Soest, Paderborn und andere deutsche Städte“. Berlin, 1891, S. 17).

¹⁾ Erici regis Daniae privilegia *Susatiensibus* data (Sartorius, op. cit. p. 420). Въ Рижской долговой книгѣ мы встрѣчаемъ имя *Zosatum*, очевидно, исковерканное изъ *Susatium*. (Das Rigische Schuldbuch“ S. 16, № 212). Вступленіе экземпляра A: „Что ся дѣють по вѣрьменьемъ, то ѿнде то по вѣрьменьемъ...“ Въ латинскихъ грамотахъ: *Quum ea quae fiunt in tempore labuntur in tempore...*“ (Эверсъ: „Исслѣдованія“ стр. 216). См. также мысли о вариантахъ договора 1229 г. у Калачова: Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полного объясненія Русской Правды“. Спб. 1880 г. стр. 259 и слѣд.

ленскъ, а текстъ съ печатью Мстислава Давидовича и смоленскаго епископа (А) былъ оставленъ въ Ригѣ.

Теперь обратимся къ остальнымъ экземплярамъ позднѣйшей редакціи. Мы говорили выше, что по языку, по способу выраженій всѣ они относятся къ позднѣйшему времени. Какъ въ древнѣйшей группѣ экземпляры В и С представляютъ собою копіи съ оригинала А, т. е. съ того экземпляра, который былъ оставленъ въ Ригѣ, съ печатью князя Мстислава Давидовича и смоленскаго епископа, такъ и въ позднѣйшей редакціи экземпляры Е, F и G должны быть копіями, но не съ D (который самъ есть позднѣйшая копія), а съ D', т. е. съ того экземпляра, который представлялъ собою переводъ съ латинскаго черноваго, былъ утвержденъ печатями нѣмецкихъ представителей и отданъ для храненія въ Смоленскѣ, какъ экземпляръ съ печатью князя Мстислава былъ оставленъ въ Ригѣ.

Мы видѣли, что князь Александръ Глѣбовичъ, желая продолжать древнія отношенія Смоленска съ западно-европейскими городами, извѣстилъ объ этомъ Ригу своимъ письмомъ, а затѣмъ мы видимъ, что онъ посылаетъ туда копію съ того оригинала Мстиславова договора, который хранился въ Ригѣ, при чемъ къ этой посылаемой копіи прилагаетъ свою печать. Какимъ образомъ Александръ Глѣбовичъ добылъ этотъ оригиналъ и сдѣлалъ съ него копію, если первый хранился въ Ригѣ? Очевидно, что копія съ Мстиславова оригинала снята въ Ригѣ, копія точная, съ сохраненіемъ языка, и затѣмъ эту копію могли утвердить княжескою печатью или тѣ послы, которые были въ это время посланы Александромъ Глѣбовичемъ въ Ригу, или же копія была отослана въ Смоленскъ съ нѣмецкими послами, а тамъ уже укрѣплена печатью въ княжеской канцеляріи. Вѣрно послѣднее. Припомнимъ послѣдующія присяжныя грамоты князей Θεодора Ростиславича и Ивана Александровича. Мы видимъ изъ нихъ, что для подтвержденія древняго договора въ Смоленскѣ явились нѣмецкіе послы въ первомъ случаѣ изъ Риги Любрахтъ и Петръ Бартольдъ, а кромѣ того отъ Брауншвейга—Петръ Волковникъ и отъ Мюнстера—Гелмикъ, а во второмъ изъ Риги—Песковъ и попъ Иванъ. Очевидно, при послѣдующихъ подтвержденіяхъ древняго договора или смоленскій князь извѣщалъ письмомъ рижскія власти о своемъ благомъ намѣреніи, вслѣдъ за чѣмъ изъ Риги отправлялось посольство въ Смоленскъ, или сами Нѣмцы, узнавъ о перемѣнѣ князя, отправляли пословъ; послы

закхватывали съ собою копію съ древняго Мстиславова оригинала, которая утверждалась въ Смоленскѣ печатью князя и увозилась нѣмецкими представителями съ собою, или же послы привозили съ собою самый оригиналъ, и копія изготовлялась въ Смоленскѣ. Что копія съ древняго Мстиславова экземпляра списывалась, можетъ быть въ Ригѣ, это доказывается языкомъ экземпляра С. Мы уже говорили, что этотъ экземпляръ древнѣйшей редакціи отличается обиліемъ псковитизмовъ. Менѣе шансовъ за то, чтобы Псковичъ сидѣлъ въ качествѣ вязьскаго писца въ канцеляріи въ Смоленскѣ, чѣмъ за то, что копія была снята Псковичемъ, которому нѣмецкія власти поручили это дѣло, такъ какъ въ Ригѣ было много купцовъ, проживавшихъ тамъ постоянно, и изъ Пскова, и изъ Новгорода и т. д. Копія для утвержденія договора княземъ Александромъ Глѣбовичемъ писана, какъ и оригиналъ Мстислава, Смольняниномъ, что видно по языку. Словомъ, эти псковитизмы экземпляра С есть фактъ совершенно случайный, объясняющійся неизвѣстными намъ рижскими обстоятельствами.

Въ 1840 году Московское общество исторія и древностей Россійскихъ рѣшило издать рукопись, харатейную, относящуюся къ концу XIV столтія. Эта рукопись заключаетъ въ себѣ: 1) „Судъ Ярослава князя и оуставъ ѡ всяцѣхъ пошлинахъ и ѡ оуроцѣхъ, 2) оустава Володимера князя, 3) законъ судный людемъ, 4) выписки изъ книгъ Моисеевыхъ, 5) „А что ся в кое ѡѣе начіе дѣяти...“, т. е. одинъ изъ списковъ Смоленской торговой правды и 6) оуставъ Ярослава о мостѣхъ“. Такимъ образомъ, мы видимъ передъ собою сборникъ юридическихъ памятниковъ. Едвали можно считать случайнымъ ихъ соединеніе въ одномъ мѣстѣ. Тотчасъ послѣ обычнаго вступленія „Смоленской торговой Правды“ находится здѣсь приписка, которой нѣтъ ни въ одномъ изъ дошедшихъ до насъ списковъ этого трактата: „Тако же и по бесъсудной гѣа точное серебро безъ ꙗ золотникъ, а взяти съ вѣса; а гѣа судная и бесудная по томо же серебру по точному безъ ꙗ золотникъ“¹⁾. Для кого сдѣлана эта вставка о пробѣ и оцѣнкѣ серебра? Для договоривавшихся сторонѣ, т. е. Смольнянъ и Нѣмцевъ—можетъ быть, но къ несчастью, этого правила нѣтъ ни въ одномъ изъ списковъ договора. Слѣдовательно, вытекаетъ само собою естественное предположеніе, что это правило внесено въ этотъ сбор-

¹⁾ Русскія достопамятности. М., 1843 г., ч. 2, стр. 246. Калачовъ: „Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды“. Спб. 1880 г. стр. 113 и 259.

ниеъ для руководства тѣмъ *вѣсцамъ*—княжескимъ чиновникамъ, которые должны были производить взвѣшиваніе серебра при его продажѣ или покупкѣ. Но тѣмъ не менѣе признанію этой рукописи официальнымъ сборникомъ, который могъ-бы быть написанъ или для какого-нибудь официального лица, или для княжеской канцеляріи, этому препятствуетъ вошедшій въ нее списокъ „Смоленской торговой Правды“. Это экземпляръ F, отличающійся большими искаженіями и дефектами. Такъ въ немъ совершенно пропущены статьи: о штрафѣ за насиліе надъ рабой, за связываніе безъ вины, о приставленіи дѣтскаго; Гренингенъ исковерканъ въ *Глоуми*, Бременъ въ *Драмъ* и т. д. Остается предположить, что такой несовершенный списокъ былъ сдѣланъ кѣмъ нибудь изъ купцевъ, торговавшихъ въ Смоленскѣ или смоленскихъ для личнаго руководства и соображенія. Для насъ важно, что въ концѣ XIV ст. снимались отдѣльными лицами такія копіи не для официальныхъ цѣлей. Къ числу такихъ-же списковъ, явившихся по тѣмъ-же причинамъ, приходится, по нашему мнѣнію, отнести и экземпляръ G. Онъ отличается сокращеніями, слитіемъ статей въ одну; тутъ встрѣчаются тѣ-же искаженія текста, что и въ экземплярѣ F.

Совершенно особнякомъ стоитъ экземпляръ, который мы обозначили буквой K. Начинается онъ совершенно не такъ, какъ всѣ остальные, рассмотрѣнные нами списки. „*А рядъ мой съ Немцы таковъ: Аже боудутъ мои Смолняне въ Ризѣ, вольное тѣргованіе имъ въ Ризѣ... Аже боудутъ Немцы съ моею Смольньскѣ, вольное имъ тѣргованіе съ моею Смольньскѣ...*“¹⁾. Тутъ говоритъ отъ своего имени одно лицо, говоритъ твердо, категорически. Оно выставляетъ условія, на которыхъ согласно поддерживать старыя отношенія и, какъ мы сейчасъ увидимъ, вносить новыя требованія, которыхъ изстари не было. Личность, писавшая этотъ замѣчательный документъ, выступаетъ немного изъ текста этого памятника. Въ одномъ мѣстѣ неизвѣстный князь говоритъ:.... „то како то было *при моею оци, при Мъстислави при Романовици и при моею братъ при Мъстислави*“...²⁾. Такимъ образомъ оказывается, что это былъ какой-то изъ сыновей Мстислава Романовича и братъ какого-то Мстислава. У Мстислава

¹⁾ Русско-Ливонскіе Акты, стр. 451.

²⁾ Русско-Ливонскіе Акты, стр. 452.

Романовича были три сына: Святославъ, Всеволодь и Ростиславъ¹⁾, но Мстислава у него не было. Прежде всего: кто изъ трехъ братьевъ могъ быть на великомъ княженіи въ Смоленскѣ? Слѣдя за смѣной великихъ князей смоленскихъ, мы замѣчаемъ, что приблизительно до второй половины XIII ст. соблюдается строгое старшинство. Когда умеръ въ 1230 году Мстиславъ Давидовичъ, то старѣйшимъ въ семьѣ смоленскихъ князей былъ Владимиръ Рюриковичъ, но онъ въ 1230 году былъ великимъ княземъ кievскимъ; на югѣ онъ оставался до возвращенія своего изъ половецкаго плѣна въ 1235 г., послѣ чего возвратился въ Смоленскъ, гдѣ вскорѣ и умеръ²⁾. Кто сидѣлъ въ Смоленскѣ въ этотъ промежутокъ времени? Надо предполагать, что послѣ 1230 года Владимиръ Рюриковичъ, оставаясь въ Кіевѣ, думалъ удержатъ за собою и смоленскій великокняжескій столъ, но его отсутствіе повлекло за собою большія неурядицы. Какъ кажется, смоленское вѣче не было недовольно пребываніемъ князя въ Кіевѣ, потому что на предложеніе Святослава Мстиславича принять его княземъ въ Смоленскъ, оно отвѣчало отказомъ. Тогда въ 1232 году, 24-го іюля на Борисовъ день, Святославъ съ помощью Полочанъ взялъ городъ силой, перебилъ многихъ Смольнянъ и сѣлъ на великокняжескомъ столѣ³⁾. Но вѣче не успокоилось, и въ Смоленскѣ происходила борьба до 1239 г., когда Ярославъ Всеволодовичъ, нанесши поражение Литвѣ, сдѣлавшей сильный набѣгъ на Смоленскую землю, явился въ Смоленскѣ, примирилъ боровшіяся тутъ партіи и посадилъ на великокняжескомъ столѣ Всеволода Мстиславича⁴⁾. Вотъ это-то броженіе въ Смоленской землѣ, наѣзды князей,—сначала Святослава Мстисла-

¹⁾ О *Святославѣ* см. Новгор. I Лѣт. стр. 206; Лавр. Лѣт. стр. 476; *Всеволодь*—Лавр. Лѣт. стр. 476; Новг. I Лѣт. стр. 209, 210, 212—213; *Ростиславъ*—Лавр. Лѣт. стр. 434. Вообще о родственникъ связяхъ смоленскихъ князей мы будемъ говорить ниже въ особомъ мѣстѣ.

²⁾ Воскр. Лѣт. стр. 187 и 138 (П. С. Р. Л. т. VII); въ синодальной Родословной книгѣ говорится: „...а князи Володимера Рюриковича емше Половци и ведеша въ свою землю и отголъ взяша на нешъ окупъ, а княжилъ 12 лѣтъ и преставился въ Смоленску“. (Временникъ Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. М. 1851 г. кн. 10, Родословная книга стр. 18).

³⁾ „Въ то-же лѣто иза Святослава Мстиславича, вужу Роженовъ, Смольнскъ на шить съ Полочанъ на Борисъ день, всѣхъ Смольнянъ, а самъ сѣде на столѣ“. (Новгор. I Лѣт. стр. 241). Густин. Лѣтоп. стр. 336 (П. С. Р. Л. т. II) добавляетъ: „на княженіи отемъ“. См. также Татищевъ: „Исторія Россійская, кн. III, 1774 г. стр. 460.

⁴⁾ Лавр. Лѣт. стр. 446; Никои. Лѣт. ч. III, стр. 5.

вича для захвата волости, потомъ Ярослава Всеволодовича для умиротворенія Смольнянъ,—отразились и въ самыхъ условіяхъ, которыя были поставлены княземъ Нѣмцамъ: „Аже вѣдетъ братъ мой который въ Смольскъ, а оучинится свада съ ихъ мужьми, вамъ ся вѣдати с ними самѣмъ...“¹⁾ Именно такъ могъ говорить Всеволодъ Мстиславичъ, видѣвшій эти наѣзды и возникающія благодаря имъ недоразумѣнія. Что Всеволодъ называетъ себя братомъ Мстислава, то это не противорѣчитъ нисколько нашему мнѣнію: такъ онъ могъ считать Мстислава Давидовича сравнительно съ своимъ отцомъ Мстиславомъ Романовичемъ. Такимъ образомъ, экземпляръ К, относится ко времени княженія въ Смоленскѣ Всеволода Мстиславича, который занялъ великокняжескій столъ въ 1239 году. Какъ долго продолжалось его правленіе, сказать нѣтъ возможности. Мы знаемъ, что въ 1270 году въ Смоленскѣ былъ уже Глѣбъ Ростиславичъ, который въ то время овазывается старшимъ въ семьѣ князей смоленскихъ. Когда княжилъ въ Смоленской землѣ отецъ его, Ростиславъ Мстиславичъ, внучъ Давида, мы не знаемъ: объ этомъ нѣтъ ни слова ни въ одной изъ лѣтописей. Слѣдя за событіями въ періодъ времени между 1239 и 1270 годами, мы должны предположить, что и княженіе Всеволода Мстиславича, и Ростислава Мстиславича, прошло мирно, и переходъ великокняжеской власти изъ рукъ Всеволода въ руки Ростислава совершился спокойно. Между тѣмъ мы замѣчаемъ, что договоръ Мстислава Давидовича заключается послѣ „розлюбья“, безпокойства, что Феодоръ Ростиславичъ въ 1284 году возстановляетъ дружественныя отношенія съ Нѣмцами послѣ неурядиць въ Смоленскѣ, происходившихъ отъ столкновенія между Глѣбомъ, Михаиломъ и имъ, Феодоромъ, что Александръ Глѣбовичъ спѣшитъ подтвердить старый договоръ послѣ того, какъ въ Смоленской землѣ опять были смуты, окончившіяся насильственнымъ захватомъ со стороны Александра велико-

¹⁾ Русско-Ливонскіе Акты, стр. 453. Что касается третьяго брата, Ростислава, то о немъ мы знаемъ только, что въ 1238 году имъ была сдѣлана попытка завладѣть кievскимъ столомъ, послѣ бѣгства Михаила Черниговскаго въ Венгрію. Но онъ былъ схваченъ Даниломъ Романовичемъ и отправленъ въ Венгрію, гдѣ и умеръ. (Ипат. Лѣт. стр. 521, Синодальная родословная стр. 14). (Временникъ Москов. Общ. Ист. и Др. Росс. кн. 10). Такимъ образомъ, на смоленскомъ столѣ онъ могъ оказаться только между 1230 и 1232 г., но въ это время неурядицы едва ли онъ могъ думать о возобновленіи договора съ Нѣмцами, да и вѣрнѣе, что смоленскимъ княземъ считался Владимиръ Рюриковичъ.

княжескаго стола. Слѣдовательно, не Ростиславу Мстиславичу (внуку Давида) надо было думать о поддержаніи мира, а Всеволоду Мстиславичу, занявшему **Смоленскій столъ** послѣ значительныхъ потрясеній¹⁾.

Въ интересующемъ теперь насъ проектѣ договора внесены, какъ мы сказали раньше, нѣкоторыя новыя условія, но особенно интересно то обстоятельство, что на первомъ мѣстѣ князь Всеволодъ ставитъ Смольнянъ, Смоленскъ. Самый тонъ проекта отличается силой и категоричностью. Всеволодъ говоритъ авторитетно и ставитъ нѣмецкихъ купцовъ въ зависимость отъ князя большую, чѣмъ договоръ Мстислава Давидовича. Кромѣ того, этотъ проектъ указываетъ на усиленіе княжеской власти сравнительно съ прежнимъ и слѣдующимъ ея положеніемъ.

Сгруппируемъ теперь результаты, въ которыхъ мы пришли при анализѣ списковъ Смоленской торговой Правды.

1) Экземпляръ А есть подлинный трактатъ Мстислава Давидовича съ Ригой и Ганзой. Онъ былъ переведенъ на смоленское нарѣчіе съ нѣмецкаго текста, который въ свою очередь представляетъ собою переводъ съ латинскаго черноваго проекта. Онъ былъ оставленъ въ Ригѣ.

2) Экземпляръ D есть позднѣйшая копія съ экземпляра D'. Этотъ экземпляръ D' одновременно съ княжескимъ былъ переведенъ прямо съ латинскаго черноваго проекта. Онъ хранился въ Смоленскѣ.

3) Экземпляръ C есть копія съ княжескаго Мстиславова экземпляра Смоленской торговой Правды. Экземпляръ C древнѣе экземпляра B. Снятіе копіи этой могло произойти на промежуткѣ времени между 1230 и 1297 годомъ, можетъ быть, при князѣ Всеволодѣ Мстиславичѣ въ 1238 г., или при комъ нибудь изъ слѣдующихъ князей. Псковитизмы этого экземпляра есть результатъ случайныхъ обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто въ Ригѣ.

4) Экземпляръ B представляетъ собою копію снятую съ оригинала Смоленской торговой Правды Мстислава при началѣ княженія Александра Глѣбовича, т. е., вскорѣ послѣ 1297 г.

¹⁾ Кто умеръ въ Венгріи Ростиславъ, сынъ Мстислава Романовича, или Ростиславъ, сынъ Мстислава Давидовича, объ этомъ ниже.

5) Экземпляръ D есть копія съ недошедшаго до насъ экземпляра D' и совершенъ въ эпоху зависимости Смоленска отъ Татаръ, т. е., не ранѣе 1274 года. Слѣдовательно его изготовленіе можетъ относиться къ княженію Глѣба, Михаила и Θεодора Ростиславичей, Ивана Александровича и т. д.

6) Экземпляръ E есть копія съ недошедшаго до насъ первоначальнаго экземпляра D' (=E'), снятая въ эпоху зависимости Смоленска отъ Татаръ, т. е., не ранѣе 1274 г. Слѣдовательно ея изготовленіе можетъ относиться къ княженію Глѣба, Михаила и Θεодора Ростиславичей, Александра Глѣбовича и Ивана Александровича. ¹⁾

7) Экземпляры F и G есть копіи также съ недошедшаго до насъ экземпляра D' и, по всей вѣроятности, сняты для какого-нибудь частнаго лица, заинтересованнаго правилами о торговыхъ пошлинахъ.

8) Экземпляръ K представляетъ собою проектъ условій торговли, написанный въ Смоленскѣ при Всеволодѣ Мстиславичѣ, т. е., около 1239 г.

9) Грамоты Θεодора Ростиславича 1284 г. и Ивана Александровича послѣ 1330 г. есть не болѣе, какъ присяжныя грамоты, а не самыя догоры.

Латинскій черновой.

Нѣмецкій переводъ	
Экземпляръ A съ печатью князя; оставался въ Ригѣ.	одновременно Экземпляръ D' съ печатками нѣмецкихъ властей. Хранился въ Смоленскѣ.
<p>с</p> <p>Можетъ быть Всеволода Мстиславича, Ростислава Мстиславича и его сыновей Глѣба, Михаила и Θεодора.</p>	<p>в</p> <p>Александра Глѣбовича.</p>
	<p>ED</p> <p>Послѣ 1274 г. М. б. Александра Глѣбовича, Θεодора Ростиславича, Ивана Александровича и т. д.</p>
	<p>FG</p> <p>По всей вѣроятности, для частныхъ лицъ.</p>
	<p>K</p> <p>Проектъ Всеволода Мстиславича.</p>

¹⁾ При бѣгломъ чтеніи можетъ явиться недоразумѣніе: въ § 4 мы говоримъ, что при князѣ Александрѣ Глѣбовичѣ была снята съ Мстиславовой правды копія B, а въ § 6 тоже говоримъ и объ экземплярахъ D и E. И это действительно вѣрно. Чтобы яснѣе представить читателю отношенія между экземплярами, помещаемъ ихъ генеалогическую таблицу.

Послѣ этого необходимаго отступленія снова возвращаемся къ исторіи торговли Смоленска съ Западомъ. Какъ мы видѣли, торговныя сношенія Смольнянъ съ берегами Балтійскаго моря начались давно. Чѣмъ болѣе они развивались, тѣмъ сильнѣе являлась необходимость оформить ихъ, вставить взаимныя отношенія въ опредѣленныя юридическія рамки. Очевидно, и въ Смоленскѣ долгое время дѣло велось такъ-же, какъ въ Кіевѣ въ отношеніи Византіи, существовалъ договоръ, но онъ былъ „простословесенъ“. Само собою разумѣется, что всѣ тѣ случаи правонарушенія, которые указаны въ дошедшихъ до насъ спискахъ Смоленской торговой Правды, не были измышлены потому договаривающимися сторонами, что всѣ условія договора созданы самою жизнью и выведены изъ практики. Эти всевозможные инциденты заставили, наконецъ, обѣ заинтересованныя стороны прийти къ соглашенію, какъ на будущее время смотрѣть на тотъ или иной случай правонарушенія, и какъ оградить торговые интересы отъ потрясеній, которыя могутъ быть вызваны недоразумѣніями. Не подлежитъ сомнѣнію, что и Смольняне, и Нѣмцы дорожили взаимной торговлей. Во всѣхъ дошедшихъ до насъ спискахъ Смоленской торговой Правды, въ присяжныхъ грамотахъ князей, вездѣ, мы видимъ стараніе отдѣлить торговныя сношенія отъ политическихъ отношеній Смоленска къ Ригѣ, и отъ личныхъ отношеній Смольнянъ и Нѣмцевъ ¹⁾.

Въ какое время представители нѣмецкихъ городовъ поселились въ Смоленскѣ, точно сказать нѣтъ возможности. Еще въ самомъ началѣ XIII ст. мы видимъ въ Смоленскѣ живущими нѣмецкихъ купцовъ. Такъ въ 1210 тамъ торговалъ и проживалъ нѣмецкій купецъ, Людольфъ, пользовавшійся уваженіемъ среди Русскихъ и обладавшій значительными богатствами. Довѣріе къ нему на Руси было такъ велико, что князь полоцкій Владимиръ отправилъ его въ Ригу для за-

¹⁾ „Того Бъ не дай, ажъ бы промъжо нами бои былъ, а любо чѣлвкѣ оубиить до смѣрти, како члѣвкѣ, то Ѡплатити, ажъбы миръ не ръздруоушенъ былъ: такъ платити, како-то бы Ѡбоймъ любо былъ“. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 422, статья е экземпляръ А, В и С); „Што боудеть намъ речъ съ Пискоупомъ, или съ Мастеромъ, то ведаемъся мы сами, а вашою гостевн сѣмо боуди поуть чистъ, а нашому гостевн боуди къ вамъ поуть чистъ...“ (Присяжная грамота Феодора Ростиславича 1284 г., Собр. Госуд. Гр. и Догов. т. II, № 3, стр. 6).

включенія договора съ рижскимъ епископомъ¹⁾. Этотъ фактъ указываетъ на болѣе раннее пребываніе Нѣмцевъ въ Смоленскѣ. Дѣйствительно, нельзя предположить, чтобы слова Всеволода Мстиславича въ его проектѣ договора съ Нѣмцами, были сказаны безъ всякаго основанія: „*како то было при моемъ оци, при Мъстиславѣ при Романовици*“²⁾. Правленіе послѣдняго въ Смоленскѣ продолжалось отъ 1197 по 1212 годъ, а слѣдовательно и тогда уже, т. е., въ концѣ XII ст., были прочно установившіяся отношенія между Нѣмцами и жителями Смоленска, выразившіяся въ недошедшемъ до насъ договорѣ Мстислава Романовича. Въ договорѣ Мстислава Давидовича западные купцы оказываются уже вполне обжившимися въ Смоленскѣ: у нихъ своя церковь во имя Пресвятой Богородицы, свой дворъ, свой староста. Около церкви хранились гири, которыя служили для провѣрки гирь, употребляемыхъ въ торговлѣ нѣмцами и русскими купцами. Мы видимъ, такимъ образомъ, прочную осѣдлость³⁾. Съ теченіемъ времени число Нѣмцевъ въ Смоленскѣ увеличивалось. Имъ во второй половинѣ XIII ст. принадлежатъ уже нѣсколько дворовъ. Образовалась цѣлая нѣмецкая слобода. Она находилась по берегу Днѣпра и рѣчки Рачевки и была очень обширна⁴⁾. Это купеческое общество дѣлало

1) „*Nam missus est Arnoldus frater milicie cum sociis ad regem de Floceke, si forte pacem recipiat et mercatoribus Rigensibus viam in terram suam aperiat. Qui benigno recipiens eos affectu et pacis tranquillitate congaudens, licet in dolo, misit cum eis Ludolfum, virum prudentem ac divitem de Smalenceke, ut Rigam veniens, que justa sunt et pacifica retractet*“. (Heinrici Chronicon Lyvonie. Ed. G. H. Pertz. Hannoverae. 1874, p. 76).

2) Русско-Ливонскіе Акты, стр. 452.

3) „Аже капы, чимъ то вѣсятъ, излѣгмына боудете, а любо лѣгче боудеть, тотъ спускати шбѣ в—ъдино мѣсто, что лѣжить оу сѣюѣ Бѣце на горе, а другая оу Лати-нескою црѣкви, шбѣ ровнати“. (Русско-Ливонскіе Акты, экз. А, стр. 436, § 36); „...а другая съ Немецкою Бѣци“. (Ibidem, экз. D, стр. 437). Церковь нѣмецкая въ Смоленскѣ существовала и въ началѣ XV ст., какъ видно изъ донесенія нѣмецкихъ пословъ въ Рижскій совѣтъ около 1400 г. (Ibidem, № СХХVI, стр. 97).

4) См. выше позднѣйшую вставочную статью, освобождающую нѣмецкія дворы отъ постоя татарскихъ и другихъ пословъ. По народному преданію, и теперь живущему въ Смоленскѣ, на мѣстѣ Рачевской слободы въ отдаленныя времена существовала „Нѣмецкая слобода“ или „Торговая слобода“. Слѣды ея существуютъ и теперь довольно далеко отъ города и распространяются гораздо далѣе Рачевки. Уничтоженіе слободы преданіе относитъ къ Смутному времени, когда Шенил, ожидая осады Смоленска, приказалъ выжечь всѣ слободы и посады вокругъ города. (Князь Дондуковъ-Корсаковъ: „Вновь открытая

въ пользу своего храма денежные взносы, изъ которыхъ образовался церковный капиталъ, пускавшійся также въ оборотъ. Такъ въ 1289—1290 г. Арнольдъ Кристъ и Андрей Parvus, очевидно, завѣдывавшіе этимъ капиталомъ, даютъ въ займы двѣнадцать марокъ до востребованія¹⁾. Въ этомъ нѣмецкомъ дворѣ не только жили постоянно купцы, торговавшіе въ Смоленскѣ и его области, но очевидно, останавливались Нѣмцы, и проѣзжавшіе въ землю Суздальскую, и послы. Иногда число пріѣзжихъ Нѣмцевъ было такъ велико, что они не помѣщались на своихъ дворахъ и останавливались на смоленскихъ подворьяхъ. На волокъ между рѣками Днѣпромъ и Касплей жители смоленскихъ поселеній занимались перегрузкой товаровъ на вола и перевозкой ихъ по суху отъ одной рѣчной системы въ другую. Всѣ волочане связаны были круговою порукою и всѣ отвѣчали за неисправность одного. На волокъ постоянно жилъ княжескій тиунъ, который встрѣчалъ гостей и заботился о ихъ безопасности. Пріѣхавшіе должны были поднести, въ знакъ признательности, этому княжескому чиновнику заграничныя перчатки²⁾. Во время плаванія по Двинѣ и Касплѣ, а потомъ по Днѣпру, случались несчастія съ судами. Въ такихъ случаяхъ купцы принуждены были иногда нанимать сосѣднихъ жителей для вытаскиванія товара изъ воды³⁾. Прибывъ въ Смоленскъ, западные гости должны были въ видѣ почета поднести княгинѣ скромный подарокъ штуку частины, т. е., плотно вытканнаго холста, по всей вѣроятности, только заграничной фабрикаціи⁴⁾. Затѣмъ нѣмецкіе гости отъры-

русская старина“, въ Древностиахъ, Труд. Моск. Археол. Общ., т. IV, в. 3, стр. 114, 115, 116 и 118).

¹⁾ „*Domus Sancti Spiritus tenetur domino Arnolde Crispo et Andree Parvo ex parte ecclesie beate virginis in Smolencike XII mrc. arg. Quando repositoscerint, in VIII diebus sequentibus solvere debent*“. (*Das Rigische Schuldbuch*, p. 87, № 1336). Этотъ замѣчательный историческій памятникъ былъ найденъ Гильдебрандомъ и изданъ въ 1872 г. съ введеніемъ и примѣчаніями на нѣмецкомъ языкѣ (См. Гильдебрандъ: Отчетъ о разсканіяхъ, произведенныхъ въ рижс. и ревельск. архивахъ по части Русской Исторіи“, — Записки Имп. Акад. Н. т. 29, кн. 1, приложение № 3).

²⁾ Русско-Ливонскіе Акты, стр. 432; § 18; § 17: „како тако боудете, вако придоутъ Латинескии гость оу городъ с Волока, дати имъ княгини поставъ частины, тиоуоу на Вьльцѣ дати роуковицѣ, ажби товаръ пьревьзълъ безъ дѣржанія“. Въ экз. D: „роуковицѣ пьрстаты Готьские“.

³⁾ *Ibidem*, стр. 440, § 37, статья а и в.

⁴⁾ См. примѣч. 3 и Аристовъ: „Промышленность древней Руси, стр. 135.

вали торговлю своими товарами въ городѣ, а также могли разѣзжать съ ними по всей Смоленской землѣ или ѣхать въ другую область¹⁾. До занятія Нѣмцами низовьевъ З. Двины, Смольяне несомнѣнно вели съ берегами Балтійскаго моря непосредственную торговлю и посѣщали нѣмецкіе ганзейскіе города. Это доказывается постояннымъ настаиваніемъ со стороны смоленскихъ князей на правѣ свободнаго проѣзда русскихъ купцевъ черезъ Двину, по морю и пребыванія ихъ въ ганзейскихъ городахъ²⁾. Мы не знаемъ, какъ давно западно-европейскіе купцы были освобождены отъ платы торговыхъ пошлинъ, но, по всей вѣроятности, при Мстиславѣ Романовичѣ, т. е., въ концѣ XII в., они уже пользовались этой привиллегіей³⁾. Благодаря точному перечисленію въ документахъ нѣмецкихъ представителей, можно указать мѣстности, съ которыми Смоленскъ велъ болѣе оживленную торговлю, и изъ которыхъ купцы посѣщали Смоленскую землю. Это были островъ Готландъ, города Любекъ, Бременъ, Сестъ, Кассель, Грѣнингенъ, Мюнстеръ, Дортмундъ, Брауншвейгъ, вообще Вестфалія, и Рига⁴⁾.

Мы уже видѣли выше, какими товарами торговала Смоленская земля. По бблшей части это были сырые продукты: лѣсъ, скоть, кожи, смола, пенька, хлѣбъ, медъ и воскъ, лошади. Все это, несомнѣнно, вывозилось и въ З. Европу. До насъ дошелъ данцигскій реестръ товаровъ, въ которомъ въ числѣ другихъ показаны кожи смоленской выдѣлки съ обозначеніемъ ихъ цѣны въ различные годы и въ раз-

¹⁾ „Аже Латинескій приѣтъ къ городоу, своболно ѣмоу продавати, а противоу того не молвити никоумоуже“. (Русско-Ливон. акты, стр. 482, § 19). Также § 20.

²⁾ Тако Роусину ѣхати изъ Гочного бѣрѣга дъ Травни“. (Ibid. § 20, статья b). Эка. D: вмѣсто дъ Травни“ стоитъ „въ Любекъ“. (Ibid. стр. 483). „Аже боудоутъ Смольяне на Гѣтскомъ бѣрѣѣ, вольное тѣргованне имъ на Гѣтскомъ бѣрѣѣ“ (Проектъ Всеволода Мстиславича, Ibidem, стр. 451).

³⁾ Если мы допустимъ, что Всеволодъ Мстиславичъ въ своемъ проектѣ отчасти повторяетъ установленія своего отца, то привиллегія: „а не надобѣ имъ ни вощецъ ни мыто“, должна была существовать и въ концѣ XII ст. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 452).

⁴⁾ Въ смоленской транскрипціи имена этихъ городовъ передаются такъ: Любекъ, Бремьнь, Жать, Кашель, Грюнигъ, Мюнстеръ, Дортмьнь, Рига. Такъ въ экземплярѣ А. Въ экземплярѣ D есть уже искаженія: Брамъ, Жюжажатъ, Гроуля, Дротмина, Моунстеръ. Въ экземплярѣ G: Южатъ, Мунстеръ, Глугля, Драмъ. Въ присяжной грамотѣ Феодора Ростиславича 1284 г.: Брюнжвикъ, Миштеръ. (См. ранѣе приведенныя мѣста изъ этихъ документовъ). О Вестфаліи вообще упоминается въ донесеніи нѣмецкихъ пословъ около 1400 г. (Русско-Ливонскіе Акты, № СХХVI, стр. 96—97).

ныхъ мѣстахъ ¹⁾). Черезъ руки Смольнянъ получали Нѣмцы и предметы роскоши—издѣлія Византіи и далекаго востока. Золото и серебро приходило на берега Балтійскаго моря также съ востока. Но главнымъ предметомъ отпуски Смоленска за границу былъ, какъ, мы сказали выше, воскъ. Единицею вѣса этого продукта является *канъ*, содержащая въ себѣ, судя по договору В. Новгорода съ Готландомъ въ 1270 г., восемь ливонскихъ фунтовъ, т. е., 4 пуда, ²⁾ при чемъ вѣсовщику платилась за двѣ кани (8 пудовъ) по одной кунѣ смоленской ³⁾.

Какіе товары привозились изъ Э. Европы въ Смоленскую землю, мы точно указать не можемъ. Мы видѣли уже перчатки, затѣмъ упоминаются сукна: ипрское, трирское, скарлатъ (красное французское сукно), чулки, инбирь, засахаренный въ горшкахъ, миндаль, копченая семга, треска, сладкія вина, соль и, наконецъ, шпоры ⁴⁾.

¹⁾ Smolenskisches Werk: 1 Tausend (schwarzes) 1425--56 Mk.;—(rothes) 1425--40 Mk.;—schwarzes—1426—45 Mk., 54 Mk.;—rothes 1426—44 Mk.—Smolenskisches Werk: 1 Tausend—1429—24 Mk.; schwarzes 1430—48 Mk., rothes—38 Mk.; schwarzes 1436—44 Mk.,—rothes—34 Mk.; schwarzes 1437—36 Mk., rothes—28 Mk.;—1441—50 Mk.; in Riga 1458—42 Mk.—Smolenskisches Werk: 1 Tausend.... in Brügge 1458—50 Mk.—Smolenskisches Werk: schwarzes 1432—48 Mk.; rothes 1432—38 Mk.; 1435—45 Mk. (Hirsch: „Handels und Gewerbsgeschichte Danzigs“, Leipzig, 1858, Ss. 260—261). Интересно при этомъ, что выдѣланныя кожи изъ Смоленска продавались и въ Брѳгге въ Голландіи. См. также И. В. Лучицкаго: „По поводу „дрогочинскихъ древностей“, стр. 25.

²⁾ „Канъ должна заключать въ себѣ вѣсу 8 ливонскихъ фунтовъ“. (Андреевскій „О договорѣ Новгорода съ Нѣмецкими городами и Готландомъ“. Спб. 1855 г. стр. 34). См. также Срезневскій: „Древнѣйшія договорныя грамоты Новгорода съ Нѣмцами 1199 и 1263 г.“—Извѣстія II отд. Имп. Ак. Н. 1856 г. т. VI, стр. 168; Прозоровскій: „Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII ст.“, Спб. 1865 г., стр. 376.

³⁾ „Латинескому дати (W) двою канию вѣску вѣсцо коуна Смольнеская“. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 434, § 24, экземпляръ А).

⁴⁾ Жалоба Рижанъ Витебскому князю (Русско-Ливонскіе Акты, № XLIX, стр. 27); Акты Зап. Россіи, т. I, № 193; Донесеніе рижскихъ пословъ (Русско-Ливонскіе Акты, № CXXVI, стр. 97); о перчаткахъ см. выше. Также Аристовъ: „Промышленность древней Руси“, стр. 153 и слѣд. Мы указываемъ только товары, приводимые въ памятникахъ, въ которыхъ ясно упоминается о Смоленскѣ. Собственно въ Русскую землю привозилось большее количество разнообразныхъ товаровъ, но приурочивать ихъ всѣ а priori къ смоленской торговлѣ мы не считали себя въ правѣ (См. напр. Красноперова: „Очеркъ промышленности и торговли Смоленскаго княжества съ древнѣйшихъ временъ до XV вѣка“, въ Историческомъ Обзорѣнн, 1894 г. т. VII). При такомъ методѣ а priori получалось бы безконечное repetitum: кто писалъ бы о полоцкой торговлѣ, сталь-бы перечислять всѣ

Кромѣ того, въ послѣсловіи его пропущено имя епископа, а стоятъ только попѣ Иванъ и магистръ Фольквинъ¹⁾. Слѣдовательно, этотъ экземпляръ договора **составленъ и утвержденъ** до назначенія епископа Николая, которое произошло въ мартѣ или апрѣлѣ 1229 года²⁾. Такимъ образомъ, составленіе латинскаго черноваго, его переводъ на нѣмецкій языкъ и съ послѣдняго на смоленское нарѣчіе,—произошло между 17 января и мартомъ, *по тексту, одного и того-же года*, откуда ясно, что годъ принимался мартовскій. Въ экземплярѣ, переведенномъ прямо съ латинскаго черноваго показанъ уже 1229 годъ и въ послѣсловіи упомянуть уже епископъ Николай³⁾, что совершенно вѣрно, ибо избраніе послѣдняго произошло уже въ слѣдующемъ мартовскомъ 1229 году (мартъ—апрѣль). Отсюда обнаруживается, что Смоленская торговая Правда была выработана въ одномъ и томъ-же январьскомъ году, именно въ 1229. Что касается до мѣсяца, то имъ можно признать февраль и мартъ. Священникъ Еремей и сотскій Пантелей были посланы изъ Смоленска въ концѣ января въ Ригу, затѣмъ поѣхали моремъ на островъ Готландъ. Это былъ уже февраль. Можетъ быть, еще въ Ригѣ былъ составленъ латинскій черновой, надъ выработкой котораго трудились нѣмецкій рыцарь Ральфъ изъ Касселя и Смольнянинъ Тумашъ Михалевичъ, и съ которыми послы и прибыли въ Висби⁴⁾. Тутъ время шло за обсужденіемъ проекта договора, за его измѣненіями и дополненіями съ обѣихъ сторонъ. Послѣ окончательной его выработки онъ былъ утвержденъ пе-

¹⁾ „...подъ епископомъ Ризкимъ. Провствъ Яганъ, мастръ Вълквинъ...“ (экземпляръ А, *ibidem*, стр. 440). Что касается магистра Фолькина, то онъ несъ эту обязанность съ 1208 по 22 сентября 1236 г. (Napierskyi „Reichenfolge der livländischen Landmeister gewöhnlich“ Herrmeister (dominus magister) genannt“, въ Bulletin historico-philologique de l'Academie des Sciences“. 1851, v. VIII, p. 77).

²⁾ Bonnel: „Bussisch—livländische Chronographie“, S. 50.

³⁾ „...а при еѣпѣ Рижскомъ Николаи, и при попѣ Иванѣ, при мастере Фолкоуне...“ (Экземпляръ D, Русско-Ливонскіе Акты, стр. 441). „А си грамота написана бѣ ѿ ѿ распята было а лѣ и с лѣ и л лѣ безъ лета...“ (*ibidem*).

⁴⁾ „...прислалъ (Мстиславъ, сынъ Давида) въ Ригу своего лучшаго попа Ерьмея ѿ съ нимъ оумна мужа Пантеля и—своего горда Смольнеска: та два была послѣмъ оу Рязѣ, изъ Риги ѣхали на Гочкый берго, тамо твердiti мирь“. (Экземпляръ А, *ibidem*, стр. 420). „Пре сей миръ тродулися дѣбрий людие: Ролфо ис Кашеля, бѣ дворянинъ, Тоумаше Смольнянинъ...“ (*ibidem*).

чатами всѣхъ нѣмецкихъ представителей купчества. На Готландѣ былъ сдѣланъ и его переводъ на нѣмецкій языкъ. Вернуться въ Ригу послы ~~могли не раньше~~ марта мѣсяца. Здѣсь снова надо было подождать, пока будетъ назначенъ новый епископъ: безъ подписи епископа и магистра договоръ *фактически* (хотя и не *de jure*) не былъ дѣйствителенъ, потому что выходъ въ море черезъ Двину былъ въ ихъ рукахъ. Тутъ, въ Ригѣ, были сдѣланы переводы съ нѣмецкаго текста и латинскаго черноваго на смоленское нарѣчіе. По всей вѣроятности, латинскій черновой былъ закрѣпленъ печатами еще въ Висби, ибо въ противномъ случаѣ тамъ не могли быть увѣрены въ его неприкосновенности¹⁾ до окончанія дѣла въ Ригѣ. Смоленскіе переводы съ нѣмецкаго перевода и латинскаго текста были закрѣплены печатами, — и первый оставленъ въ Ригѣ, второй — былъ увезенъ въ Смоленскъ²⁾. Латинскій черновой долженъ былъ храниться также въ рижскомъ архивѣ. Такъ была создана Смоленская торговая Правда³⁾.

¹⁾ „Ся грамота оутвържена всехо коупче пчатию“ (Экз. А. — „Еже есть техъ печать на грамоте сей. Экз. D. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 442 и 443). Что латинскій черновой существовалъ, это доказывается не только тѣми соображеніями, которыя мы выставили раньше, но записью въ регистрѣ Рижскаго городского архива: „Anderweit Friedens Vertrag und Recht, zwischen Smolensko, Riga und Gothlandt, wornach man sich allerseits zú richten und mit den Zóllen zú halten, uff Pergamen, *mitt vier anhangenden Siegeln...* Lateinisch. Въ позднѣйшее время этого латинскаго текста въ архивѣ не оказалось, но мало-ли документовъ пропало для науки, благодаря разнымъ обстоятельствамъ. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 408). Нѣмецкій переводъ съ латинскаго черноваго былъ, вѣроятно, отосланъ на Готландъ.

²⁾ Экземпляръ D найденъ въ рижскомъ архивѣ, а не въ Смоленскѣ. Это обстоятельство какъ-бы противорѣчитъ нашему мнѣнію. Но мы говоримъ не объ экземплярѣ D, а D'. Экземпляръ D, какъ доказывается припиской о татарскихъ послахъ, явился позже. Но если D' долженъ былъ храниться въ Смоленскѣ, то и экземпляръ D точно такъ-же. Дѣло объясняется, какъ намъ кажется, довольно просто. Когда въ концѣ XIII ст. Нѣмцы настояли на упомянутой припискѣ, то вмѣстѣ съ тѣмъ обѣ стороны рѣшили не искажать ея текста древняго княжескаго экземпляра (A), снимать съ него копии въ его древнемъ видѣ, а приписку сдѣлать на копии съ экземпляра D', т. е., съ печатами нѣмецкихъ представителей. Но разъ такая приписка была сдѣлана, то для вѣрности Нѣмцы потребовали хранения его въ Ригѣ.

³⁾ Генрихъ Латышъ рассказываетъ: *Emisit rex de Smalenceka et rex de Plosceke, et quidam alii reges de Ruscia nuncios suos in Rigam, petentes ea que pacis sunt. Et renovata est pax per omnia, que jam dudum ante facta fuerat*. (Heinrici Chronicon Livoniae, p. 182). Это извѣстіе онъ связываетъ съ другимъ — о битвѣ на Калкѣ и относитъ ихъ къ 20 году епископства Альберта, т. е., къ 1222 г., но послы были отправлены послѣ смерти Альберта, какъ видно изъ текста договора.

На основаніи этого договора нѣмецкіе, смоленскіе, полоцкіе и витебскіе купцы уравнивались въ правахъ. Всѣ тѣ привилегіи, которыми пользовались съ этого момента Нѣмцы въ землѣ Кривичей, должны были соблюдаться въ Ригѣ, на Готландѣ и въ прибалтійскихъ городахъ и въ отношеніи купцовъ Кривицкихъ ¹⁾.

Свободный, безпрепятственный путь открывался для нѣмецкихъ купцовъ и по всей Двинѣ въ Смоленскъ, а изъ Смоленска они могли ѣздить съ товарами въ другія области и во всѣ города Смоленской земли. Ни князь, ни Смольняне, не могли этому препятствовать, что прежде случалось, очевидно, постоянно. Смоленскіе купцы получали теперь подтвержденіе того, чѣмъ они пользовались *de facto* въ прежнія времена: имъ была открыта свободная дорога въ Балтійское море, на Готландъ, въ Германію, и тамъ по р. Травнѣ, чему, надо думать, Нѣмцы раньше мѣшали. Какъ нѣмецкіе, такъ и кривицкіе купцы на всемъ протяженіи пути отъ Смоленска до Готланда и обратно освобождались отъ всякой провозной пошлины ²⁾.

Случалось, какъ видно, что во время несчастій съ судами на рѣкахъ и на морѣ, товаръ бывалъ или расхищаемъ прибрежными жителями, или забирался въ пользу мѣстныхъ правительствъ на основаніи береговаго права. Теперь постановлялось, чтобы впредь этого не было, что грузъ остается неприкосновеннымъ ³⁾. Иногда, впрочемъ, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, купцы избѣгали разграбленія или конфискаціи своего имущества, но являлось новое затрудненіе: приходилось нанимать туземцевъ для выгрузки товара за извѣстное вознагражденіе. Выгрузка бывала окончена; тогда начинались споры: работодшіе требовали прибавки платы или доказывали, что плата была условлена другая; можетъ быть, и купцы не прочь были обещать ихъ. Въ тѣ времена пререканія легко переходили въ доказательства болѣе

¹⁾ „Тая правда Латинескому взяти оу Роуской земли оу вѣлсти князя Смольнеского, ѡ оу Полотьского князя вѣлсти, ѡ оу Витьбеского князя вѣлсти“. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 440). Постоянно повторяется: „Тая правда Роуси оузати оу Ризѣ ѡ на Готчомъ березѣ“. См. напр. стр., 432, § 18. статья б.

²⁾ Экземпляръ А, §§ 19, 20, 30, 31, 36. Мы не приводимъ самаго текста статей потому, что къ этой главѣ будетъ приложенъ самый текстъ всей Смоленской торговои Правды.

³⁾ § 37.

существенныя, было ли это у Нѣмцевъ, или у Кривичей. Что подобные факты бывали частенько, мы увидимъ нѣсколько ниже. Но подобные инциденты могли повести къ серьезнымъ послѣдствіямъ: къ разгрому купцовъ народомъ и на западѣ, и на Руси. Смоленская торговая Правда во избѣжаніе подобныхъ недоразумѣній опредѣляетъ: производить наемъ рабочихъ при свидѣтеляхъ и по окончаніи работы платить только договоренную плату ¹⁾).

Пріѣзжали нѣмецкіе гости къ волоку между З. Двиной и Днѣпромъ. Подчасъ тутъ бывало большое скопленіе купцовъ съ ихъ товарами. Княжескій тіунъ могъ затягивать перегрузку товара, могъ отдавать предпочтеніе тому или иному торговцу. Между самими купцами могли происходить столкновенія изъ-за права прежде перевезти свои товары. Точно такія-же непріятности могли испытывать и кривичіе купцы при перегрузкѣ своихъ товаровъ въ Ригѣ, на Готландѣ и вообще по берегамъ Балтійскаго моря. Въ силу этого въ договоръ вносится статья съ постановленіемъ, чтобы тіунъ княжескій, получивъ извѣстіе о прибытіи къ волоку заграничныхъ гостей, немедленно посылалъ кола для перевозки товаровъ, чтобы купцы нѣмецкіе и смоленскіе вопросъ, чьи товары перегружать прежде, рѣшали жребіемъ, при чемъ нѣмецкіе и смоленскіе гости пользовались привилегіей приступать къ этому прежде всѣхъ, прибывшихъ изъ другихъ областей и странъ. Такимъ-же преимуществомъ пользовались и кривичіе купцы въ земляхъ нѣмецкихъ ²⁾).

Наконецъ нѣмецкіе купцы подплывали къ Смоленску и останавливались у пристани, на Смядъни. Отсюда товары на колахъ перевозились въ нѣмецкую слободу ³⁾). Торговля никогда, конечно, не прерывавшаяся, съ каждымъ прибытіемъ новаго каравана судовъ еще болѣе оживлялась. Продажа европейскихъ товаровъ производилась въ нѣмецкомъ торговомъ дворѣ. Какъ видно, продажа производилась и въ раздробъ, и оптомъ. Случалось, что купецъ, совершивъ сдѣлку,

¹⁾ § 37.

²⁾ §§ 15, 16, 17, 18.

³⁾ Возчики, бравшіеся за перевозку товара до нѣмецкой слободы, жили въ особомъ посадѣ отъ церкви Архангела Михаила до подъема на гору у церкви Іоанна Богослова. Красноперовъ: „Очерки промышленности и торговли Смоленскаго княжества“, (Истор. Обзорніе, т. VII, стр. 92“).

вдругъ передумывалъ, можетъ быть, найдя болѣе выгоднаго покупателя, и отказывался отъ прежней сдѣлки. Купившій могъ нести убытки. Смоленская правда предупреждаетъ такіе случаи: если только товаръ купленъ, а тѣмъ болѣе вывезенъ или унесенъ со двора, то требовать его назадъ продавшій не имѣетъ уже права¹⁾.

Будучи освобождены отъ провозной пошлины, нѣмецкіе купцы должны были тѣмъ не менѣе уплачивать вѣсовое. Мы видѣли уже, что при взвѣшиваніи воска, купленнаго нѣмецкимъ купцомъ, послѣдній вносилъ княжескому чиновнику—*тѣсцу* одну куну съ двухъ капій, т. е., съ 8 пудовъ²⁾. Точно такъ-же, купивъ въ слиткахъ золото или серебро, иностранный гость уплачивалъ вѣсцу отъ каждой гривны перваго одну ногату, а отъ гривны втораго—двѣ вѣшки. При приобрѣтеніи серебряныхъ вещей вѣсовая пошлина съ каждой гривны вѣса равнялась пошлинѣ съ гривны вѣса золота въ слиткахъ, при чемъ, очевидно, принималась во вниманіе и самая работа³⁾. Но западно-европейскіе купцы были освобождены отъ всякихъ пошлинъ при продажѣ своихъ товаровъ, что повторено въ трехъ статьяхъ Смоленской торговой Правды⁴⁾. Еще пошлина взымалась при плавлѣ серебра: отъ каждой гривны вѣса этого металла взималась кунa⁵⁾.

Не всегда, конечно, покупка производилась на наличныя деньги. По всей вѣроятности, нѣмецкіе купцы обладали болѣе крупными капиталами, чѣмъ кривицкіе, тѣмъ не менѣе товаръ могъ забираться въ долгъ и у послѣднихъ. Точно такъ-же были производимы и денежные займы. Являлась необходимость оградить интересы купцовъ отъ несостоятельныхъ должниковъ, отъ уклоненій отъ уплаты долга родственниками въ случаѣ смерти задолжавшаго лица. Все это, какъ видно, случалось не разъ, а потому было постановлено, что, въ случаѣ предъявленія иска къ одному и тому-же лицу со стороны нѣсколькихъ кредиторовъ, прежде всего долженъ быть уплоченъ долгъ нѣмецкому гостю въ Смоленскѣ, и смоленскому въ земляхъ нѣмецкихъ, что обязанность уплаты долга переходитъ на наследниковъ

¹⁾ § 21, статья *a* и *b*.

²⁾ § 24.

³⁾ § 25 статья *a*, § 27, ст. *a*, § 26, ст. *a*.

⁴⁾ Тѣ-же §§ статьи *b*.

⁵⁾ § 28.

умершаго должника. Не должны были интересы купцовъ терпѣть ущерба даже въ томъ случаѣ, если-бы должникъ совершилъ какое нибудь преступленіе, за которымъ слѣдуетъ потокъ, т. е., продажа преступника и его семьи въ холопство и конфискація всего имущества: въ такихъ случаяхъ долгъ всетаки уплачивается изъ суммы, полученной съ продажи имущества и самыхъ людей въ холопство¹⁾.

Частыя недоразумѣнія происходили при взвѣшиваніи товаровъ. Нѣмецкіе и смоленскіе купцы обвиняли другъ друга въ невѣрности гирь. Въ такомъ случаѣ, какъ внесено въ договоръ, заподозрѣнныя гири должно было сравнить съ образцовыми, изъ которыхъ одна хранилась у церкви Смоленской Божіей Матери, а другая у церкви нѣмецкой²⁾. До насъ дошло одно изъ рѣшеній смоленскаго спора о правильности гирь или, какъ онѣ названы въ грамотѣ, „колоколовъ“ между нѣмецкимъ купцемъ Бирелемъ и смоленскимъ Армановичемъ, при чемъ первый оказался правымъ³⁾.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло лишь съ постановленіями, касающимися торговыхъ интересовъ. Но рядомъ съ торговыми существовали и другія повседневныя житейскія отношенія, приводившія иногда къ серьезнымъ столкновеніямъ. И кривдицкіе, и нѣмецкіе гости оставляли свои семейства на далекой родинѣ, а пріѣзжая въ чужой городъ и подолгу проживая въ немъ, сблизались съ семействами мѣстныхъ жителей. Эти пріятельскія отношенія оканчивались иногда, какъ оказывается, происшествіями романическаго характера, вслѣдствіе чего

¹⁾ §§ 5, 6, 7.

²⁾ § 29.

³⁾ „Се язъ князь Федоръ соудилъ есмь Биреля съ Армановичемъ про колоколь, про Немецскій. Бирель правъ, а Армановичъ виноватъ. Выдалъ есмь Армановича и съ дворошъ Немпомъ за колоколь. А тоу были на соуде со мноу боаре мои: Григоръ наѣстникъ, Данило, Артѣмий, Микула Дядковичъ, Лоука овольничини, Поутята Дядковичъ, а отъ Немець были на соуде искали колокола: Янъ, Албрахтъ изъ Брюнъжвина, Гемьца, Яганъ Варенъдоръвр. Моисѣй, князь печатникъ Федоровъ, печаталъ. Сиже грамота псава бысть ишшло было отъ Рожества Господня до сего лѣта 1000 лѣтъ и двесте леть и осьмьдесятъ лѣтъ и три лѣта, а на четвертое лѣто псава. А Федорко писецъ князь псалъ“. 1284 г. (Грамоты, касающіяся до сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ригю и Ганзейскими городами. Слб. 1857 г. № 4. Значеніе слова „колоколь“ выясняется изъ договора Полоцка съ Ригю въ 1407 г. „у Полоцку соль вѣсити на скалахъ тымъ же вѣсомъ, что воскъ вѣсать, тыми же колоколми...“ (Акты Археографич. Экспедиціи, т. I, № 16).

явилась необходимость внести въ торговый договоръ постановленіе, что, если Смольнянинъ застанетъ Нѣмца съ своею женою, то нарушитель семейной чести подвергается штрафу въ десять гривенъ серебра. Такъ должны были окунаться и неудачныя романическія похожденія Кривичей въ земляхъ нѣмецкихъ ¹⁾. Но случалось и простое насилие. Въ такомъ случаѣ должно различать: было-ли оно учинено надъ женщиной свободной или рабой. Въ первомъ случаѣ, при томъ если она раньше была извѣстна безукоризненной нравственностью, выскивался штрафъ въ пять гривенъ серебра, и всего въ одну гривну, если женщина и ранѣ отличалась легкимъ поведеніемъ. Во второмъ случаѣ виновный платилъ одну гривну серебра ²⁾.

Различныя торговыя недоразумѣнія, романическія приключенія, можетъ быть, даже дружеское препровожденіе времени, невинная шутка или мелкій споръ на базарѣ приводили иногда къ плачевнымъ результатамъ: случались драки и убійства. Бывали, конечно, случаи и простого разбоя. Смоленская торговая Правда полагаетъ за убійство свободнаго человѣка виру въ десять гривенъ серебра, а за холопа всего одна гривна ³⁾. За побои палкой до крови или до синяковъ обиженный получалъ полторы гривны серебра; за ударъ по уху виновный наказывался $\frac{3}{4}$ гривны ⁴⁾. Штрафъ за нанесеніе раны, но безъ изувѣченія, полагался также въ полторы гривны ⁵⁾. Потеря глаза, изувѣченіе руки или ноги оплачивались каждое въ отдѣльности по пять гривенъ серебра, но зубъ цѣнился дешевле—именно въ три гривны. За всѣ подобныя же неприятели, причиненныя священнику или послу, налагалась двойная пеня ⁶⁾. Къ числу оскорбленій личности отнесено также связываніе безъ вины. Въ этомъ случаѣ за срамъ обиженный получалъ три гривны серебра ⁷⁾.

Такимъ образомъ, возникало достаточно судебныхъ разбирательствъ. Мы не знаемъ, какъ было до 1229 года, но Смоленская торговая

¹⁾ § 11.

²⁾ § 12.

³⁾ § 1.

⁴⁾ § 3.

⁵⁾ § 3 статья d.

⁶⁾ § 2 и 3 статья e.

⁷⁾ § 13.

Правда даетъ ясныя постановленія относительно суда и судебнаго процесса. Прежде всего единственнымъ судьей между Смольнянами, Полочанами, Витебцами съ одной стороны и Нѣмцами съ другой— признается на Руси смоленскій князь. Ни въ какому другому князю кривицкій купецъ не могъ требовать своего нѣмецкаго товарища; только по обоюдному согласію тяжущіяся стороны могли пойти на общій судъ. Въ земляхъ нѣмецкихъ недоразумѣнія должны были рѣшаться передъ судомъ только въ Ригѣ или на Готландѣ, но ни въ какомъ другомъ городѣ¹⁾. Это признаніе суда смоленскаго князя обязательнымъ во всей Кривицкой землѣ сохранялось и позже. Такъ при Θεодорѣ Ростиславичѣ былъ убитъ и ограбленъ около Риги витебскій купецъ. Витебцы принесли жалобу въ Смоленскъ²⁾. Судъ производился самимъ княземъ, или его намѣстникомъ, если князь отсутствовалъ, или тиуномъ княжескимъ, но непременно въ присутствіи добрыхъ людей, т. е., депутатовъ отъ нѣмцевъ и смоленскихъ купцовъ, людей свѣдущихъ, которые собственно и рѣшали дѣло, какъ присяжные засѣдатели. Такихъ добрыхъ людей, свидѣтелей—послуховъ, а вмѣстѣ и присяжныхъ, должно было быть не менѣе двухъ, причемъ

¹⁾ § 21, статьи *c* и *d*.

²⁾ Благословеніе отъ Митрофолита Ризького ко своему милому сынови князю великому Феодору, и къ его дѣтемъ, и къ владичѣ, и къ намѣстнику и ко всемъ бояромъ. То буди тебе ведомо, про туя жалобу, что *Витѣбляне* жалобилися на Рижяны, чимъ то хотели оправитися протгву Гѣлмика, и ихъ слово таково, хотели ся темъ словомъ оправити и рекли такъ предъ княземъ Брянскимъ: выехали 50 мужъ изъ Риги и оубили человека, и оузали 10-ть бѣрковъсковъ воскоу. И ныне я митрофолитъ тако молвиу, какъ то Витѣбляне непровдоу жалобилися на Рижяны, и ныне то есть миѣ ведомо, аже Рижяне суть въ томъ не виновати; и ныне я тому дивлюся, аже твои намѣстникъ слушаетъ всякого слова. А та правда есть промѣжи васъ и насъ: кдѣ ся тяжа почнетъ, ту кончати. И ныне я молюся вамъ, какъ то можете стояти оу тои правдѣ и оу крестномъ челованин. Аже иметь жалобитися васъ кто на Рижяны, или Гѣлмико или кто инни, и вышлите к намъ, а мы правдоу дамы по Божьи правдѣ“. (Грамоты, касающіяся до сношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригой и Ганзейскими горадами“, № 3). Къ какому году относится эта грамота? Θεодоръ Ростиславичъ былъ княземъ смоленскимъ отъ 1280 по 1297 г. Присяжная грамота его о возобновленіи стараго договора относится къ 1284 г., слѣдовательно; письмо рижскаго епископа писано между 1284 и 1297 годами. Но оказывается, что это письмо писано послѣ отсутствія Θεодора изъ Смоленска, такъ какъ событіе произошло, когда намѣстникомъ въ Смоленскѣ былъ князь Брянскій. Это намѣстничанье могло имѣть мѣсто не ранѣе 1286 г., когда Романъ Брянскій сдѣлалъ нападеніе на Смоленскъ. Въ 1293 г. Θεодоръ уѣзжалъ въ орду, и тогда упоминается въ Смоленскѣ князь Романъ Глѣбовичъ. Этотъ 1293 г. и есть годъ событія и написанія письма.

одинъ долженъ быть Русскій, другой Нѣмецъ. Такими добрыми людьми и являются при разборѣ тѣзбы Биреля съ Армановичемъ съ смоленской стороны Данило, Артѣмій, Микула Дядковичъ, а съ нѣмецкой—Иоаннъ Альбрехтъ изъ Брауншвейга, Генцій, Иоаннъ Варендорфъ ¹⁾. Всякое дѣло, начинавшееся въ Кривицкой землѣ, должно быть разобрано и окончено въ Смоленскѣ и никакого новаго пересуда не могло быть ни въ Ригѣ, ни на Готландѣ. Если происшествіе имѣло мѣсто въ земляхъ нѣмецкихъ, то оно и должно быть рассмотрѣно, и по немъ должно быть постановлено рѣшеніе въ Ригѣ или на Готландѣ, и пересматривать дѣла въ Смоленскѣ было нельзя. На это постановленіе Смоленской торгой Правды и ссылается въ 1293 году рижскій епископъ по дѣлу объ убійствѣ витебскаго купца около Риги ²⁾. Въ случаѣ какого-нибудь уголовного преступленія обвиняемый, русскій купецъ въ нѣмецкой землѣ, нѣмецкій гость въ Смоленскѣ, не могъ быть посаженъ въ тюрьму, а должно его сдать на поруки, и только при неимѣнни поручителя онъ могъ быть закованъ ³⁾.

Случалось, что послѣ состоявшагося уже постановленія суда о взысканіи долга кредиторъ всетаки не могъ получить его. Въ такомъ случаѣ кредиторъ имѣлъ право просить князя или тиуна поручить взысканіе дѣтскому (приставу). Если въ продолженіе восьми дней дѣтскій не исполнитъ порученія, то должникъ долженъ быть отданъ на поруки. Если при взысканіи долга дѣтскимъ этому воспрепятствуютъ силой Смольняне, то на нихъ переходитъ уплата долга. Но и просить о порученіи взысканія долга дѣтскому кредиторъ не могъ, прежде чѣмъ не обратится въ купеческому старостѣ, который долженъ подѣйствовать на должника сначала самъ, и только въ случаѣ неудачи этой попытки, дѣло должно было принять законное теченіе ⁴⁾.

Вслѣдствіе-ли того, что виновность подсудимаго не всегда могла быть доказана показаніями послуховъ (свидѣтелей) или, можетъ быть, вслѣдствіе простой увѣренности одного изъ тяжущихся въ своихъ физическихъ силахъ, бывали требованія рѣшить дѣло помощью ордалій: пошенія раскаленнаго желѣза въ ружъ, поединка. Смоленская торговая

¹⁾ § 34 и 8 и правая грамота Феодора Ростиславича 1284 г. (приведена раньше).

²⁾ § 34 и письмо рижскаго епископа 1293 г. (приведено выше).

³⁾ § 4.

⁴⁾ §§ 4, 14, 22.

Правда не признаетъ этихъ требованій и предоставляетъ поступать каждому по доброй волѣ¹⁾. Но предусматривая всевозможные случаи столкновеній между Нѣмцами и Кривичами и предоставляя право разбора ихъ мѣстному правительству, договоръ сохраняетъ за купеческими общинами право самосуда въ ихъ внутреннихъ дѣлахъ. Если въ Кривицкой землѣ Нѣмцы или въ ганзейскихъ городахъ Кривичи будутъ драться между собою на мечехъ или дубинахъ, то мѣстная власть въ это мѣшаться не должны: пусть иноземцы разбираются сами²⁾. Одинъ видъ преступленія—воровство—былъ совершенно исключенъ изъ вѣдѣнія суда: поймавшій у своего товара вора имѣлъ право поступить съ нимъ по своему личному усмотрѣнію³⁾. Одна статья Смоленской торговой Правды стоитъ совершенно особнякомъ. Она заключаетъ въ себѣ постановленіе, что нѣмецкій купецъ не обязанъ участвовать въ походахъ князя или вообще Кривичей, а можетъ принимать въ нихъ участіе по доброй волѣ. Такой-же свободой пользовались и кривицкіе купцы въ земляхъ нѣмецкихъ⁴⁾. Если мы припомнимъ событія XII вѣка, то появленіе этой статьи въ договорѣ 1229 г. должны признать вполне естественнымъ. Очевидно, въ критическихъ обстоятельствахъ Смольняне заставляли Нѣмцевъ отбывать воинскую повинность. Можно заключить также, что число Нѣмцевъ, проживавшихъ въ Смоленской землѣ, было довольно значительно.

Намъ еще разъ придется останавливаться на только что разобраннымъ договорѣ 1229 года. Теперь обратимъ лишь вниманіе на тотъ фактъ, что въ основу при его составленіи положена Русская Правда⁵⁾. Мы знаемъ, что надъ выработкой договора, надъ составленіемъ латинскаго черноваго, работали нѣмецкій уполномоченный Ральфъ кассельскій и Тумашъ Михайловичъ смоленскій. Мы могли-бы ожидать, что тутъ будетъ принято во вниманіе и нѣмецкое право. Но этого нѣтъ. Объяснять это обстоятельство индифферентнымъ отноше-

¹⁾ §§ 9 и 10.

²⁾ § 10, статья в.

³⁾ § 33.

⁴⁾ § 32.

⁵⁾ Штрафъ за убійство свободнаго челоуѣка въ Русской Правдѣ положенъ такъ-же въ 10 гривенъ; такъ-же разрѣшается убійство вора; въ договорѣ употребляются выраженія Русской Правды: „а боудеть снхъ, любо кровавъ“, „вѣкъ“ (увѣче), „хромота“ (то-же); „задница“ (наслѣдство) и т. д. Къ Русской Правдѣ намъ еще придется обращаться.

нѣмъ къ дѣлу нѣмецкаго представителя, конечно, нельзя. Причина дѣлится здѣсь въ томъ, что, при всей обоюдности торговыхъ интересовъ, болѣе дорожили восточной торговлей и болѣе нуждались въ договорѣ Нѣмцы, а не Кривичи. Въ силу этого-то смоленскій уполномоченный и настоялъ на принятіи въ договоръ древнихъ русскихъ юридическихъ понятій, на что Нѣмцамъ пришлось согласиться.

По смерти Мстислава Давидовича въ смоленской землѣ наступаютъ безпорядки. Къ неурядицамъ политическаго характера присоединяется страшный голодъ, а за нимъ моръ. Все это должно было, конечно, сильно отразиться на жизни населенія. Экономическое бѣдствіе вызвало перемѣну и въ торговыхъ отношеніяхъ. Мы не ошибемся, предположивъ, что нѣмецкіе купцы воспользовались обстоятельствами и постарались извлечь изъ нихъ для себя возможныя выгоды. Отвлекаемые болѣе важными дѣлами, Смольняне не могли слѣдить какъ прежде за точнымъ выполненіемъ всѣхъ условій Смоленской торговой Правды. Какъ видно, Нѣмцы начали дѣлать попытки къ стѣсненію свободнаго плаванія кривичскихъ купцовъ по Балтійскому морю. Въ самомъ Смоленскѣ они уклонялись отъ исполненія судебныхъ приговоровъ; оказывали сопротивленіе княжескимъ чиновникамъ; стали держать себя чересчуръ свободно въ отношеніи смоленскихъ женщинъ. Но рядомъ съ этимъ, и самимъ Нѣмцамъ въ это время приходилось въ Смоленскѣ иногда жутко. Въ періодъ безурядицы, княжескіе намѣстники не всегда оказывались безпристрастными судьями; взысканія по долговымъ обязательствамъ дѣлались сурово. Впрочемъ, все это могли терпѣть и кривичскіе купцы въ Ригѣ. Но несомнѣнно, что двукратное занятіе Смоленска съ помощью вооруженной силы должно было каждый разъ влечь за собой убытки для купцовъ, и для нѣмецкихъ болѣе, чѣмъ для смоленскихъ. Какъ бы ни было, явилась необходимость съ наступленіемъ спокойствія, съ занятіемъ великокняжескаго стола въ Смоленскѣ Всеволодомъ Мстиславичемъ въ 1238 (1239) г., въ пересмотрѣ стараго договора. Въ Смоленскѣ, въ княжеской канцеляріи, былъ написанъ проектъ условій, на которыхъ князь соглашается поддерживать старыя дружественныя отношенія. „*А рядъ мой съ Немци таковъ*“, говоритъ категорически Всеволодъ, „и иного быть не можетъ“. Во всемъ этомъ документѣ чувствуется раздраженіе противъ Нѣмцевъ, по всей вѣроятности, не безпричинное.

Многія постановленія Смоленской торговой правды оставлены и

при Всеволодѣ безъ измѣненія: вносятся новыя требованія лишь въ отношеніи тѣхъ правонарушеній, которыя возникли за послѣднее время.

Прежде всего кривичіе купцы ограждались отъ притѣсненій при путешествіяхъ по морю: мѣста на кораблѣ должны быть вольныя, какъ для нѣмецкихъ, такъ и для смоленскихъ гостей¹⁾. Когда совершено убійство и убійцы не окажется на лицо (т. е., вѣроятно, по просту, если его скроютъ), то обязана уплатить штрафъ въ 10 гривенъ община нѣмецкихъ купцовъ. Такимъ образомъ, къ нѣмцамъ примѣняется статья Русской Правды о дикой вѣрѣ. Само собою разумѣется, что по отношенію къ туземцамъ эту статью не надо было вносить въ договоръ, ибо Русская Правда и безъ того дѣйствовала въ Смоленской землѣ. Если убійца былъ обнаруженъ, то онъ долженъ быть выданъ головой²⁾. Требованіе выдачи убійць повторяется: она должна быть и при убійствѣ священника и посла, какъ и дикая вѣра³⁾. Для огражденія личности княжескихъ чиновниковъ вводится новое постановленіе: за оторваніе бороды Нѣмцемъ у боярина или мытника (куноемцы) полагается штрафъ въ пять гривенъ серебра, а за убійство княжескаго городского тиуна назначалась вира въ двадцать гривенъ серебра⁴⁾. Точно также пришлось усилить статью о нарушеніи семейной чести. Штрафъ въ десять гривенъ былъ оставленъ, но дозволялось убить оскорбителя на мѣстѣ преступленія⁵⁾.

Необходимо было возстановить правильность судебныхъ разбирательствъ. Такъ вновь подтверждалось правило о представленіи на судъ послуховъ обѣихъ сторонъ⁶⁾. Какъ видно, статья Смоленской торговой Правды о непринужденіи къ ношенію горячаго желѣза была нарушена. Чтобы уничтожить охоту къ такого рода доказательствамъ на будущее время, проектъ Всеволода вводитъ такое правило: если послѣ требованій одной изъ сторонъ, другая согласится, и правда

¹⁾ „А мѣста на кораблѣ вольная, како Немѣчичю, тако и Смолянину. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 451).

²⁾ Аже оубьютъ моужа вольного, тѣ выдати разбойники, колико то ихъ боудѣтъ было; не боудѣтъ разбойниковъ, то дати за голову ꙗ гѣри сѣрѣбра“. (Ibidem).

³⁾ „Аже оубьютъ посла или попа, то двое того дати за голову, аже не боудеть разбойниковъ, боудуотъ разбойници, выдайте“. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 451).

⁴⁾ Оже оурѣвѣтъ бороды Немѣчичъ боярину, или коуноемчи, дати емоу ̄ гѣри сѣрѣбра... Аже оубьютъ тивоуна княжа, городского, ꙗ гѣри сѣрѣбра. Ibidem., стр. 452).

⁵⁾ Ibidem., стр. 452.

окажется на сторонѣ согласившагося, то требовавшій ордалии долженъ уплатить десять гривенъ серебра за соромъ перенесшему ея ¹⁾).

Теперь-же обнаруживается передъ нами неисполнительность чиновниковъ. Кромѣ того, отдача должника на поруки, какъ оказывается, не приводила къ желаемымъ результатамъ. Пришлось усилить статью о взысканіи долговъ новымъ прибавленіемъ. Если дѣтскій не взыскалъ долга, то поручить дѣло другому дѣтскому; если и послѣдній начнетъ дѣйствовать уклончиво, то должникъ могъ быть представленъ князю или судѣ, который выдавалъ его головою кредитору ²⁾).

Въ сравнительно короткій промежутокъ восьми лѣтъ Смоленскъ два раза испыталъ присутствіе вооруженныхъ гостей: въ 1232 году это были Полочане, помогавшіе Святославу Мстиславичу, а въ 1238 году Суздальцы и Новгородцы, умиротворившіе Смольнянъ. Эти два посѣщенія должны были повлечь за собою цѣлый рядъ жалобъ Всеволоду на пріѣзжихъ. Но князь былъ, очевидно, на первое время безсиленъ дать судъ и расправу и, предвидя возможность повторенія подобныхъ наѣздовъ, отказывается въ своемъ проектѣ отъ всякаго разбирательства подобныхъ дѣлъ ³⁾. Этимъ-же обстоятельствомъ объясняется, какъ намъ кажется, и внесеніе другой статьи, которой мы не видимъ въ Смоленской торговой Правдѣ раньше. Недоразумѣнія между купцами нѣмецкими и другихъ областей бывали, конечно, и раньше, но очевидно, они подводились подъ общій уровень и разбирались смоленскимъ княземъ. Теперь, подъ покровительствомъ Суздальцевъ и Новгородцевъ, ихъ соотечественники позволяли себѣ заво-

¹⁾ Немьчичю же въ Ризѣ и на Гѣтскомъ бѣрѣзѣ Смолянина на желѣзо безъ его воле не дѣти имати, оулюбить своею волею нести желѣзо, тѣ тѣ его воля, виновать-ли боудѣтъ, своя емоу воля, или правъ боудѣтъ, а ꙗ ꙗко сѣрѣбра за соромъ емоу възяти“ (Ibidem).

²⁾ „Тѣть-ли дѣтскій не исправитъ, возма мздоу, приставити на нь дроугого тѣть-ли емлетъ хитрити, а поставити и передъ соудьею, ать выдасть и соудья. Такожѣ и Немьчичю Смолянскѣ поставити и передъ княземъ, ать выдасть и князь“. (Русско-Ливонскіе Акты, стр. 452).

³⁾ Русско-Ливонскіе Акты, стр. 453: „Аже въедеть братъ мой которни въ Смолянскѣ, а оучинится вамъ свада съ ихъ мужьми, вамъ ся вѣдати съ ними самѣмъ;...“

дить ссоры съ Нѣмцами, и Всеволодъ опять отказывается удовлетворять по этимъ дѣламъ жалобы иностранцевъ ¹⁾.

Къ ~~этой~~ ~~же~~ ~~времени~~ относится возстановленіе ограниченія права нѣмецкихъ купцовъ на свободный проѣздъ во всѣ сосѣдніе города и области. По проекту Всеволода Мстиславича, Нѣмцы должны были каждый разъ просить на это разрѣшенія у князя, который могъ ихъ пустить или не пустить, смотря по своимъ соображеніямъ ²⁾. Мы не знаемъ былъ-ли этотъ проектъ принятъ Нѣмцами, или они заявили протестъ и настояли на принятіи княземъ прежняго договора 1229 г. Этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ только тогда, если удастся кому-нибудь опредѣлить, въ какому времени относится экземпляръ С. Если копія С была снята съ Мстиславова княжескаго оригинала (хранившагося въ Ригѣ) при Всеволодѣ Мстиславичѣ, то очевидно послѣдній отказался отъ своего проекта и принялъ Смоленскую торговую Правду во всей неприкосновенности, утвердивъ своею печатью копію С. Если же эта копія С относится къ одному изъ слѣдующихъ княженій, то возможно, что Нѣмцы принуждены были согласиться на условія Всеволода. Какъ-бы ни было, но существованіе копіи С, представляющей изъ себя точное повтореніе Мстиславова экземпляра и относящейся ко времени до 1297 г., показываетъ, что за этотъ промежутокъ времени Смоленская торговая Правда была возстановлена во всей силѣ. Это могло произойти въ княженіе слѣдовавшихъ за Всеволодомъ князей—Ростислава Мстиславича, Глѣба, Михаила и Феодора Ростиславичей.

Занявъ великокняжескій столъ въ 1280 году Феодоръ Ростиславичъ извѣстилъ Ригу о своемъ желаніи подтвердить старый договоръ. Какъ мы видимъ, въ 1284 г. въ Смоленскѣ явились нѣмецкіе уполномоченные, отъ магистра Любрахтъ, отъ рижскихъ горожанъ Петръ Бартольдъ, отъ купцовъ Федоръ Волковникъ изъ Брауншвейга и

¹⁾ „...или же гость ис которое земле придетъ въ мои Смольнскъ, а боудѣтъ вы с нимъ свада, а вѣдате ся с ними сами“ (Ibidem).

²⁾ „А како боудеть Немьчскни гьсть Смоленскѣ, а почьнѣтъ ся кто ꙗкихъ просити виноую землю, то како то было при моемъ оѣци, при Мьстиславѣ при Романовици, и при моемъ братѣ, при Мьстиславѣ, о немъ ся прошати, а мнѣ е по доумѣ поудати“ (Ibidem).

Гельмизъ изъ Мюнстера. За отсутствіемъ князя Феодора, въ собравшемся засѣданіи предсѣдательствовалъ князь Андрей Михайловичъ, племянникъ великаго князя. Въ собраніи участвовали: намѣстникъ Артемій, дядько Остафій, Микула, сынъ дядьки, намѣстникъ владыки, Лаврентій, Мирославъ, Олекса Черный, старый таможникъ Терентій и священникъ Андрей. Тутъ-же находились княжескій печатникъ Моисей и писецъ Федорко. Въ присутствіи всѣхъ этихъ лицъ былъ признанъ дѣйствующимъ старый Мстиславовъ договоръ. Къ копіи съ старой Мстиславовой грамоты была приложена печать князя Феодора; нѣмецкіе уполномоченные приложили свои печати къ копіи съ древняго экземпляра договора, хранившагося въ Смоленскѣ. Затѣмъ была написана еще присяжная грамота отъ имени князя Феодора и къ ней также была приложена его печать. Все это было совершено 18-го мая въ день Вознесенія Господня¹⁾.

Послѣ этого возстановленія Смоленской торговой Правды она въ основѣ своей остается неизмѣнно при всѣхъ послѣдующихъ князьяхъ. Какъ мы уже говорили, Глѣбъ Александровичъ, захвативъ великокняжескій столъ въ 1297 году, увѣдомилъ нѣмецкихъ властей о своемъ желаніи поддерживать старыя отношенія между Смольянами и Нѣмцами. Надо думать, что и теперь явились въ Смоленскъ нѣмецкіе уполномоченные, что при такой-же, какъ и прежде, обстановкѣ произошло утвержденіе древняго договора. Но, въ несчастіе, не сохранилось самаго акта, которымъ закрѣплялось обоюдное согласіе сторонъ. Впрочемъ, онъ могъ быть замѣненъ надписью князя на копіи, снятой съ древняго Мстиславова экземпляра, которую мы приводили равьше. Князь говоритъ, что онъ заключилъ съ нѣмцами договоръ, какой былъ при его дѣдахъ и отцахъ, и цѣловалъ на немъ крестъ.

Оставаясь въ основѣ своей неизмѣняемой, Смоленская торговая Правда должна была, въ силу обстоятельствъ дополниться новыми постановленіями. Эти добавленія, по всей вѣроятности, не были сдѣ-

¹⁾ Грамоту см. выше. Деньгъ совершенія акта показано Вознесеніе Господне. Въ 1284 году: вруцелѣто—6, эпакта пасхальная—15, ключевая буква—19. Отсюда получается: Вознесеніе приходилось 18-го Мая въ четвергъ. (Вычисленія эти сдѣланы нами при помощи пособій: Соловьева. „Объясненіе календаря церковныхъ вычисленій“, Спб. 1863 г. и Иеромонаха Иринея: „Сокращеніе церковной хронологіи, называемой просто наукою о пасхалии“. Москва, 1797 года).

ланы одновременно, а постепенно, и мы не имѣемъ данныхъ для точной ихъ датировки. Необходимость въ двухъ новыхъ добавленіяхъ была создана самою жизнью. Намъ приходилось уже указывать на эти новыя статьи, которыхъ нѣтъ въ первоначальной Смоленской торговой Правдѣ. Не знаемъ, какою именно стороною, Нѣмцамъ или Кривичамъ, явилась, наконецъ, безотлогательная необходимость дополнить статью о штрафѣ за ударъ по уху прибавленіемъ, что такому-же штрафу подвергается и дерущій за волосы или бьющій другого батогами¹⁾, но несомнѣнно требовалось разъясненія, какъ поступать купцамъ нѣмцамъ или кривичамъ, если кому-нибудь изъ нихъ приходилось доискиваться своего товара у должника не въ Смоленскѣ, въ Ригѣ, на Готландѣ, а въ другомъ городѣ. Добавочная статья не отвѣчаетъ прямо на этотъ вопросъ: она только предупреждаетъ нарушение торговыхъ отношеній, которое могло-бы произойти отъ подобныхъ недоразумѣній предоставляя истцу отправляться въ тотъ городъ, гдѣ живетъ отвѣтчикъ, и тамъ производить взысканіе на основаніи мѣстныхъ городскихъ законовъ. Постановленіе странное. Если подъ иными городами разумѣются здѣсь другія области, то эта статья является лишней, такъ какъ за недоразумѣнія въ землѣ Суздальской, Черниговской и т. д., Смоленскъ отвѣчать не могъ. Едвали также здѣсь имѣются въ виду только лишь нѣмецкіе города, въ которыхъ приходилось производить торговыя сдѣлки кривичамъ купцамъ, потому что это постановленіе на первомъ планѣ ставитъ купцовъ нѣмецкихъ, а слѣдовательно интересы ихъ, а не смоленскихъ гостей. Въ виду этого въ новой статьѣ сквозить для насъ намекъ на измѣненіе въ политическомъ строѣ Смоленской земли, на моментъ образованія удѣловъ и стремленія ихъ къ полной автономіи, что мы замѣчаемъ съ конца XIII столѣтія.

Другая добавочная статья касается взаимныхъ недоразумѣній между иностранными купцами и волочанами при нагрузкѣ и разгрузкѣ товаровъ. Очевидно, Нѣмцы, платившіе за перевозку съ вѣса, жаловались на легкость гирь, которыми волочане взвѣшивали грузъ. Нѣмцы въ концѣ концовъ убѣдили эту общину возчиковъ принять нѣмецкія гири, а въ случаѣ, если вновь явится подозрѣніе въ ихъ неточности, то

¹⁾ Экземпляръ D, § 23.

дѣлать новыя гири, принимая за образецъ ту капь, которая хранилась у нѣмецкой церкви Божіей Матери ²⁾).

Мы не знаемъ также, къ какому времени относится гуманное постановленіе, защищающее личность холопа отъ произвола пріѣзжихъ гостей: за побои холопу платился штрафъ въ одну гривну кунъ, т. е., $\frac{1}{4}$ гривны серебра ³⁾

Вообще и пошлины и штрафы въ позднѣйшее время колеблются. Такъ пошлины при покупкѣ серебряныхъ вещей съ ногаты спускается до куны. Точно такъ-же за насиліе надъ свободной честной женщиной штрафъ съ пяти гривенъ повышенъ до десяти ⁴⁾.

Позже оказывается, что споры изъ-за правильности вѣсовыхъ гирь, происходятъ не только въ Смоленскѣ, но и въ Ригѣ, и на Готландѣ, такъ что явилась необходимость дополнить параграфъ, который трактуетъ объ этомъ предметѣ, новой статьей, которой не было въ первоначальномъ экземплярѣ, именно, что провѣрка вѣсовыхъ гирь должна происходить и въ нѣмецкихъ городахъ ⁴⁾:

Когда наступили тяжелыя времена татарщины съ ея произволомъ, то вполне естественно было нѣмецкимъ купцамъ добиться огражденія себя и своего имущества и освобожденія отъ квартирной повинности: ни татарскіе, ни какіе другіе послы не могли быть поставлены во дворахъ, принадлежащихъ нѣмецкимъ гостямъ ⁵⁾.

Такъ послѣдовательно являлись простоты къ древней Смоленской торговой Правдѣ. Но мы видимъ, что ихъ немного, и что они нисколько не измѣняютъ всего того, что сдѣлано было Ральфомъ изъ Касселя и Тумашемъ Михайловичемъ изъ Смоленска. Смоленская торговая Правда подтверждается послѣдующими князьями Такъ великій князь смоленскій, Иванъ Александровичъ, снова подтверждаетъ въ первой половинѣ XIV столѣтія, старую правду „по древнимъ грамотамъ“. Въ Смоленскѣ явились нѣмецкіе послы, отъ магистра рыцарь Песковъ и отъ горожанъ священникъ Иванъ. Князь и послы цѣловали крестъ въ исполненіи Смоленской торговой Правды ⁶⁾. Точно

¹⁾ § 35.

²⁾ Эка. D. § I, статья С.

³⁾ Эка. С и F, § 12.

⁴⁾ Эка. D, § 29.

⁵⁾ Заключительная добавочная приписка на экземплярахъ D и E.

⁶⁾ Грамоту Ивана Александровича см. выше.

также и въ XV столѣтїи на нее указываетъ Нѣмцамъ несчастный смоленскій князь Юрій Святославичъ. Но обстоятельства уже измѣнились, и смоленскій князь потерялъ для Нѣмцевъ всякое значеніе: самобытная политическая жизнь Смоленска тогда уже прекратилась.

Смоленская торговая Правда.

Списокъ 1229 года.

- а) Что ся дѣютъ по вѣрьменьемъ, то ѿде то по вѣрьменьемъ; приказано боудете добрымъ людѣмъ, а любо грамотою оутвѣрждать, како то боудете всемъ вѣдомъ, или кто послѣ живой встанѣтъся.
- б) Того лѣ, воли Альбрахтъ, вѣдка Ризкии, оумьрль, оуздоумалъ князь Смольнесый Мъстиславъ, Двѣвъ сѣъ, прислалъ въ Ригоу своего лоучышего попа юрьмея ѱ съ нимъ оумна моужа Пантеля и своего горда Смольнеска; та два была послѣмъ оу Ризѣ, из Риги ѱхали на Гочкый берьго, тамо твердити миръ.
- в) Оутвѣрдили миръ, что былъ не мирно промъжю Смольнеска ѱ Риги, ѱ Гогскымъ берьгомъ всемъ коупчемъ.
- д) Пре сей миръ трюудилися дѣбрїи людие: Ролфо ис Кашеля, Бѣ дворянинъ, Тоумаше Смольнянинъ, ажбы миро былъ ѱ дѣ вѣка; оурадили пакъ миръ, како

Списокъ XIII ст. послѣ 1274 г.

Что ся въ которою вѣремя начнеть дѣяти, то оутвѣржають грамотою; а быша ся не забыли, познаите, и на память държите нынѣшными и по сѣмъ веремени боудоучи, въ комоу си грамота придетъ.

Того лѣта, коли еѣшь Альбрахтъ Рижьскыи *мъртовъ*, князь Мъстиславъ Двѣвчъ послалъ своею моуже Геремѣя попа, Пантелея *сотьскою*, ѿ Смольнянъ въ Ригоу, а из Риги на Готьскыи берьгъ, оутвѣржавати миръ.

Розлюбье на стороноу ѿверечи, которое было межю *Неми* и *Смольяны*.

А за тотъ миръ стрѣлъ: Рулфъ ис Кашеля ѱ Тумашъ *Михайловъ*, абы добросердые мѣ ихъ было, абы Рускымъ купцемъ в Ризѣ и на Готьскомъ березѣ, а Нѣмѣчкыи

бѣо любо Роуси ѓ всѣмоу Латинескому языкоу, кто то оу Роусе гостить. www.libtool.com.cn купцемъ въ Смоленской волости любви было, какъ оутвержень и добросердѣе.

е) На томъ мироу, ажбы миръ твѣрдъ былъ, тако былъ князю любо и Рижанѣмъ всемъ ѓ всемоу Латинескому языкоу ѓ всемъ темъ, кто то на Оустоко моря ходить, ажбы нальзл правдоу, то написати, како то держати Роуси съ Латинескимъ языкомъ, и Латинескому языкоу съ Роусию тодѣржати, ажбыхъмъ что тако оучинили. Того Бѣ не дай, ажбы промѣжо нами бои былъ, а любо чѣвка оубиють до смѣрти, како чѣвка, то ѿплатити, ажбы миръ не рѣздоушенъ былъ; такъ платити, како то бы вбоимъ любо были.

Здѣ починаются Правда:

1

а) Аже боудѣтъ свободѣный чѣвекъ оубить ꙗ гривенъ серебра за гольвоу.

б) Аже боудѣте холѣпъ оубить, ꙗ гривна сѣрѣбра заплатити: оу Смольнѣскѣ.

в) Тако платити ѓ оу Ризе ѓ на Готѣскомъ берѣзѣ.

Абы въ вѣкы стояло и князю любо бы и всѣмъ Смольнѣмъ и Рижанѣмъ и всѣмъ Немцѣмъ по Вѣсточному морю ходящимъ, шже такоую правдоу напсали, которую правдою быти Роусиноу въ Ризѣ и на Готѣскомъ березе, тою-же правдою Немцѣмъ въ Смоленскѣ, а быша ся тои правде дѣржали въ вѣкы. Бѣ того не дай, оже розбои... грехомъ пригодиться межи Немци и мѣжи Роуси, что за что платити, абы миръ неразроушонъ, абы Роусиноу и Немчичю любо было.

А се починокъ Правдѣ:

Оже бѣють волного чѣвка платити за голову ꙗ гривенъ серебра, а за гривноу серебра по ꙗ гривны коунами, или пенязи.

А за холопа гривна серебра.

Аже кто холопа оударитъ, то гривна коунъ.

www.libtool.com.cn

2

Шко, роува, нѣга, ѓли ѓнѣ что любо, по пяти гривнѣ серебра ѿ всякого платити: за шкѣ ѣ серебра, за роукоу ѣ серебра, за нѣгоу ѣ серебра ѓ за всякій соуставъ пять гривнѣ серебра; за зобѣ ѣ гривнѣ серебра: ѓ Смольнѣскѣ ѓ оу Ризѣ ѓ на Гочкомѣ березѣ.

3

а) Кто биѣтъ дроуга дѣревѣмѣ, а боудѣте синѣ, любо кровавѣ, полоуторы гривны серебра платити ѓмоу.

б) По оухоу оударите, ѣ четвѣрти серебра.

в) Послоу и пѣбу что оучиняѣ за двоѣ того оузати, два платежа.

д) Аже кого оураняѣ, полоуторы гривны серебра, аже боудѣте без вѣка: тако платити оу Смольнѣске ѓ оу Ризѣ ѓ на Гочкомѣ березѣ.

4

а) Аже извинитѣся Роусинѣ оу Ризе, или на Гочкѣмѣ березе, оу дыбоу ѓго не сажати;

д) Тажо правда боуди... Смоленскѣ, и въ Ризѣ, и на Готѣскомѣ березѣ.

2

а) Аще око выбѣютѣ, или роукоу ѿноутѣ, или ногоу, или иная хромота которая на телѣ..., ѣ грѣнѣ серебра, а за зобѣ ѣ грѣвны серебра.

б) Тажо правда боуди Смоленскѣ, въ Ризѣ, на Готѣскомѣ березе.

3

Аще кто деревомѣ оударитѣ члѣва до крови, полоуторы грѣвны серебра.

Аще оударитѣ по лицу; или за волосы имѣтъ, или батогомѣ шибѣтъ, платити безѣ четвѣрти грѣвна серебра.

Аще послови пригодитѣся пакость или поповиви въсякою обидѣ, за два члѣва платити за нѣ.

Аще кто дроуга ранитѣ, а хромоты на телѣ не боудѣтъ, полоуторы грѣвны серебра платити.

4

Аще Роусѣскѣй гостѣ... въ Ризѣ, или на Готѣскомѣ березѣ извинитѣся, никакоже его въсадити въ

- b) Аже извинитъся Латининъ оу Смольнѣскѣѣ, не мѣтати его оу погрѣбѣ; аже не боудѣтъ поруки, то оу желъза оусадити.

5

- a) Аже Латининъ дастъ Роусиноу товаръ свой оу дѣло Смольнске заплатити Немчиноу пѣрвѣю, хотя бы ѣнѣмоу кому виноватъ былъ Роусиноу.

- b) Тако оузати Роуѣноу оу Ризѣ ѣ на Готскомъ березѣ.

6

- a) Аже розгнѣваются князѣ на своего члѣва, а боудѣте винѣвать Немчицю Роусинѣ, а ѣимѣть князѣ все, жену и дѣти оу хольпство, пѣрвою платити ѣмоу Латинину, а потомъ князю какъ любо съ своимъ члѣвомъ.

- b) Такоу правдоу вѣзати Роусиноу оу Ризѣ ѣ на Гочѣемъ березѣ.

7

- a) Аже Латининъ дастъ князю хлѣпоу въ заемъ, ѣли ѣнѣмоу доброу члѣвоу, а оумрете не заплативъ, а кто ѣмѣть его

дыбоу. Уже боудеть пороука по нь, то дати на пороуку; не боудетли пороуки, то лѣѣ и въ желъза вѣсадити.

Или Немѣчскѣѣ гостъ извинитъся Смольнске, не лѣѣ его вѣверечи въ погрѣбѣ; ожо не боудеть по нь пороуки, лѣѣ его въ желъза вѣсадити:

5

Ожо Немѣчскѣѣ гостъ дастъ свои товаръ въ долгъ Смольнскѣѣ, а Роусинѣ боудеть долгонъ Роуси... Немчицю на передѣ вѣзати.

- b) Таже правда и Роусиноу боуди въ Ризѣ, на Готскомъ березѣ.

6

Аще князь вѣзвержетъ гнѣвъ на Роусина, повелитъ его розграбити съ жоною, съ дѣтми, а Роусинѣ долгонъ боудеть, Немчицю напередѣ вѣзати, а потомъ како Бѣи любо и князю.

Тако правда боуди Роусиноу въ Ризѣ, на Готскомъ березѣ.

7

Или Немѣчскѣѣ гостъ дастъ холопоу князю или боярскоу, а а кто его задницю возметъ, то в того Немчицю товаръ вѣзати.

встатъѣ, томоу платити Немчиноу.

- b) Такова правда оузати Роусиноу оу Ризѣ ѓ на Гочкомъ березѣ.

8

- a) Роусину не оупирати Латинина шдвемъ послухоомъ; аже не боудѣтъ двою послухоу, шдиного Немчича, а дроуого Роусина, добрыхъ людии.

- b) Тако Латининоу не пьрпреди Роусина, аже не боудеть послуха Роусина, а дроуого Немчина оу Ризѣ и на Гочкомъ березѣ.

9

- a) Роусиноу не вѣсти Латинина ко желъзоу горячемоу, аже самъ въсхочетѣ.
- b) А Латининоу тако Роусина не вести, аже самъ въсхочете....

10

- a) Роусиноу не звати Латина на полѣ битъся оу Роуской земли; а Латининоу не звати Роусина на полѣ битоса оу Ризѣ ѓ на Готскомъ березѣ.
- b) Аже Латинескии гость биеться мѣжоу сѣбою оу Роуской земли любо мѣчемъ, а любо дѣревѣмъ, внязю то не надобе, мѣжоу сѣбою соудити.

Таже правда боуди Роусиноу въ Ризѣ, на Готскомъ березе.

8

Роусиноу же не лѣзѣ възвѣсти одиного Роусина въ послушество; нѣ поставити Роусина же Немчича въ послушество.

Таже правда боуди Немцомъ Смоленскѣ.

9

Роусиноу же не лѣзѣ имати Немчича на железо, такоже и Немчичю Роусина.

Аже возлюбитъ самъ своею волею, то его воля.

10

Роусиноу же не лѣзѣ позвати Немчича на поле Смоленске, ни Немчичю въ Ризѣ, на Готскомъ березе.

Или Немѣчскый гость иметься бити межю собою мѣчи в Роуси, или соулицами, внязю то не надобе, никакому Роусиноу, ать правяться сами по своему соуду.

с) Тако, аже Роускѣи гостѣ биятъся оу Ризѣ ѡи на Гочкомѣ березе, Латине то не надѡѡ, ате промъ-жо събою оурядате ся.

11

а) Аже застанете Роусинъ Латинееваго члѣка своєю женью, за то платити гривнѣи серебра.

б) Тако оучинити Роусиноу оу Ризѣ ѡи на Гочкомѣ березѣ платити.

12

а) Аже Латинескѣи члѣкъ оучинити насилнѣ свободнѣ жене, а боудѣтъ прѣже на ней не былъ соромъ, за то платити гривнѣи ѣ серебра.

б) Тая правда оузати Роусиноу оу Ризѣ ѡи на Гочкомѣ березе.

с) Аже боудете прѣвѣю на нѣѡи сѣрѣмъ былъ, взяти ѡи гривна серебра за насилнѣ.

д) Аже насилоуютъ робѣ, а боудоутъ на него послоуси, дати ѡмоу гривна серебра.

е) Такова правда оузати Роусиноу оу Ризѣ и на Гочкомѣ березѣ.

13

Аже мѣжо Роусиномъ ѡи Латинескѣи свяжетъ дроугъ дроуга безъ вини, за то платити ѣ гривны сербра.

Таже правда боуди Роуси въ Ризе, на Готъскомѣ березе, ате правятся сами по своему соудоу.

11

А иже иметь, Роусинъ Немчица оу своею жонѣ, ... за соромъ ѡи гѣвнѣи серебра.

Таже правда боуди Росиноу въ Ризе и на Готъскомѣ березе.

12

Аще которѣи Немчицъ оучинити насилнѣ надѣ волною женокъ Смоленскѣи, а дотолѣ не слышати было *бладне* ее, ѣ гѣвнѣи серебра за соромъ.

Таже правда боуди Роусиноу въ Ризе, на Готъскомѣ березѣ.

Боудетли дѣтолѣ *блѣма*, гѣвна серебра за соромъ.

Аще которѣи Немчицъ оучинити насилнѣ надѣ робою гѣвна серебра за соромъ.

.

13

Аще Роусинъ ли Немчицъ дроугъ дроуга свяжетъ безъ вини, ѡи гѣвнѣи серебра за соромъ.

14

- а) Аже боудѣте Роусиноу платити Латинескому, а не въсхочеть платити, тотъ Латинескому просити дѣтского оу тиоуна.
- б) Аже дасть наемъ дѣтскому а не исправитъ за ѿ. дней товара оу Роусина, тотъ дати юмоу на сбѣ пороука.
- с) Аже Смолняне не дадоутъ юмоу вѣль, Смольнянѣмъ платити самѣмъ, дългъ платити.
- д) Тая правда оузати Роусиноу оу Ризѣ ѿ на Гочкомъ березе.

15

Аже тиоунъ оуслышитъ, Латинескый гость пришелъ, послати юмоу люди с воли превести товаръ, а не оудѣржати юмоу; аже оудѣржитъ, оу томъ ся можете оучинити пагоуба.

16

- а) Аже Латинескый гость Смолняны приедѣтъ на Вѣльѣ, тотъ мѣтати жеребѣи, кого напърѣдъ вѣсти ко Смольнскоу.
- б) Аже боудоутъ людине ѡвыноу земель, тѣхъ послѣ вѣсти.

14

Или Роусинъ должнъ боудеть Немьчичю, а не хочеться платити емоу, то просити дѣтского оу князя, ли оу тивоуна.

А дѣтский возма почто, уже не исправитъ за недѣлю, *азъ емоу Роусина пояти домоу.*

Аще ли кто оу насиле поиметь, томуоу тиворъ платити.

Таже правда боуди Роуси въ Ризѣ и на Готскомъ березе.

15

А како оуслышитъ *Волочьским* тивоунъ, ожо гость Немецьскый *сз Смолняны* приехалъ на *Волокъ*, *послати емоу члѣка своего въ борзъ къ Волочаномъ*, атъ перевозутъ Немецьскый гость и *Смолняны* с товаромъ, а *никтоже имѣтъ имъ пакостити, зане... в той пакости велика пагоуба бываетъ ѿ Погани Смолняномъ и Немцомъ.*

16

Метали же жеребѣи, комуоу поити черес Волокъ напередъ.

Аще иный боудеть гость Роускый, томуоу поити позадоу.

- с) Тая правда оузати Роуси оу Ризѣ ѹ на Гочкомъ березѣ.

www.libtool.com.cn

17

Како тако боудѣте, како придоутъ Латинескии гость оу городѣ с Волока, дати ѹмъ княгини поставѣ частины, тиоуноу на Вѣльцѣ дати роукавицѣ, ажбы товаръ прѣвѣзълъ без дѣржания.

18

- а) Который Вѣльчанинъ вѣзмѣтъ Латиньскый товаръ черезъ Вѣльбѣ вѣсти, а что погынетъ ѹ того товара, что ѹмоу приказано, тѣ платити всемъ Вѣльчаномъ.

- б) Тая правда Роуси оузати оу Ризѣ ѹ на Гочкомъ березѣ.

19

- а) Аже Латинеский придѣтъ къ городуу, свободно ѹмоу продавати, а противоу того не молвити никомоуже.

- б) Тако дѣлати Роуси оу Ризѣ ѹ на Гочкомъ березе.

20

- а) Аже Латинеский оусхочетъ ѹхати и Смольнеска своимъ то-

.

17

А како боудеть гость Немецьскый въ городѣ, дати имъ княгини поставѣ частины, а тивоуноу Волочьскомуу роукавицѣ прѣстаты Готьскіе.

18

А который Волочанинъ вѣскладыватъ товаръ Немецьскый или *Смоленскый* на кола своя черезъ Волокъ вѣсти, а што погынетъ товара, то то всѣмъ Волочаномъ платити.

Тажо правда боуди Роуси въ Ризѣ, на Готьскомъ березе.

19

А како Немецьскый гость боудеть Смоленскѣ городе, тако емоу продати свои товаръ безъ всякое борони.

А како боудеть Роусьскый гость в Ризе, ли на Готьскомъ березе, волно же имъ продати свои товаръ безъ всякое борони.

20

Аще который Немчицъ хочеть ити съ своимъ товаромъ в—ѹнѣ

варомъ въ ѱноу сторону, про то
яго князю не дѣржати, ни мно-
моу нивомоуже.

b) Тако Роусиноу ѱхати ѱзъ Гоч-
вого бѣрѣга дѣ Травны.

21

a) Аже Роусинъ коупитъ оу Ла-
тинеского члѣка товаръ, а възь-
мьтъ ю собѣ, тотъ Латинескому
не взяти товара наоупятъ,
Роусиноу томоу платити.

b) Тако Роусиноу не оузати оу
Латинеского товара своѣго
шпять, платити ѱмоу.

c) Роусиноу не звати Латинеско-
го на ѱного князя соудъ, лише
предъ Смольнеского князя; аже
самъ възкочете, тотъ идѣтъ.

d) Тако Латинескому не звати
Роусина на ѱный соудъ, лише
оу Ригоу ѱ на Гочный берега.

22

a) Роусиноу не ставити на Лати-
неского дѣтского, не явивше
старость Латинескому; аже не
слоушаютъ старосты, тотъ мо-
жетъ на него дѣтского при-
ставити.

b) Тако Латинескому на Роусина
не ставити бирица оу Ризѣ, ни
на Гочкомъ бѣрѣзѣ.

городъ, князю не боронити, ни
Смолняномъ.

Али которыи Роусинъ хочеть
коити съ Готского берега въ Не-
мецскую землю *въ Любекъ*, Нем-
цамъ не боронити имъ того поуте.

21

Аще который товаръ възметъ
Роусинъ оу Немчича, а понесеть
из двора, тли товаръ не воро-
чается.

Который Немчичъ товаръ коу-
пилъ оу Роусина, изъ двора по-
неслъ... (тый товаръ не воро-
чается. ѱзъ ѱвз. Е).

Роусину не лзѣ позвати Нем-
чича на обчи соудъ, разве на
Смоленьскаго князя; аже влюбитъ
Немчичъ на обчи соудъ, то его
воля.

Немчичю же не лзѣ звати Роу-
сина въ Ризе, на Готскомъ бе-
резе... възкочетъ ли Роусинъ на
обчи соудъ, его воля в томъ.

22

Роусиноу не лзе приставити
детского на Немчича Смолень-
скѣ, нъ переже обестити емоу
старейшомоу; оже старейшии его
не оумолвить, то лзѣ емоу детский
приставити.

Тако и Немчичю въ Ризѣ и на
Готскомъ березѣ, не лзѣ емоу
приставити детского.

23

www.libtool.com.cn

23

Аже боудеть Роусиноу товарз имати на Немчичи, ли въ Ризь, ли на Готъскомъ березе, ли въ которомъ городъ въ Немецьскомъ, но ити истгцю к—ыстцю и азяти емоу та правда, которая то в тамъ городъ, а руближа не дьяти; а Немчичю также правда азяти в Роуси.

24

Латинескому дати Ѡ двою капию вѣсѣ вѣсцю боуна Смольнеская.

24

А Немчичю платити вѣсцю Ѡ двою капью боуна Смоленская.

25

а) Коупить Латинеский гривноу вольта, дастъ вѣсити, дати емоу вѣсцѣ ногата Смольнеская.

25

Аже Немчичъ крнеть грѣноу золота, платити емоу ногата вѣсцю.

б) Аже продасть, не дати ничегоже.

Или продасть, не дати емоу ни векше.

26

а) Аже Латинский коупить соуды серебряныи, дати емоу вѣсцю Ѡ гривны серебра по ногатѣ Смольнеской.

26

Изъ авз. Е.: „Или который Немчичъ коупить съсоудъ серебряный, дати емоу Ѡ грѣны коуна вѣсцю.

б) Аже продасть, не дати ничегоже.

Или продасть, не дати емоу ни вѣкше.

27

а) Аже Латинский коупить гривноу серебра, дати емоу вѣсцю двѣ векши.

27

Аще крнеть Немчичъ грѣноу серебра, дати емоу вѣсцю ѡ вѣкши.

б) Аже продасть, не дати ничегоже.

Или продасть, не дати емоу.

28

Аже Латинеский дасть серебро
пожигати, дати емоу ̄ гривны
серебра коуна Смольнеская.

29

Аже капь, чимъ то весятъ,
изъмлена боудѣте, а любо льгче
боудѣтъ, тотъ спускати шбѣ
в-ѣдино мѣсто, что лѣжить оу
сѣю Бѣе на горе, а другая оу
Латинеской цѣкви, шбѣ ровнати.

30

- а) Латинескому юсть вѣлно оу
Смольнеске, которми товаръ
хѣчьть коупити, бес пакости.
б) Тако дѣлаити Роуси оу Ризѣ и
на Гочкомъ березѣ.

31

- а) Всякому Латинескому чѣвкоу
свободѣнъ путе изъ Гочього бе-
рега до Смольнеска безъ мыта.
б) Тая правда юсть Роуси изъ
Смольнеска до Гочього берега.

32

- а) Латинѣскому не юхати на
войноу съ княземъ, ни съ Роусию;
аже самъ хѣчьть, тотъ идѣтъ.

28

Ожо Немчичъ дасть серебро
плавити, дати емоу коуна Смо-
леньская ̄ гривны.

29

Аще ся воцнни поудъ иска-
зитъ, лежить капь въ сѣое Бѣе на
горѣ, а другая въ Немецьской
Бѣи, то темъ поудъ извераче,
право оучинити.

*Таже правда боуди Роуси въ
Ризѣ, на Готьскомъ березе.*

30

Немчичю же волно коупити
всякый товаръ Смольнеске, безъ
борони.

Такоже и Роусиноу волно коу-
пити всякми товаръ безъ борони в
Ризѣ и на Готьскомъ березе.

31

Немчичю же не надобѣ нива-
кое мыто и Смольнеска и до Риги,
а изъ Риги до Смольнеска.

Такоже... Роусиноу не надобѣ
мыто з Готьского берега... до Риги,..
изъ Риги.. до Смольнеска.

32

Аще Смоленский князь поедеть
на войноу, не надобѣ же Немець-
скомуу гостыи; оже вѣсхочеть съ
княземъ ехати, то своя юмоу воля.

в) Тако Роусиноу не ѡхати съ Латинескымъ на вѣиноу, ни оу Ризѣ, ни на Гочкомъ березѣ; аже хочеть самъ, тѣтъ идѣть.

33

Который Роусинъ, ѡли Латинескый ѡмѣть тата, надѣ тѣмъ юмоу своя вѣля, камъ юго хочеть, тамъ дѣжеть.

34

а) Ни шдиномоу же Роусиноу не дати пересоуда оу Ризѣ, ни на Гочкомъ березѣ тако Латинескому оу Роуской зѣмли не дати пересоуда никомоуже.

б) Которое шроудиѣ закончано боудѣть оу Смольнескѣ мѣжю Роусинѣ ѡ мѣжю Латинескымъ языкѡмъ, передѣ соудиями и пѣредѣ добрыми людьми, боль того не починати оу Ризѣ и на Гочкомъ березѣ; а что боудѣть дѣкончано оу Ризѣ ѡ на Гочкомъ березе, пѣредѣ соудиями ѡ пѣредѣ дѣбрыми людьми, того оу Смольнескѣ не починати.

35

.

Такоже (боуди) и Роусиноу воля въ Ризе, на Готскомъ березе.

33

Аще Роусинъ или Немчичъ иметь тате въ своего товара, в томъ его воля (что хочеть оучинити". Эвз. F).

34

Роусиноу же не дати пересоуда ни въ Ризѣ, ни на Готскомъ березе, ни Немчичю же платити пересоуда Смоленске.

Которая си тѣжа боудеть соужо на Смоленскѣ, или оу внязя, или оу тивоуна, или оурядили боудоутъ добрни моужи, боле же не поминати того ни въ Ризе, ни на Готскомъ березе; таже правда боуди Немецскомуу гостѣи Смоленскѣ.

35

А поудѣ дали Немци Волочанамъ, иже то имъ товаръ возити на Волоце всякому гостѣи, то ци даколи исказитъся, а подроуѣ его лежитъ въ Немецкой бож-

www.libtool.com.cn

36

Пискоупъ Ризвии, мастерь Бѣхъ дворянъ, и вси земледѣрци, ти дають Двиноу свободноу, ѿ върхоу и до низоу въ мѣре, ѿ по водѣ и по бѣрегоу, всемоу Латинескому языкоу ѿ Роуси, кто правни коупчѣ юсть, ѿ моря даемо свободно, кто хочете по Двине ѣхати оу върхъ или оу низъ.

37

- а) Оу кого ся избивтъ оучанъ, а любо челнъ, Бъ того не даи, ѿли оу Роусина, ѿли оу Латинеского, оу тѣхъ вѣлсти, кто сю свободу далъ, товаръ яго свободнъ на вѣдѣ ѿ на березѣ бес пакости всякому; товаръ, иж то потопль, брати оу мѣсто своєю дружиною ѿз воды на берего.
- б) Аже надобѣ юмоу болше помѣчи, тотъ наймоуѿ при послуесѣхъ; кто былъ тоу, то боудѣте послуухъ; чте ѿмъ посоудить, то даи, а болѣ не даи.
- в) Тая правда Латинескому възяти оу Роуской земли оу вѣлсти князя Смольньского, ѿ оу Шолотьского князя вѣлсти, ѿ оу Витьбеского князя вѣлсти.

нами, а другой ковати, изверисти теми.

36

ѿпѣ же Рижьскыи, Фолкоунъ, мастерь Бѣнихъ дворянъ, и вси волостелеве по Рижьской земли, дали Двиноу волноу ѿ оустья до върхоу, по водѣ и по берегу, всякому гостѣи Роусьскому ходящимъ въ низъ, въ върхъ.

37

Бъ того не даи, аче кого притча приметъ, ли лодья оуразитя, ли Роусьская, ли Немецьская, волно емоу свой товаръ (привести) без всякое борони къ берегу.

Аже юмоу въ пособленѣ людий мало боудеть, а в томуу принаяти людий боудеть емоу въ помочь... што боудеть соулилъ имъ нанма, черес то имъ боле не взяти.

Тажо правда боуди Роусину (в Ризѣ и на Готьскомъ березѣ—ѣз. Г), и Немчию по Смоленьской волости, по Шолотьской, по Витьбьской.

а) Коли ся грамота писана ишла быль Ѡ Рѣтва Гня до сего лѣта ꙗ ꙗ лѣ и ѡ. лѣ и ѡ. лѣ безъ лета; а при епѣ Рижскомъ Николаи, и при попѣ Иванѣ и при мастере Фолкоуне, и при Рижскихъ мужихъ, и при многихъ коупчихъ Римскаго цѣтва.

б) Ся грамота оутвържена всехо коупче пчатию.

в) Се шродивъ исправили оумний коупчи Регнбодѣ, Дѣтартѣ, Адамѣ, то были горожане на Гочкомъ березе;

г) Мьмбернъ, Вредрикъ Доумбѣ, ти были из Любка; Гиндрикъ Готь, Илдигерь, та два была изъ Жата; Конратъ Шхель, вдѣ Ягантъ Книтъ, та два была из Мюньстеря; Бернярь, вдѣ Вькерь, та два была изъ Грюнигъ; юрмьбрхтъ вдѣ Албрахтъ, та два была из Дортмьня; Гиндрикъ Цижикъ из Брьмьнъ; Албрахтъ Слоуекъ, Берняртъ, вдѣ Валтъръ, вдѣ Албрахтъ фоготь, то были горожане оу Ризѣ, и ѡнехъ много оумныхъ добрыхъ людѣи.

д) Который Росунтъ, ѡи Латинескими противоу сею правды мълвить, того почести за лихихъ мужь.

е) Ся грамота юсть выдана на Гочкомъ березѣ прьдѣ Роу-

А си грамота написана бы Ѡ роспята было ꙗ ꙗ лѣ и ѡ лѣ и ѡ лѣ безъ лета; а при епѣ Рижскомъ Николаи, и при попѣ Иванѣ и при мастере Фолкоуне, и при Рижскихъ мужихъ, и при многихъ коупчихъ Римскаго цѣтва.

Еже есть техъ печать на грамоте сѣи.

А се же соуть послоуси томоу: Регембодѣ, Тетартѣ, Адамѣ, горожане на Готскомъ березе;

Мьмберъ, Вередрикъ Доумомъ, из Любка ти соуть; Андрикъ Готь, Илверъ, ти же соуть из Жюжажата, Кондратъ Кривни, Еганъ Кинотъ, ти же соуть из Моуньстера; Берниъ, Фолкерь, ти соуть из Гроули; Ярембрахтъ и Альбрахтъ; ти же соуть из Дротмивы; Индрикъ Чижикиъ ти же из Брямъ; Альбрякъ, Слоуекъ, Бернярь, Валтѣръ, Алберъ, соудия Рижский, то же соуть Рижане.

Аще кѣторый Роусинъ или Немчичъ (противитися) въсочеть сеи правде, да тѣ противенъ Бѣу и сѣи правдѣ.

.
.

СВІМЪ ПОСЛОМЪ И ПЬРЬДЪ ВСЕМИ

Латинскими коупци.

www.libtool.com.cn

.

*Што Немецьскї дворъ и дво-
 риць Смолтньскъ коупчины и
 цѣке ихъ мѣсто, не надобъ нико-
 мужо, кому дадять ли, поса-
 дять-ли кого Немци, то по
 своі вли; а на которымъ под-
 ворги стоятъ Немци, или гостъ
 Немецьскии, не поставити на
 томъ дворъ князю ни Татарина,
 ни иного котораго твсла.*

Русско-Ливонскіе Акты, стр. 420—445.

НОВОЕ ЭНТОПТИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ.

Я намѣренъ сообщить объ одномъ, совершенно новомъ энтоптическомъ феноменѣ, который я впервые замѣтилъ въ маѣ настоящаго года и наблюдаю почти шесть мѣсяцевъ безъ того однако, чтобы данному явленію найти достаточное объясненіе со стороны извѣстныхъ особенностей строеній глаза, гезр. сѣтчатки.

Моя спальная комната расположена окнами на западъ. Просыпаясь въ маѣ мѣсяцѣ въ четвертомъ часу утра и взглядывая на бѣлый потолокъ, еще только слабо освѣщенный, я замѣтилъ все поле зрѣнія испещреннымъ довольно правильною сѣткою квадратовъ; при чемъ самая сѣтка состоитъ изъ болѣе свѣтлыхъ линій, а промежутки ея темнѣе. Если разсматривать сѣтку время, болѣе продолжительное одного простаго взгляда, то она исчезаетъ; если я послѣ того закрою глаза и черезъ нѣкоторое время снова взгляну на потолокъ, то я опять вижу эту сѣтку, которая бываетъ видна нѣсколько десятыхъ секундъ и затѣмъ снова исчезаетъ. Повторяя нѣсколько разъ опытъ съ закрытіемъ глазъ и съ послѣдовательнымъ взглядываніемъ на потолокъ, я всякій разъ получаю одну и ту-же картину. Но по мѣрѣ того, какъ я продолжаю это наблюденіе, сѣтка становится все менѣе и менѣе замѣтной и, наконецъ, совершенно исчезаетъ. Въ это время, какъ бы долго я не держалъ глаза закрытыми, явленіе не появляется. Въ іюнѣ мѣсяцѣ это явленіе появляется приблизительно въ такое же время, т. е. въ 4-мъ часу утра; напротивъ, въ послѣдующіе мѣсяцы: іюль, августъ и т. д., это явленіе наступаетъ уже поз-

же, такъ что теперь, въ октябрѣ мѣсяцѣ, я его вижу въ началѣ 7-го часа.

www.libtool.com.cn

Измѣреніе этихъ квадратовъ показало, что они на сѣтчатѣ имѣютъ приблизительно во всѣ стороны немного меньше одного милиметра. Линіи сѣтки не представляются совершенно прямыми, а нѣсколько извилисты и имѣютъ опредѣленную толщину. Взгляды вверхъ и вправо, или вверхъ и влѣво видоизмѣняютъ кажущееся положеніе рисунка въ томъ смыслѣ, что прежнія вертикальныя свѣтovyя линіи или перегородки не идутъ уже вертикально сверху внизъ, а сверху и справа внизъ и влѣво, или сверху и слѣва внизъ и вправо. Иногда самые квадраты представляются испещренными пучкомъ болѣе тонкихъ и извилистыхъ линій.

Если мы теперь попытаемся объяснить это явленіе, то ввиду того, что перегородки квадратовъ представляются болѣе свѣтлыми, нежели фонъ, мы должны допустить, что соотвѣтственно этимъ перегородкамъ происходитъ самое воспріятіе, и зная, что свѣточувствительнымъ (свѣтвоспринимающимъ) слоемъ служить самый наружный слой сѣтчатки, именно слой палочекъ и колбочекъ, должны допустить, что это воспріятіе происходитъ въ этомъ слое. Далѣе, сѣтчеобразный рисунокъ этихъ перегородокъ заставляетъ допустить, что въ предшествующихъ слояхъ сѣтчатки существуютъ какія-то сѣтчеобразныя образованія, менѣе одного квадратнаго милиметра въ каждомъ, соотвѣтственно которымъ она проникаема для свѣта легче, нежели въ остальныхъ частяхъ.

Просмотръ многихъ поперечныхъ разрѣзовъ сѣтчатки, окрашенныхъ различными веществами, которые мнѣ любезно предоставилъ мой коллега, профессоръ Якимовичъ, не открылъ ничего такого, что могло быть принято за такія лучше проводящія свѣтъ мѣста сѣтчатки. Разсматриваніе сѣтчатки en face также ничего не дало въ этомъ направлеціи. Противъ того, что эти перегородки не могли быть отождествляемы съ расположеніемъ палочекъ между колбочками, противъ этого уже говоритъ ихъ несоотвѣтствіе по величинѣ. Само собою разумѣется, что величина видимыхъ квадратиковъ зависитъ отъ разстоянія бѣлой поверхности отъ глазъ: они кажутся значительно больше при взглядѣ на поверхность, далѣе отстоящую отъ глаза, — и соотвѣтственно меньше при взглядѣ на близъ лежащую поверхность.

Такимъ образомъ мы имѣемъ еще интересное энтоптическое явление, уже не образуемое на сѣтчаткѣ тѣнями впереди лежащихъ непрозрачныхъ предметовъ, а наступающее въ самомъ возбуждимомъ слою сѣтчатки, при условіяхъ ея возможно большей впечатлительности, которая наблюдается въ глазу послѣ продолжительнаго отдыха, во время сна, и при минимальномъ сравненіи освѣщенія. Попытка получить различно окрашенные перегородки, подылавывая на бѣлую поверхность различную цвѣтную бумагу, не дало никакихъ положительныхъ результатовъ, потому что при этой степени освѣщенія цвѣта еще не различаются, а кажутся частями болѣе или менѣе темными.

Это явление было констатировано нѣкоторыми изъ моихъ друзей и знакомыхъ.

Невозможность такимъ образомъ подыскать какое нибудь удовлетворительное объясненіе этому явленію со стороны строенія сѣтчатки, въ которомъ оно только и можетъ заключаться, заставляетъ меня уже теперь сообщить объ этомъ феноменѣ.

www.libtool.com.cn

ОТДѢЛЪ II.

Исторія проказы въ Терской области. Выводы: критика „отчета
англійской лепрозной комиссіи 1893 года“.

www.libtool.com.cn

Въ первомъ отдѣлѣ нашего труда мы указали, что въ самыхъ старыхъ поселеніяхъ терскихъ казаковъ, соотвѣтствующихъ станицамъ бывшаго гребенскаго и визлярскаго войска, проказы не существуетъ въ настоящее время, что она не существовала тамъ, какъ свидѣтельствуютъ указанія д-ровъ Попова, Никольскаго и Козловскаго, въ 50-хъ и 60-хъ годахъ и что нѣтъ ни малѣйшихъ фактическихъ основаній предполагать, что она существовала въ сказанныхъ войскахъ и ранѣе. Далѣе мы поставили на видъ, пользуясь свѣдѣніями Козловскаго, что между туземцами интересующей насъ области болѣзнь была констатирована въ Урусбѣевскомъ обществѣ, куда, какъ указали, была несомнѣнно занесена изъ Карачая; но послѣднее гнѣздо проказы, и по своей отдаленности, и отсутствію какихъ либо сношеній въ прошедшемъ столѣтіи съ русскимъ населеніемъ на Терекѣ,—не могло, понятно, имѣть какого либо отношенія къ развитію проказы въ Терской области. Наконецъ, что касается другихъ національностей Кавказа, то, не отрицая возможности отдѣльныхъ случаевъ заболѣваній между туземцами, мы сказали, что не могли найти даже отдаленныхъ указаній на существованіе между ними гнѣздъ проказы, которыя могли бы заставить насъ заподозрить давность послѣдней и дать право искать въ туземномъ населеніи источникъ развитія проказы въ русскихъ станицахъ.

Прежде, однако, чѣмъ пойдемъ далѣе, считаемъ нужнымъ оговориться по поводу послѣдняго пункта и сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія, которыя по отношенію къ туземцамъ Терской области нашли у доктора Зевеке ¹⁾.

¹⁾ Адольфъ Зевеке. Объ отношеніи проказы къ сифилису. Историко-этиологическое изслѣдованіе. Москва. 1867 года. (Диссергація).

Въ своей очень почтенной въ историческомъ отношеніи диссертациі, а именно въ отдѣлѣ „Исторія крымской проказы“, д-ръ Зевеке указываетъ между прочимъ, что онъ (надо полагать въ началѣ 50-хъ годовъ) лично наблюдалъ проказу на сѣверо-западномъ берегу Каспійскаго моря, между рѣками Тереконъ и Сулакомъ, на жителяхъ шамхальскихъ ватагъ и на кочующихъ ногаяхъ“ (стр. 139)... „по ту и по сю сторону Терека“.

Оставляя въ сторонѣ указаніе Зевеке на сѣверозападное побережье Каспійскаго моря, относящееся собственно къ Астраханской губерніи, гдѣ намъ самимъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, принадлежащихъ къ связанному побережью, приходилось встрѣчать прокаженныхъ (см. наши матерьялы по проказѣ на Ю. Р.),—мы, по поводу указаній Зевеке на существованіе проказы по ту и по сю сторону Терека, не можемъ прежде всего не поставить на видъ крайней неопредѣленности представляемыхъ авторомъ свѣдѣній и по отношенію къ интенсивности болѣзни, и къ географическимъ указаніямъ, и, наконецъ, по отношенію къ самой болѣзни.

Что касается перваго пункта, то Зевеке не даетъ намъ даже и приблизительной цифры больныхъ, которыхъ онъ лично наблюдалъ.

По отношенію къ географическому распространенію Зевеке, какъ мы видѣли, говоритъ о кочующихъ по ту и другую сторону Терека ногаяхъ и о рабочихъ на шамхальскихъ ватагахъ. Въ частности онъ указываетъ на одного видѣннаго имъ прокаженного ногайца изъ Казииюрта и на 3-хъ прокаженныхъ, о которыхъ сообщилъ ему въ 1853 году д-ръ Калининевичъ, а именно: объ одномъ калмыкѣ (случай сомнительный! откуда?) и двухъ русскихъ съ шамхальскихъ ватагъ; всѣ 3-ое лечились и умерли въ Кизлярскомъ госпиталѣ. Что касается „ногаевъ“, то Зевеке относитъ къ нимъ, повидимому, и Караногайцевъ, и Кумыковъ. Первые кочуютъ въ степяхъ, занимающихъ всю восточную треть Ставропольской губерніи, отъ границы Астраханской губерніи, т. е. калмыцкихъ кочевій, до границы Терской области, захватывая, какъ мы видѣли на приложенной къ 1-му отдѣлу картѣ, небольшую часть сѣверо-восточной окраины Терской области. Пространство къ югу отъ дельты Терека населено тюркскимъ же, какъ и нагайцы, племенемъ,—Кумыками, занимающими и восточную часть Дагестана (бывшія владѣнія тарковского

шамхала), отъ моря до пересѣкающей Дагестанъ рѣки Сулака. Наконецъ, относительно шамхальскихъ ватагъ Зевеке не даетъ намъ никакихъ географическихъ указаній. Можно думать, что ватаги эти находятся на границѣ Терской области съ Дагестаномъ, а именно въ бывшихъ владѣнiяхъ шамхала на Сулакѣ.

Но самый существенный пунктъ, въ значительной степени ограничивающій значеніе указаній Зевеке, тотъ, что авторъ является послѣдователемъ и защитникомъ очень распространеннаго въ прежнее время мнѣнiя, по которому между сифилисомъ и проказою существуетъ тѣсная связь, а потому, за отсутствіемъ точныхъ указаній на явленія болѣзни, мы не можемъ ориентироваться въ вопросѣ, имѣли ли авторъ дѣло съ тою или другою формою болѣзни.

Какъ бы то ни было, мы готовы вѣрить, что случаи проказы встрѣчаются и у Караногайцевъ, и у Кумыковъ, и у послѣднихъ тѣмъ болѣе, что одинъ изъ нашихъ почтенныхъ товарищей, проф. Е. И. Афанасьевъ, служившій нѣкоторое время въ Дагестанѣ, передавалъ мнѣ, что встрѣчалъ тамъ немало прокаженныхъ. Очень возможно, что въ Дагестанѣ болѣзнь существуетъ давно, и даже въ формѣ гнѣзды, а именно такъ же, какъ она существуетъ и существовала въ Закавказьѣ, благодаря Персiи, къ владѣнiямъ которой нѣкогда принадлежали эти области. Но, допуская существованіе болѣзни у Кумыковъ и Ногайцевъ, мы имѣемъ полное основаніе самымъ положительнымъ образомъ отрицать значеніе приведенныхъ указаній по отношенію къ развитію проказы въ нашихъ казацкихъ станицахъ. Самое существенное основаніе, которое мы можемъ представить, это слѣдующее.

И изъ географическихъ указаній, и изъ историческихъ фактовъ, касающихся возникновенія терскаго казачества, мы видѣли, что обусловливаемая близкимъ сосѣдствомъ тѣсная связь могла существовать у Кумыковъ только съ гребенскимъ, а главнымъ образомъ—съ кизлярскимъ, т. е. аграханскимъ войскомъ, занимавшимъ Сулакъ. И именно въ этихъ то первыхъ поселенiяхъ на Терекѣ проказа не существовала ни прежде, ни въ настоящее время.

И такъ, указанный и очень мало выясненный Зевеке, а требующій дальнѣйшихъ изслѣдованій фактъ существованія проказы среди ногайцевъ и кумыковъ мы, по отношенію къ развитію проказы въ нашихъ станицахъ, можемъ совершенно игнорировать, тѣмъ болѣе въ виду отсутствія, съ одной стороны, какой либо связи и близкаго со-

сѣдства указанныхъ національностей съ станицами моздокскаго полка, гдѣ, какъ увидимъ, проказа впервые обнаружилась, съ другой стороны, — въ виду отсутствія проказы у чеченцевъ, ближайшихъ сосѣдей указанныхъ сейчасъ станицъ.

Исходя изъ послѣдняго положенія, т. е. отсутствія проказы у туземцевъ — сосѣдей моздокской линіи, Козловскій совершенно правильно ставитъ и разрѣшаетъ слѣдующую дилемму.

„Русскіе переселенцы, между которыми встрѣчается проказа“ говоритъ онъ, „или принесли болѣзнь съ собою, или стали заболѣвать самостоятельно подъ вліяніемъ эндемическихъ условій. Послѣднее предположеніе разрушается уже по очевидной причинѣ, что русскіе, наравнѣ съ переселенцами другого корня, подверглись одинаковымъ условіямъ на новомъ мѣстѣ жительства; между тѣмъ мы видимъ, что ни армяне, ни колонисты (нѣмцы) не заболѣвали проказою. Если второе положеніе нашей дилеммы невѣрно, то тѣмъ болѣе вѣроятія получить первое“, въ пользу котораго Козловскій и приводитъ рядъ доказательствъ.

Мы съ своей стороны и въ свое время подробно разберемъ вопросъ о возможности или невозможности самопроизвольнаго эндемическаго развитія проказы, а теперь постараемся возможно точно установить факты, приводимые Козловскимъ въ доказательство заноса проказы въ Терскую область самими переселенцами, а именно — факты, отвѣчающіе на слѣдующіе вопросы. Существовала ли проказа въ тѣхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ вышли на Терекъ переселенцы, между которыми развилась проказа? Гдѣ и когда прежде всего обнаружилась проказа и существуютъ ли и какія основанія утверждать, что болѣзнь стала развиваться въ Терской области одновременно съ переселеніемъ, а не обнаружилась тамъ позднѣе?

Основнымъ элементомъ при заселеніи Терской области, какъ мы уже видѣли изъ исторіи возникновенія терскаго казачества, служили донскіе и волжскіе казаки. Поэтому первый изъ поставленныхъ нами вопросовъ сводится къ тому: существовала ли, и съ какого времени проказа на Дону и Волгѣ?

Давность проказы въ землѣ Войска Донскаго точно констатирована официальными документами, опубликованными почтеннымъ

профессоромъ Чистовичемъ, который почерпнулъ эти документы изъ архива медицинской коллегіи прошлаго столѣтія¹⁾).

Такъ, онъ приводитъ дѣло, возникшее по поводу отношенія Воронежской духовной консисторіи въ государственную медицинскую коллегію, отъ 8 дек. 1776 года, въ которомъ консисторія сообщаетъ, что „изъ Войска Донского многіе просятъ о разводахъ, приписывая, что сочетавные съ ними заразились крымской болѣзью, для которой де болѣзни, яко опасной не только въ сожитіи супружескомъ, но и въ одномъ селеніи быть запрещается. А какъ о крымской болѣзни, опасна ли она подлинно, и ежели опасна, то черезъ сколько времени продолжается и есть излечима или неизлечима, здѣсь свѣдѣній имѣть, а потому и къ разсужденію о разводѣ приступить не можно; чего ради о семъ извѣстіи опредѣлено сообщить въ государственную медицинскую коллегію“. На основаніи этого отношенія медицинская коллегія въ январѣ 1777 года предписала состоявшему въ донскомъ войскѣ д-ру Г'аэтано Мира и лекарямъ Андрею Ягодину и Мих. Котельницкому доставить ей свѣдѣнія о крымской болѣзни. И Ягодинъ, и Котельницкій въ своихъ отвѣтахъ, послѣдовавшихъ въ мартъ того же года изъ Черкаска, ясно описываютъ явленія проказы, считаютъ ее результатомъ комбинаціи скорбута и сифилиса и признаютъ ея заразительность (*alios inficiens, per lanifica, concubitum, salivam et sudorem* — Котельницкій). — Къ указаніямъ же на проказу въ З. В. Д. слѣдуетъ отнести еще болѣе ранній документъ, а именно донесеніе д-ра Лаутенбурга, отъ 24 янв. 1759 года, изъ Черкаска, въ которомъ онъ увѣдомляетъ медицинскую коллегію, что „*lues venerea et scorbutus*“ рѣшительно господствуютъ въ народонаселеніи и преобладаютъ надъ всѣми другими мѣстными болѣзнями.

Еще большій интересъ, въ смыслѣ указанія на значительную давность проказы въ Землѣ В. Донскаго, представляетъ сообщеніе д-ра Плахова²⁾. Разыскивая въ войсковомъ архивѣ акты, могущіе выяснитъ время появленія проказы на Дону, Плаховъ нашель

¹⁾ Чистовичъ. Цитировано у Никольскаго (О проказѣ между жителями моздокск. полка) Проток. Общ. русскихъ врачей въ Петербургѣ 1859—60 г. стр. 521.

²⁾ Григорія Плахова. О бугорчатой проказѣ Войска Донского. Москва 1841 года. (Диссертация).

только одно дѣло, относящееся въ 1795 году, „изъ котораго видно, что въ этомъ году Войсковое Гражданское Правительство, по поводу рапорта Есаула Сербина, доносившаго, что войсковою Васильевскій домъ, вслѣдствіе увеличенія въ немъ числа больныхъ, одержимыхъ сказаною болѣзнью (т. е. крымскою) сдѣлался тѣсенъ, и отъ давняго построения пришелъ въ ветхость, разрѣшило выстроить новый, болѣе просторный домъ, съ раздѣленіемъ его на два отдѣленія, мужское и женское“. Педполагая, что зданіе для того, чтобы придти въ ветхость, требуетъ времени не менѣе 50 лѣтъ, слѣдуетъ вывести изъ документа, сообщеннаго Плаховымъ, заключеніе, что проказа не только существовала въ З. В. Д. въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, но даже заставила мѣстную администрацію принять мѣры противъ болѣзни, что несомнѣнно указываетъ, что проказа существовала на Дону много раньше устройства Васильевского пріюта.

Но если мы имѣемъ несомнѣнныя указанія на существованіе проказы въ З. В. Д. въ теченіи прошлаго столѣтія, то географическое распространеніе болѣзни въ сказанной области въ прошедшемъ столѣтіи намъ совершенно неизвѣстно. Въ моихъ изслѣдованіяхъ проказы на югѣ Россіи и въ Донской области я ограничился только низовьями Дона, отъ Новочеркасска до взморья. На сколько я слышалъ отъ товарищей врачей, проказа главнымъ образомъ гнѣздится въ настоящее время въ сказанномъ районѣ. Но изъ указаній Плахова мы видимъ, что хотя и большое количество больныхъ поступало въ 30-хъ и 40-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія въ Васильевскую больницу изъ указаннаго нами района (обстоятельство, которое могло находиться въ связи съ близостью Старо-Черкасска, гдѣ находилась лѣчебница, къ низовымъ станицамъ), тѣмъ не менѣе въ спискахъ больныхъ мы находимъ проказенныхъ, поступавшихъ изъ станицъ, находившихся выше Новочеркасска (Кочетковская, Усть-Быстрянская, Верхне-Кундрючевская, Грушевская, Гривенская) и затѣмъ еще далѣе по теченію Дона (Филиповская, Гугнинская) и, наконецъ, даже около границы Воронежской губ. (Казанская, Мигулинская).

Относительно Астраханской губерніи за прошедшее столѣтіе мы не имѣемъ официальныхъ свѣдѣній, но зато имѣемъ указанія извѣстныхъ путешественниковъ: Гмелина, Палласа, Фалька и Гюльденштедта, свидѣтельствующихъ о несомнѣнномъ существо-

ваніи проказы въ сказанной губерніи. Такъ Gmelin¹⁾ описываетъ явленія „крымской болѣзни“, которую наблюдалъ въ г. Астрахани, помѣстивъ нѣсколько человѣкъ, страдающихъ этою болѣзнью, въ лазаретъ подъ наблюденіе д-ра Петерсена. Pallas²⁾, наблюдавшій въ 1769 году между уральскими казаками (въ Яицкомъ Городкѣ, Кулагинѣ и Сарачиновкѣ) болѣзнь, известную у нихъ подъ именемъ „черной немочи“ и обнаружившуюся тамъ недавно, указываетъ, что это та же болѣзнь, которая известна въ Астрахани подъ именемъ „Крымской болѣзни“. Но точно также, какъ и относительно З. В. Д., свѣдѣнія относительно географическаго распространенія проказы въ Астрах. губ. за то время положительно отсутствуютъ, и только у Falk³⁾ мы находимъ одно короткое указаніе, представляющее для насъ известнѣйшій интересъ въ виду того обстоятельства, что, какъ мы видѣли, въ составъ станицъ моздокскаго и волжскаго полковъ вошли казаки, жившіе между Камышинымъ и Царицынымъ. А именно Falk³⁾, путешествовавшій по Россіи съ 1768 по 1773 годъ, указывая, также какъ и Pallas, на существованіе проказы на Уралѣ, замѣчаетъ, что видѣлъ двухъ больныхъ проказою въ Царицынскомъ госпиталѣ.

Позднѣйшія наши свѣдѣнія, касающіяся проказы въ Астраханской губ. указываютъ, что въ 20-хъ, 30-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія проказа существовала во многихъ казацкихъ станицахъ астраханскаго войска, что населеніе прибѣгало даже къ мѣрамъ отдѣленія больныхъ въ формѣ устройства пріютовъ для прокаженныхъ за станицами⁴⁾; далѣе, въ 50-хъ годахъ мы находимъ указаніе на существованіе проказы, кромѣ другихъ мѣстъ, и въ Царевскомъ уѣздѣ (Зевеке I. с. стр. 140); наконецъ, въ настоящее время намъ довольно точно известенъ районъ распространенія проказы въ Астраханской губ., начиная сл. Енотаевскаго,—въ Астраханскомъ и Красноярскомъ уѣздахъ. Но существуетъ ли болѣзнь выше Енотаевска, и спеціально остались ли ея

¹⁾ Gmelin. Reise durch Russland z. Untersuchung der Naturreiche. St. Petersburg. 1770 и 1784, с. tabul. Bd. II p. 167 и 172.

²⁾ Pallas. Voyages en differantes provinces de l'empire de Russie. 5 vol. (traduit de l'allemand par M. Gauthier). Paris MDCCLXXXVIII. Tome I p. 477, 651 et 659.

³⁾ Falk. Beiträge zur topographischen Kenntniss d. russischen Reichs. St. Petersburg. 1785. 1 Bd. p. 176.

⁴⁾ Мой докладъ на III-мъ сѣздѣ врачей въ Петербургѣ. „Заразительность проказы и необходимыя противъ нея мѣры въ Россіи“ Кіевъ 1889-го года.

слѣды тамъ, гдѣ жили прежде волжскіе казаки, переселенные на Терекъ, намъ совершенно неизвѣстно.

И такъ, на первый вопросъ, существовала ли проказа въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда вышли первоначальные переселенцы на Терекъ, мы можемъ отвѣчать самымъ положительнымъ образомъ. Перейдемъ теперь во второму вопросу: гдѣ и когда развилась проказа въ Терской области?

Мы уже указали, что и у гребенскихъ, и у кизлярскихъ казаковъ проказы нѣтъ и не было, по крайней мѣрѣ, мы не имѣемъ ни малѣйшихъ указаній на то, что она между ними существовала. Обстоятельство это, однако, наводитъ насъ невольно на нѣкоторыя соображенія.

Изъ исторіи возникновенія Терскаго казачества мы видѣли, что сношенія Терека съ Волгой и Дономъ существовали съ давняго времени. Относительно гребенскихъ казаковъ мы имѣли свѣдѣнія, что въ составъ ихъ вошло немалое количество вольныхъ волжскихъ казаковъ, которые послѣ разрушенія крѣпости Терки, въ 1570 году, ушли вмѣстѣ съ Гребенскими казаками на гребни, что контингентъ гребенскихъ казаковъ пополнялся выходцами съ Дона и даже Урала. Относительно кизлярскаго войска мы точно также видимъ указаніе, что основаніе его въ значительной мѣрѣ обязано вольному волжскому казачеству, которое уже съ давнихъ поръ селилось въ дельтѣ Терека; мало того, мы видѣли, что въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія, по повелѣнію Петра Великаго, 1000 семействъ донскихъ казаковъ были переселены на Сулакъ и вошли въ составъ Астраханскаго войска, а позднѣе водворены на Терекъ, между Кизляромъ и гребенскими станицами, подъ именемъ „кизлярскаго семейнаго войска“. И вотъ, несмотря на указанную связь гребенскихъ и кизлярскихъ казаковъ съ Дономъ и Волгой, у нихъ тѣмъ не менѣе не обнаружилось проказы. Какъ объяснить это обстоятельство?

Козловскій, относясь къ вопросу съ точки зрѣнія наслѣдственности проказы, по поводу гребенскихъ казаковъ говоритъ, что волжскіе и донскіе казаки, если они селились на Гребни, являлись туда холостыми, брали женъ у туземцевъ, а въ виду этого, благодаря смѣшенію расъ, болѣзнь у нихъ выродилась. Съ нашей точки зрѣнія положеніе Козловскаго вѣрно только по отношенію къ первой его половинѣ, т. е. что переселенцы являлись туда холостыми, а вмѣстѣ съ

тѣмъ здоровыми, готовыми на тяжелую борьбу за существованіе. Понятно, что такіе субъекты не могли занести проказы въ гребенское войско, какъ это легко могли сдѣлать переселенцы цѣлыми семьями, которыя, оставляя свою метрополию, не берутъ съ собою больныхъ членовъ, развѣ только въ исключительныхъ случаяхъ. Что касается кизлярскихъ казаковъ, то, по указанію Козловскаго, болѣзнь не развилась тамъ потому, что кизлярцы по преимуществу туземнаго происхожденія. Указаніе это, какъ мы видѣли, исторически невѣрно: мы сказали, что еще въ XVI столѣтіи низовья Терека одновременно, можетъ быть, съ возникновеніемъ гребенскаго казачества, были запяты, кромѣ туземцевъ, и вольными волжскими казаками, устроившими тамъ даже укрѣпленный городокъ; кромѣ того, мы сейчасъ указали на донскія семейства, водворенныя около 1720 года, сначала на Сулакѣ, а позднѣе на Терекѣ. Объяснить въ данномъ случаѣ фактъ отсутствія заноса проказы въ кизлярское войско со стороны вольныхъ волжскихъ казаковъ нетрудно, а именно—тѣмъ вполне основательнымъ предположеніемъ, что у послѣднихъ проказы въ то время не было. И въ самомъ дѣлѣ! Что такое были вольные волжскіе казаки? Это былъ сбродъ людей, бѣжавшихъ со всѣхъ концовъ Россіи,—недовольные своею участію крѣпостные, раскольники и т. д. Принести съ собою проказу эти выходцы изъ Россіи, понятно, не могли. Болѣзнь могла развиться у нихъ или благодаря тѣснымъ сношеніямъ съ Астраханью, если въ это время, т. е. въ XVI, XVII столѣтіяхъ, проказа въ Астрахани уже существовала, или благодаря таковымъ же сношеніямъ съ Дономъ, гдѣ она—надо думать—уже была. Всего вѣроятнѣй надо предполагать, проказа обнаружилась на Волгѣ, съ одной стороны, когда въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія по указу Императрицы Анны Іоановны на Волгу (между Камышинымъ и Царицинымъ) было переселено 1057 семействъ донскихъ казаковъ, выселенныхъ позднѣе на Терекъ; съ другой стороны, въ то время, когда съ цѣлью правильной организаціи казачества изъ Астрахани и другихъ городовъ (Красный Яръ, Енотаевскъ, Черный Яръ) городскія вольныя команды были расселены по Волгѣ, подъ именемъ Астраханскаго казачьяго войска, въ отдѣльныя, существующія въ настоящее время станицы,—актъ, который происходилъ, начиная съ 1750 и кончая 1764 годомъ.

Нѣсколько труднѣе дать сколько нибудь точное объясненіе причинъ, по которымъ переселеніе такого большого количества се-

мействъ донскихъ казаковъ не имѣло своимъ послѣдствіемъ развитія проказы, если не въ кизлярскомъ, то въ семейномъ войскѣ. Отвѣчать на этотъ вопросъ тѣмъ труднѣе, что мы не знаемъ, какъ и откуда вербовались переселенцы. Причинъ, во всякомъ случаѣ, можно найти много. Съ одной стороны, основываясь на томъ, что проказа въ Э. В. Д., какъ и въ настоящее время, такъ и, надо думать, прежде, была распространена не по всему войску, т. е. существовала не во всѣхъ станицахъ, можно легко предположить, что въ составъ переселенцевъ попали семьи изъ станицъ свободныхъ отъ проказы. Съ другой стороны, можно допустить, что проказа существовала у переселенцевъ, но не развилась на новомъ мѣстѣ, можетъ быть и потому, что неблагоприятныя климатическія и мѣстные условія на Сулакѣ, уничтожившія, какъ мы видѣли, въ короткое время болѣе половины семействъ донскихъ казаковъ, еще болѣе губительно дѣйствовали на болѣвшихъ проказою переселенцевъ, которые и пали первыми жертвами господствовавшихъ тамъ болѣзней.

Оставляя такимъ образомъ послѣдній вопросъ не рѣшеннымъ, мы обратимся къ другимъ частямъ терскаго войска по порядку ихъ возникновения, т. е. прежде всего остановимся на моздокскомъ войскѣ.

Мы видѣли, что въ составъ его вошли семейства донскихъ и волжскихъ казаковъ, т. е. тѣхъ же донскихъ, но переселенныхъ лѣтъ за 40 до заселенія ливіи Терека на Волгу. Всѣ: и официальные, и частныя свѣдѣнія указываютъ на то, что проказа существовала въ станицахъ моздовскаго полка уже въ значительныхъ размѣрахъ въ то время, когда въ другихъ мѣстахъ Терской области ея почти не было. Но спрашивается: когда обнаружилась она въ этихъ станицахъ, вмѣстѣ ли съ переселеніемъ казаковъ, или послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго существованія ставицъ на Терекѣ?

И Поповъ ¹⁾, и Никольскій (I. c.) высказываютъ предположеніе, что проказа принесена въ станицы моздовскаго полка одновременно съ заселеніемъ, но стала, по мнѣнію Н., известна мѣстной администраціи только съ 1842 года или потому, что больныхъ было мало, или эти послѣдніе по невѣжеству и фанатизму не обращались къ вра-

¹⁾ Поповъ. Военно-мед. журналъ 1854 г. ч. LXIV. Въ отдѣлѣ статистики— „Годовой отчетъ о болѣзняхъ“. Стр. 107.

чебной помощи, или, наконецъ, потому, что больные старались прятать свое безобразіе. Болѣе опредѣленно высказывается Козловскій. „Въ настоящее время ~~в. л.~~ (1864-й годъ), говоритъ онъ, „въ станицахъ Наурской, Ищерской, Стодеревской и пр. живутъ еще старики, которые помнятъ время, очень близкое къ заселенію линіи, и рассказываютъ о родныхъ, которые прибыли больными съ Дона“. Кто были эти больные и свидѣтели, Козловскій не называетъ.

Мы, съ своей стороны, слышали такіе же рассказы. Одинъ изъ нихъ переданъ намъ почтенной Е. И. Баскаковой, которой онъ въ свою очередь былъ сообщенъ эсауломъ Венеровскимъ, женатымъ на дочери перваго Наурскаго священника. По указанію этого послѣдняго, болѣзнь была занесена въ Науръ семействомъ Локалинныхъ, переселившимся съ Волги. Другой рассказъ переданъ намъ войсковымъ старшиною Т. А. Сафоновымъ, дѣдъ котораго, эсаулъ, привелъ съ Волги (между Царицынымъ и Камышинымъ) сотню казаковъ въ Ищеры, гдѣ и поселился съ 4-мя сыновьями. Т. А. Сафоновъ слышалъ отъ родныхъ, что болѣзнь была принесена двумя прибывшими вмѣстѣ съ полкомъ братьями Поляковыми, изъ которыхъ одинъ болѣлъ въ Мекенской, а другой—въ Ищерской станицѣ ¹⁾

Такъ или иначе, но подтвержденіе того обстоятельства, что проказа существовала въ Терской области съ самаго начала заселенія моздокской линіи, мы находимъ у одного изъ извѣстныхъ путешественниковъ въ прошедшемъ столѣтіи по Кавказу, *Guldenstädt'a* ²⁾. Этотъ послѣдній, занимаясь изслѣдованіемъ Кавказа вообще, заинтересовался и горячими ключами, находящимися между Терекомъ и Сунджею (Старый Юртъ, нынѣ ст. Горячеводская ³⁾), и дѣйствиемъ ихъ на больныхъ. Онъ наблюдалъ съ 1771 по 1773 годъ вліаніе этихъ водъ на 40, приблизительно, больныхъ разнообразными болѣзнями и указываетъ на одного 30 лѣтняго субъекта, страдающаго уже 3 года проказою, существующею въ Астраханской губ. подъ именемъ „крымской болѣзни“, причемъ констатировалъ улучшение болѣзни. Откуда, изъ какой станицы прибылъ больной, авторъ не говоритъ, точно

¹⁾ Въ станичныхъ сем. спискахъ мы и теперь не мало находимъ семействъ Поляковыхъ.

²⁾ *Guldenstädt. Reisen durch Russland und im Kaukasischen Gebirge Herausgegeben von Pallas. St. Petersburg. 1787. стр. 218.*

³⁾ Не смѣшивать съ Горячеводскою станицею, находящеюся около Пятигорска.

также не упоминаетъ его имени; но изъ указаній, которыя мы у него находимъ, видно, что станицы моздовскаго полка въ это время уже существовали.

О движеніи болѣзни въ первое время существованія моздовскаго полка мы не имѣемъ достаточно точныхъ свѣдѣній, а имѣемъ только общія указанія, что болѣзнь постепенно развивалась, количество больныхъ возрастало и населеніе было вынуждено примѣнить противъ болѣзни мѣру отдѣленія больныхъ.

Когда начало населеніе прибѣгать къ указанной мѣрѣ, точно неизвѣстно. Въ моемъ сообщеніи, сдѣланномъ въ Императорскомъ Кавказскомъ Мед. Обществѣ, я передалъ рассказъ Е. И. Баскаковой о пріютѣ, существовавшемъ уже въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Пріютъ этотъ, въ видѣ хатки, былъ выстроенъ въ лѣсу по дорогѣ изъ Наура въ Мекенскую станицу, причемъ, изъ боязни заразы, родственники больныхъ, принося послѣднимъ пищу, клали ее будто бы въ дуплистое дерево, находившееся около пріюта. Вѣренъ ли этотъ рассказъ, переданный Баскаковой, сказать понятно нельзя, но фактъ, что пріюты для прокаженныхъ существовали въ раннее время, свидѣтельствуется и Козловскій. „Находящіеся еще въ живыхъ свидѣтели“, передаетъ онъ, „говорятъ, что въ началѣ нынѣшняго вѣка проказою заболѣвало болѣе людей, чѣмъ теперь; что болѣзнь эта всегда считалась между жителями заразной и потому общество исключало прокаженныхъ изъ своей среды и удаляло ихъ въ отдѣльные, построенные для этой цѣли домики, находившіеся около Наура, Ищеръ и Стодеревской, вдали отъ станицъ, въ садахъ, всего чаще въ скитахъ, такъ какъ заболѣвшіе были старообрядцы и болѣзнь считалась наказаніемъ Господнимъ. Сюда благочестивые люди носили подаваніе и пищу, ибо сами прокаженные не смѣли показываться въ станицу“.

И въ настоящее время въ станицахъ существуютъ старики, которые помнятъ эти пріюты и передавали мнѣ о нихъ нѣкоторыя свѣдѣнія. Такъ, въ Наурѣ для больныхъ устраивались отдѣльные домики въ садахъ около станицъ. Въ такомъ домикѣ въ концѣ 40 годовъ жилъ Ефимъ Абрѣзовъ; Авдотья Крымова, Оекла Баскакова, Лукерья Шуваева также были отдѣлены въ особенную хатку, какъ свидѣтельствуется и официальный списокъ больныхъ проказою въ Наурѣ, составленный въ 1849 году д-ромъ Ваппо. Въ Ищерской станицѣ,

гдѣ находится много старообрядцевъ, преобладали скиты. Эти послѣдніе точно также устраивались за станицею и состояли изъ отдѣльныхъ домиковъ. Сюда часто удалялись по собственному желанію люди преклоннаго возраста, ищущіе покоя и молитвъ, частью же противъ желанія отдѣлялись и больные проказою, которые помѣщались по 2, по 3 человѣка въ одной хаткѣ. Родные и благочестивые люди приносили обыкновенно, какъ мнѣ передавали, по субботамъ, въ эти скиты пищу и подаваніе. Въ семейныхъ спискахъ Ищерской станицы за 1827 годъ мы находимъ списокъ, озаглавленный: „Отдѣлившіеся отъ семействъ своихъ по старости лѣтъ и по болѣзнямъ казаки, казачьи жены и ихъ дочери, живущіе близъ станицы въ особыхъ хижинахъ, называемыхъ скитами для богомоленія“. Въ списокѣ отмѣчено 37 человѣкъ, изъ которыхъ большинство старухи и старики, но есть и молодые и между ними, напримѣръ, три родныя сестры Соколовы. Войск. старш. Т. А. Сафоновъ, которому теперь около 80 лѣтъ, передавалъ мнѣ, что на его памяти въ скиту около Ищеръ было около 15 хатъ. Это были маленькія, крайне грязныя помѣщенія, похожія на свиньи хлѣвы. По его же свидѣтельству, старообрядцы сначала не отдѣляли туда своихъ больныхъ, основываясь на словахъ священнаго писанія, что „безъ воли Божіей ни одинъ волосъ не можетъ упасть съ головы“. Но отецъ Т. А., хотя тоже былъ старообрядецъ, тѣмъ не менѣ настаивалъ на ихъ удаленіи и велѣлъ гнать ихъ туда палками. Въ станицѣ Стодеревской, какъ передавалъ мнѣ старикъ Порфирій Васильцевъ, прокаженныхъ точно также отдѣляли. Первый больной, на сколько извѣстно Васильцеву, въ Стодеревской станицѣ былъ переселившійся изъ Наура Курмояровъ, который и выстроилъ себѣ за станицею отдѣльный домикъ (Варлаамъ Курмояровъ умеръ по указанію Козловскаго въ 1824 году). Около Курмоярова, передаетъ Васильцевъ, начали затѣмъ строиться, смотря по средствамъ, и другіе домики или землянки, и такимъ путемъ образовалась на памяти свидѣтеля колонія въ 10 домиковъ. Въ эту колонію многіе отправляли своихъ больныхъ и изъ другихъ станицъ, а именно изъ Галюгаевской, Ищерской и даже Наура, съ цѣлью возможно удалить больныхъ отъ общенія съ ихъ семьями.

Мы передали свѣдѣнія, касающіяся развитія проказы въ моздокскомъ полку. Очень мало или почти никакихъ указаній мы не имѣемъ относительно начала проказы въ волжскихъ полкахъ, въ составъ ко-

торыхъ, какъ мы видѣли, вошли тѣ же волжскіе казаки, которыми были заселены и станицы моздокскаго полка. Станицы волжскихъ полковъ основались въ 1778 году, т. е. на 8 лѣтъ позднѣе моздокскихъ. Четыре станицы 1-го волжскаго полка,—Екатериноградская, Павловская, Маринская и Георгіевская,—вошли въ составъ Терской области, одна же, Александровская ¹⁾, была позднѣе перечислена въ Ставропольскую губернію. Единственное фактическое указаніе, которое касается давности проказы въ этихъ станицахъ, это свидѣтельство старика Подкотилина въ Эссентузахъ, который сообщилъ намъ, что первое заболѣваніе обнаружилось въ ихъ станицѣ въ семействѣ Уваровыхъ, у которыхъ болѣли обѣ жены старика Уварова, а именно одна изъ нихъ, на которой онъ женился еще въ Александровской станицѣ и которая заболѣла еще тамъ. Мы видѣли, что Эссентукская станица возникла, благодаря переселенію туда 235 семействъ изъ ст. Александровской въ 1825 году.

Никольскій (I. с.), указывая, что „до переселенія семействъ донскихъ и волжскихъ казаковъ, ничего не было извѣстно о существованіи здѣсь проказы“, говоритъ далѣе: „да и въ настоящее время также не слышно о ней гдѣ либо, исключая моздокскаго полка, а въ волжскихъ полкахъ она исчезла въ 1852 году, или по крайней мѣрѣ съ тѣхъ поръ ничего о ней неизвѣстно“. Откуда почерпнулъ Никольскій указанія, что о проказѣ въ волжскихъ полкахъ съ 1852 года ничего не слышно,—указаніе невѣрное, ибо и въ 40, и 50-хъ годахъ проказа въ этихъ полкахъ существовала,—мы увидимъ позднѣе; но откуда имъ почерпнуто свѣдѣніе, что она исчезла, а слѣдовательно существовала съ самаго основанія станицъ, мы не знаемъ, такъ какъ фактическихъ какихъ либо основаній Никольскій по этому поводу не приводитъ. Съ своей стороны, въ дополненіе къ сказанному нами относительно волжскихъ полковъ, мы поставимъ на видъ, что мы нигдѣ въ указанныхъ станицахъ (станіцы Александровской, Ставроп. губ., мы не посѣщали) ничего не слышали о какихъ либо мѣрахъ, которыя бы предпринимались населеніемъ противъ проказы, какъ мы это видѣли по отношенію къ станицамъ моздокскаго полка.

¹⁾ Не смѣшивать съ Александрійскою станицею Терской области,

Исторіи развитія проказы въ другихъ, наконецъ, станицахъ Терской области мы здѣсь касаться не будемъ, ибо болѣзнь видимо развилась здѣсь гораздо позднѣе и самое основаніе многихъ изъ этихъ станицъ относится уже въ позднѣйшему времени.

Въ такомъ положеніи находился вопросъ о проказѣ въ Терской области, пока, въ началѣ 40-хъ годовъ, на болѣзнь не было обращено вниманіе мѣстной администраціи.

По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ д-ромъ Никольскимъ (1. с. стр. 518), и почерпнутымъ имъ изъ архива войскового управленія въ Ставрополѣ, первый обратившій вниманіе на проказу въ моздокскомъ полку былъ штабъ-лекаръ, состоявшій при лазаретѣ моздокскаго полка, Чистяковъ. Этотъ послѣдній донесъ старшему д-ру войскъ Кавказской линіи и Черноморья, Земскому, о существованіи проказы между жителями нѣкоторыхъ станицъ моздокскаго полка въ числѣ 7 человекъ. Д-ръ Земской просилъ въ февралѣ 1844 года штабъ командующаго войсками о распоряженіи: отправить 7 больныхъ, указанныхъ Чистяковымъ (не на основаніи ли указаній Guldenstädt'a?) на Староюртовскія минеральныя воды, а по возвращеніи съ водъ о помѣщеніи ихъ, равно и тѣхъ, кои будутъ найдены въ станицахъ этого полка, въ особенномъ госпитальномъ отдѣленіи, долженствующемъ устроиться при Наурскомъ лазаретѣ. Благодаря затянувшейся перепискѣ, больные, уже въ количествѣ не 7, а 12 человекъ, хотя и были отправлены въ Старый Юртъ, но только въ сентябрѣ мѣсяцѣ и, пробывъ на водахъ въ теченіи 20 дней и не получивъ никакого облегченія, возвращены домой на попеченіе родственниковъ.

Указаніе Чистякова дало, слѣдовательно, первый толчекъ къ правительственнымъ мѣрамъ противъ болѣзни, т. е. навело управленіе на мысль объ устройствѣ спеціальной лечебницы для прокаженныхъ. Дальнѣйшее движеніе этого дѣла мы видимъ изъ находящейся между документами Наурской лечебницы копіи указа войскового правленія полковому правленію моздокскаго полка, отъ 4 іюня 1850 года, за № 8661.

Изъ исторической части указа мы видимъ, что 13 февраля 1847-го года Главнокомандующимъ отдѣльнымъ Кавказскимъ корпусомъ было разрѣшено: 1) Для помѣщенія больныхъ моздокскаго линейнаго казачьяго полка, одержимыхъ проказою, устроить при лазаретѣ этого

полка особый флигель на 15 человекъ и на постройку какъ его, такъ и другаго флигеля изъ сырцоваго кирпича, хозяйственнымъ образомъ, для кухни, прислуги и прихожей, а также на приобрѣтеніе кроватей, столовъ и необходимой посуды отпустить изъ войсковаго капитала примѣрно 1500 рубл. серебромъ. 2) Для услугъ больнымъ, варенья имъ пищи, назначать двухъ казаковъ изъ состоящихъ на внутренней службѣ, съ причисленіемъ ихъ въ лазаретной прислугѣ и съ производствомъ имъ провіантскаго довольствія на счетъ войска. 3) Пищу и одежду одержимымъ проказою должны доставлять родственники, но въ случаѣ ихъ несостоятельности, производить имъ по 15 р. с. въ годъ на каждаго больного, согласно 375 § войсковаго положенія, изъ станичныхъ суммъ. Изъ суммы этой, согласно съ мнѣніемъ командующаго войсками, опредѣлить 10 р. 95 к. с. на пищу каждому человеку въ теченіи года, а послѣднія на одежду. 4) Пользованіе страдающихъ проказою возложить на полковаго медика. 5) Дрова на отопленіе больницы и для варенія пищи отпускать изъ топлива, заготовленнаго для полковаго лазарета.

Въ 1849-мъ году постройка Наурской лечебницы была кончена, о чемъ и было донесено Правленію 10 іюня 1849-го года.

Далѣе, въ упомянутомъ документѣ мы находимъ указанія на два рапорта: одинъ отъ командира моздокскаго полка, Султанъ Казы-Гирей, другой отъ лекаря Микулинскаго, оба относящіеся къ декабрю 1849-го года.

Въ первомъ рапортѣ Полковникъ Султанъ Казы-Гирей между прочимъ сообщаетъ, что въ настоящее время въ моздокскомъ казачьемъ полку людей одержимыхъ проказою состоитъ 18 человекъ, но съ 1841 по 1845 годъ число ихъ не превышало 8 человекъ; что увеличеніе въ настоящее время числа больныхъ проказою происходитъ отъ сообщенія здоровыхъ съ больными, и что болѣзнь эта постепенно развивается; поэтому Казы-Гирей „находитъ необходимымъ всѣхъ состоящихъ въ настоящее время больныхъ проказою помѣстить теперь же въ лечебницу и строго воспретить всякое съ ними сообщеніе здоровыхъ людей“, о чемъ и проситъ разрѣшенія войсковаго правленія.

Въ томъ же рапортѣ полковой командиръ представляетъ проектъ штата лечебницы, а именно: „лекаря, одного, съ жалованьемъ по 259 р. 95 коп. въ годъ; смотрителя—85 р. 80 коп.; одного младшаго

фельдшера—25 р. 35 к.; прислуги: для мужчинъ 3 человѣка и для женскаго пола 3 женщины, причѣмъ мужчинамъ должно выдаваться одно провіантское довольствіе, женщинамъ же предлагается назначить жалованье по 5 р. въ мѣсяць.

Рапортъ лекаря Микулинскаго, поданный полковому командиру и переданный послѣднимъ въ войсковое правленіе, касается правилъ содержанія больныхъ. Въ этомъ рапортѣ, копія съ котораго находится при дѣлахъ лечебницы, д-ръ Микулинскій, обращая вниманіе на требованія чистоты, какъ помѣщенія, такъ и воздуха, т. е. хорошей вентиляціи, указываетъ на необходимость для больныхъ ежедневныхъ ваннъ и, кромѣ того, бани одинъ разъ въ недѣлю. Затѣмъ, въ діетическомъ отношеніи Микулинскій рекомендуетъ употребленіе въ пищу возможно малаго количества мясной пищи и полное воспрещеніе употребленія мяса копченаго, жирнаго, соленаго и невывареннаго, а употребленіе пищи растительной; съ каковою цѣлью „для пользы физической и даже нравственной и выдержки казеннаго интереса, можно позволить больнымъ самимъ обрабатывать для себя огородныя овощи“. Далѣе, по поводу отношенія къ больнымъ прислуги, Микулинскій высказывается очень осторожно, а именно, указавъ на мнѣніе, господствующее въ мѣстномъ образованномъ и простомъ классѣ народа, который „утвердительно настаиваетъ на томъ, что болѣзнь прилипчива“, и противопоставляя этому мнѣнію „опытъ и разнородныя наблюденія знаменитыхъ по своей учености врачей въ настоящее время“, отрицающихъ заразительность болѣзни,—Микулинскій тѣмъ не менѣе рекомендуетъ осторожный уходъ за больными. Наконецъ, что касается леченія больныхъ, то Микулинскій, основываясь на томъ, что способы леченія проказы могутъ быть различны и что каждый врачъ можетъ предпочитать свой методъ, рекомендуетъ предоставить леченіе усмотренію врача, который будетъ заведывать лечебницею.

Соображенія, представленныя въ изложенныхъ рапортахъ, были утверждены высшею инстанціей съ нѣкоторыми измѣненіями, а именно, главнокомандующимъ предписано: смотрителя съ указаннымъ жалованьемъ назначить изъ урядниковъ внутренней стражи; особаго лекаря и фельдшера при больницѣ проказенныхъ не имѣть, но назначать сихъ чиновъ отъ полка съ тѣмъ, чтобы они были избавлены отъ дальнихъ командировокъ; количество прислуги сократить на 2-хъ мужчинъ и 2-хъ женщинъ.

Но кромѣ Наурской лечебницы, какъ видно изъ того же указа, было утверждено устройство и другой таковой же лечебницы, а именно въ Горячеводскѣ около Пятигорска, на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ Наурѣ. Далѣе, изъ указа видно, что зданіе Горячеводской лечебницы въ 1849-мъ году было также готово, но въ виду отсутствія проваженныхъ въ волжскихъ полкахъ (указаніе Никольскаго на изчезновеніе въ послѣднихъ проказы!) не было занято.

О дальнѣйшей судьбѣ Горячеводской лечебницы мы находимъ свѣдѣнія у д-ра Козловскаго. Согласно съ этими свѣдѣніями, зданіе лечебницы находилось на восточной сторонѣ Горячеводской станицы и было выстроено по тому же, какъ увидимъ, плану, какъ и Наурскій пріютъ. Далѣе, когда за отсутствіемъ больныхъ въ волжскихъ полкахъ открытіе Горячеводской лечебницы не состоялось, возникло, какъ сообщаетъ К., предположеніе о перемѣщеніи въ указанную лечебницу всѣхъ больныхъ проказою съ тѣмъ, чтобы содержаніе больныхъ и прислуга были на счетъ казны, съ уплатою издержекъ изъ войсковыхъ суммъ. Это предположеніе, одобренное военнымъ совѣтомъ, было Высочайше утверждено 6-го іюня 1853 года и вошло въ сводъ военныхъ постановленій, гдѣ сказано: 1) перевести больныхъ проказою изъ лечебницы Наурской въ Горячеводскую; 2) пользованіе ихъ поручить одному изъ медиковъ въ Пятигорскѣ, а прислугу, бѣлье, одежду, пищу и все необходимое отпускать изъ казны, съ уплатою издержекъ изъ войсковыхъ суммъ; 3) если зданіе Горячеводской лечебницы окажется недостаточнымъ для всѣхъ больныхъ, то пристроить къ нему на счетъ войсковыхъ суммъ помѣщеніе по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Но указанное, хотя и Высочайше утвержденное, постановленіе не осуществилось и по слѣдующей причинѣ.

При осмотрѣ Горячеводской лечебницы командиромъ волжской бригады, совмѣстно съ помощникомъ главнаго доктора Пятигорскаго госпиталя, Дроздовымъ, было найдено, что помѣщеніе лечебницы имѣетъ много неудобствъ и незгодъ. Эти послѣднія, какъ формулировалъ ихъ д-ръ Дроздовъ въ своемъ рапортѣ, заключались въ слѣдующемъ: „1) отъ лечебницы до ваннъ оказалось болѣе пяти верстъ, пѣшій же ходъ, хотя и былъ короче, но пролегалъ по пѣшеходному мосту чрезъ Подкумокъ и по горамъ, а потому, какъ переправа, такъ и крутые подъемы, крайне неудобны для этого рода больныхъ; 2) врачи, наблюдавшіе дѣйствіе Пятигорскихъ минеральныхъ водъ на проваженныхъ,

никогда не отзывлись благосклонно о послѣдствіяхъ этого леченія. Благодаря этому представленію и отсутствію больныхъ въ волжскихъ полкахъ, устройство Горячеводской лечебницы было пріостановлено и, заключаетъ Козловскій, лечебница эта и по настоящее время (1864-й годъ) не открыта, да и не будетъ никогда открыта, ибо самое зданіе превращено въ частное жилье.

Такимъ образомъ, единственнымъ пріютомъ для всѣхъ прокаженныхъ Терской области осталась Наурская лечебница, которая и была открыта въ іюль 1850 года.

Лечебница, по описавію Козловскаго, представившаго въ своемъ сочиненіи и ея планъ, находилась въ полу-верстѣ отъ станицы, на юго-востокъ отъ нея, около Терека, въ сосѣдствѣ съ садами. Она помѣщалась въ срединѣ двора, обрытаго канавою и раздѣленнаго глухою стѣною на двѣ равныя части, соотвѣтственно мужской и женской ея половинамъ. На дворѣ помѣщались службы, отхожія мѣста и колодезь. Сама лечебница представляла четырехугольное зданіе, раздѣленное на двѣ половины: мужскую и женскую; каждая половина состояла изъ довольно объемистой комнаты для больныхъ, число которыхъ предполагалось на обѣ половины въ 15 человѣкъ, изъ прихожей и ванной. О штатѣ, какъ медицинскаго персонала, такъ и прислуги, о содержаніи больныхъ мы уже говорили; медикаменты должны были доставляться изъ ставропольской казенной аптеки.

Когда лечебница была открыта, то, согласно съ одобреннымъ администраціею мнѣніемъ полковаго командира модзовскаго полка, Султанъ Казы Гирей, въ нее были отдѣлены всѣ больные, осмотрѣнные докторомъ Ваппо въ 1849 году и внесены имъ въ особый списокъ. Въ спискѣ этомъ значилось 16 человѣкъ (6 больныхъ въ Наурѣ, 5—въ Ищерской, 4—въ Стодеревской и 1—въ Мекенской станицахъ). Два больныхъ изъ Стодеревской станицы умерли до открытія лечебницы. И того въ лечебницу было принято въ іюль 1850 г. 14 человѣкъ.

Не въ красивомъ видѣ рисуетъ положеніе лечебницы д-ръ Никольскій въ своемъ сообщеніи, сдѣланномъ (1. с.) въ апрѣлѣ 1860 года, слѣдовательно обнимающемъ первое десятилѣтіе существованія этого учрежденія. Приводя указанія относительно штата и содержанія больныхъ, авторъ говоритъ: „съ того времени (?) лечебница не достигла своей цѣли“ (какой?), какъ это подтверждается донесеніемъ осмат-

ривавшихъ ее старшихъ врачей“ (донесеніями, которыя, въ сожалѣнію, авторомъ не приводятся), „возбудившихъ щекотливые вопросы о приведеніи ея въ лучшее устройство. Да и можно ли при такихъ условіяхъ, какъ выше сказано, успокоивать и пользоваться больныхъ? Медикъ при визитаціи нерѣдко не находилъ въ лечебницѣ ни больныхъ, ни прислуги: больные отзывались, что они уходили за подаваніемъ, а прислуга за одеждою“.

Еще болѣе мрачными чертами характеризуетъ Наурскую лечебницу д-ръ Козловскій.

Приведа указаніе Никольскаго, онъ видитъ причину неправильной постановки дѣла въ томъ, что мнѣнія врачей совершенно игнорировались; ими воспользовались только одинъ разъ, когда дѣло шло о бесполезности Горячеводской лечебницы, въ другихъ же случаяхъ, — выборъ мѣста, планъ устройства, нужды лечебницы и пр., — обсуждались безъ вмѣшательства врачебнаго мнѣнія. „Потому и вышло продолжаетъ авторъ, что на Горячеводскую лечебницу затрачены только деньги; Наурская же въ теченіи многихъ лѣтъ существованія не принесла никакой пользы.“

По мнѣнію Козловскаго, Наурская лечебница не удовлетворяла ни медико-полицейскимъ мѣрамъ, ни цѣлямъ пріюта. Въ первомъ отношеніи лечебница не удовлетворяла своимъ цѣлямъ потому, что больные добровольно не поступали въ лечебницу, а принужденіе не распространялось на всѣхъ больныхъ въ войскѣ. Въ доказательство этого Козловскій приводитъ то, что въ 1861 году вовсе не было прибыли больныхъ, въ 1862 году поступило только 2, въ 1863 1 больной. Правда, оговаривается авторъ, во 2-мъ полугодіи 1860 года въ лечебницу поступило 10 человекъ, но такое увеличеніе больныхъ послѣдовало благодаря распоряженію военно-медицинскаго департамента, вызваннаго въ свою очередь заявленіемъ Virchow'a; далѣе, въ 1864 году, въ февралѣ мѣсяцѣ, прибавилось 5 больныхъ, а именно, въ то время, когда Козловскій былъ командированъ для изслѣдованія проказы въ Терской области. Наконецъ, указываетъ К., количество прокаженныхъ по станицамъ и теперь (т. е. въ 1864 году) болѣе, чѣмъ ихъ находится въ лечебницѣ и въ послѣднюю никогда не были заключены всѣ больные.

Что касается цѣли лечебницы, какъ пріюта „гдѣ бы страдальцы могли скрывать свое безобразіе и найти успокоеніе своему печаль-

ному существованію“, то и эта цѣль не была удовлетворена, ибо лечебница слишкомъ скудно была снабжена средствами и больные были вынуждены поддерживать свое существованіе подаемъ. „Стало быть“, заключаетъ Козловскій, „издержки и на Наурскую лечебницу въ теченіи 15 лѣтъ оказываются также бесполезною тратою денегъ“.

Высказывая такой приговоръ, Козловскій передаетъ далѣе свои пожеланія, заключающіяся: въ пристройкѣ 2 комнатъ для систематическаго леченія, въ устройствѣ правильной вентиляціи, въ постройкѣ бани, въ расширеніи двора и посадкѣ на немъ деревьевъ и устройствѣ огорода, въ лучшей организаціи врачебнаго персонала, такъ какъ „визитаціи дѣлались рѣдко, ибо врачу, занятому полковыми лазаретами, вскрытіями, разъѣздами по полку и обремененному перепискою, не удавалось и разъ въ недѣлю взглянуть на лечебницу“. Высказавши все это, авторъ, однако указываетъ, что за послѣднее время послѣдовали значительныя улучшенія въ содержаніи больныхъ: „снабжение пищею“, говоритъ онъ, „достаточно, ибо теперь на всякаго больного отпускаютъ деньги на общемъ положеніи для лазаретовъ; каждый больной получаетъ одинъ фунтъ говядины и два фунта бѣлаго хлѣба, съ соотвѣтствующимъ количествомъ зелени и крупъ; имъ выдается на годъ двѣ перемѣны бѣлья на руки; халатами же и принадлежностями постели они снабжаются на общемъ положеніи полковыхъ лазаретовъ. По отзывамъ врачей, завѣдующихъ Наурской лечебницею (?), бѣлья этого не достаточно“. „Но всѣ эти недостатки, сколько мнѣ извѣстно“, заканчиваетъ К., „приняты въ соображеніе и, быть можетъ, въ скоромъ времени Наурская лечебница перестанетъ въ чемъ нибудь нуждаться“ (предсказаніе, которое дѣйствительно сбылось, какъ увидимъ, въ 1872 году!). Указывая на сдѣланныя улучшенія, авторъ почему то обходитъ молчаніемъ, кому обязана лечебница этими улучшеніями, а этого бы несомнѣнно требовало чувство исторической справедливости.

Насколько Наурская лечебница дѣйствительно не удовлетворила своей цѣли, насколько расходы на ея устройство и содержаніе слѣдуетъ считать непроизводительной тратой денегъ,—мы увидимъ позднѣе; теперь же обратимся къ тѣмъ, въ сожалѣнію, скуднымъ свѣдѣніямъ „о положеніи больныхъ, которыя мы могли собрать лично и на основаніи уцѣлѣвшихъ документовъ архива лечебницы.

Мы не намѣрены, говоря объ условіяхъ лечебницы, защищать ее отъ какихъ либо нареваній. Что безпорядки въ ней, въ виду отсутствія постояннаго и строгаго контроля, должны были существовать, не подлежитъ сомнѣнію. Уже а priori можно предполагать, что больные могли тамъ страдать и отъ недостатка пищи, и отъ грубости прислуги, и другихъ упущеній, свойственныхъ вообще дурно поставленнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, хотя извѣстная доля этой вины несомнѣнно должна падать на лицъ, завѣдующихъ этимъ учрежденіемъ. Но чтобы сдѣлать оцѣнку условій жизни больныхъ въ лечебницѣ болѣе справедливо, мы не можемъ не вспомнить о прежде существовавшихъ пріютахъ и скитахъ въ видѣ землянокъ и хатъ, которыя людьми, менѣе всего привыкшими къ комфорту, тѣмъ не менѣе сравниваются съ свинными хлѣвами. Что положеніе больныхъ должно было быть тамъ гораздо плачевнѣе, чѣмъ въ Наурскомъ пріютѣ, свидѣтельствуешь отмѣтка, сдѣланная д-ромъ Ваппо подъ спискомъ больныхъ въ Стодеревской станицѣ: „всѣ сіи прокаженные помѣщаются въ двухъ особыхъ, весьма неудобныхъ и сырыхъ домикахъ и даже всѣ просились, чтобы ихъ перемѣстить въ больницу“.

Не совсѣмъ правъ Козловскій, дѣлая упрекъ администраціи въ томъ, что въ вопросѣ объ устройствѣ лечебницы не спрашивали мнѣнія врачей. Мы уже привели выдержку изъ мнѣнія д-ра Микулинскаго, заявленіе котораго въ отдѣльныхъ пунктахъ сходится съ пожеланіями Козловскаго. Можно дополнить это указаніе другой выдержкой изъ бумаги, адресованной моздокскимъ полковымъ правленіемъ на имя того же д-ра Микулинскаго. Увѣдомляя послѣдняго о томъ, что лечебница открыта, „полковое правленіе покорнѣйше проситъ Ваше Благородіе не оставить преподавать прокаженнымъ какія либо пособія по Вашему усмотрѣнію и составить порядокъ къ улучшенію больныхъ во всѣхъ отношеніяхъ, требуя всякое пособіе отъ полковаго правленія для приведенія въ исполненіе все нужное, согласно штату, и все, что найдется нужнымъ въ медицинскомъ отношеніи. Предсѣдатель, полковникъ Султанъ Казы-Гирей“.

Съ другой стороны, устройство Наурской лечебницы не было актомъ, разрѣшеннымъ только властью мѣстнаго полковаго правленія, а проектъ устройства разсматривался въ войсковомъ управленіи, которое едва ли обошлось въ данномъ случаѣ безъ совѣта войскаго медицинскаго начальства.

Обращаемся къ указаніямъ Никольскаго на грубую неурядицу въ лечебницѣ, доходившую до того, что врачъ, посѣщая лечебницу, не находилъ въ ней ни больныхъ, ни прислуги, что больные уходили нищенствовать. Отрицать такое указаніе мы не считаемъ себя въ правѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не можемъ не поставить на видъ, что оно сдѣлано въ слишкомъ неопредѣленной, слишкомъ общей формѣ. И дѣйствительно. Интересующійся исторіею лечебницы невольно спросить: была ли сказанная неурядица только временнымъ зломъ, вызваннымъ случайными условіями, вліявшими невыгодно на жизнь учрежденія, или эта неурядица была хроническимъ явленіемъ, существовавшимъ въ теченіи всего 10-ти лѣтняго отчетнаго періода? Мы съ своей стороны можемъ отвѣтить, что неурядица эта была только временная, и даже указать, что она вѣроятнѣй всего должна была относиться къ концу перваго десятилѣтія существованія лечебницы.

Учрежденіе лечебницы во многихъ отношеніяхъ обязано полеовому командиру моздокскаго полка, Султанъ Казы Гирею: это видно и изъ сохранившихся оффиціальныхъ документовъ и изъ указаній почтеннаго ветерана, врача Мишулинскаго, сдѣланныхъ мнѣ лично, когда я познакомился съ нимъ въ Грозной: уважаемый товарищъ передавалъ мнѣ о большей энергіи, съ которою Казы Гирей относился къ вопросу объ отдѣленіи прокаженныхъ. Въ виду сказаннаго существенныхъ безпорядковъ во время управленія полкомъ Казы Гирея происходитъ не могло. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ, долго ли оставался Казы Гирей въ Наурѣ, и не могли этого узнать изъ документовъ Наурской лечебницы, ибо таковыя въ архивѣ лечебницы за интересующее насъ десятилѣтіе почти совершенно отсутствуютъ; въ одномъ только документѣ, относящемся къ февралю 1851-го года, мы нашли подпись Казы Гирея. Но если мы и не имѣемъ точныхъ свидѣній о томъ, когда послѣдній оставилъ свой постъ, то имѣемъ нѣкоторыя указанія, что въ началѣ 50-хъ годовъ надзоръ за лечебницею былъ довольно строгъ. Мы привели въ нашихъ матерьялахъ свидѣтельство Антона Камышеникова изъ Ищерской станицы, который вмѣстѣ съ родными пріѣзжалъ въ Науръ въ лечебницу провѣдать мать и доставить ей необходимую провизію; свидѣтель передавалъ, что у воротъ лечебницы стоялъ караулъ, который никого не пускалъ на дворъ, такъ что родные переговаривались съ больными черезъ ворота. Далѣе, мы имѣемъ одно указаніе, относящееся къ второй половинѣ 50-хъ годовъ, а имен-

но, что наурская жительница, Авдотья Сампсонтьева, заключенная въ лечебницу, приходила ночью и тайкомъ въ свою семью,—фактъ, который хотя и указываетъ на нѣкоторыя упущенія въ надзорѣ, но свидѣтельствуется вмѣстѣ съ тѣмъ противъ возможности свободного выхода изъ больницы съ цѣлью нищенства, такъ какъ Сампсонтьевой не было бы тогда основаній дѣлать тайно то, что допускалось дѣлать явно. Что надзоръ вообще за больными проказою въ концу 50-хъ годовъ въ значительной степени ослабѣлъ, лучше всего свидѣлуетъ движеніе больныхъ въ Наурской лечебницѣ, которое мы въ формѣ кривой представимъ въ скоромъ времени. Очень можетъ быть, что къ этому времени, благодаря индифферентизму и отсутствію контроля со стороны администраціи и завѣдывавшаго лечебницею врача, и слѣдуетъ отнести неурядицу, на которую указываетъ Никольскій.

Съ 1860-го года дѣятельность лечебницы снова видимо оживляется.

Мы не имѣемъ документовъ, свидѣтельствующихъ о тѣхъ мотивахъ, которые заставили главное медицинское управленіе Кавказа обратить вниманіе на лечебницу и на проказу вообще; очень возможно, что оно, какъ указываетъ Козловскій, было результатомъ предписанія В. М. совѣта, вызваннаго въ свою очередь интересомъ къ проказѣ, возбужденнымъ сообщеніями Virchow'a. Во всякомъ случаѣ, вниманіе Кавказской медицинской администраціи обнаружилось прежде всего командировкою врача для изслѣдованія болѣзни въ районѣ моздовскаго полка,—командировкою, цѣль и программа которой изложены въ предписаніи, адресованномъ отъ 25 янв. 1860 года, за № 392, генераль-штабъ-докторомъ Кавказской арміи на имя полковаго медика моздовскаго полка, Саковича. Документъ этотъ, находящійся при дѣлахъ Наурской лечебницы, гласитъ:

„Прошу Ваше Б-діе намедленно объѣхать всѣ станицы моздовскаго казачьяго полка и, собравъ самыя подробныя свѣдѣнія, какъ на мѣстѣ, такъ и въ дѣлахъ полка, о существованіи проказы (лерга) въ предѣлахъ онаго, представить ко мнѣ, наипослѣднѣе, отчетъ объ этой болѣзни по слѣдующей программѣ:

1) Гдѣ именно встрѣчалась и встрѣчается проказа? 2) Въ какихъ она проявляется формахъ (1. tuberculosa, torpida и пр.)? 3) Какія причины ея развитія (наслѣдственность, зараженіе отъ больныхъ ею, климатъ, образъ жизни, и проч.)? Не имѣетъ ли особеннаго вліянія на развитіе проказы употребленіе въ пищу соленой рыбы и какого она рода? 4) Въ какой степени распространена эта болѣзнь? Уменьшается ли она въ сравненіи съ прошлыми годами, или же болѣе и болѣе укореняется? Статистика этой болѣзни, преимущественно съ 1851 года. Вліяніе пола. 5) Существуетъ ли теперь особенная больница для прокаженныхъ, съ какого времени, гдѣ именно, какъ велика, какое въ ней устрой-

ство, какія въ ней особенныя положенія? Прибыль и убыль въ ней больныхъ за все время существованія? 6) Какая терапия этой болѣзни и результаты леченія? 7) Нѣтъ ли особенныхъ положеній для прокаженныхъ, напримѣръ: ограниченій относительно сообщенія съ другими здоровыми людьми, запрещенія вступать въ бракъ и проч.? 8) Историческія свѣдѣнія и преданія о времени появленія, причинахъ и степени развитія этой болѣзни? Генераль-штабъ докторъ (подпись неразборчива).

24-го Февраля того же года требуемый отчетъ былъ представленъ д-ромъ Саковичемъ генераль-штабъ доктору.

Въ этомъ отчетѣ, копія съ котораго находится при дѣлахъ лечебницы и который занимаетъ 8 листовъ довольно разгонистаго письма, д-ръ Саковичъ указываетъ: 1) что проказа существуетъ эндемически только въ станицахъ моздокскаго полка; 2) описываетъ явленія болѣзни; 3) указываетъ на ея причины (пунктъ, котораго мы воснемъ позднѣе); 4) приводитъ цифру больныхъ, которыхъ нашелъ въ станицахъ моздокскаго полка, а именно всего 8 человѣкъ, включая и 2-хъ больныхъ, находящихся въ Наурской лечебницѣ; 5) сообщаетъ историческія (извѣстныя намъ) свѣдѣнія о болѣзни; 6) передаетъ результаты леченія больныхъ, пользуясь указаніями д-ра Попова; 7) указываетъ на мѣры противъ болѣзни, принимаемыя самимъ населеніемъ, а именно: что людей, подозрѣваемыхъ въ проказѣ, остерегаются и родственники, и самыя семейства стараются ихъ ограничить и даютъ имъ отдѣльно пищу и помѣщеніе; наконецъ, представляетъ вѣдомость больныхъ, находившихся въ Наурской лечебницѣ.

Отчетъ Саковича не удовлетворилъ генер. шт. д-ра., что и выразилось въ новомъ предписаніи послѣдняго отъ 8-го мая 1860 г., за № 2095.

„Несмотря на мое предписаніе къ Вамъ отъ 25 января“, пишетъ Г. Ш. Д., „о доставленіи самыхъ подробныхъ свѣдѣній о проказѣ между жителями моздокскаго полка по данной программѣ, Ваше В-діе, въ рапортѣ своемъ отъ 24 февраля, ограничились изложеніемъ того, что мнѣ вполнѣ извѣстно изъ отчета моего предшественника“ (д-ра Попова), помѣщеннаго въ сентябрьской книжкѣ В. Мед. журнала за 1854 годъ, и не доставили никакихъ свѣдѣній ни о больныхъ проказою въ настоящее время, ни о лечебницѣ для прокаженныхъ. Поставляя Вамъ это на видъ, предлагаю, какъ можно послѣднѣе сообщить мнѣ слѣдующее:

1) Имена, фамиліи, возрастъ, мѣстожительство, образъ жизни и прежнія занятія, продолжительность болѣзни и изложенныя со всею подробностью и ясностью патологическія припадки всѣхъ 8 больныхъ въ настоящее время проказою. 2) Причину, почему 6 изъ больныхъ не помѣщены въ лечебницу и на чьемъ они содержаніи находятся. 3) Генеалогически-патологическія таблицы всѣхъ больныхъ въ настоящее время и бывшихъ до сего въ лечебницѣ для прокаженныхъ, дабы ясно можно было видѣть вліяніе наследственности на образованіе этой болѣзни. 4) Полное описаніе зданія лечебницы, ея устройства,

способовъ продовольствія и содержанія больныхъ, всѣхъ удобствъ и неудобствъ оной. 5) Описание методовъ леченія, употребляемыхъ Вами, и степени ихъ успѣшности. Кромѣ того предлагаю Вамъ доставлять мнѣ ежемѣсячно подробныя свѣдѣнія о ходѣ прокази и медицинскій отчетъ о состояннн лечебницы. Генераль-Штабъ-Докторъ.....

Въ отвѣтъ на это новое предложеніе мы находимъ въ бумагахъ Н. Л. копію съ рапорта д-ра Саковича, отъ 8 іюля 1860 г., увѣдомляющаго ген. шт. д-ра, что имъ посылаются „краткія статистическія свѣдѣнія о моздокскомъ казачьемъ полѣѣ, съ описаніемъ существующей въ немъ проказной болѣзни“.

Копія съ этихъ свѣдѣній и описанія при дѣлахъ Н. Л. не находятся, но, судя по выдержкамъ изъ описанія болѣзни Татьяны Дьячковой, которыя мы находимъ у Козловскаго (стр. 75, у насъ стр. 59), надо думать, что второй отчетъ Саковича составленъ гораздо обстоятельнѣе перваго.

Другіе результаты вниманія, которое обнаружила медицинская администрація Кавказа по отношенію къ проказѣ въ Терской области, были слѣдующіе. Количество больныхъ въ Наурской лечебницѣ увеличилось въ 1860-мъ году на 10 больныхъ. Далѣе, сдѣлано распоряженіе, чтобы больныхъ ежегодно (лѣтомъ) отправляли изъ лечебницы въ Старый Юртъ, гдѣ они должны были пользоваться ваннами. Наконецъ, улучшено пищевое довольство и содержаніе больныхъ вообще въ той формѣ, какъ на это указываетъ д-ръ Козловскій.

Заботы эти не прекращались и въ послѣдующіе годы, какъ мы это видимъ изъ предложенія и. д. штабъ-доктора войскъ Т. О. завѣдующему Наурской лечебницей, отъ 29 Декабря 1863 года. Указавъ на улучшенія въ пищѣ и содержаннн больныхъ въ лечебницѣ, шт. д-ръ Т. О. именемъ ген. шт. д-ра арміи предлагаетъ сообщить ему: 1) достаточно ли, въ виду сильнаго аппетита, существующаго у прокаженныхъ до развитія изнурительныхъ припадковъ, и въ виду развивающихся въ позднѣйшемъ періодѣ болѣзни язвъ на тѣлѣ, пици, бѣлья, обуви и одѣжды отпускается больнымъ въ настоящее время? 2) Необходимо-ли устроить при лечебницѣ огородъ и садъ, которые могли бы обрабатывать сами больные, какъ для развлеченія, такъ и съ цѣлью улучшения пици? 3) Достаточно ли хорошо устроена лечебница и соотвѣтствуютъ ли зданія своему назначенію? Кромѣ того, подтверждается требованіе доставлять немедленно мед. администраціи свѣдѣнія о каждомъ вновь поступившемъ въ лечебницу больномъ или о вновь заболѣвшемъ въ станицѣ.

Въ 1864-мъ году, въ концѣ апрѣля, командируется по распоряженію ген. шт. д-ра для изслѣдованія проказы въ моздокскомъ, горскомъ и сунжинскомъ полкахъ помощникъ главн. д-ра Хасавъ-Юртскаго военнаго госпиталя, лекаръ Козловскій, о чемъ увѣдомленіе получено завѣдующимъ Н. Л. 26-го марта 1864-го года. Результатомъ этой командировки явился трудъ, который былъ напечатанъ въ 1869-мъ году и на которой мы уже указывали и будемъ указывать.

До 1864-го года больныхъ проказою отправляли въ Наурскую лечебницу только изъ станицъ моздовскаго полка и только 1 больная была помѣщена тамъ изъ Грознаго. Но съ 1865 г. больные стали поступать и изъ горскаго, и сунжинскаго и отчасти изъ волжскаго полковъ и въ теченіи всего времени до закрытія Наурской лечебницы цифра больныхъ, несмотря на постоянную убыль, держалась около 10 человекъ.

И такъ, въ общемъ за 1860-ые года, т. е. за 2-ое дѣсятилѣтіе существованія Наурской лечебницы, благодаря заботамъ медицинской администраціи, содержаніе больныхъ было улучшено, улучшилась, надо думать, и внутренняя жизнь больныхъ, хотя, если вѣрить нѣкоторымъ указаніямъ, лечебница не была все таки гарантирована отъ беспорядковъ. Такъ мы привели указаніе мужа больной Аграфены Поповой (урожд. Строевой) изъ Солдатской станицы, что жена его предалась въ лечебницѣ пьянству и даже пьяной и умерла.

Наконецъ, въ 1872-мъ году, въ маѣ мѣсяцѣ лечебница была закрыта, и содержавшіеся въ ней больные распущены по домамъ.

Прежде чѣмъ остановимся на официальныхъ актахъ, мотивирующихъ ея закрытіе, мы остановимся на предшествующихъ этому закрытію обстоятельствахъ, а именно на отношеніи врачей къ вопросу о цѣлесообразности лечебницы.

Вопросъ о цѣлесообразности пріемовъ или лечебницъ для проказенныхъ вообще находится въ тѣсной зависимости отъ нашихъ представленій, касающихся этиологіи проказы,—убѣжденія въ ея заразительности и незаразительности, и въ этомъ отношеніи если вѣра въ заразительность болѣзни глубоко коренилась у казаковъ и заставляла ихъ, какъ свидѣтельствуя всѣ врачи, знакомые съ проказою въ Терской области, Мигулинскій, Поповъ, Никольскій, Саковичъ, Козловскій, прибѣгать съ цѣлью избѣжать заразы къ различнымъ мѣрамъ, начиная съ осторожности въ общеніи съ больными и кончая

полной изоляціей больныхъ въ отдѣльные домики, землянки, скиты; если вѣра въ заразительность болѣзни, чему въ отдѣльныхъ случаяхъ мы имѣли неоспоримыя доказательства, раздѣлялась и самими проказенными,—то со стороны врачей, интересовавшихся болѣе или мене вопросомъ о проказѣ въ Т. О., мысль о заразительности болѣзни не встрѣчала особеннаго сочувствія, и если не отрицалась совершенно, то отходила на послѣдній планъ.

Такъ, д-ръ Поповъ (1. с. р. III) къ важнѣйшимъ причинамъ проказы относитъ: 1) наслѣдственное расположеніе, ибо болѣзнь отъ проказенныхъ родителей переходитъ или къ дѣтямъ, или ихъ потомкамъ, хотя, оговаривается авторъ, встрѣчаются и такіе примѣры, гдѣ здоровыя дѣти родились отъ больныхъ родителей и, наоборотъ, у здоровыхъ родителей были больныя дѣти; 2) образъ жизни: а) употребленіе въ избыткѣ свинаго мяса и кислыхъ напитковъ—чихиря; б) неопрятность тѣла; в) простуда; г) неуемное сладострастіе, поддерживаемое издревле заведенными вечеринками, и 3) можетъ быть допущено и контагиозное вліяніе медленно дѣйствующаго яда.

Д-ръ Никольскій (1. с. р. 520) говоритъ: „мы убѣждены, что проказа эндемически наслѣдственная болѣзнь“, и въ другомъ мѣстѣ (р. 528): „наслѣдственность проказы признана несомнѣнною наблюдавшими ее медиками, какъ здѣсь, такъ и на Дону“. Мы отказываемся давать объясненіе термину „эндемическая наслѣдственность“, а предоставляемъ ориентироваться въ значеніи этого термина читателю на основаніи объясненія, которое даетъ ему самъ авторъ (р. 527): „принявъ, говоритъ онъ, за основаніе двѣ мысли: первую о внесеніи переселенцами казаками съ мѣста прежняго ихъ жительства на Дону и Волгѣ проказы на Кавказъ; а послѣднюю—о заразительныхъ свойствахъ сифилиса и лепры, могущихъ передаваться потомству и слѣдовательно объ эндемической наслѣдственности существующей проказы у нѣкоторыхъ жителей моздокскаго полка, мы“.... и т. д. Кромѣ этой первостепенной причины, Никольскій указываетъ на второстепенныя, предрасполагающія, къ которымъ относитъ: 1) простуду; 2) пищу, а именно: питаніе лѣтомъ одними арбузами, дынями, саломъ и употребленіе кислаго, еще не выбродившаго чихиря; развратъ; 3) неопрятность.

Мнѣніе д-ра Саковича, какъ совершенно справедливо замѣтилъ ему ген. шт. д-ръ арміи, взято у Попова, т. е. мѣстами дословно списано у послѣдняго.

Всѣ приведенныя мною до сихъ поръ мнѣнія не были результатомъ строгаго личнаго изслѣдованія вопроса, а, какъ мы видѣли сами и видимъ изъ указаній д-ра Микулинскаго, основываются на довѣрии къ наблюденіямъ и опытамъ „знаменитыхъ по своей учености врачей въ новейшее время“. Тѣмъ съ большимъ вниманіемъ должны мы остановиться на выводахъ и положеніяхъ д-ра Козловскаго, который руководствовался и личными наблюденіями, которыя въ обстоятельной формѣ изложилъ въ своей книгѣ.

Козловскій (стр. 144) останавливается на 3-хъ категоріяхъ причинъ проказы: „во 1-хъ) на причинахъ, обуславливающихъ эндемическое распространеніе проказы въ Т. О.“, т. е. на причинахъ ея появленія въ послѣдней; „во 2-хъ) на причинахъ, которыми эта болѣзнь поддерживается въ настоящее время, и въ 3-хъ) на причинахъ, вызывающихъ заболѣваніе у лицъ, въ ней склонныхъ или расположенныхъ“.

По отношенію къ 1-ой* категоріи причинъ, Козловскій ставитъ на видъ слѣдующіе факты: 1) отсутствіе болѣзни у туземцевъ, а слѣдовательно невозможность приобрѣсти ее у послѣднихъ; 2) одновременное ея появленіе съ заселеніемъ Кавказской линіи; 3) невозможность допустить, чтобы причины болѣзни лежали или въ почвѣ, или въ климатѣ, или новыхъ условіяхъ жизни, ибо одновременно съ русскимъ населеніемъ прибыло 11 тыс. армянъ, у которыхъ подъ вліяніемъ тѣхъ же условій проказа не развилась; 4) существованіе съ XV стол. проказы на Волгѣ (?) и на Дону, откуда переселились на линію казаки, въ семьяхъ которыхъ предки болѣли проказою, совершенно тождественною и по качеству, и по названію — „к р ы м с к а я б о л ѣ з н ь“ — съ проказою, существующею въ настоящее время. Выводъ изъ этихъ фактовъ, по Козловскому, тотъ, что проказа перенесена казаками съ Дона и Волги.

Разбирая 2-ую группу причинъ, Козловскій прежде всего останавливается на почвѣ, водѣ, пищѣ, гигиеническихъ условіяхъ и т. д., а также на самобытномъ развитіи болѣзни, отрицая значеніе первыхъ вліяній и возможность послѣдней причины. Затѣмъ останавливается на заразительности болѣзни. Эту послѣднюю онъ отрицаетъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) „Примѣры супружескаго сожителства, между которыми, въ случаѣ болѣзни одного изъ супруговъ, никогда (?) не послѣдовало зараженіе другого; никто не указалъ мнѣ

примѣра, чтобы проказа сообщалась въ супружескомъ сожителствѣ, и ни одного достовѣрнаго разсказа (?!), чтобы въ семействѣ путемъ прикосновенія или черезъ употребленіе одной и той-же посуды, либо напр. дыханіемъ однимъ и тѣмъ-же воздухомъ съ проказеннымъ членомъ семьи, послѣдовало зараженіе“. 2) Отсутствіе примѣровъ зараженія прислуги въ Наурской лечебницѣ въ теченія 15-тилѣтняго ея существованія, и здѣсь Козловскій приводитъ примѣръ сидѣлки, которая кушала одними ложками съ больными, пила изъ одной посуды, стирала ихъ бѣлье, цѣловалась, прощаясь съ умершими, и тѣмъ не менѣе не заболѣла. 3) То обстоятельство, что самъ авторъ не заразился, осматривая и вскрывая трупы умершихъ отъ проказы, хотя иногда забывалъ наблюдать необходимую опрятность.

Высказываясь противъ заразительности болѣзни, Козловскій, однако, оговаривается, что не смѣетъ никому навязывать своего личнаго мнѣнія, что положеніе, высказанное имъ, можетъ встрѣтить возраженіе, а именно—указаніе на существованіе неуловимыхъ условій, при которыхъ зараженіе возможно: извѣстный періодъ болѣзни, ея сила, особенная воспримчивость субъекта, который будучи, напримѣръ, расположенъ къ кожнымъ заболѣваніямъ, при одномъ условіи могъ бы получить лишай, при другомъ—проказу. Но, заключаетъ авторъ, подобныя условія, если и могутъ существовать, то „должны быть очень слабы, ибо въ настоящее время не наблюдается примѣровъ зараженія проказою ни въ какомъ періодѣ болѣзни, ни въ одномъ возрастѣ чело-вѣка, ни при какихъ либо другихъ условіяхъ“.—Наконецъ, автору приходила мысль о возможности передачи проказы, подобно сифилису, путемъ оспопрививанія, а также молокомъ матери, но вѣроятность обонхъ предположеній должна быть обставлена большими натяжками.

Наконецъ, обращаясь къ вопросу о наследственности проказы, Козловскій прежде всего указываетъ на то, что „всѣ врачи, изслѣдовавшіе проказу на Кавказѣ (?!), пришли къ заключенію, что она наследственна“, и авторъ на основаніи точныхъ изслѣдованій, „вполнѣ согласенъ съ ними“ и считаетъ этотъ путь передачи главнѣйшимъ, хотя и не единственнымъ (?!) способомъ распространенія болѣзни. Доказательствомъ этого служатъ, по указанію автора, представленныя имъ генеологическія таблицы, изъ которыхъ видно, что въ 48 случаяхъ, „не подлежитъ сомнѣнію“, болѣзнь была передана наследственно:

Отцемъ	4-мъ потомкамъ.
Матерью	10-ти „
Дѣдомъ и бабкою по отцу и матери	6-ти „
Родными дядею и теткою по отцу и матери	9-ти „
Дальними родственниками по прямой линіи	11-ти „
Косвенно (?), дальними родственниками	8-ми „

Въ 18-ти случаяхъ Козловскій не могъ открыть кровнаго происхожденія болѣзни и объясняетъ это или тѣмъ, что за смертью родственниковъ болѣвшихъ нельзя было собрать точныхъ свѣдѣній о предшествовавшихъ заболѣваніяхъ въ семьѣ, или—тѣмъ, что больные „изъ стыда“ скрывали болѣзнь своихъ предковъ, или, наконецъ, потому, что потомокъ могъ быть незаконнорожденнымъ плодомъ отца или матери, обремененныхъ наслѣдственною проказою, чему и приводитъ примѣръ, указывая на заболѣваніе Василя Ѳедорова въ Самашинской станицѣ (указаніе невѣрное, ибо, какъ мы фактически доказали на стр. 158 и 160, Петръ Ѳедоровъ, сынъ котораго Василій болѣлъ проказою, не былъ и не могъ быть незаконнорожденнымъ сыномъ Маріи Чебановой, по мужу Кречетовой). Въ заключеніе авторъ приводитъ подмѣченныя имъ законы наслѣдственности, которые мы здѣсь не передаемъ, отсылая читателя познакомиться съ ними у автора (стр. 150).

3-ью, наконецъ, категорію причинъ, вызывающихъ развитіе болѣзни, авторъ формулируетъ такъ: „всякое раздраженіе у лицъ, расположенныхъ къ проказѣ, способно вызвать заболѣваніе: ушибъ, холодъ, сырость, простуда, солнечный жаръ или жаръ отъ огня, также какъ и погрѣшности діеты; тѣмъ не менѣе есть много случаевъ, гдѣ болѣзнь обнаруживается безъ всякой причины“.

Въ заключеніе, говоря (стр. 186) о мѣрахъ противъ проказы и указавъ на узаконенія Ротаріуса, Пепина и Карла Великаго въ VII и VIII столѣтіяхъ, запрещавшія браки между прокаженными или имѣющими расположеніе къ проказѣ,—узаконеніе, которое Козловскій вполне одобряетъ, а затѣмъ позднѣе и рекомендуетъ,—авторъ задается вопросомъ: „необходима ли больница для прокаженныхъ въ Терской области“?

„Такія, какія существовали въ средніе вѣка“, отвѣчаетъ авторъ, „въ которыя больные заключались бы на всю жизнь, не нужна, ибо это противорѣчитъ выработавшемуся въ наше время (?) гуманному

чувству“... „Равно неосновательно имѣть больницу съ цѣлью предохранить здоровыхъ отъ зараженія, ибо проказа не заразительна. Положимъ“, скромно заявляетъ авторъ, „моего авторитета о заразительности проказы въ Терской области недостаточно, но я ссылаюсь на другихъ изслѣдователей (П. Н. Никольскій), которые заявили тоже; на общій голосъ о незаразительности проказы всѣхъ націй, и на послѣднія убѣжденія побѣдившей предрасудки англійской комиссіи“ 1867 года. „Основать же убѣжище для этихъ страдальцевъ, въ которомъ бѣдные, бездомные, или обременяющіе семью могли схоронить свое безобразіе“... „такую лечебницу устроить необходимо“.

Результатъ указанной нами точки зрѣнія врачей на причины проказы, — точки зрѣнія, которую мы здѣсь разбирать не будемъ, обнаружился въ двухъ направленіяхъ.

Во 1-ыхъ надзоръ за проказою и спеціально за удаленіемъ прокаженныхъ въ лечебницу, не встрѣчая сочувствія со стороны врачей, обнаруживался — по меньшей мѣрѣ — пассивнымъ отношеніемъ ихъ къ дѣлу, если даже не противодѣйствіемъ, и если Козловскій, представляя свою характеристику Наурской лечебницы, указываетъ, что она не удовлетворяла медико-полицейской мѣрѣ, то этому несомнѣнно способствовали и врачи: мы знаемъ и указали въ нашихъ матеріалахъ на нѣсколькихъ больныхъ, которые были возвращены изъ лечебницы домой, и отмѣтили изъ скорбнаго листа Ирины Мещеряковой, въ Павлодольской станицѣ, фактъ (стр. 71), что больная, выписанная изъ Наурской лечебницы самимъ Козловскимъ, была возвращена обратно въ лечебницу по распоряженію войсковаго начальства, которое вмѣстѣ съ народомъ, основательно или нѣтъ, — мы увидимъ поздне, — раздѣляло противуположное съ врачами убѣжденіе.

Вторымъ результатомъ мнѣнія врачей явилось закрытіе Наурской лечебницы, какъ учрежденія не только бесполезнаго, но съ гуманной точки зрѣнія даже и вреднаго.

Мы не имѣемъ подробныхъ свѣдѣній объ отдѣльныхъ перипетіяхъ вопроса, касающагося упраздненія лечебницы, но глубокоуважаемый нами товарищъ, д-ръ Б. В. Криднеръ въ Владикавказѣ передалъ въ наше распоряженіе вмѣстѣ съ архивомъ лечебницы три официальныхъ документа, касающихся сказаннаго акта. Приводимъ эти документы цѣликомъ.

I. Копія съ доклада старшаго члена войскового хозяйственнаго правленія Терскаго казачьяго войска Наказному Атаману этого же войска отъ 13 мая 1871 года.

Въ станицѣ Наурской ~~существуетъ съ~~ давняго времени лечебница для прокаженныхъ, въ которую посылаются больные со всѣхъ станицъ войска. Въ настоящее время въ ней содержится въ ней 13 человекъ мужскаго и женскаго пола.

Болезнь эта, какъ извѣстно, развивается весьма медленно: заболѣвая въ молодыхъ годахъ, больные проживаютъ въ ней до старости.

Боленица въ станицѣ Наурѣ была учреждена какъ для леченія, такъ и для того, чтобы предупредить распространеніе болѣзни отъ зараженія; но долготѣйшій опытъ показываетъ: во первыхъ, что никакія медицинскія пособія не дѣйствуютъ противъ этой болѣзни, и во вторыхъ, что болѣзнь эта не заразительная, а наследственная. А потому учрежденіе лечебницы для прокаженныхъ оказывается въ одномъ случаѣ бесполезнымъ, а въ другомъ—излишнимъ.

Можно было-бы еще оставить существованіе ея съ цѣлю успокоить больныхъ хотя въ нравственномъ отношеніи, но они не находятъ въ ней и этого. Они чувствуютъ себя въ худшемъ положеніи чѣмъ преступники, которые кромѣ признанія своей вины рассчитываютъ и на окончаніе срока и на возможность Всемилостивѣйшаго прощенія; эти же невинные страдальцы не ожидаютъ ни того, ни другого. Они заключены на всю жизнь и все напоминаетъ имъ, что они должны окончить ее въ заключающихъ ихъ стѣнахъ, вдали отъ родныхъ.

Имѣя все это въ виду, нельзя не признать полезнымъ и справедливымъ:

1) Войсковую лечебницу упразднить, обязавъ станичныя общества, къ коимъ принадлежатъ прокаженные, построить для нихъ отдѣльныя помѣщенія возлѣ станицъ, гдѣ могли бы посѣщать ихъ родственники и знакомые.

2) Одежду и продовольствіе они могутъ получать отъ родственниковъ, а если ихъ нѣтъ, то возложить это на общество.

3) Такъ какъ болѣзнь эта можетъ производить на постороннихъ непріятное впечатлѣніе, то обязать станичныя управленія не позволять прокаженнымъ ходить въ станицу даже къ ихъ родственникамъ.

4) Станичнымъ фельдшерамъ поручить дѣлать перевязки тѣмъ изъ прокаженныхъ, которые сами не могутъ этого дѣлать, и сверхъ того доносить о ходѣ ихъ болѣзни окружному врачу.

II. Копія съ письма и. д. Терскаго областнаго врача Наказному Атаману Терскаго казачьяго войска отъ 18 іюня 1871-го года.

Исполняя предложеніе Вашего Превосходительства, изложенное въ письмѣ отъ 24 мая, за № 2165, честь имѣю представить свое заключеніе о возможности закрытія Наурской лечебницы для прокаженныхъ больныхъ на основаніяхъ, помѣщенныхъ въ докладѣ старшаго члена г-на полковника Абрамова: новѣйшіе выводы многихъ авторитетовъ, основанные на строго научныхъ изслѣдованіяхъ, несомнѣнно доказали, что проказа не есть заразительная болѣзнь, а чисто наследственная, и что она, обнаруживаясь иногда даже только въ 3-мъ и 4-мъ поколѣніяхъ, съ улучшеніемъ матерьяльнаго быта населенія и моральнаго его развитія сама по себѣ постепенно ослабѣваетъ и наконецъ совершенно уничтожается; между тѣмъ какъ всевозможныя средства, испытуемыя противъ этого страданія, оказались безуспѣшными и болѣзнь признана неизлечимою. Съ другой стороны, дознано опытомъ, что устраиваемые во многихъ странахъ, прежде пораженныхъ проказою, даже съ большими удобствами пріюты для прокаженныхъ, такъ называемыя лепрозеріи,

никогда не приносили никакой пользы для больныхъ, а напротивъ у этихъ страдальцевъ, обреченныхъ на терпеливое ожиданіе неизбежной кончины въ своемъ заключеніи, физическіе недуги осложнялись нравственнымъ угнетеніемъ, что ускоряло всегда злополучный, для нихъ исходъ. libtool.com.cn

Данныя эти ясно указываютъ, что Наурская лечебница, ни какъ благотворительный пріютъ, ни какъ медико-полицейское, и тѣмъ болѣе какъ врачебное учрежденіе, никогда не удовлетворяла и не можетъ удовлетворять своему назначенію — По той же причинѣ она оказывается несостоятельною и какъ мѣра, предохраняющая расиространеніе болѣзни, тѣмъ болѣе, что никогда нельзя заравѣ предвидѣть, у кого именно и въ какомъ возрастѣ она можетъ обнаружиться, такъ что даже запрещеніе вступать въ браки членамъ семействъ, происходящихъ отъ прокаженныхъ родителей, въ данномъ случаѣ непримѣнимо.

Въ виду сказанныхъ основаній прозкъ г. полковника Абрамова объ упраздненіи Наурской лечебницы я съ полнымъ убѣжденіемъ признаю совершенно основательнымъ, хотя и не могу согласиться съ его предложеніемъ, изложеннымъ въ докладѣ къ Вашему Превосходительству, относительно устройства на счетъ станичныхъ обществъ отдѣльныхъ помѣщеній возлѣ станицъ для пріюта прокаженныхъ, а равно и запрещенія больнымъ посѣщать въ станицѣ своихъ родственниковъ, въ видахъ устраненія непріятныхъ впечатлѣній, какія они могутъ производить на постороннихъ лицъ: отдѣльныя помѣщенія за станицами имѣли бы тогда для больныхъ тоже значеніе, что и Наурская лечебница только съ меньшими для нихъ удобствами и съ большимъ для станичныхъ обществъ обремененіемъ; запрещеніе же сообщества со здоровыми можетъ только поддерживать напрасное предубѣжденіе послѣднихъ о заразительности болѣзни и способствовать большому ихъ отчужденію.

Кромѣ того считаю долгомъ доложить Вашему Превосходительству, что при недавнемъ моемъ посѣщеніи Наурской лечебницы я лично убѣдился въ томъ нравственномъ угнетеніи больныхъ, съ каковымъ они жаловались на свою горькую судьбу и безвыходное положеніе, умоляя о дозволеніи освободить ихъ изъ такого постоянного заключенія; причемъ всѣ они единогласно увѣряли, что родственники охотно примутъ ихъ подъ свое попеченіе (?) и что они не будутъ бременемъ для обществъ, въ которыхъ они состоятъ.

Поэтому для облегченія участи прокаженныхъ я бы полагалъ болѣе удобнымъ:

- 1) Упразднить Наурскую лечебницу, предоставивъ больныхъ попеченію родственниковъ.
- 2) Безродныхъ больныхъ или нуждающихся въ припадочномъ леченіи помѣщать въ войсковыя больницы на общемъ основаніи.
- 3) Обязать станичныхъ фельдшеровъ въ доставленіи имъ по мѣрѣ надобности пособій, указанныхъ врачомъ.

и 4) Предложить окружнымъ врачамъ точное веденіе статистической отчетности о всѣхъ прокаженныхъ, могущей служить указаніемъ степени проявленія болѣзни въ будущемъ.

III. Копія съ отношенія войсковаго хозяйственнаго правленія Терскаго казачьяго войска въ Терское областное управленіе отъ 20 мая 1872-го года.

Въ войсковомъ хозяйственномъ правленіи слушали докладъ: начальникъ штаба Кавказскаго военнаго округа въ отзывѣ 29 минувшаго апрѣля увѣдомилъ наказнаго атамана, что по поводу ходатайства Его Превосходительства, отъ 31-го іюля 1871-го года, было сдѣлано сношеніе съ Военнымъ Министеромъ о закрытіи существующей въ станицѣ

Наурской, Терскаго казачьяго войска, лечебницы для прокаженныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Упразднить Наурскую лечебницу для прокаженныхъ и всѣхъ находящихся въ ней больныхъ предоставить попеченію ихъ родственниковъ.

2) Безродныхъ и нуждающихся въ леченіи помѣстить въ войсковыя больницы на общемъ основаніи.

3) Обязать станичныхъ фельдшеровъ къ подаванію имъ необходимой помощи, по указанію врачей.

4) Предложить Гг. окружнымъ врачамъ точное веденіе статистическихъ отчетовъ о всѣхъ прокаженныхъ, что послужитъ въ будущемъ указаніемъ степени проявленія проказы.

На что главное управленіе иррегулярныхъ войскъ въ отзывѣ 31 минувшаго марта сообщило, что ходатайство помощника Его Императорскаго Высочества главнокомандующаго Кавказской арміей было передаваемо на заключеніе главнаго военно-медицинскаго управленія, которое увѣдомило, что военно-медицинскій ученый комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Кавказскаго окружнаго начальства о бесполезности Наурской больницы для прокаженныхъ, какъ учрежденія, недостигающаго своей цѣли и несовѣстнаго съ современными научными воззрѣніями на сущность болѣзни, для пользованія которой оно основано, не находитъ съ своей стороны никакихъ препятствій къ закрытію этой больницы на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи Генераль-Адъютанта князя Святополка-Мирскаго. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что одною изъ главныхъ причинъ распространенія проказы служитъ заключеніе браковъ между такими лицами, въ семействѣ которыхъ даже за нѣсколько поколѣній были страдавшіе этою болѣзью, комитетъ признаетъ нужнымъ обратить вниманіе мѣстныхъ властей, въ особенности духовенства, на то, что недопущеніе браковъ между такими лицами, въ семействѣ которыхъ по прямой линіи, хотя бы и за три поколенія, были одержимые проказою, составляетъ одну изъ самыхъ существенныхъ мѣръ къ искорененію этой болѣзни.

Въ виду такого отзыва военно-медицинскаго ученаго комитета и принимая во вниманіе, что лечебница для больныхъ, одержимыхъ проказою, въ станицѣ Наурской учреждена на основаніи разрѣшенія бывшаго главнокомандующаго отдѣльнымъ Кавказскимъ корпусомъ, и что на утвержденіе этой мѣры не было испрашиваемо ни Высочайшаго соизволенія, ни положенія военнаго совѣта, главное управленіе иррегулярныхъ войскъ имѣетъ честь увѣдомить, что и упраздненіе означенной лечебницы зависить отъ усмотрѣнія Его Императорскаго Высочества главнокомандующаго Кавказскою арміей.

На семь основаній Его Императорское Высочество, главнокомандующій арміей, приказать изволилъ: Наурскую лечебницу для прокаженныхъ закрыть на приведенныхъ выше основаніяхъ.

Опредѣлено: предписать комиссару Наурской больницы привести въ исполненіе слѣдующее: а) лечебницу для прокаженныхъ закрыть теперь-же; б) больныхъ распустить по своимъ домамъ, снабдивъ ихъ необходимою одеждою; в) безродныхъ и нуждающихся въ леченіи помѣстить въ больницу на общемъ основаніи; г) оставшемуся въ лечебницѣ имуществу составить подробную опись, которую вмѣстѣ съ актомъ комиссіи, при участіи въ оной врача, представить въ сіе правленіе съ заключеніемъ для чего таковое будетъ пригодно, и д) зданіе Наурской лечебницы передать подъ надзоръ Наурскаго станичнаго правленія до особаго распоряженія. Относительно же подаванія помощи прокаженнымъ по нахожденію ихъ въ станицахъ, веденія статистическихъ отчетовъ и наблюденія за больными сообщить на распоряженіе Терскому областному правленію.

И такъ, Наурская лечебница была закрыта и больные, содержащіяся въ ней, распущены по домамъ, гдѣ, насколько намъ извѣстно, большинство ихъ, противно своимъ надеждамъ, а также—и ожиданіямъ почтеннаго областного врача, подверглись заключенію несомнѣнно горшему, чѣмъ то, которое они испытывали въ лечебницѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, должно было вступить въ силу постановленіе о запрещеніи браковъ потомкамъ проказенныхъ. Легко представить себѣ массу злоупотребленій, вымогательствъ и т. д., которыя могли послѣдовать, благодаря этому акту, долженствовавшему, если-бы онъ строго соблюдался, повести или къ разврату, или къ обращенію потомковъ проказенныхъ въ старообрядство, которое не предъявляло этимъ потомкамъ тяжелыхъ требованій безбрачія. Съ своей стороны мы слышали нѣкоторыя указанія, относящіяся къ сказанному закону. Въ 1-мъ отдѣлѣ нашего труда мы привели два относящіяся сюда случая: одинъ, въ которомъ администраціи (внязю Эристову) было представлено подписанное, т. е. удостовѣренное „стариками“ ложное свидѣтельство въ томъ, что Ефимъ Абрѣзовъ (внукъ котораго въ 1870-хъ годахъ намѣревался жениться, но въ виду закона о безбрачіи потомковъ проказенныхъ встрѣтилъ препятствіе со стороны священника, не хотѣвшаго его вѣнчать) не болѣлъ проказою ¹⁾; другой случай, гдѣ одной изъ дочерей болѣвшаго проказою Якова Сампсоньева не было также разрѣшено вѣнчаться и она до сихъ поръ осталась дѣвушкою. Вѣроятно такіе случаи не единичны. Къ счастью для прямыхъ наслѣдниковъ проказенныхъ законъ о безбрачіи былъ скоро отмѣненъ и, какъ мы передавали въ Наурѣ, благодаря ходатайству Супруги Его Высочества Намѣстника Кавказа, Великой Княгини Ольги Федоровны.

Съ закрытіемъ Наурской лечебницы борьба съ проказою была слѣдовательно всецѣло предоставлена самому населенію, и съ результатами этой борьбы мы сейчасъ познакомимся, такъ какъ переходимъ къ исторіи движенія проказы въ интересующей насъ области.

Изслѣдованіе движенія проказы въ Терской области мы начнемъ съ 1840 года, ибо свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ съ этого года, можно считать довольно точными. Нѣкоторыя указанія мы имѣемъ и за бо-

¹⁾ Составляя наши матерьялы, мы не имѣли подъ рукою статьи д-ра Попова (В. М. Ж 1854 г.), у котораго подробно описана болѣзнь Ефима Абрѣзова, несомнѣнно соотвѣтствующая проказѣ.

лѣе ранній періодъ, и относящіяся сюда заболѣванія отмѣчены нами въ спискахъ проказенныхъ по станицамъ, но указанія эти слишкомъ неопредѣленны и, не говоря о невозможности установить связь этихъ заболѣваній между собою, мы не могли собрать сколько нибудь точныхъ свѣдѣній объ ихъ послѣдовательности, т. е. найти указанія, касающіяся времени смерти указанныхъ больныхъ. Какъ бы то ни было, мы все таки имѣемъ возможность представить исторію движенія проказы въ Терской области за цѣлыя 50 лѣтъ.

Чтобы дать читателю возможность наглядно познакомиться съ этимъ движеніемъ, мы представили его въ формѣ кривыхъ, по поводу которыхъ считаемъ прежде всего необходимымъ дать нѣкоторыя объясненія.

На представленной таблицѣ промежутки между ординатами соотвѣтствуютъ годичнымъ промежуткамъ. Красныя ординаты соотвѣтствуютъ періоду времени существованія Наурской лечебницы. Абсциссы обозначаютъ цифры больныхъ. Нѣсколько кривыхъ, которыя мы представили и которыя соотвѣтствуютъ общему и частному движенію проказы, представляютъ намъ колебанія прибыли и убыли больныхъ въ данный промежутокъ времени. Убыль соотвѣтствуетъ, понятно, смерти больныхъ, время которой въ огромномъ большинствѣ случаевъ точно констатирована на основаніи метрическихъ записей; въ рѣдкихъ относительно случаяхъ время смерти отмѣчалось приблизительно на основаніи указаній родственниковъ. Прибыль соотвѣтствуетъ цифрамъ вновь заболѣвшихъ субъектовъ и о ней мы должны сказать нѣсколько болѣе. Самымъ правильнымъ было бы считать прибыль съ самаго момента заболѣванія даннаго субъекта. Но какъ это сдѣлать? Какъ опредѣлить время начала заболѣванія у проказеннаго? Сами больные или ихъ родные даютъ намъ указаніе только на время обнаруженія ясныхъ признаковъ болѣзни, но это время не соотвѣтствуетъ времени начала болѣзни. Руководствуясь и прежнимъ и настоящимъ опытомъ, а именно большимъ количествомъ указаній, что болѣзнь обнаружилась у отдѣльныхъ больныхъ черезъ 1, 2, 3, года послѣ смерти близкаго лица, — отца, матери, сына, — мы приняли 3 года за норму опредѣляющую, понятно, приблизительно, періодъ времени между началомъ болѣзни и ея обнаруженіемъ, назовемъ этотъ періодъ скрытымъ или продромальнымъ (само собою разумѣется, что періодъ этотъ можетъ продолжаться, какъ въ свое время увидимъ, и гораздо дольше); соот-

вѣтственно этому, въ цифрѣ продолжительности болѣзни даннаго лица, начиная отъ обнаруженія болѣзни до смерти, мы прибавляли 3 года на продромальный періодъ. Но указанный пріемъ могъ примѣняться и примѣнялся нами въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ время обнаруженія болѣзни было намъ извѣстно, но есть случаи, въ которыхъ свѣдѣнія наши ограничивались только указаніями смерти больного. Въ этихъ случаяхъ для опредѣленія времени начала болѣзни мы пользовались цифрою средней продолжительности болѣзни, къ которой прибавляли 3 года, соотвѣтствующіе продромальному періоду. Средняя продолжительность болѣзни отъ ея обнаруженія до смерти по нашимъ вычисленіямъ равняется 9 годамъ, что вполне согласуется съ среднею цифрою, на которую указываетъ и Danielssen и Воеск по отношенію къ больнымъ узловой проказою, съ которою мы почти исключительно и имѣемъ дѣло въ Терской области. Такимъ образомъ, на основаніи указаннаго расчета время начала болѣзни у больныхъ, относительно которыхъ намъ было извѣстенъ только годъ смерти, опредѣлялось 12-ью годами, которые вычитались изъ цифрѣ, соотвѣтствующихъ году смерти субъекта. Наконецъ, въ промежуткахъ между обрисовками надъ и подъ линією кривой мы отмѣтили: синими черточками или точками надъ кривою—количество вновь заболѣвшихъ; красными черточками или точками подъ линією кривой—количество умершихъ въ теченіи даннаго года. Считаемо нужными указать здѣсь, что нѣкоторая разница въ кривою, представленной нами здѣсь и тою, которая представлена была въ нашемъ сообщеніи въ Императорскомъ кавказскомъ мед. обществѣ, объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что среднюю продолжительность болѣзни въ послѣднемъ случаѣ мы принимали за 10 лѣтъ, а также и тѣмъ, что послѣ сообщенія, сдѣланнаго нами въ сказанномъ обществѣ, мы еще дополнили имѣвшіяся у насъ свѣдѣнія, посѣтивъ еще разъ нѣкоторыя изъ станицъ Терской области.

Обращаемся въ оцѣнѣ кривыхъ и прежде всего кривою общаго движенія проказы Терской области, обозначенной на прилагаемой таблицѣ черною чертою.

Кривая эта не требуетъ никакихъ комментарій; она ясно указываетъ намъ, что цифра прокаженныхъ въ Терской области до 1877 года прогрессивно росла; далѣе, до 1881-го года держалась приблизительно на одной высотѣ; а затѣмъ, довольно быстро начала падать.

Еслибы мы представили только одну эту кривую, то несомнѣнно должны бы были придти къ тому выводу, что двадцати двухъ лѣтънее существованіе Наурской лечебницы не обнаружило на движеніе проказы въ Терской области никакого вліянія; слѣдовательно, согласно съ мнѣніемъ Козловскаго и мотивами администраціи, побудившими ее закрыть лечебницу, эта послѣдняя была учрежденіемъ совершенно бесполезнымъ. Правда, въ теченіи 1-го пятилѣтія существованія лечебницы мы въ общей кривой видимъ замѣтное паденіе, но такому паденію, равно какъ и другимъ, хотя и менѣе рѣзко выраженнымъ колебаніямъ, которыя дѣлаетъ кривая на всемъ своемъ протяженіи, въ виду послѣдующаго прогрессивнаго ея подъема, мы не можемъ дать никакого значенія, а должны, пожалуй, объяснить какими либо случайными моментами. Другой выводъ, который бы могъ быть сдѣланъ изъ указанной кривой, это—тогъ, что паденіе послѣдней, и довольно настойчивое, обнаруживается съ конца 70-хъ годовъ самопроизвольно, т.е. безъ особенныхъ повидимому вліяній, вродѣ мѣръ борьбы съ болѣзью со стороны администраціи, которая со времени закрытія лечебницы относилась къ болѣзни совершенно индифферентно.

Оцѣнка общей цифры движенія больныхъ въ данной мѣстности, тождественная съ сдѣланной сейчасъ, можетъ быть, и дѣлалась нѣкоторыми авторами, дискредитируя въ ихъ глазахъ значеніе приютовъ и давая имъ въ руки аргументъ противъ заразительности болѣзни, какъ причины развитія и распространенія проказы.

Но правильна ли будетъ такая оцѣнка, а слѣдовательно и указанные нами выводы въ конкретномъ случаѣ, т.е. по отношенію къ проказѣ въ Терской области?—Мы ясно и категорически отвѣтимъ: нѣтъ!

Изъ знакомства съ учрежденіемъ и дѣятельностью Наурской лечебницы мы видимъ во первыхъ, что она была специально учреждена для больныхъ, принадлежавшихъ къ моздокскому полку, что туда главнымъ образомъ отдѣлялись больные связаннаго полка. Затѣмъ, когда въ 60-мъ году медицинская администрація обратила вниманіе на проказу въ Терской области, въ лечебницу, а именно съ 1865 года, начали отдѣлять больныхъ и изъ другихъ станицъ этой области. Наконецъ, мы видимъ, что изъ нѣкоторыхъ станицъ Т. О. въ лечебницу не было отдѣлено ни одного больнаго. Отсюда ясно, что для правильной оцѣнки общей кривой движенія проказы въ Терской области мы не можемъ руководствоваться общими цифрами, а должны разбить эту кривую

вую на двѣ: одну, соответствующую движенію проказы въ станицахъ, отдѣлявшихъ въ лечебницу своихъ больныхъ, т. е. — въ станицахъ, находившихся — такъ сказать — подъ вліяніемъ Наурской лечебницы; другую кривую, изображающую движеніе проказы въ станицахъ, не находившихся подъ вліяніемъ лечебницы.

Остановимся на 1-ой группѣ станицъ, отдѣлявшихъ своихъ больныхъ въ Наурскую лечебницу, и кривая которыхъ обозначена на таблицѣ красной чертой. Сюда относятся прежде всего станицы моздовскаго полка, хотя и не всѣ: изъ нихъ мы должны исключить ст. Галюгаевскую, которая почему то (можетъ быть, благодаря индифферентизму станичной администраціи) мало обращала вниманія на своихъ больныхъ проказою. И дѣйствительно; изъ больныхъ Галюгаевской станицы былъ собственно отдѣленъ только 1 больной, Иона Колпиковъ, и притомъ въ томъ же году, въ которомъ у него обнаружилась болѣзнь; другая больная, Аграфена Чудакова, была отправлена въ лечебницу въ декабрѣ 1862 и выписана оттуда въ мартѣ 1863-го, т. е. пробыла въ лечебницѣ всего только 3½ мѣсяца, передавъ болѣзнь внучкѣ. Въ виду сказаннаго, за исключеніемъ Колпикова, въ семьѣ котораго новыхъ заболѣваній не послѣдовало, больные Галюгаевской станицы не могутъ быть отнесены въ 1-ую группу. Точно также не могутъ быть отнесены къ этой группѣ больные изъ нѣкоторыхъ станицъ, принадлежавшихъ въ другимъ полкамъ, хотя они и отдѣляли въ лечебницу нѣкоторыхъ своихъ больныхъ, какъ напр. станицы Павлодольская и Екатериноградская. Въ первой изъ нихъ была отдѣлена въ лечебницу собственно только одна больная, Ирина Мещерякова, семья которой осталась, на сколько намъ извѣстно, здоровою; больной же Гавріиль Сараевъ пробылъ въ лечебницѣ только немного мѣсяцевъ передъ своею смертью. Въ станицѣ Екатериноградской казакъ, Иванъ Селивантьевъ, былъ отправленъ въ лечебницу только за мѣсяць до смерти. Наконецъ, изъ больныхъ въ ст. Ессентукской въ 1-ю группу можетъ быть внесена только семья Уваровыхъ, въ которой послѣ удаленія въ лечебницу двухъ больныхъ болѣзнь болѣе не обнаруживалась.

2-ая группа станицъ, въ которой движеніе проказы обозначено синею чертою, обнимаетъ, кромѣ станицъ, исключенныхъ нами изъ 1-ой группы, еще станицы, къ которыхъ больные совсѣмъ не отдѣлялись въ лечебницу. Сюда относятся Георгіевскъ, станицы Луковская, Подгорная, Александрійская, Лысогорская, Незлобная, Зольская,

Горячеводская, Алханъ-Юртская и отчасти Слѣщовская и Самашинская.

www.libtool.com.cn

Обращаемся прежде всего къ оцѣнкѣ красной кривой, т. е.— движенія проказы въ станицахъ 1-ой группы.

Уже бѣлаго взгляда на эту кривую достаточно, чтобы признать за Наурской лечебницею несомнѣнное вліяніе на движеніе проказы, а именно—вліяніе въ смыслѣ крайне неблагоприятномъ для развитія болѣзни; но указанное вліяніе обнаруживается еще рѣзче при изслѣдованіи кривой въ ея деталяхъ и сопоставленіи ея съ движеніемъ проказы въ станицахъ 2-ой группы.

Прежде, однако, чѣмъ мы перейдемъ къ частной оцѣнкѣ кривой 1-ой группы, мы считаемъ нужнымъ оговориться по поводу одного обстоятельства, которое можетъ быть поставлено намъ на видъ, а именно, противорѣчія, которое явно бросается въ глаза, между указаніями, приведенными въ оффиціальныхъ документахъ, и указаніями нашей кривой. И дѣйствительно: мы видимъ, что цифры больныхъ 40-хъ годовъ въ рапортѣ полковника Султанъ Казы-Гирея (число больныхъ съ 1841 по 1845-й годъ не превышало 8, а въ 1849-мъ году достигло 18), также какъ и въ спискѣ д-ра Ваппо (въ 1849-мъ году—16 больныхъ) и, наконецъ, въ спискѣ больныхъ помѣщенныхъ въ Наурскую лечебницу (14 человекъ), куда по предложенію Казы-Гирея, одобренному войсковымъ правленіемъ, должны были поступить всѣ прокаженные моздокскаго полка, мы видимъ, говорю я, что всѣ эти цифры не сходятся съ тѣми, которыя обозначены на нашей кривой. Такое противорѣчіе, безъ надлежащей оговорки, можетъ, пожалуй, дать поводъ строгому критику сдѣлать заключеніе, что мы преувеличили цифру больныхъ за 40-ые года. Это невѣрно! Противорѣчіе объясняется очень просто: въ 1-хъ—тѣмъ, что въ нашу кривую вошли также и цифры больныхъ изъ станицъ, не принадлежавшихъ къ моздокскому полку, но которыя,—хотя и позднѣе,—отдѣляли своихъ больныхъ въ Наурскую лечебницу (1-ая группа станицъ); въ 2-хъ—тѣмъ, что оффиціальныя цифры, на которыя мы указали, несомнѣнно относятся къ больнымъ, у которыхъ болѣзнь была уже очень рѣзко выражена, наши же цифры возможно близко подходятъ къ началу болѣзни; наконецъ, въ 3-хъ—тѣмъ, что нѣкоторые больные дѣйствительно могли укрыться отъ осмотра и не попасть въ оффиціальныя

списки. Съ цѣлью представить очевидное доказательство связаннаго мы сличимъ и цифры и самые списки нашихъ больныхъ съ тѣми, которые находятся въ официальныхъ документахъ, хотя бы за 1850 г.

Въ 1850-мъ году было, какъ мы видѣли, принято въ Наурскую лечебницу 14 человекъ, а по указаніямъ кривой цифра больныхъ съ 1849-го на 1850-й равняется 30. Сличая списки по фамиліямъ, мы видимъ, что въ Наурскую лечебницу были приняты въ 1850-мъ году слѣдующіе больные: изъ Наура: Екатерина Вихлянцева, Фекла Баскакова, Казимировы Анисимъ и Михаилъ, Лукерья Калтыкова, Авдотья Крымова и Лукерья Шуваева; изъ Мекенской станицы: Даниилъ Хоперскій; изъ Ищерской: Ефимъ Манѣвъ, Эмельянъ Сидѣльниковъ, Акулина Камышникова и Иванъ Головановъ; изъ Стодеревской: Федоръ Радимовъ и Ефимъ Черновъ. Въ нашемъ спискѣ, соотвѣтственно 30 больнымъ, находятся еще 16, а именно: изъ Наура¹⁾: Абрѣзовъ Ефимъ (отдѣленъ дома), Пелагея Ларионова, Авдотья Сампсонтьева, Матвѣй Якушевъ, Наталья Степанова и Анна Вихлянцева; въ Мекенской станицѣ: Дарья Соломатина, Ирина Арбузова; въ Ищерской: Марья Кречетова, Зиновья Колесникова, Фекла Бычкова и Ульяна Щербакова (латентная форма); въ Стодеревской: Евдокимъ Ежовъ (отдѣленъ въ скитъ) и Щербаковъ Павелъ. Наконецъ, изъ станицъ 1-ой группы, принадлежащихъ въ другимъ полкамъ, въ цифру нашей кривой за 1850-й годъ вошло 2 больныхъ: 1 изъ Государственной (Петръ Петренко) и 1 изъ Ессентунской станицы (Аграфена Уварова). Что всѣ перечисленные больные страдали проказою не подлежитъ сомнѣнію (см. I-й отдѣлъ), да и огромное большинство ихъ поздне и было отдѣлено въ лечебницу.

И такъ, обращаемся къ оцѣнкѣ нашей кривой въ деталяхъ.

И здѣсь съ цѣлью болѣе точнаго изслѣдованія вопроса, мы разобьемъ интересующія насъ станицы 1-ой группы на 2 части: одна будетъ соотвѣтствовать станицами моздокскаго полка (за исключеніемъ Галюгаевской); другая—остальнымъ станицамъ 1-ой группы.

¹⁾ Фамиліи больныхъ, напечатанныхъ въ разбивку, относятся къ лицамъ, у которыхъ по нашимъ свѣдѣніямъ болѣзнь уже обнаружилась, хотя можетъ быть еще была выражена не на столько ясно, чтобы лица, а тѣмъ болѣе мяло знакомыя съ проказою, могли опредѣлить болѣзнь; простой шрифтъ относится къ больнымъ, у которыхъ болѣзнь находилась еще въ продромальномъ періодѣ.

При этомъ кривая, сдѣланная краснымъ пунктиромъ, изображаетъ движеніе проказы въ станицахъ моздокскаго полка; промежутокъ же между пунктирной линіей и красной чертой—движеніе болѣзни въ остальныхъ станицахъ 1-ой группы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы наглядно представить движеніе больныхъ въ самой лечебницѣ, мы составили еще кривую, но въ видѣ столбиковъ, передающихъ это движеніе главнымъ образомъ по отношенію къ больнымъ отдѣленнымъ въ лечебницу изъ моздокскихъ станицъ. На этой послѣдней кривой черныя вертикальныя линіи соотвѣтствуютъ количеству больныхъ находящихся въ указанныхъ станицахъ въ данную единицу времени и притомъ съ обнаружившимися уже явленіями болѣзни. Синія и красныя двойныя черты, по обѣимъ сторонамъ черной, обозначаютъ движеніе (прибыль и убыль), въ Наурской лечебницѣ больныхъ, поступавшихъ изъ указанныхъ станицъ; зеленою чертою отмѣчены цифры больныхъ, отдѣленныхъ дома или въ скитахъ; наконецъ, одиночныя синія и красныя вертикальныя черты надъ черною чертою соотвѣтствуютъ движенію въ Наурской лечебницѣ больныхъ изъ другихъ станицъ 1-ой группы. Кромѣ того, въ дополненіе къ кривой движенія проказы въ станицахъ моздокскаго полка, мы представили имянной списокъ всѣхъ больныхъ моздокскаго полка съ отмѣткою: когда обнаружилась ихъ болѣзнь и когда они были заключены въ лечебницу (см. на слѣд. страницѣ).

И такъ, раздѣливъ общую кривую движенія проказы въ станицахъ 1-ой группы на двѣ кривыя, а именно—одну, относящуюся спеціально къ станицамъ моздокскаго полка (кривая, сдѣланная краснымъ пунктиромъ), другую—къ остальнымъ станицамъ 1-ой группы,—мы даемъ читателю возможность яснѣе ориентироваться въ движеніи проказы въ станицахъ интересующей насъ 1-ой группы и правильнѣй оцѣнить относящуюся къ послѣдней общую кривую. Мы видѣли, что Наурская лечебница была устроена спеціально въ интересахъ моздокскаго полка, гдѣ увеличивавшаяся съ начала 40-хъ годовъ цифра больныхъ проказою обратила на себя вниманіе администраціи. Цифра больныхъ въ другихъ (не моздокскихъ) станицахъ этой группы была въ это время сравнительно ничтожна, что мы и видимъ на разницѣ между общей кривой этой группы и кривой моздокскаго полка. Но съ 1854-го года количество больныхъ въ указанныхъ станицахъ начало возрастать, что ясно замѣтно при сравненіи двухъ кривыхъ 1-ой группы на существующей разницѣ, которая и объясняетъ намъ крутой подъемъ, который дѣлаетъ общая кривая 1-ой группы

	1850 годъ.	1851	1852	1853	1854	1855	1856	1857	1858	1859
Науръ.										
Абрѣзовъ Ефимъ . . .	о. л.	о. л.	о. л.	о. л.	Н. Л. †					
Вихлянцева Екатерина.	Н. Л.	Н. Л. †								
Вихлянцева Анна . . .			оби.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †	
Шуваева Лукерья . . .	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †							
Казиміровъ Анисимъ . . .	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †							
Калтыкова Лукерья . . .	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †							
Казиміровъ Михаилъ . . .	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †					
Ларионова Пелагея . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семикольниковъ Василій.							оби.	—	—	—
Серебряковъ Петръ . . .										
Степанова Наталья . . .		оби.	Н. Л. †							
Сампсонтьева Авдотья.	—	—	—	—	—	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †	оби.
Сампсонтьевъ Яковъ . . .										
Якушевъ Матвѣй . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Н. Л.
Якушевъ Ефимъ . . .										оби.
Якушевъ Николай . . .										
Аленова Просковья . . .								оби.	—	
Аленовъ Яковъ . . .										
Левшинъ Сергѣй . . .										
Мекенская ст.										
Хаперскій Даниль . . .	Н. Л.	Н. Л. †								
Крымова Авдотья . . .	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †					
Саломотина Дарья . . .		оби.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †			
Абузова Ирина . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ищерская ст.										
Манѣевъ Ефимъ . . .	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †							
Бычкова Оекла . . .			оби.	—	—	—	—	—	—	—
Бычковъ Филагрій . . .								оби.	—	—

	1850 годъ.	1851	1852	1853	1854	1855	1856	1857	1858	1859
Сафонова Васильса								оби.	—	—
Сафонова Елизавета										
Сафонова Александра										
Чернова Просковья										
Камышикова Акулина.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †						
Головановъ Иванъ	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †					
Сидѣльниковъ Эмельянъ.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †							
Сидѣльниковъ Лука										
Сидѣльниковъ Иванъ										
Сидѣльникова Домна										
Баскакова Фекла	Н. Л.	Н. Л. †								
Щербакова Ульяна		лат	ент	ная	фо	рма	пр	ока	зы	
Кречетова Марья	—	—	—	—	—	—	—	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.
Калесникова Зиновія										оби.
Федоровъ Василій							оби.	—	—	—
Стодеревская ст.										
Ежовъ Евдокимъ	ск.	ск.	ск.	ск.	ск. †					
Радимовъ Федоръ	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †					
Черновъ Ефимъ	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.
Щербаковъ Павелъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Щербакова Просковья										
Ивановъ Федоръ				оби.	—	—	—	—	—	—
Дьяченкова Татьяна					оби.	—	—	—	—	—
Луганаква Просковья										
Усиковъ Филипъ										
Усиковъ Авраамъ										
Галюгаевская.										
Кальниковъ Иона										

Обясненіе сокращеній и знаковъ: Н. Л. — большой былъ отдѣленъ въ Наурск. лечебн. О. д. — не обнаружилась; черта — въ 1859

1861	1862	1863	1864	1865	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1872	1873	1874
Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.
жи	ла	отд	дѣль	но	отъ	семьн.							
	обн.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.
				обн.	—	—	Н. Л.	Пере	сели	лась	въ	Умхан	Юрт.
							обн.	ск.	ск.	ск.	ск.	ск.	ск.
									обн.	ск.	ск.	ск.	ск.
лаг	ен	тн	ая	фор	ма	про	казы		лате	ятна	я	фо	рма.
Н. Л.	пере	ѣха	ла въ	ста	ницу	Сама	шинск	ую					
Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †								
Н. Л.	Н. Л. †	—	—	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †			
Н. Л.	Н. Л. †												
Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †							Н. Л.	Н. Л.	Н. Л. †		
					обн.	—	—	—			обн.	Н. Л. †	
						обн.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.	Н. Л.			

дома. Ск. отдѣленъ въ скиту. Обн. время обнаруженія болѣзни. Черточка..... болѣзни еще болѣзнь, но не отдѣленъ.

съ 1854-го года: цифра больныхъ въ станицахъ, не принадлежащихъ къ моздокскому полку, поднялась въ теченіи 10 лѣтъ, т. е. въ 1854 по 1863-й годъ, съ 2 до 15. Въсѣтъ съ тѣмъ, отдѣленіе больныхъ въ лечебницу, которое въ теченіи первыхъ 14 лѣтъ существованія этой послѣдней примѣнялось только по отношенію къ прокаженнымъ моздокскаго полка, распространилось и на другія станицы 1-й группы: первая партія больныхъ изъ этихъ станицъ была доставлена въ Науръ въ 1864-мъ году.

Остановимся теперь спеціально на кривой моздокскаго полка и ея отношеніи къ движенію больныхъ въ самой Наурской лечебницѣ.

Мы указали выше, что администрація моздокскаго полка, принявшая вначалѣ 50-хъ годовъ горячо за вопросъ о проказѣ, со 2-й половины 50-хъ годовъ,—а можетъ быть и нѣсколько ранѣе,—стала относиться къ этому вопросу болѣе пассивно или индифферентно, можетъ быть и благодаря уже послѣдовавшему въ это время уменьшенію количества больныхъ въ станицахъ. Указанный индифферентизмъ рѣзко выразился, помимо безпорядковъ въ лечебницѣ, на которые указываетъ Никольскій, въ уменьшеніи,—какъ мы видимъ на кривой, соотвѣтствующей движенію больныхъ въ самой лечебницѣ,—количества содержащихся въ послѣдней больныхъ: количество этихъ послѣднихъ, съ 14 человекъ въ 1850-мъ году, спустилась въ 1859 на 3, и притомъ никакъ не пропорціонально количеству больныхъ, находившихся въ станицахъ. Мы видѣли ранѣе и можемъ теперь констатировать на кривой, что съ 1860-го года (благодаря вниманію, которое обратила на проказу Терской области высшая медицинская администрація Кавказа) дѣятельность лечебницы снова оживилась. При этомъ не можемъ не замѣтить и того факта, что указанный индифферентизмъ, съ одной, и вниманіе, съ другой стороны, не преминуло отразиться и на частномъ, т. е. домашнемъ отдѣленіи больныхъ: случаи послѣдняго, которые мы находимъ въ 1-ой половинѣ 50-хъ годовъ, во 2-ой половинѣ не встрѣчаются, и, наоборотъ, снова обнаруживаются съ 1860-го года. Всѣ указанныя сейчасъ колебанія ясно сказываются въ слѣдующихъ цифровыхъ отношеніяхъ между количествомъ лицъ, отдѣленныхъ въ Наурскую лечебницу и дома,—съ одной стороны, и между количествомъ больныхъ съ выраженной болѣе или менѣе ясно болѣзнью въ станицахъ, съ другой. Такъ мы имѣемъ:

за 1-ое десятилетіе: $\frac{14.2}{6}$ ¹⁾, $\frac{14.2}{7}$, $\frac{13.2}{7}$, $\frac{8.2}{9}$, $\frac{8.1}{9}$, $\frac{4.0}{10}$, $\frac{4.0}{11}$, $\frac{4.0}{12}$, $\frac{4.0}{12}$, $\frac{3.0}{15}$;
 за 2-ое десятилетіе: $\frac{11.2}{7}$, $\frac{9.2}{8}$, $\frac{7.2}{6}$, $\frac{6.2}{4}$, $\frac{5.2}{5}$, $\frac{5.1}{4}$, $\frac{4.1}{3}$, $\frac{3.2}{4}$, $\frac{5.2}{3}$, $\frac{5.2}{4}$;
 наконецъ за 1870—72-ой годъ $\frac{5.3}{3}$, $\frac{5.4}{2}$, $\frac{4.4}{1}$.

Но отразились ли и какъ приведенныя нами колебанія отношеній цифръ отдѣленныхъ и неотдѣленныхъ больныхъ на общемъ движеніи проказы, т. е. на общей кривой движенія послѣдней въ моздокскомъ полку, какъ это слѣдовало бы ожидать, и притомъ въ особенности, въ теченіи того времени, когда сказанныя отношенія представляли наиболѣе рѣзкую разницу, а именно во 2-ую половину 50-хъ годовъ? Мы отвѣтимъ: несомнѣнно—да! Мы видимъ это въ повышеніи кривой, соотвѣтствующей указанной половинѣ 50-хъ годовъ. Но, замѣтимъ повышеніе это мы должны признать много ниже дѣйствительнаго, на томъ основаніи, что въ соотвѣтствующую ему цифру не вошли нѣкоторые больные, заболѣваніе которыхъ должно быть отнесено, собственно говоря, къ указанному же времени, т. е. къ концу 50-хъ годовъ: я говорю здѣсь о нѣкоторыхъ членахъ семейства Сафоновыхъ, время заболѣванія которыхъ отмѣчено, на основаніи принятаго нами за правило расчета, отчасти нѣсколько ранѣе, отчасти—позднѣе указанныхъ годовъ. И въ самомъ дѣлѣ. Мы сообщили въ 1-мъ отдѣлѣ, что Оекла Бычкова, заболѣвшая послѣ мужа, умершаго въ 1847 году, до 1860-го года не была отдѣлена, а помѣстилась вмѣстѣ съ сыномъ въ семьѣ роднаго брата, Лазаря Сафонова. Еще при жизни Бычковой, а именно въ 1857-мъ году по свидѣтельству списка Наурской лечебницы (въ 1854-мъ по нашему расчету), заболѣли одновременно сынъ Оеклы, Филагрій, и родная ея племянница, Василиса, которые всѣ вмѣстѣ съ Бычковой были отправлены въ 1860-мъ году въ лечебницу; кромѣ того въ томъ же домѣ заболѣла и жена племянника Бычковой, Александра Сафонова, а въ ближайшемъ сосѣдствѣ Оеклы жена ея дяди, Елизавета Сафонова. Относительно 1-ой мы имѣли указаніе (скорбн. л. Н. Л. стр. 43), что она заболѣла въ 1866-мъ году, а потому, согласно съ принятымъ нами правиломъ, мы отнесли начало

¹⁾ Верхнія цифры относятся къ больнымъ отдѣленнымъ: 1-ая—въ Наурскую лечебницу, 2-ая—дома; нижнія цифры соотвѣтствуютъ неотдѣленнымъ больнымъ, у которыхъ болѣзнь уже обнаружилась.

болѣзни на 1863-й годъ; что касается Елизаветы Сафоновой, то мы имѣемъ только крайне неопредѣленные указанія, а именно, что она заболѣла въ началѣ 1860-хъ годовъ. Повторяемъ, что всѣ эти заболѣванія должны, съ большой степенью вѣроятія, быть отнесены къ 2-ой половинѣ 50-хъ годовъ, а слѣдовательно должны значительно поднять кривую движенія проказы въ моздовскомъ полку, соотвѣтствующую указаннымъ сейчасъ годамъ.

Тоже самое вліяніе, какъ и въ станицахъ моздовскаго полка, т. е. постепенное паденіе кривой, обнаружилось, какъ мы ясно видимъ, и по отношенію другихъ станицъ 1-ой группы, останавливаясь на которыхъ въ частности мы считаемъ излишнимъ.

Обратимся теперь къ 1872-му году, когда Наурская лечебница, какъ учрежденіе, неудовлетворявшее, по мнѣнію врачей, изслѣдовавшихъ проказу въ Терской области, своимъ цѣлямъ,—учрежденіе, не соотвѣтствовавшее и требованіямъ современной гуманности, было закрыто администраціею. Подведемъ же итоги закончившейся дѣятельности лечебницы, а также познакоимся съ дальнѣйшей участію больныхъ, оставшихся въ станицахъ 1-ой группы, т. е. познакоимся съ движеніемъ проказы послѣ закрытія пріюта для прокаженныхъ въ Наурѣ.

Количество больныхъ, оставшихся въ станицахъ 1-ой группы къ 1873-му году, равнялось 14-ти, изъ нихъ: 8 принадлежали къ станицамъ моздовскаго полка (цифра почти въ четверо меньшая противъ той, которую мы видѣли въ указанныхъ станицахъ въ годъ открытія лечебницы), 6—къ другимъ станицамъ 1-ой группы (около 3-хъ разъ меньше цифры больныхъ, которые находились въ этихъ станицахъ, когда послѣдовало изъ нихъ первое удаленіе больныхъ въ лечебницу т. е. въ 1864-мъ году).

Участь этихъ больныхъ и дальнѣйшее движеніе болѣзни мы рассмотримъ по отдѣльнымъ станицамъ, къ которымъ сказанные больные принадлежали.

Въ станицѣ Наурской оставалось 4 прокаженныхъ, а именно: Сергій Левшинъ, Николай и Ефимъ Якушевы (дядя и племянникъ) и Яковъ Алленовъ.

Сергій Левшинъ, принятый въ лечебницу въ 1870-мъ году, по закрытіи послѣдней былъ отпущенъ на свободу, но пользовался ею недолго, ибо поступилъ, вынужденный можетъ быть семейными

условіями, или требованіемъ родныхъ, въ 1875 году въ мѣстный лаваретъ, гдѣ и умеръ въ 1878-мъ году.

Николай и Ефимъ Якушевы были уже давно отдѣлены, т. е. жили въ отдѣльныхъ отъ семьи домикахъ и остались жить въ нихъ и послѣ 1872-го года. 1-ый умеръ въ 1875-мъ, 2-ой въ 1884-мъ году.

Яковъ Алленовъ заболѣлъ въ 1871-мъ году (?). Когда болѣзнь обнаружилась у него явно, онъ самъ отдѣлился отъ семьи и умеръ изолированнымъ въ 1883-мъ году.

Въ Ищерской станицѣ къ 1873-му году осталось 3 больныхъ: Ульяна Щербакова и двое братьевъ Лука и Иванъ Сидѣльниковы. Уже послѣ закрытія лечебницы количество больныхъ въ станицѣ увеличилось еще одной: женою Ивана Сидѣльникова, Домною.

Ульяна Щербакова. Исторія болѣзни Ульяны,—давность ея развитія, совпадающая по времени съ болѣзнию ея сестры, Феклы Баскаковой, рядъ подозрительныхъ явленій, свойственныхъ нервной формѣ проказы,—все это заставило насъ придти къ предположенію (стр. 41 и 44) или допустить возможность, что Щербакова страдаетъ латентною формою проказы. Она живетъ въ семьѣ, довольно большой, въ качествѣ старшей хозяйки.

Братья, Лука и Иванъ Сидѣльниковы и его жена Домна, Братья были отдѣлены въ скитъ, гдѣ и умерли въ концѣ 70-хъ годовъ. Домна, заболѣвшая около этого времени, жива и изолирована въ отдѣльную хатку.

Станица Стеревская. Послѣ смерти Филипа Усикова, который поступилъ и пробылъ въ лечебницѣ въ 1872 году полтора мѣсяца, а затѣмъ возвращенъ домой, гдѣ и помѣстился въ отдѣльной хаткѣ у брата, Авраама Усикова, заболѣлъ и этотъ послѣдній и умеръ въ 1885-мъ году, изолированный отъ семьи (жены) въ отдѣльный домикъ.

Въ другихъ станицахъ 1-ой группы по закрытіи Наурской лечебницы осталось, какъ мы видѣли, 6 человекъ, а именно: Сергій Петренко, Агафья Козлова и священникъ Сахаровъ въ Государственной ст.; Автамонъ Серебряковъ въ Павловской; Авдотья Мажарова въ Солдатской и Андрей Золоторговскій въ Саблинской; кромѣ того уже послѣ закрытія лечебницы обнаружилось въ Государственной станицѣ новое заболѣваніе въ семьѣ Строевыхъ, а именно заболѣлъ Авксентій Строевъ.

О двухъ больныхъ, Сахаровъ и Золоторговскомъ, мы сказать ничего не можемъ. Всѣ свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ о первомъ изъ этихъ больныхъ, сообщены нами на стр. 87-ой. Относительно втораго больного мы не знаемъ ни времени его смерти, ни того—былъ ли онъ отдѣленъ по возвращеніи домой. Свѣдѣнія объ остальныхъ больныхъ въ кратцѣ слѣдующія:

Сергѣй Петренко, по возвращеніи домой изъ лечебницы, былъ отдѣленъ въ землянку, гдѣ и умеръ въ 1873-мъ году.

Агафья Козлова возвратилась къ отцу, который въ это время былъ совершенно одинокимъ. Была ли она изолирована,—мнѣ неизвѣстно. Умерла она въ 1875-мъ году.

Авксентій Строевъ, родной братъ Аграфены Поповой изъ Солдатской станицы, умершей въ лечебницѣ въ 1872-мъ году, и двоюродный братъ Марьи Строевой въ Государственной, умершей въ 1864-мъ году. Указанія свидѣтелей, касающіяся времени заболѣванія Строева крайне противурѣчивы, но всѣ сходятся въ томъ, что онъ жилъ отдѣльно отъ семьи въ особомъ домикѣ, гдѣ и умеръ въ 1889 г.

Автамонъ Серебряковъ былъ выписанъ изъ лечебницы и отправленъ домой, гдѣ былъ отдѣленъ отъ семьи въ амбаръ.

Авдотья Мажарова страдаетъ первичной нервной формою проказы, жива и въ настоящее время; не отдѣлена.

Подведемъ общій итогъ двухъ десятилѣтій, прошедшихъ со времени закрытія лечебницы въ Наурѣ: 1) изъ 14 больныхъ, оставшихся въ станицахъ 1-ой группы послѣ закрытія Наурской лечебницы и 2-хъ заболѣвшихъ вновь, т. е. изъ 16 человекъ, о 2-хъ больныхъ мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній; 11 больныхъ были изолированы дома; 1 больная, если и не была изолирована, то жила съ одиновимъ отцомъ; наконецъ, 2 больныя не были отдѣлены, а именно одна страдающая латентной, другая—ясно выраженной нервной формою проказы. 2) Все количество больныхъ въ настоящее время (1891-й годъ) въ станицахъ первой группы равняется 3, и изъ этого числа 2 больнымъ въ Ищерской и 1 въ Солдатской станицѣ.

Черезвычайно рѣзкій, бьющій—такъ сказать—въ глаза контрастъ съ движеніемъ проказы въ 1-ой группѣ станицъ представляетъ намъ движеніе во 2-ой, т. е. въ станицахъ, не находившихся подъ вліяніемъ Наурской лечебницы. Ничтожными цифрами, если указанія наши за это время достаточно точны, обнаружилась болѣзнь въ началѣ ин-

тересующаго насъ періода времени, и затѣмъ въ теченіи первыхъ двухъ десятилѣтій соотвѣтствующая движенію болѣзни кривая поднимается, какъ видимъ, довольно медленно вверхъ и только въ третьемъ десятилѣтїи, а именно съ 1865-го года, она дѣлаетъ быстрый и крутой подъемъ, доходитъ въ 1872-мъ году, т. е. въ тому времени, когда администрація закрывала Наурскую лечебницу, до цифры чуть ли вдвое превышающей ту, которая въ 1850-мъ году вызвала въ моздокскомъ полку потребность въ устройствѣ лечебницы, а въ 1877 году достигаетъ своего максимумъ. Слѣдя далѣе за движеніемъ кривой, мы видимъ, что она въ теченіи 4-хъ лѣтъ держится на одной высотѣ, а затѣмъ начинаетъ довольно быстро падать.

Остановимся сначала на періодѣ прогрессивнаго движенія кривой, а затѣмъ на ея паденіи, которое, какъ мы указали, можетъ быть истолковано въ смыслѣ неблагоприятномъ для того значенія, которое мы приписываемъ Наурской лечебницѣ.

На первомъ періодѣ, т. е. прогрессивномъ движеніи кривой, мы долго останавливаться не будемъ. Это движеніе обуславливалось: съ одной стороны, экстензивностью въ распространеніи болѣзни; съ другой интензивностью ея развитія въ той или другой станицѣ. Что касается экстензивности, то она обуславливалась развитіемъ болѣзни въ станицахъ, гдѣ ея прежде не было. Откуда же она проникала въ эти станицы? Отвѣчая на этотъ вопросъ съ точки зрѣнія преемственности болѣзни, мы можемъ указать на два возможныхъ источника возникновенія проказы въ станицахъ 2-ой группы. Одинъ изъ нихъ—заносъ болѣзни изъ станицъ 1-ой группы, и этотъ источникъ не можетъ подлежать сомнѣнію по отношенію къ нѣкоторымъ станицамъ, ближайшимъ къ первоначальному гнѣзду проказы, т. е. къ станицамъ моздокскаго полка, а также и по отношенію къ нѣкоторымъ станицамъ, основаніе которыхъ (Сунжинская линія) положило переселеніе семействъ 1-ой группы во 2-ю. Другой возможный источникъ, относящійся спеціально къ нѣкоторымъ станицамъ волжскаго полка, удаленнымъ отъ главнаго центра проказы, есть источникъ самостоятельный, т. е. заносъ болѣзни въ указанные станицы тѣми же волжскими казаками, часть которыхъ составила моздокскій полкъ, а другая вошла въ составъ волжскихъ полковъ. На возможность такого источника я указалъ по поводу развитія болѣзни въ станицѣ Эссентукской (первое заболѣваніе въ которой обнаружилась въ семьѣ Уваровыхъ у

жены старика Уварова, заболѣвшей еще въ Александровской станицѣ Ставропольской губ.,—станицѣ, которая составила путемъ непосредственнаго переселенія семействъ казаковъ съ Волги).

Что касается интензивности развитія болѣзни въ станицахъ 2-ой группы, то мы можемъ иллюстрировать ее лучше всего на примѣрѣ Александрійской станицы, тѣмъ болѣе, что исторія движенія въ ней проказы изслѣдована нами гораздо обстоятельнѣй, чѣмъ въ другихъ станицахъ 2-ой группы. Движеніе болѣзни въ указанной станицѣ мы представили на отдѣльной кривой (синій пунктиръ).

Заболѣванія въ Александрійской станицѣ, насколько мы могли выяснитъ, обнаружались уже въ 30-хъ годахъ (нѣсколько позднѣе обнаруженія болѣзни въ станицѣ Подгорной, отстоящей отъ Александрійской станицы въ 6 верстахъ, и ранѣе, чѣмъ въ станицѣ Лысогогорской, которая была, какъ мы видѣли, выселена изъ той же Александрійской станицы). Соотвѣтственно этому, мы видимъ на кривой движенія проказы въ интересующей насъ станицѣ въ 1840 году, съ котораго начинаются наши кривыя, только одну больную. Затѣмъ цифра вновь заболѣвающихъ начинаетъ возрастать въ пропорціи, которую мы лучше всего можемъ представить въ цифрахъ по отдѣльнымъ пятилѣтіямъ. Такъ мы видимъ эту прибыль за каждое пятилѣтіе: въ 1840-хъ годахъ = 2 и 4; въ 1850-хъ 1 и 4; въ 1860-хъ 4 и 4; затѣмъ въ 1860-хъ уже 4 и 10, а въ 1870-хъ 11 и 11.

Мы ясно можемъ видѣть въ нашихъ матерьялахъ (т. е. въ 1-мъ отдѣлѣ нашего труда), что прогрессивное движеніе болѣзни было обязано главнымъ образомъ отдѣльнымъ семействамъ: специально Андросовымъ-Высоцкимъ, Яриковымъ и болѣе всего Павловымъ, а потому считаемъ излишнимъ повторять здѣсь свѣдѣнія уже изложенныя нами выше. Но съ 1880 года замѣчается явная убыль въ числѣ новыхъ заболѣваній, которая и выразилась за это десятилѣтіе въ цифрахъ 6: въ первое и 3 во второе пятилѣтіе. Чѣмъ же обуславливается это уменьшеніе количества заболѣваній?

Обращаясь къ общей кривой движенія проказы въ Терской области, мы видимъ что паденіе кривой, т. е. числа больныхъ, обнаружилось не въ одной Александрійской станицѣ, а во всей области, а потому остановимся на оцѣнкѣ этого паденія вообще.

Здѣсь прежде всего мы должны указать, что не считаемъ себя вправѣ смотрѣть на движеніе кривой, т. е. на ея цифры, соотвѣтствующи-

щія паденію, какъ на абсолютно вѣрныя. Мы сказали что движеніе кривой соотвѣтствуетъ и экстензивности и интензивности распространенія болѣзни. Что касается экстензивности, то мы не увѣрены, что болѣзнь не проникла еще въ нѣкоторыя другія, новыя станицы, которыхъ намъ не удалось лично посѣтить. Такъ, намъ указывали на одного больного въ ст. Котляревской, на больныхъ въ станицахъ Троицкой и Константиновской, разыскать которыхъ мнѣ не удалось, такъ какъ указанія были сдѣланы безъ обозначенія именъ и фамилій больныхъ. Гораздо болѣе значенія чѣмъ пробѣлы, которые могутъ встрѣтяться у насъ по отношенію къ экстензивности болѣзни за послѣднее десятилѣтіе,—пробѣлы, которые компенсируются таковыми же пробѣлами, которые легко могли имѣть мѣсто и по отношенію къ предшествующимъ десятилѣтіямъ,—гораздо болѣе значенія, говоримъ мы, имѣютъ соображенія, касающіяся интензивности болѣзни въ отдѣльныхъ станицахъ. И дѣйствительно. Прогрессивное движеніе кривой соотвѣтствуетъ прибылі новыхъ заболѣваній, при опредѣленіи времени которыхъ мы старались подойти возможно ближе къ началу болѣзни. Больной, какъ мы видѣли и указали этому примѣры въ нашихъ матерьялахъ, можетъ самъ не знать или даже не подозрѣвать своего заболѣванія, а въ станицѣ или селеніи узнаютъ нерѣдко о его болѣзни только тогда, когда она выразится настолько ясно, что скрывать ее уже становится невозможнымъ. Слѣдовательно, лице изслѣдующее проказу можетъ имѣть свѣдѣнія только о больныхъ съ рѣзко уже выраженными явленіями болѣзни, что же касается до начальныхъ и неясно еще выраженныхъ формъ, то онѣ могутъ попасться ему развѣ случайно (напр. при нашихъ изслѣдованіяхъ: Макаръ Сушковъ, Иванъ Косыхъ и др.), или при внимательномъ изслѣдованіи и другихъ членовъ семьи больного (Шумакова Анна). При такихъ условіяхъ несомнѣнно слѣдуетъ ожидать, что цифры больныхъ, регистрируемая въ данную единицу времени, не будутъ соотвѣтствовать дѣйствительнымъ цифрамъ, а будутъ меньше ихъ. Принимая же во вниманіе, что отъ начала болѣзни до яснаго ея обнаруженія, т. е. до того времени, когда болѣзнь даннаго лица становится извѣстной въ селеніи или станицѣ, можетъ пройти не только 3 года, соотвѣтствующихъ продромальному періоду, но 5, 6, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ (не говоря о возможныхъ латентныхъ формахъ) и гораздо болѣе лѣтъ,—мы не можемъ давать паденію кривой въ нашей таблицѣ абсолютнаго значенія по меньшей мѣрѣ за послѣднія 5, 6 лѣтъ, т. е. съ 1886-го года.

Нѣсколько ближе къ истинѣ, т. е. къ абсолютной или дѣйствительной цифрѣ, могутъ и должны быть цифры кривой, относящіяся къ Александрійской станицѣ, такъ какъ въ этой послѣдней осмотрѣ, если не всей семьи, то покрайней мѣрѣ младшихъ ея членовъ производился нами въ нѣсколькихъ случаяхъ, а потому, согласно съ движеніями кривой, мы можемъ дѣйствительно допустить уменьшеніе количества заболѣваній, и такое уменьшеніе съ нашей точки зрѣнія мы считаемъ вполне естественнымъ: мы его ждали и специально на основаніи положенія, которое не разъ высказывали и доказывали примѣрами изъ другихъ мѣстностей юга Россіи, а именно—положенія, что, если въ нашихъ станицахъ и селеніяхъ цифра больныхъ проказою достигаетъ извѣстныхъ размѣровъ, населеніе начинаетъ бояться больныхъ, остерегается и отдѣляетъ ихъ.

Указанное положеніе вполне подтвердилось, какъ мы видѣли, по отношенію къ станицамъ 1-ой группы; оно подтверждается и фактами добытыми нами и въ нѣкоторыхъ станицахъ 2-ой группы и специально въ Александрійской.

И въ самомъ дѣлѣ! Мы привели указаніе двухъ очень толковыхъ свидѣтелей: Егора Высоцкого и Ивана Брянцева въ Александрійской станицѣ. Первый, передавая свѣдѣнія о заболѣваніяхъ въ его домѣ и свѣдѣнія о больныхъ Маврѣ и Ѡадеѣ Сусаринныхъ, сообщаетъ, что, когда болѣзнь у послѣднихъ обнаружилась ясно, ихъ отдѣлили, ибо „въ это время уже больныхъ стали бояться“; самъ Егоръ остерегался больной мачихи (Агафьи Высоцкой) и запрещалъ своей женѣ касаться ея и ѣсть съ нею изъ одной посуды. Время болѣзни Сусаринныхъ относится къ концу 60-хъ и началу 70-хъ годовъ. Старикъ Иванъ Брянцевъ, сообщая о близкихъ сношеніяхъ сына съ семьей Павловыхъ, болѣвшею около того же времени, говоритъ, что „Павловыхъ еще никто особенно не остерегался въ это время, такъ какъ болѣзни еще не знали“. Несомнѣнно то, что уже въ 70-хъ годахъ, а еще болѣе въ 80-хъ, свободное общеніе больныхъ съ здоровыми, каковое мы видѣли по отношенію къ Агафѣи Высоцкой, Аграфенѣ Павловой, Пелагеѣ Дороховой, уже значительно ограничивается боязнью заразы, проникшей въ убѣжденіе населенія; что вмѣстѣ съ тѣмъ и по той же причинѣ отдѣленіе больныхъ становится мѣрою все болѣе и болѣе популярной. Такъ мы видимъ, что въ Александрійской станицѣ въ теченіе послѣдняго времени было

отдѣлено уже замѣтное количество больныхъ, причемъ должны отмѣтить и подчеркнуть, что нѣкоторые изъ больныхъ удалялись въ особое помѣщеніе по собственному почину: мы знаемъ это относительно Дарьи Плотниковой, Марьи Макаровой, Настасьи Жариковой, Анны Гусевой, Якова Польки. И такое отдѣленіе являлось не какъ результатомъ желанія больныхъ „скрыть свое безобразіе“, а актомъ вполне сознательнымъ: нежеланіемъ заразить кого-либо изъ членовъ своей семьи. Что это такъ, свидѣтельствуется, на примѣръ относительно Плотниковой указаніе свидѣтелей, что она въ особенности требовала, чтобы въ ней не пускали дѣтей; Жарикова, работая въ продажу чулки, настойчиво просила мать самымъ тщательнымъ образомъ мыть ихъ прежде продажи, и т. д. Наконецъ, нѣкоторые изъ больныхъ отдѣлялись по инициативѣ старшихъ членовъ семьи, такъ: Иванъ Сундievъ, Федоръ Рѣдькинъ, Домна Агаркова, Прасковья Глѣбова, Даниилъ Брянцевъ.

www.libtool.com.cn

КРИТИКА и БИБЛИОГРАФІЯ.

*Traité d'analyse par Émile Picard. Tome II. Second fascicule.
Intégrales abéliennes et surfaces de Riemann. Paris, 1893.*

При разборѣ перваго выпуска втораго тома *Traité d'Analyse* (Ун. Изв. 1893, январь) мы остановились на десятой главѣ, такъ какъ въ слѣдующихъ двухъ главахъ (помѣщенныхъ въ томъ же первомъ выпускѣ) авторъ, повидимому, уже приступилъ къ изложенію главной темы своего трактата т. е. теории дифференціальныхъ уравненій. Мы рѣшили поэтому обождать появленія втораго выпуска съ тою цѣлью, чтобы совмѣстно съ нимъ рассмотреть и окончаніе перваго выпуска. При этомъ мы надѣялись, что конецъ втораго тома будетъ уже исключительно посвященъ изложенію главной темы. Однако, второй выпускъ втораго тома показываетъ, что авторъ отступилъ отъ первоначально задуманнаго имъ плана. Только начиная съ третьяго тома авторъ предполагаетъ специально обратиться къ теории дифференціальныхъ уравненій, при чемъ на этотъ разъ уже заблаговременно заявляетъ, что быть можетъ и тамъ снова сдѣлаетъ какія либо отступленія. Въ сущности, изъ семнадцати главъ втораго тома только двѣ (11 и 12) касаются теории уравненій. Первые десять главъ были посвящены, какъ мы видѣли, уравненію Лапласа и принципу Дирикле. 13 глава трактуетъ о теории алгебраическихъ функцій и о поверхностяхъ Риманна. Главы 14—16 отведены абелевымъ интеграламъ, однозначнымъ на Римановой поверхности функціямъ и доказательству общихъ теоремъ о существованіи функцій. Послѣдняя глава не имѣетъ тѣсной связи съ предыдущими—она трактуетъ о кривыхъ нулевого и перваго ранга.

Одиннадцатая глава содержитъ „общія теоремы о дифференціальныхъ уравненіяхъ“, или, выражаясь болѣе опредѣленно, доказательства существованія интеграловъ какъ обыкновенныхъ уравненій, такъ и уравненій съ частными производными. Здѣсь находимъ два доказательства Cauchy, одно доказательство самого Picard'a (которое было имъ названо методомъ послѣдовательныхъ приближеній и напечатано впервые въ Journal de Mathematiques, 1890), наконецъ доказательство С. В. Ковалевской для уравненій съ частными производными. Сверхъ того Picard даетъ объясненіе вполнѣ общаго характера, почему система голоморфныхъ интеграловъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ различныхъ доказательствахъ, есть единственная.

Первое доказательство Cauchy авторъ излагаетъ въ томъ упрощенномъ его видѣ, въ какомъ оно дано Lipschitz'омъ въ своемъ извѣстномъ учебникѣ, и ради простоты Picard применяетъ его только къ одному уравненію съ двумя переменными:

$$\frac{dy}{dx} = f(x, y) \quad (1)$$

Здѣсь, какъ переменныя, такъ и функція f — дѣйствительны; предполагается, что f непрерывна вблизи системы $x = x_0$, $y = y_0$ т. е. для тѣхъ x и y , которыя удовлетворяютъ неравенствамъ $|x - x_0| < a$, $|y - y_0| < b$ и далѣе, что *существуетъ такое положительное количество k , что:*

$$|f(x, y_2) - f(x, y_1)| < k|y_2 - y_1|$$

идь x, y_2, y_1 принадлежатъ области C непрерывности $f(x, y)$. Это предположеніе входитъ неявно въ доказательство Cauchy и Lipschitz'у мы обязаны тѣмъ, что онъ вполнѣ опредѣленно на него указалъ. Предположеніе это довольно общаго характера; оно очевидно удовлетворяется, когда напр. функція f имѣетъ конечную частную производную по y . Изложивъ доказательство, Picard показываетъ, какимъ образомъ оно распространяется на систему какого угодно числа уравненій и какъ обнаружить, что полученная интегральная функція (если рѣчь идетъ объ одномъ уравненіи (1)) есть единственная; при этомъ, ради удобства, предполагается, что функція $f(x, y)$ не только имѣетъ частную производную по y , но и что производная эта непрерывна въ области C . Если чрезъ M означимъ maximum модуля $f(x, y)$ въ C , а чрезъ A наименьшее изъ количествъ a и b : M , то доказываемая теорема гласитъ, какъ извѣстно, такъ: „существуетъ одна и только одна непрерывная функція y отъ x (при чемъ $|x - x_0| < A$), которая, удовлетворяя уравненію (1), принимаетъ значеніе $y = y_0$ для $x = x_0$.“

Если оставить въ сторонѣ вышеуказанное предположеніе, то доказательство Cauchy является наиболѣе естественнымъ въ томъ отношеніи, что

оно рассматриваетъ дифференціальное уравненіе, какъ предѣльное состояніе разностнаго, что исполнѣ соответствуетъ сущности дѣла.

Доказательство самого автора, слѣдующее за первымъ доказательствомъ Cauchy, подобно другимъ доказательствамъ, носить на себѣ болѣе искусственный характеръ, хотя имѣетъ и нѣкоторыя достоинства. Къ числу этихъ послѣднихъ слѣдуетъ отнести то обстоятельство, что приемъ Picard'a даетъ искомую интегральную функцію въ аналитической формѣ сходящагося ряда, члены котораго вычисляются послѣдовательно по указанному имъ плану.

Тѣмъ же достоинствомъ отличается и другое, болѣе распространенное, доказательство Cauchy, основанное на извѣстномъ принципѣ сравненія и которое было значительно упрощено Briot и Bouquet. Переменныя въ немъ составныя, а функціи, входящія въ него, аналитическія. Для радіуса ρ круга, внутри котораго сходится найденный для интегральной функціи рядъ, этотъ приемъ даетъ слѣдующее выраженіе:

$$\rho = a \left(1 - e^{-\frac{b}{2aM}} \right) \quad (2)$$

гдѣ a, b, M имѣютъ прежнее значеніе. При этомъ, конечно, совокупность значеній x, y для которыхъ $|x - x_0| < a, |y - y_0| < b$, будетъ соответствовать не точкамъ прямолинейныхъ отрѣзковъ $(x_0 - a, x_0 + a), (y_0 - b, y_0 + b)$, а точкамъ, лежащимъ внутри круговъ C и C' , описанныхъ въ своихъ плоскостяхъ изъ точекъ x_0, y_0 радіусами, не превосходящими соответственно количествъ a и b .

Первый методъ Cauchy, какъ показываетъ Picard, можетъ быть примененъ также и къ тому случаю, когда функція $f(x, y)$ аналитическая и сравненіе видоизмѣненнаго такимъ образомъ перваго приема Cauchy со вторымъ приводитъ къ крайне любопытному результату. Оказывается, что область сходимости интеграла, даваемая вторымъ приемомъ, меньше той, къ которой приводитъ первый. Нельзя не замѣтить, что результатъ этотъ объясненъ довольно запутанно; намъ не случилось читать оригинальнаго мемуара Picard'a относящагося къ этому результату (Sur la convergence des séries représentant les integrales des équations différentielles) и потому мы не знаемъ, изложенъ ли онъ тамъ болѣе обстоятельно. Не входя въ подробности, я ограничусь замѣчаніемъ, что если a есть наименьшее изъ количествъ a и $b : M$, то $\rho < a$ (гдѣ ρ имѣетъ значеніе (2)); если же $b : M$ есть наименьшее изъ тѣхъ же количествъ, то снова $\rho < \frac{b}{M}$.

Перейдемъ къ доказательству, что отыскиваемый тѣмъ или другимъ приемомъ голоморфный интегралъ есть единственный. Авторы классическаго *Traité des Fonctions Elliptiques* даютъ это доказательство, но дѣлаютъ

при этомъ совершенно излишнее ограничение: „интеграль y стремится къ y_0 лишь подъ тѣмъ условіемъ, что x стремится къ x_0 по кривой конечной длины“. Ограниченіе это, послѣ Briot и Bouquet, рабски повторяется всѣми учебниками, не смотря на полную очевидность, что оно отнюдь не вызывается сущностью дѣла, а есть результатъ неудачнаго приема, придуманнаго для доказательства. Picard, пользуясь теоремой Weierstrass'a (Einige auf die Theorie der F. mehreren unabhang. verand. sich beziehende Satze; теорема эта была доказана въ девятой главѣ; см. нашу предъидущую статью) доказываетъ единственность интеграла, независимо отъ гипотезы Briot и Bouquet. Остановимся нѣсколько, чтобы дать читателю ясное понятіе о сущности доказательства.

Рядомъ съ уравненіемъ (1) (ограничимся снова случаемъ одного только уравненія) Picard разсматриваетъ слѣдующее уравненіе съ частными производными:

$$\frac{du}{dx} + f(x, y) \frac{du}{dy} = 0 \quad (3)$$

и принимаетъ доказаннымъ существованіе такой интегральной функціи для этого уравненія $u = F(x, y)$, которая, будучи голоморфна вблизи (x_0, y_0) , обращается для $x = x_0$ въ заранее заданную функцію $\varphi(y)$, голоморфную вблизи $y = y_0$. Всегда можно предположить, что $F(x_0, y_0) = 0$, но что $F'_y(x_0, y_0)$ отлична отъ нуля. Итакъ $F(x, y) = C$, если подъ y будемъ разумѣть интеграль уравненія (1). Изъ (3) далѣе видно, что C не зависитъ отъ x ; если поэтому мы возьмемъ такой интеграль (1), въ которомъ $x = x_0$ отвѣчаетъ $y = y_0$, то $C = 0$ и слѣдовательно всякій интеграль y будетъ удовлетворять уравненію $F(x, y) = 0$. Такъ какъ $F'_y(x_0, y_0)$ не нуль, то, по теоремѣ Weierstrass'a:

$$F(x, y) = \{y - \mathfrak{P}(x)\} \psi(x, y)$$

гдѣ $\mathfrak{P}(x)$ означаетъ функцію голоморфную вблизи $x = x_0$, а функція $\psi(x, y)$ не обращается въ нуль въ области (x_0, y_0) . Отсюда мы и заключаемъ, что искомый интеграль есть:

$$y = \mathfrak{P}(x)$$

т. е. совпадаетъ съ голоморфнымъ интеграломъ.

Такимъ образомъ доказательство предполагаетъ лишь существованіе интеграла для уравненія (3) съ частными производными. На первый взглядъ кажется, что для доказательства болѣе простаго положенія пользуются болѣе сложнымъ, но дѣло въ томъ, что, благодаря С. В. Ковалевской, мы обладаемъ прекраснымъ приемомъ доказательства существованія интеграль-

ныхъ функцій уравненій съ частными производными и при томъ весьма общаго характера (Crelle's Journal B. 80). Picard и излагаетъ этотъ приемъ крайне просто и ясно. Чтобы опѣнить достоинства этого изложенія, стоитъ заглянуть въ сочиненіе Biermann'a, въ свое время нами разобранное.

Перейдемъ къ слѣдующей главѣ. Она начинается разсмотрѣніемъ того изъ изученныхъ Briot и Bouquet случаевъ (XXI t. J. de l'École Polyt.), когда въ дифференціальномъ уравненіи (1) функція $f(x, y)$ для $x = x_0, y = y_0$ обращается въ безконечность и притомъ такъ, что обратная функція $1 : f(x, y)$ вблизи той-же системы значеній остается голоморфной. Въ этомъ случаѣ, какъ извѣстно, интеграль у уравненія, принимающій значеніе y_0 имѣетъ въ x_0 критическую точку алгебраическаго характера т. е. вокругъ этой точки различныя значенія функціи переходятъ одно въ другое. На другихъ частныхъ формахъ уравненія, разобранныхъ Briot и Bouquet въ упомянутомъ замѣчательномъ ихъ мемуарѣ, Picard не останавливается, а обращаетъ вниманіе читателя на уравненіе перваго порядка вида:

$$\frac{dy}{dx} = \frac{\alpha_0 + \alpha_1 y + \dots + \alpha_m y^m}{\beta_0 + \beta_1 y + \dots + \beta_n y^n} \quad (4)$$

гдѣ α и β суть функціи отъ x , однозначныя, пока x остается внутри нѣ-которой области R и притомъ такія, что для какого либо постояннаго, хотя произвольнаго значенія y , функція, стоящая въ правой части (4) можетъ имѣть не только полюсы, но и существенно-особенныя точки. Несомнѣнно, что полюсы, при измѣненіи значеній даваемыхъ y , одни могутъ измѣняться, другія не измѣняться, но существенно-особенныя точки могутъ зависѣть только отъ x , а отнюдь не отъ y . Означимъ чрезъ (α) совокупность существенно-особенныхъ точекъ, а также тѣхъ изъ полюсовъ, положеніе которыхъ не зависитъ отъ y . Означимъ далѣе чрезъ (β) совокупность тѣхъ значеній x въ области R , которыя входятъ въ рѣшенія системы уравненій:

$$\begin{aligned} \alpha_0 + \alpha_1 y + \dots + \alpha_m y^m &= 0 \\ \beta_0 + \beta_1 y + \dots + \beta_n y^n &= 0 \end{aligned}$$

Преобразуемъ теперъ (4) положеніемъ $z = 1 : y$, такъ что (4) перейдетъ въ

$$\frac{dz}{dx} = \frac{\alpha_m + \alpha^{m-1} z + \dots + \alpha_0 z^m}{\beta_0 z^{m-2} + \beta_1 z^{m-3} + \dots + \beta_n z^{m-n-2}} \quad (5)$$

Означимъ чрезъ (γ) совокупность тѣхъ значеній ($x = \gamma, z = 0$) для которыхъ вторая часть (5) дѣлается неопредѣленной. Принявъ теперъ сказан-

ное во вниманіе, легко доказать, что уравненіе (4)—если не считать точек (α) (β) и (γ) —не имѣетъ другихъ особенныхъ точекъ, кромѣ полюсовъ и критическихъ точекъ алгебраическаго характера. Въ этомъ состоитъ одна изъ теоремъ Painlevé (Sur les lignes singulières des fonctions analytiques; Annales de la Faculté des Sciences de Toulouse, 1888), который обобщилъ ее и на тотъ случай, когда вторая часть (4) представляетъ не рациональную функцію отъ y , но вообще какую либо однозначную относительно y функцію. Ту-же теорему Painlevé распространилъ и на уравненіе:

$$F(x, y, y') = 0$$

алгебраическое относительно y и y' , при чемъ—за исключеніемъ извѣстнаго числа точекъ—въ качествѣ особенныхъ точекъ оказываются также лишь полюсы и критическія точки алгебраическаго характера. Замѣтимъ, что всѣ эти результаты Painlevé справедливы лишь для уравненій перваго порядка.

Если мы желаемъ, чтобы критическія точки алгебраическаго характера были постоянны т. е. не зависѣли бы отъ постоянной интеграціи, то въ этомъ случаѣ уравненіе (4) получаетъ видъ:

$$\frac{dy}{dx} = \alpha y^2 + \alpha_1 y + \alpha_2 \quad (6)$$

Въ области R , критическія точки интеграла могутъ быть или полюсами, или существенно-особенными точками функцій α , α_1 и α_2 отъ x . Разъ извѣстно, что алгебраическія точки постоянны, то весьма легко убѣдиться, что постоянная интеграціи входитъ въ общій интегралъ линейнымъ образомъ т. е. общій интегралъ уравненія (6) имѣетъ видъ:

$$y = \frac{M + y_0 N}{P + y_0 Q}$$

гдѣ y_0 есть постоянная интеграціи. Линейныя уравненія перваго порядка и первой степени представляютъ простѣйшій случай $\alpha = 0$ уравненія (6).

Чтобы показать нѣсколько другихъ приложений общей теоріи, Picard останавливается, хотя довольно кратко, на обращеніи эллиптическаго интеграла и на аналитическомъ представленіи функціи, обратной интегралу. Розыскивая функцію, которая обращалась бы въ нуль въ полюсахъ эллиптической функціи, авторъ приходитъ къ функціи Al Weierstrass'a и указываетъ дифференціальное уравненіе, которому она удовлетворяетъ.

Тринадцатая глава, сравнительно съ предыдущими, обработана далеко не такъ тщательно. Это—въ высшей степени бѣглый очеркъ крайне обширнаго матерьяла. Если принципу Dirichlet было отведено болѣе ста страницъ (около 120), то теорія алгебраическихъ функцій и поверхности

Риманна заслуживала бы болѣе значительнаго мѣста, чѣмъ 40 страницъ. Конечно, если бы при такой краткости вездѣ была соблюдена надлежащая ясность и строгость изложенія, то эта краткость составляла бы даже достоинство сочиненія, но къ сожалѣнію, во многихъ мѣстахъ разсматриваемой главы мы не нашли ни достаточной строгости изложенія, ни ясности. Вотъ почему съ пользою эта глава можетъ быть прочитана лишь тѣми, кому уже хорошо извѣстенъ трагуемый матерьялъ, хотя бы и съ другой точки зрѣнія.

О разложеніи функціи y отъ x , опредѣляемой алгебраическимъ уравненіемъ:

$$f(x, y) = 0 \quad (7)$$

сказано очень мало, при чемъ изложеніе становится вполне понятно лишь послѣ хорошаго изученія соотвѣтствующихъ §§ *Traité des Fonctions Elliptiques*. Доказательство знаменитой теоремы Nöther'a, приведенное Picard'омъ, принадлежитъ Simart'у. Доказательство это строго и вообще прекрасно, но изложено такъ сжато и недостаточно ясно, что требуетъ со стороны читателя значительнаго терпѣнія и вниманія. Но за то послѣдующее доказательство, что путемъ рациональныхъ преобразованій можно достигнуть, чтобы въ каждой кратной точкѣ кривой (7) было лишь по двѣ различныхъ касательныхъ, нельзя считать не только достаточно яснымъ, но и сколько нибудь обоснованнымъ. Picard указываетъ при этомъ доказательствѣ на одинъ пунктъ, выяснить который вполне безупречно онъ и самъ не видитъ возможности и ограничивается лишь замѣчаніемъ, что другіе авторы даже и не указывали на этотъ пунктъ. Впрочемъ, для послѣдующаго изложенія достаточно, чтобы кривая (7) въ своихъ кратныхъ точкахъ имѣла различныя касательныя.

Коль скоро алгебраическая кривая (7) въ кратныхъ точкахъ имѣетъ различныя касательныя, а оси координатъ не занимаютъ какого либо спеціального положенія, то точками развѣтвленія будутъ лишь тѣ, при обходѣ которыхъ два значенія y переходятъ одно въ другое, при чемъ въ самыхъ этихъ точкахъ эти значенія одинаковы. Слѣдовательно, въ точкахъ развѣтвленія касательныя къ кривой будутъ параллельны оси y , а потому число ихъ равно классу кривой:

$$m(m-1) - \sum_k n_k \cdot k \cdot (k-1)$$

гдѣ m степень уравненія (7), n_k — число кратныхъ точекъ k порядка.

Сдѣлавъ эти замѣчанія, авторъ переходитъ собственно къ изученію Риманновыхъ поверхностей (стр. 367—383), при чемъ изложеніе для не

достаточно подготовленнаго читателя становится вполне яснымъ лишь послѣ ознакомленія напр. съ слѣдующими §§ учебника Forsyth'a¹⁾: 169, 170, 184—191 и др. Я постараюсь возможно кратко дать понятіе читателю о томъ, какъ Picard, пользуясь мемуарами Lüroth'a, Clebsch'a, Clifford'a и др., излагаетъ вопросъ.

Прежде всего на частномъ примѣрѣ (который иллюстрированъ чертежемъ) онъ показываетъ, какимъ образомъ обходы вокругъ всѣхъ точекъ развѣтвленія могутъ быть расположены по парамъ въ известномъ порядкѣ т. е. теорему Lüroth'a. Примѣръ этотъ не достаточенъ, такъ какъ онъ представляетъ частный случай и притомъ очень простой; онъ даетъ нѣкоторое понятіе о сущности самой идеи, но подробности осуществленія ея остаются невыясненными. Желающимъ познакомиться съ безукоризненнымъ изложеніемъ теоремы Lüroth'a рекомендую обратиться опять таки къ Forsyth'у.

Затѣмъ, на примѣрѣ же поясняется теорема Clebsch'a, которая однако, по своей простотѣ, даже и не нуждается въ пояснительномъ чертежѣ. Послѣ преобразованій Lüroth'a и Clebsch'a m —лиственная поверхность для функции y отъ x будетъ такова, что первый листъ будетъ соединенъ со вторымъ только однимъ разрѣзомъ, второй съ третьимъ тоже только однимъ разрѣзомъ и т. д., что-же касается двухъ послѣднихъ листовъ, то они будутъ соединены между собою нѣкоторымъ числомъ разрѣзовъ, вообще говоря, большимъ одного напр. $p+1$ разрѣзомъ. Наконецъ поверхность подвергается преобразованію Clifford'a (On the canonical form and dissection of a Riemann's Surface. Proceedings of the London math. Society, Vol. VIII), въ результатъ чего получается замкнутая поверхность съ p сквозными отверстиями (т. е. поверхность твердаго тѣла, имѣющаго напр. шарообразную форму, въ которомъ пробуровано p отверстій; англичане говорятъ: „holes bored through a solid“; для $p=1$ поверхность будетъ того типа какъ торъ). Преобразование Clifford'a изложено не вездѣ ясно. Такъ, авторъ рассматриваетъ случай Риманнова шара съ двумя листами, соединенными вдоль $p+1$ разрѣзовъ, приведенныхъ, путемъ сгибанія и растяженія въ положеніе отрѣзковъ дуги одного и того-же большаго круга. Произведя

¹⁾ A. R. Forsyth. Theory of functions of a complex variable. Cambridge, 1893, I—XXII, 1—682. Это безусловно chef-d'oeuvre математической литературы послѣднихъ лѣтъ, далеко оставившій за собою безчисленные учебники и пособия по тому-же предмету. Это—не компиляція и не складъ различныхъ результатовъ, взятыхъ изъ различныхъ мѣстъ, но самостоятельная переработка колоссальнаго матерьяла, обнаружившая въ авторѣ глубокое знакомство со всей литературой, относящейся къ избранной имъ темѣ и необыкновенный талантъ изложенія. Если намъ ничто не помѣшаетъ, то мы вскорѣ поговоримъ на страницахъ У·И. объ этомъ классическомъ учебникѣ.

преобразование Clifford'a, онъ говоритъ: „on sera alors ramené à une double surface sphérique ayant $p + 1$ trous... Un de ces trous peut être supprimé et nous pouvons etc“. Подчеркнутое мѣсто не пояснено ни однимъ словомъ и читатель сначала недоумѣваетъ, почему „одно изъ этихъ отверстій можетъ быть уничтожено“. Сущность же дѣла заключается въ томъ, что растягивая одно изъ отверстій, мы поверхность этого послѣдняго можемъ разсматривать напр. какъ наиболѣе удаленную границу L распространения преобразованной поверхности, при чемъ внутри этой границы лежатъ p отверстій. На той-же 376 стр., гдѣ находится вышеуказанная фраза, имѣется еще нѣсколько мѣстъ, могущихъ дать поводъ къ недоумѣнію; это послѣднее возникаетъ отчасти вслѣдствіе того, что авторъ одинъ разъ говоритъ о внутренней *сторонѣ* какой либо поверхности (имѣющей разрѣзъ), другой разъ о другой поверхности, лежащей внутри первой, отличной отъ этой послѣдней и соединяющейся съ ней вдоль разрѣза, безъ образованія при этомъ винтовой поверхности.

Получивъ Clifford'овскую форму Риманновой поверхности (Klein называетъ ее нормальной), Picard переходитъ къ вопросу о превращеніи ея путемъ разрѣзовъ и прорѣзовъ въ односвязную¹⁾. Для полученія контура (K), превращающаго поверхность въ односвязную, можно поступить такъ. *Вокругъ* cadaго изъ p отверстій дѣлается разрѣзъ C —этимъ разрѣзомъ преграждается доступъ къ отверстию (конечно, съ одной только стороны поверхности²⁾). Затѣмъ проводится разрѣзъ D *черезъ* отверстие, пересѣкающій C и препятствующій обходить вокругъ отверстия. Этотъ разрѣзъ D проходитъ также по той части поверхности, которая выше была нами означена *черезъ* L . Такимъ образомъ получится p системъ разрѣзовъ C и D . Соединяя каждый послѣдующій разрѣзъ D съ предъидущимъ разрѣзомъ D , мы и получимъ искомый контуръ K . Разрѣзы E , соединяющіе между собою послѣдовательные D , можно, если угодно, провести по части L поверхности. Крайне легко теперь доказать, что всякій замкнутый обходъ, непересѣкающій контуръ K , есть *сократимый* т. е. путемъ непрерывнаго преобразования можетъ быть сведенъ къ точкѣ. Отсюда понятно, какой обходъ называется несократимымъ и почему проведеніе cadaго несократимаго разрѣза будетъ уменьшать связность поверхности на единицу. Въ нашемъ случаѣ мы произвели $2p$ разрѣзовъ и тѣмъ превратили поверхность въ

¹⁾ Употребляю названія, предложенныя проф. М. Е. Ващенко-Захарченко въ своей докторской диссертаци; они соотвѣтствуютъ нѣмецкимъ: Querschnitt и Rückerschnitt, французскимъ: section и rétrosection, англійскимъ: cross-cut и loop-cut.

²⁾ Всегда можно предположить, что C выходитъ и возвращается въ то элементарное отверстие, которое дѣлаютъ въ замкнутой поверхности. Тогда C будетъ разрѣзомъ.

односвязную т. е. наша поверхность $2p + 1$ связности. Эти разрывы можно распределить такъ: 1) C_p ; 2) $D_p + E_p$; 3) C_{p-1} ; 4) $D_{p-1} + E_{p-1}$; 5) C_{p-2} ; 6) $D_{p-2} + E_{p-2}$; 7) C_{p-3} ;; $2p - 1$) C_1 ; $2p$) $D_1 + E_1$. Здѣсь $D_k + E_k$ можно разсматривать, какъ разрывъ, оканчивающійся на себѣ самомъ (σ -förmiger Querschnitt по терминологии Neumann'a).

Полученные относительно Clifford'овской формы поверхности результаты легко переносятся на первоначальную m листовую поверхность Riemann'a, ибо эти поверхности представляютъ деформацию (которая не необходимо должна быть практически осуществимой) одна другой, при помощи сгибания, стягивания и растяжения, безъ разрывовъ и складокъ и точки которыхъ находятся въ однозначномъ соотвѣтствіи. Picard проводитъ параллель для случая двулистной поверхности съ какимъ угодно числомъ разрывовъ.

Глава заканчивается нѣсколькими замѣчаніями о томъ, что на поверхности Riemann'a имѣютъ мѣсто теоремы теории криволинейныхъ интеграловъ и теории функций составного переменнаго точно также, какъ и на простой плоскости Cauchy (или Gauss'a, если угодно). Здѣсь-же находимъ и два крайне важныхъ для теории абелевыхъ интеграловъ положенія: 1) функция, однозначная на поверхности Riemann'a и неимѣющая другихъ особенныхъ точекъ, кромѣ полюсовъ, есть функция, рациональная относительно x и y ; если-же не имѣетъ и полюсовъ, то есть величина постоянная, 2) если $u + iv$ есть функция составного переменнаго $z = x + iy$, однозначная и непрерывная на нѣкоторой части поверхности, ограниченной контуромъ C , то, при надлежащемъ выборѣ направленія интеграціи,

$$\int_C u \, dv > 0.$$

Вся четырнадцатая глава посвящена изложенію свойствъ абелевыхъ интеграловъ. Изложеніе прекрасное и едва-ли оставляетъ желать чего либо лучшаго, хотя авторъ, правда, ограничился лишь наиболѣе главными свойствами. Такъ напр. въ §§ объ интегралахъ перваго вида находимъ: выводъ той формы, какую можно дать этимъ интеграламъ, число независимыхъ интеграловъ (рангъ кривой), выводъ основнаго неравенства для періодовъ одного какого либо интеграла, установка нормальной системы и наконецъ выводъ соотношенія между періодами какихъ либо двухъ интеграловъ. Что касается опредѣленія числа независимыхъ интеграловъ, то Picard излагаетъ свой приемъ, на столько-же простой, на сколько и строгій (Bulletin des sciences math. Sur le nombre des intégrales abéliennes de premiere espèce, 1890). Онъ собственно показываетъ, что число независимыхъ интеграловъ не можетъ быть болѣе ранга; что оно по крайней мѣрѣ равно

рангу, доказывається—какъ извѣстно—въ двухъ словахъ. Приемъ Picard'a основанъ на теоремѣ Абеля.

Объ интегралахъ второго вида сказано еще меньше. Авторъ образуетъ à priori интеграль съ однимъ только полюсомъ, опредѣляетъ нормальный интеграль съ указаніемъ на свойство его періодовъ, наконецъ выводитъ общее выраженіе какого угодно интеграла второго вида. Что касается интеграловъ третьяго вида, то послѣ вывода ихъ формы относительно двухъ точекъ и опредѣленія нормального интеграла, даны теоремы: 1) о томъ, что каждый интеграль 3-го вида есть сумма нормальныхъ интеграловъ того же вида и интеграла 2-го вида, 2) объ обмѣнѣ параметра съ аргументомъ по Clebsch'у и Gordan'у, 3) теорема Абеля для нормального интеграла третьяго вида. Разсужденія заканчиваются извѣстнымъ предложеніемъ, что сумма какого угодно числа интеграловъ перваго вида можетъ быть выражена суммой p (рангъ) интеграловъ того же вида, предѣлы которыхъ суть алгебраическія функціи предѣловъ первыхъ интеграловъ.

Крайне интересна, по своему содержанію, пятнадцатая глава. Она озаглавлена: Des fonctions uniformes sur une surface de Riemann, но бѣльшая ея часть посвящена вопросу о раціональныхъ преобразованіяхъ кривыхъ. Составлена она по мемуарамъ Klein'a, Clebsch'a, Gordan'a, Weber'a и др., но главнымъ образомъ по мемуару Brill'я и Nöther'a (Mathematische Annalen Bd. VII). Въ самомъ началѣ Picard даетъ разложеніе любой однозначной на поверхности Riemann'a функціи (слѣдовательно раціональной относительно x и y) на простые элементы, которыми являются здѣсь нормальные интегралы второго вида и, основываясь на этомъ разложеніи, опредѣляетъ нижній предѣлъ числа простыхъ полюсовъ (произвольно выбранныхъ) для функціи, раціональной относительно x и y . Предѣлъ этотъ, какъ извѣстно, превосходитъ рангъ кривой на единицу. Такимъ образомъ, Picard, подобно другимъ авторамъ, сначала даетъ понятіе о рангѣ, исходя изъ разсмотрѣнія поверхностей Riemann'a, а затѣмъ уже опредѣляетъ minimum степени функціи, однозначной на такой поверхности. Какъ извѣстно, Weierstrass опредѣляетъ рангъ кривой чисто алгебраическимъ путемъ, при чемъ онъ сначала доказываетъ, что существуетъ нѣкоторый minimum $p+1$ для числа полюсовъ (произвольно выбранныхъ), которые можетъ имѣть функція раціональная относительно x и y ; затѣмъ рангомъ считаетъ число, равное только что упомянутому minimum'у безъ единицы. Въ результатѣ, конечно, число, называемое рангомъ у Weierstrass'a и обозначаемое чрезъ p , совпадаетъ вполне съ числомъ p Riemann'a.

Разъ minimum степени однозначной на Riemann'овой поверхности функціи извѣстенъ, возникаетъ вопросъ, на сколько опредѣляется функція

F , рациональная относительно x и y , если хотимъ, чтобы она имѣла нѣкоторое число μ напередъ предписанныхъ (хотя и произвольно взятыхъ) на поверхности полюсовъ. Вопросъ этотъ, хотя и неполно, былъ рѣшенъ еще Riemann'омъ; полное рѣшеніе принадлежитъ Roch'у и формулируется (теорема Riemann-Roch'a) такъ: „число произвольныхъ постоянныхъ, отъ которыхъ должна зависѣть F , равно $\mu - p + \sigma + 1$, гдѣ $p > \sigma$ или $\sigma = 0$ “. Если σ не нуль, то F носитъ названіе специальной функции. Каждая специальная функция можетъ быть выражена частнымъ двухъ вспомогательныхъ полиномовъ (adjoints) $m - 3$ степени (теорема Klein'a). При этомъ Picard выводитъ одинъ законъ, носящій названіе закона взаимности Brill'a и Nöther'a, и относящійся къ случаю $\sigma > 0$.

Таковы предварительныя свѣдѣнія, послѣ которыхъ авторъ переходитъ къ вопросу о рациональныхъ преобразованіяхъ кривыхъ. Прежде всего рѣчь идетъ о бирациональномъ преобразованіи кривыхъ самихъ въ себя; доказывается теорема Schwarz'a о существованіи параметрическаго бирациональнаго преобразованія лишь у кривыхъ нулевого или перваго ранга, а затѣмъ авторъ выясняетъ, что коль скоро рангъ выше единицы, то существуетъ лишь конечное число бирациональныхъ преобразованій кривой самой въ себя и притомъ непараметрическихъ. Теорему Schwarz'a Picard крайне просто доказываетъ при помощи соображеній, заимствованныхъ имъ изъ своего премированного мемуара объ алгебраическихъ функцияхъ двухъ независимыхъ переменныхъ (Journal des Mathematiques 1889). Показавъ, что дѣйствительно кривыя ранга 0 или 1 имѣютъ бирациональныя параметрическія преобразованія, авторъ обращается къ кривымъ, входящимъ въ одинъ и тотъ же классъ (названіе, введенное Riemann'омъ), слѣдовательно имѣющимъ одинъ и тотъ же рангъ и ставитъ вопросъ о нахожденіи простѣйшей — нормальной — кривой какого либо класса и ранга. Такъ какъ вопросъ этотъ неопредѣленный, то Picard знакомитъ читателя съ нѣкоторыми отдѣльными изслѣдованіями, сюда относящимися и принадлежащими Clebsch'у и Gordan'у, Brill'ю и Nöther'у и др., какъ уже было сказано выше. Изслѣдованія Clebsch'a и Gordan'a показываютъ, что, при помощи вспомогательныхъ $m - 3$ порядка, вообще говоря, произвольная кривая ранга p можетъ быть сведена къ кривой $p + 1$ степени. Но существуетъ исключеніе, а именно въ томъ случаѣ, когда мы имѣемъ дѣло съ кривыми такъ называемаго гиперэллиптическаго класса и когда вышеуказанный результатъ получаетъ такую формулировку: всякая кривая гиперэллиптическаго класса и ранга p можетъ быть сведена къ кривой (нормальной) $2p + 1$ или $2p + 2$ степени. При разсмотрѣніи исключительнаго случая Picard подробно доказываетъ одно положеніе, которое раньше всѣми неявно допускалось безъ доказательства.

Пусть имѣемъ кривую (7) степени m и ранга $p \geq 3$. Беремъ на ней произвольно $p-3$ неподвижныхъ точекъ. Такъ какъ вспомогательная $m-3$ порядка опредѣляется $p-1$ произвольно взятыми точками, то чрезъ выбранныя $p-3$ точки можно провести цѣлую связку вспомогательныхъ $m-3$ порядка, при чемъ въ уравненіе этой связки войдетъ слѣдовательно два параметра линейнымъ образомъ:

$$Q_1 + \alpha Q_2 + \beta Q_3 = 0 \quad (8)$$

гдѣ α и β упомянутые параметры, а Q три вспомогательныхъ $m-3$ порядка, проходящихъ чрезъ взятія $p-3$ точки. Clebsch и Gordan полагаютъ затѣмъ:

$$\frac{Q_2(x, y)}{Q_1(x, y)} = X; \quad \frac{Q_3(x, y)}{Q_1(x, y)} = Y \quad (9)$$

такъ что кривая (7) перейдетъ въ:

$$F(X, Y) = 0 \quad (10)$$

Вообще говоря, между точками кривыхъ (7) и (10) будетъ взаимное однозначное соотвѣтствіе. Это послѣднее будетъ нарушено лишь въ томъ случаѣ, если заданной напередъ парѣ значеній (X, Y) —при чемъ $F(X, Y) = 0$ —будетъ отвѣчать въ силу (9) не одна, а большее число паръ значеній (x, y) , удовлетворяющихъ (7). Иначе выражаясь, когда уравненія (9) при постоянныхъ X и Y и имѣя одну точку общую съ кривой (7), будутъ имѣть и еще по крайней мѣрѣ одну общую съ (7) точку (при чемъ, конечно, разумѣются точки, отличныя отъ кратныхъ и отъ тѣхъ $p-3$ точекъ, чрезъ которыя проходитъ связка (8)). Или еще иначе выражаясь, соотвѣтствіе будетъ нарушено, если всѣ вспомогательныя кривыя $m-3$ порядка, проходящія чрезъ $p-3+1=p-2$ точекъ кривой (7), будутъ имѣть и еще по крайней мѣрѣ одну точку общую съ той же кривой (7). Picard по этому поводу доказываетъ, что коль скоро всѣ вспомогательныя кривыя проходятъ чрезъ $p-2$ произвольно взятыхъ на кривой (7) точекъ A , то онѣ обязательно пройдутъ и еще чрезъ $p-2$ другихъ точекъ B на кривой (7), при чемъ каждой изъ точекъ A соотвѣтствуетъ одна изъ точекъ B , положеніе которой зависитъ только отъ взятой точки A . Такимъ образомъ въ рассматриваемомъ исключительномъ случаѣ всѣ вспомогательныя $m-3$ порядка, проходящія чрезъ одну точку, общую съ (7), проходятъ необходимо и чрезъ нѣкоторую другую точку, и не можетъ случиться, чтобы вспомогательныя кривыя $m-3$ порядка, проходящія чрезъ $p-2$ точекъ кривой (7) (при чемъ $p > 3$) имѣли еще только одну точку общую съ кривой (7). Эти результаты, какъ мы выше замѣтили, принадлежатъ самому автору.

Если поэтому на кривой (7) возьмемъ $p-2$ неподвижныхъ, хотя произвольныхъ точекъ, то всѣ вспомогательныя $m-3$ порядка могутъ имѣть съ (7) только двѣ подвижныхъ общихъ точекъ и уравненіе этихъ вспомогательныхъ будетъ содержать только одинъ параметръ:

$$Q_1 + \lambda Q_2 = 0$$

такъ что каждому значенію λ будутъ соответствовать двѣ точки (x, y) т. е. λ и x должны быть связаны алгебраическимъ уравненіемъ вида:

$$Ax^2 + 2Bx + C = 0$$

гдѣ A, B, C полиномы относительно λ . Отсюда заключаемъ, что:

$$x = \text{rat. f.}(\lambda, \sqrt{H(\lambda)})$$

гдѣ $H(\lambda)$ полиномъ; для y получится такой-же результатъ. Въ концѣ концовъ выходитъ, что каждому значенію λ и $\sqrt{H(\lambda)}$ отвѣчаетъ одна опредѣленная точка кривой (7), а такъ какъ каждому значенію λ должны отвѣчать двѣ точки, то заключаемъ, что два опредѣленія радикала $H(\lambda)$ и соответствуютъ этимъ двумъ точкамъ. Такимъ образомъ между кривой (7), для того случая, когда она принадлежитъ гиперэллиптическому классу, и кривой:

$$\mu^2 = H(\lambda) \quad (11)$$

существуетъ взаимное однозначное соответствіе. Кривая (11) очевидно тоже ранга p , откуда слѣдуетъ, что степень ея относительно λ будетъ $2p+1$ или $2p+2$. Эта кривая слѣдовательно будетъ нормальной для гиперэллиптического класса.

До сихъ поръ, въ разсужденія входили только вспомогательныя $m-3$ порядка, но тѣ-же Clebsch и Gordan показали, что примѣненіе вспомогательныхъ $m-2$ порядка, вообще говоря, даетъ редукцію къ кривой $p+2$ степени, а для кривыхъ гиперэллиптического класса—редукцію къ кривой $p+2$ степени съ одной кратной точкой p порядка. Изъ этого слѣдуетъ, что кривая (11) не есть нормальная кривая наименьшей степени для гиперэллиптического класса. Что-же касается кривыхъ не гиперэллиптического класса, то Brill и Nöther (Math. Ann. Bd. VII) выяснили, что возможна редукція и къ кривымъ степени ниже $p+1$ (см. выше объ изслѣдованіяхъ Clebsch'a и Gordan'a). Picard приводитъ нѣкоторые пункты изъ мемуара Brill'я и Nöther'a, относящіяся къ этому еще далеко не разработанному вопросу и ограничивается лишь тѣмъ результатомъ, что произвольная кривая p ранга можетъ быть сведена къ кривой $p-\pi+2$ степени.

Отдѣлъ о рациональныхъ преобразованіяхъ заканчивается легко доказываемой теоремою Weber'a (Journal de Borchardt Bb. 76), относящеюся

къ кривымъ, рангъ которыхъ больше единицы. Если кривая (7) рациональнымъ преобразованиемъ:

$$X = R_1(x, y), Y = R_2(x, y) \quad (12)$$

переходить въ кривую:

$$F(X, Y) = 0$$

того-же ранга, какъ и кривая (7) то преобразование (12) необходимо будетъ бирациональное.

Въ концѣ главы Picard разсматриваетъ кривыя ранга 2, когда кривая будетъ гиперэллиптического класса. Въ этомъ случаѣ степень $H(\lambda)$ будетъ пятая или шестая, или, если принять во вниманіе результатъ, полученный при помощи вспомогательныхъ $m - 2$ порядка, то можно также сказать, что кривая второго ранга можетъ быть редуцирована къ кривой четвертого порядка, имѣющей одну двойную точку. Этотъ результатъ Picard выводитъ также и чисто алгебраическимъ приемомъ.

Предпослѣдняя глава, подобно тринадцатой, составлена также поспѣшно и обработана не вполне обстоятельно. Въ ней доказывается существованіе функций тѣхъ типовъ, о которыхъ шла рѣчь выше и хотя всѣ необходимыя для такого доказательства элементы уже были своевременно въ предыдущихъ главахъ изучены и разъяснены, тѣмъ не менѣе во многихъ мѣстахъ шестнадцатой главы нѣтъ ни необходимой ясности, ни систематичности. Изложеніе необыкновенно сжатое и походить скорѣе на конспектъ. Вотъ вкратцѣ содержаніе главы. Авторъ начинаетъ съ видоизмѣненія *метода попеременныхъ операций* Schwarz'a (см. нашу предыдущую статью въ январской книжкѣ Унив. Изв. за 1893 г.) съ цѣлью воспользоваться этимъ видоизмѣненіемъ для доказательства общихъ теоремъ о существованіи. Идеи этого видоизмѣненія была указана въ общихъ чертахъ Schwarz'емъ въ письмѣ къ Klein'у (Schwarz. Gesammelte Abhandlungen T. II) и Picard весьма удачно¹⁾ ее осуществляетъ. Доказывается сначала существованіе функции, гармонической внутри двусвязной площади, при чемъ функция принимаетъ заданныя значенія на обоихъ контурахъ и *имѣетъ періодъ при переходѣ черезъ разрѣзъ, обращающій площадь въ односвязную* (здѣсь собственно и есть видоизмѣненіе); затѣмъ—существованіе

¹⁾ Picard по этому поводу говоритъ (стр. 460): Dans une lettre à M. Klein, il (т. е. Schwarz) revient rapidement sur la question. On peut avec ces données restituer complètement la méthode de M. Schwarz et je ne crois pas dans les pages qui suivent m'écarter de la pensée de l'illustre géometre. Съ своей стороны замѣтимъ что тотъ же методъ пре-
красно возстановленъ и въ учебникѣ Forsyth'a (стр. 430—433), появившемся прибли-
тельно одновременно со вторымъ выпускомъ второго тома Picard'a.

функціи аналогичныхъ свойствъ для n связной площади. Послѣ этого разсматривается вопросъ о существованіи функцій, гармоническихъ какъ на замкнутой поверхности Риманна, такъ и на открытой (у которой, какъ иногда говорятъ, вынута точка). Распространивъ теоремы и на тотъ случай, когда функціи должны еще имѣть особенныя точки даннаго характера, авторъ обращается уже къ функціямъ составного перемѣннаго на поверхности Риманна, при чемъ доказываетъ основную теорему шестнадцатой главы: „произвольно заданной поверхности Риманна соответствуетъ нѣкоторый классъ алгебраическихъ кривыхъ“. Глава заканчивается изложеніемъ обоихъ приемовъ Риманна для опредѣленія числа *модулей* алгебраическихъ функцій даннаго ранга и нѣсколькими замѣчаніями относительно существованія функцій для уравненія Beltrami, которое соответствуетъ какой либо поверхности (при чемъ Picard, ради простоты ограничивается правильными аналитическими замкнутыми поверхностями). Этотъ послѣдній вопросъ весьма любопытенъ и потому мы нѣсколько на немъ остановимся. Вспомнимъ (см. нашу статью въ № 1 Унив. Изв. за 1893), какъ опредѣлялась составная функція $u + iv$ на аналитической поверхности, коей линейный элементъ данъ формулой:

$$ds^2 = E dp^2 + 2F dp dq + G dq^2$$

Функціи u и v удовлетворяютъ уравненіямъ:

$$\frac{dv}{dp} = \frac{F \frac{du}{dp} - E \frac{du}{dq}}{\sqrt{EG - F^2}}; \quad \frac{dv}{dq} = \frac{G \frac{du}{dp} - F \frac{du}{dq}}{\sqrt{EG - F^2}} \quad (13)$$

такъ что u удовлетворяетъ слѣдующему уравненію Beltrami:

$$\frac{d}{dq} \left\{ \frac{F \frac{du}{dp} - E \frac{du}{dq}}{\sqrt{EG - F^2}} \right\} - \frac{d}{dp} \left\{ \frac{G \frac{du}{dp} - F \frac{du}{dq}}{\sqrt{EG - F^2}} \right\} = 0 \quad (14)$$

Такъ какъ по предположенію, поверхность аналитическая, то *вблизи* какой либо точки P поверхности, p и q можно выразить *аналитическими* функціями отъ новыхъ перемѣнныхъ ξ и η такъ, что на плоскости (ξ, η) получится географическая карта (съ сохраненіемъ угловъ) области точки P поверхности, при чемъ конечно:

$$E dp^2 + 2F dp dq + G dq^2 = \sigma (d\xi^2 + d\eta^2)$$

Разсматривая u и v какъ функціи отъ ξ и η и замѣчая, что (см. ту-же статью):

$$du^2 + dv^2 = \lambda (E dp^2 + 2F dp dq + G dq^2)$$

легко убѣдиться, что уравненія (13) перейдутъ въ:

$$\frac{du}{d\xi} = \frac{dv}{d\eta}, \quad \frac{du}{d\eta} = -\frac{dv}{d\xi}$$

уравненіе (14) въ:

$$\frac{d^2u}{d\xi^2} + \frac{d^2u}{d\eta^2} = 0$$

Такимъ образомъ, съ помощью карты, мы нѣкоторый кусокъ поверхности вблизи P , преобразовали въ плоскій, а уравненіе Beltrami въ уравненіе Лапласа. Доказавъ теоремы о существованіи для плоскихъ площадей мы можемъ ихъ переносить на нашу общую аналитическую поверхность (сначала на малыя части, а, если воспользоваться методомъ попереѣнныхъ операций Schwarz'a, то и на какія угодно). Крайне легко и здѣсь различать функціи на два рода: однѣ остаются вездѣ на поверхности непрерывными, имѣя извѣстные періоды, другія могутъ обращаться въ безконечность. Полюсъ функціи можно опредѣлить здѣсь такъ: мы скажемъ, что нѣкоторая точка P есть полюсъ для составной функціи $u + iv$, если, въ географической картѣ, соответствующей области точки P , на плоскости (ξ, η) , функція $u + iv$ (которая уже будетъ аналитической функціей отъ $\xi + i\eta$) будетъ имѣть полюсомъ точку, которая соответствуетъ точкѣ P . Двѣ однозначныя составныя функціи, не имѣющія другихъ особенныхъ точекъ, кромѣ полюсовъ, связаны между собою алгебраическимъ уравненіемъ.

Крайне интересенъ примѣръ, иллюстрирующий общія соображенія. Рассмотримъ площадь S , ограниченную $p + 1$ контурами, однимъ вѣншиимъ и p внутренними т. е. $p + 1$ связную площадь. Предположимъ, что всѣ контуры составлены изъ аналитическихъ линий. Легко образовать аналитическую функцію $\varphi(x, y)$ двухъ дѣйствительныхъ переменныхъ x и y , которая остается положительна и отлична отъ нуля для точекъ S и обращается въ нуль, переѣняя знакъ, лишь въ томъ случаѣ, когда точка (x, y) переходитъ чрезъ какой либо изъ упомянутыхъ $p + 1$ контуровъ (для иллюстраціи, Picard замѣчаетъ, что если всѣ контуры суть напр. круги, то $\varphi(x, y)$ будетъ произведеніе, съ надлежащимъ знакомъ, лѣвыхъ частей уравненій этихъ круговъ). Что за поверхность дастъ тогда уравненіе:

$$z^2 = \varphi(x, y)$$

Эта поверхность симметрична относительно плоскости x и y , и имѣетъ p сквозныхъ отверстій; поверхность эта очевидно аналитическая. Такой поверхности, слѣдовательно, будетъ соответствовать извѣстный классъ алгебраическихъ кривыхъ.

Разсмотримъ наконецъ поверхность:

$$z^2 = \varepsilon \cdot \varphi(x, y) \quad (15)$$

(ε положительная постоянная величина). Съ неограниченнымъ убываніемъ ε до нуля, поверхность будетъ стремиться къ вышеупомянутой площади S , въ которой, однако, надо будетъ различать двѣ стороны. Поверхности (15) будетъ, очевидно, соответствовать нѣкоторый классъ алгебраическихъ кривыхъ. Случаю $\varepsilon = 0$ будетъ слѣдовательно также соответствовать нѣкоторый предельный классъ, такъ что можно считать доказанной слѣдующую весьма важную теорему Schottky (Crelle's Journal Bd. 83): „площади, имѣющей какое либо число отверстій, соответствуетъ нѣкоторый классъ алгебраическихъ кривыхъ“. Эта теорема была доказана Schottky съ помощью принципа Dirichlet.

Заключительная глава трактуетъ крайне элементарно о кривыхъ нулевого и перваго ранга. Благодаря связи, въ которой находятся кривыя перваго ранга и doubly-periodic functions, авторъ дѣлаетъ нѣсколько общеизвѣстныхъ замѣчаній относительно свойствъ этихъ послѣднихъ. Теоремы объ универсальныхъ кривыхъ заимствованы изъ мемуаровъ Nöther'a (Math. Ann. Bd. III) и Clebsch'a (Crelle's Journal Bd. 64. Ueber diejenigen ebenen Curven, deren Coordinaten rationale Functionen eines Parameters sind), а относительно кривыхъ перваго ранга изъ мемуара Clebsch'a (ibid. Ueber diejenigen Curven deren Coordinaten sich als elliptische Functionen eines Parameters darstellen lassen). Не можемъ не отмѣтить здѣсь крайне простого доказательства извѣстной теоремы, что рангъ алгебраическаго уравненія, связывающаго двѣ doubly-periodic functions съ одними и тѣми-же періодами, не можетъ быть болѣе единицы. Доказательство это принадлежитъ Picard'у (Compt. rend. T. XCII, p. 1495) и состоитъ въ слѣдующемъ.

Пусть мы имѣемъ двѣ функціи съ одними и тѣми-же періодами.

$$\varphi(z) = x ; \psi(z) = y \quad (16)$$

связанныя алгебраическимъ уравненіемъ $f(x, y) = 0$. Если рангъ этого послѣдняго больше единицы, то будетъ существовать minimum два вспомогательныхъ полинома $m - 3$ порядка, а слѣдовательно и два интеграла перваго вида:

$$\int \frac{Q_1(x, y) dx}{f'_y} , \int \frac{Q_2(x, y) dx}{f'_y}$$

Въ виду (16), можно написать, что:

$$\frac{Q_1(x, y)}{f'_y} dx = \Phi_1(z) dz$$

гдѣ $\Phi_1(z)$ двойно-периодическая функція. Если эта функція имѣетъ полюсы, то интеграль, будетъ имѣть безконечности, что невозможно, ибо интеграль—перваго вида, слѣдовательно $\Phi_1(z) = a$. Для другаго интеграла аналогично найдемъ: $\Phi_2(z) = b$, откуда:

$$a : b = \Phi_1(z) : \Phi_2(z) = Q_1(x, y) : Q_2(x, y)$$

что невозможно, такъ какъ, по предположенію, полиномы $Q_1(x, y)$ и $Q_2(x, y)$ линейно независимы.

Подведемъ теперь итогъ сказанному нами о второмъ выпускѣ, заканчивающемъ собою второй томъ сочиненія Picard'a. Основываясь на сдѣланномъ нами разборѣ, мы должны заявить, что этотъ выпускъ дѣйствительно производитъ впечатлѣніе „отступленія“ отъ первоначальнаго плана, что авторъ прежде не имѣлъ въ виду его дѣлать и потому долженъ былъ торопиться. Слѣды этой торопливости и поспѣшности проходятъ чрезъ весь выпускъ, хотя появленіе этого послѣдняго отдѣляется почти годовымъ промежуткомъ времени отъ выхода въ свѣтъ перваго выпуска. Хотя Picard и въ первомъ томѣ и въ началѣ втораго тома никогда не вдавался въ особенныя подробности—и этого мы ему отнюдь въ вину не ставили—но на этотъ разъ онъ нерѣдко уже черезчуръ скользитъ по предмету, какъ бы важенъ онъ ни былъ (какъ напр. шестнадцатая глава). Что онъ отъ времени до времени указываетъ читателю на трудности, которыя онъ и самъ не видитъ возможности преодолѣть, за это его можно только поблагодарить: кажущаяся простота объясненія очень часто только маскируетъ дѣйствительную трудность вопроса.

Закончимъ настоящую статью тѣмъ-же, что и предъидущую, а именно пожеланіемъ, чтобы въ возможно-близкомъ будущемъ появилась наконецъ въ свѣтъ та часть трактата Picard'a, въ которой онъ будетъ говорить о дифференціальныя уравненіяхъ т. е. о томъ вопросѣ, которому предположено было главнымъ образомъ посвятить трактатъ и въ которомъ автору принадлежитъ столько блестящихъ изслѣдованій.

Профессоръ В. Вукрѣвъ.

www.libtool.com.cn

www.libtool.com.cn
Travaux du réseau météorologique du bassin du Dniéper.

Т О М Е I.

~~~~~  
par le professeur P. BROOUNOF de l'Université  
de Kiew.

---

**Т Р У Д Ы**  
**ПРИДНѢПРОВСКОЙ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ СѢТИ.**

**Т О М Ъ I.**

~~~~~  
П. И. БРОУНОВА,

~~~~~Профессора Университета Св. Владимира.~~~~~

---



**КІЕВЪ.**

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.

В. І. Завадскаго. Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.

1894.

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

8001

## СОДЕРЖАНИЕ I ТОМА. TABLE DES MATIÈRES DU TOME I.

- 
- |                                                                                     |                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ окт. 1892 г.                               | 1. Etude sur la couche de neige dans le bassin du Dniéper en octobre 1892.                                    |
| 2. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ ноябрѣ 1892 г.                             | 2. Couche de neige dans le bassin du Dniéper en novembre 1892.                                                |
| 3. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ декабрѣ 1892 г. и январѣ 1893 г.           | 3. Couche de neige dans le bassin du Dniéper en décembre 1892 et janvier 1893.                                |
| 4. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ 1893 г.       | 4. Couche de neige dans le bassin du Dniéper dans les mois de février, mars, avril et mai 1893.               |
| 5. Обзоръ состоянія посѣвовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ началѣ іюня 1893 г.              | 5. Aperçu général de l'état des semailles dans le bassin du Dniéper au commencement du mois de juin 1893.     |
| 6. Замерзаніе и вскрытіе водъ въ зиму 1892—93 гг.                                   | 6. Prise et débacle des eaux 1892—1893.                                                                       |
| 7. Урожай хлѣбовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ 1893 г.                                     | 7. Rendement des récoltes de l'année 1893 dans le bassin du Dniéper.                                          |
| 7. Обзорѣніе состоянія озимыхъ посѣвовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ началѣ ноября 1893 г. | 8. Aperçu général de l'état des semailles dans le bassin du Dniéper au commencement du mois de novembre 1893. |
| 9. Грозовая дѣятельность въ бассейнѣ Днѣпра въ 1893 г.                              | 9. Orages dans le bassin du Dniéper en 1893.                                                                  |
-

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

Travaux du réseau météorologique du bassin du Dniéper.

Tome I, № 9.

Orages dans le bassin du Dniéper en 1893.

par le professeur P. BROUHOFF de l'Université  
de Kiew.

Т Р У Д Ы  
ПРИДНѢПРОВСКОЙ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ СЪТТИ.

Томъ I, вып. 9.

Грозовая дѣятельность въ бассейнѣ Днѣпра въ 1893 г.

П. И. БРОУНОВА,

Профессора Университета Св. Владиміра.



**КІЕВЪ.**

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. Заваднаго. Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.

1893.

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

О Г Л А В Л Е Н І Е.

|                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Введеніе . . . . .                                                                             | 5  |
| 2. Списокъ гг. наблюдателей Приднѣпровской Метеорологической Сѣти лѣтомъ 1893 г. . . . .          | 7  |
| 3. Число грозовыхъ дней въ 1893 г. . . . .                                                        | 7  |
| 4. Карта грозовыхъ станцій Приднѣпровской Мет. Сѣти .                                             | 56 |
| 5. Географическое распредѣленіе грозовой дѣятельности въ 1893 году . . . . .                      | 57 |
| 6. Первыя и послѣднія грозы грозоваго періода 1893 г.                                             | 58 |
| 7. Мѣсяцы съ наиболѣе частыми грозами . . . . .                                                   | 59 |
| 8. Суточный ходъ грозъ . . . . .                                                                  | 59 |
| 9. Направленіе поступательнаго движенія грозъ . . .                                               | 60 |
| 10. Грозовыя карты . . . . .                                                                      | 62 |
| 11. Циклоническія и антициклоническія грозы . . . .                                               | 64 |
| 12. Общій круговоротъ атмосферы . . . . .                                                         | 67 |
| 13. Причина поступательнаго движенія обыкновенныхъ циклоновъ . . . . .                            | 68 |
| 14. Причина передвиженія грозовыхъ вихрей . . . . .                                               | 70 |
| 15. Описаніе наиболѣе замѣчательныхъ грозъ , грозовыхъ ливней, ударовъ молній и смерчей . . . . . | 73 |
| 16. Градъ . . . . .                                                                               | 82 |
| 17. Описаніе наиболѣе замѣчательныхъ градобитій . . .                                             | 89 |
| 18. Значеніе изученія грозъ для практической жизни. . .                                           | 94 |

---

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

## І. ВВЕДЕНІЕ.

Весною и въ началѣ лѣта 1892 года Метеорологическая Обсерваторія Университета Св. Владиміра сдѣлала попытку организаціи метеорологической сѣти въ средней, сѣверной, восточной и отчасти западной частяхъ бассейна Днѣпра. На призывъ ея откликнулось нѣсколько лицъ, которымъ и были посланы краткія инструкціи для наблюденій надъ грозами и бланки для записыванія послѣднихъ. И тѣ и другіе были составлены по общепринятой, международной схемѣ.

Такимъ образомъ возникла метеорологическая сѣть, которой впоследствии было дано названіе „приднѣпровской.“

Число наблюдательныхъ пунктовъ постепенно возростало и въ слѣдующемъ году записи грозъ присылались уже изъ 271 мѣста.

Весною 1893 г. Обсерваторія разослала гг. наблюдателямъ подробныя правила для наблюденій грозъ, градобитій и осадковъ, въ которыхъ были помѣщены примѣрные бланки, а также замѣчанія относительно повѣрки часовъ и опредѣленія странъ горизонта и направленія движенія облаковъ, слѣдствіемъ чего было замѣтное улучшеніе наблюденій и записей.

Большинство изъ вышеуказанныхъ наблюдательныхъ пунктовъ (181) расположено въ губерніяхъ: Кіевской, Черниговской, Полтавской, Курской, Харьковской, Орловской, Калужской, Смоленской, Могилевской, Минской, Гродненской и Виленской, собственно и составляющихъ районъ Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра. Остальные 90 лежатъ внѣ этого района, большею частью по сосѣдству съ нимъ.

Настоящая статья содержитъ результаты обработки грозъ 1893 года. Что касается 1892 года, то записи, присланныя въ теченіе по-

слѣднаго, будутъ приняты во вниманіе при общемъ изслѣдованіи грозъ бассейна Днѣпра за нѣсколько лѣтъ; отдѣльно ихъ нельзя было обработать, отчасти вслѣдствіе малочисленности имѣвшихся тогда наблюдательныхъ пунктовъ, а отчасти вслѣдствіе того, что большинство наблюдателей стало вести записи лѣтомъ, а не съ начала грозового періода названнаго года.

Всего свѣдѣній о грозахъ въ 1893 г. въ Кіевскую Метеорологическую Обсерваторію прислано 3073. Они, по мѣрѣ полученія, вносились, по губерніямъ, въ особыя тетради, на основаніи которыхъ затѣмъ дѣлались изслѣдованія и выводы. Во всей этой крайне копотливой работѣ, равно какъ и въ составленіи таблицъ, приведенныхъ ниже, и въ веденіи дѣлъ по сѣти вообще мнѣ весьма большую помощь оказывалъ К. В. Цариковъ, относившійся къ этому дѣлу съ любовью и замѣчательнымъ усердіемъ.

## 2 и 3. Списокъ гг. наблюдателей и число грозовыхъ дней въ 1893 г.

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

Въ нижеслѣдующей таблицѣ помѣщены:

1. Названія пунктовъ, изъ которыхъ въ 1893 году въ Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владимира получались записи грозъ,

2. Фамиліи лицъ, производившихъ наблюденія,

3. Количество дней, въ которые наблюдались грозы, т. е. такъ называемыхъ грозовыхъ дней, по мѣсяцамъ и въ общей сложности за годъ,

4. Мѣсяцы, въ которые количество грозовыхъ дней было наибольшее.

Черта показываетъ, что грозъ въ теченіе даннаго мѣсяца не было, а вопросительный знакъ—что свѣдѣній за данный мѣсяцъ Обсерваторіей не получено.

Отсутствіе числа, черты или вопросительнаго знака показываетъ, что въ данномъ мѣсяцѣ наблюденія еще не начались.

Годовыя суммы подсчитаны лишь для тѣхъ случаевъ, когда не было ни одного вопросительнаго знака, т. е. для тѣхъ пунктовъ, въ которыхъ наблюденія велись непрерывно. Такихъ пунктовъ для грозоваго періода 1893 г. оказалось, къ сожалѣнію, всего 107.

Тоже самое относится и къ тому столбцу, въ которомъ содержатся названія мѣсяцевъ, наиболѣе богатыхъ грозами.

Въ таблицѣ помѣщены не только пункты нашего района, но всѣ вообще пункты, изъ которыхъ присылались записи.

Изъ пунктовъ наиболѣе удаленныхъ отъ нашего района особенное вниманіе обращаютъ два: Бахарденъ, Закаспійской Области, и дер. Кривинская, Енисейской губерніи. Въ виду интереса, представляемаго этими мѣстами, данныя, къ нимъ относящіяся, мы разчитываемъ обработать впослѣдствіи отдѣльно за нѣсколько лѣтъ.

Буквы Г. Ф. О. или С. Ю.-З. означаютъ, что корреспондентъ состоитъ также наблюдателемъ Главной Физической Обсерваторіи или Сѣти Юго-Запада Россіи. Подъ буквами Г., Д., М., С., Сл., Ст., Х., подразумѣваются слова: городъ, деревня, мѣстечко, село, слобода, станція, хуторъ.

| №                         | № мѣста наблю-денія на картѣ | Мѣсто наблюденія       | Уѣздъ  | Фамилія и званіе наблюдателя                                               |
|---------------------------|------------------------------|------------------------|--------|----------------------------------------------------------------------------|
| <b>Кіевская губернія.</b> |                              |                        |        |                                                                            |
| 1                         | 1                            | Кіевъ                  | Кіев.  | { А. П. Василевскій<br>Б. В. Цариковъ<br>Б. В. Мироничъ, студ. Кіевск. Ун. |
| 2                         | 4                            | Григоровскій сах. зав. | Кіев.  | А. А. Гулевъ, технологъ                                                    |
| 3                         | 6                            | С. Андреевка           | Кіев.  | М. П. бар. Фонтъ-Эренбургъ (Г. Ф. 0.)                                      |
| 4                         | 2                            | С. Черняховъ           | Кіев.  | { Н. А. Хитьковъ, учит. (С. Ю.-З.)<br>А. Я. Данильева (С. Ю.-З.)           |
| 5                         | 5                            | С. Ульяники            | Кіев.  | П. А. Конопадкій, землевлад.                                               |
| 6                         | 7                            | С. Юшки                | Кіев.  | І. А. Байковскій, землевлад.                                               |
| 7                         | 8                            | Степная ферма          | Кіев.  | Е. В. Геллеръ, экономъ имѣнія                                              |
| 8                         | 254                          | С. Глевахи             | Кіев.  | А. Х. Ѳедоровъ, учит.                                                      |
| 9                         | 9                            | С. Соловьевка          | Радом. | И. П. Савченковъ, крест. (Г. Ф. 0.<br>и С. Ю.-З.)                          |
| 10                        | 11                           | Д. Мойсейки            | Радом. | Ф. В. Ничицеровичъ, дворян.                                                |
| 11                        | 10                           | С. Камен. Бродъ        | Радом. | О. А. Кондратовичъ                                                         |

| Число дней съ грозою |        |     |      |      |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|----------------------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ                | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| —                    | —      | 2   | 6    | 5    | 3       | —        | 1       | —      | 17   | Іюнь                                |
| —                    | 1      | 2   | 10   | 6    | 3       | 1        | 1       | —      | 24   | Іюнь                                |
| —                    | —      | 2   | 2    | 3    | 3       | —        | 1       | —      | 11   | Іюль и августъ                      |
| —                    | 1      | 1   | 5    | ?    | 3       | —        | 1       | —      |      |                                     |
| —                    | 1      | 3   | 3    | 1    | ?       | ?        | ?       | —      |      |                                     |
| —                    | —      | 1   | 2    | ?    | ?       | ?        | ?       | —      |      |                                     |
| —                    | 1      | ?   | ?    | 2    | ?       | ?        | ?       | —      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | 1       | —      |      |                                     |
| —                    | —      | 2   | 6    | 3    | 2       | 2        | 1       | —      | 16   | Іюнь                                |
| ?                    | ?      | ?   | 4    | ?    | ?       | —        | —       | —      |      |                                     |
| ?                    | ?      | 1   | ?    | ?    | ?       | ?        | 1       | —      |      |                                     |

| №  | № мѣста наблю-<br>денія на карѣ | Мѣсто наблюденія      | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя       |
|----|---------------------------------|-----------------------|----------|------------------------------------|
| 12 | 13                              | С. Синява             | Васильк. | С. Волкова                         |
| 13 | 14                              | М. Бѣлая-Цер-<br>ковъ | Васильк. | М. И. Ефремовъ                     |
| 14 | 16                              | С. Гребенки           | Васильк. | Е. Любанскій, священникъ           |
| 15 | 12                              | Г. Васильковъ         | Васильк. | С. Ѳ. Антеповичъ, мировой судья    |
| 16 | 15                              | С. Шкаровка           | Васильк. | А. И. Сташукъ, учит. (С. Ю.-З.)    |
| 17 | 17                              | С. Насташка           | Васильк. | К. Кмита, священникъ               |
| 18 | 25                              | Г. Сквиря             | Сквирск. | (А. К. Вѣревскій, учит. (С. Ю.-З.) |
|    |                                 |                       |          | П. П. Рыжковъ, учитель             |
|    |                                 |                       |          | В. И. Шведъ, учитель               |
| 19 | 27                              | С. Малые Ерчики       | Сквирск. | А. І. Гронтковскій                 |
| 20 | 29                              | С. Яроповича          | Сквирск. | А. Быхацкій, студ. Горн. Инстит.   |
| 21 | 30                              | С. Гнилецъ            | Сквирск. | К. О. Бѣлевичъ, землевлад.         |
| 22 | 26                              | М. Ружинъ             | Сквирск. | Н. Н. Сугакъ, учит. (С. Ю.-З.)     |
| 23 | 28                              | М. Новофастовъ        | Сквирск. | П. И. Гаевскій, аптекарь           |
| 24 | 32                              | Г. Каневъ             | Каневск. | Ѳ. Ю. Мертцъ                       |

## Число дней съ грозою

Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|----------------|
| 2     | 1      | 3   | 4    | 7    | 2       | —        | —       | —      | 19   | Іюль           |
| —     | 1      | 1   | 6    | 2    | 2       | —        | 1       | —      | 13   | Іюнь           |
| —     | —      | 2   | 6    | 4    | 3       | ?        | ?       | —      |      | Іюнь           |
| —     | —      | 2   | 3    | 3    | 2       | ?        | ?       | —      |      |                |
| —     | 1      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 1    | ?       | ?        | 1       | —      |      |                |
| —     | 1      | 1   | 10   | 4    | 7       | —        | —       | —      | 23   | Іюнь           |
| —     | —      | 3   | 8    | 4    | 2       | —        | —       | —      | 17   | Іюнь           |
| —     | —      | 4   | 9    | 3    | 1       | ?        | ?       | —      |      | Іюнь           |
| —     | —      | 2   | 6    | 3    | 3       | 2        | 1       | —      | 17   | Іюнь           |
| —     | 1      | 3   | 4?   | ?    | ?       | 1        | ?       | —      |      |                |
| —     | 1      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                |
| —     | 2      | 1   | 5    | 3    | 5       | 1        | 1       | —      | 18   | Іюнь и августъ |

| №  | № міста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія       | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя                                                                                                  |
|----|----------------------------------|------------------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 25 | 33                               | М. Таганча             | Каневск. | С. Л. Каленниченко, учит. (Г. Ф. О.<br>и С. Ю.-З.)                                                                            |
| 26 | 35                               | М. Богуславъ           | Каневск. | (В. Д. Горбуновъ, дѣлопр. І сах. акц.<br>окр. (Г. Ф. О.)<br>А. А. Николаевъ, студ. Кіев. Унив.<br>З. Григоровичъ, крестьянинъ |
| 27 | 34                               | С. Малые Сте-<br>панцы | Каневск. | Г. Линчевскій, священникъ                                                                                                     |
| 28 | 36                               | С. Квитки              | Каневск. | Р. Великошликъ, учит. (С. Ю.-З.)                                                                                              |
| 29 | 43                               | С. Телѣжинцы           | Таращ.   | Ө. С. Костецкій, учит. (С. Ю.-З.)                                                                                             |
| 30 | 40                               | С. Сабадашъ            | Таращ.   | В. Кисилевичъ, священникъ (С. Ю.-З.)                                                                                          |
| 31 | 44                               | М. Пятигоры            | Таращ.   | П. Г. Крутько, учитель                                                                                                        |
| 32 | 42                               | С. Кашперовка          | Таращ.   | М. Г. Туркевичъ, дворянка                                                                                                     |
| 33 | 41                               | М. Ставище             | Таращ.   | С. Конопацкій, учитель                                                                                                        |
| 34 | 21                               | С. Бuzовка             | Таращ.   | А. Д. Черненко, учитель                                                                                                       |
| 35 | 265                              | С. Жидовская<br>Гребля | Таращ.   | П. Сергіенко, учит. (С. Ю.-З.)                                                                                                |
| 36 | 38                               | М. Ильинцы             | Липов.   | Д. Лелявскій, священникъ                                                                                                      |
| 37 | 39                               | М. Зозовъ              | Липов.   | А. Е. Крикунъ, учитель (С. Ю.-З.)                                                                                             |

## Число дней съ грозою

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Юнь | Юль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |     |
|-------|--------|-----|-----|-----|---------|----------|---------|--------|------|-----|
| —     | —      | 3   | 9   | 8   | 5       | 1        | —       | —      | 26   | Юнь |
| —     | —      | 2   | 7   | 5   | 2       | 1        | 1       | —      | 18   | Юнь |
| —     | —      | 1   | 2   | 4   | 2       | ?        | ?       | —      |      |     |
| ?     | ?      | ?   | 4   | ?   | ?       | ?        | ?       | —      |      |     |
| 1     | —      | 1   | 5   | 3   | 2       | —        | —       | —      | 12   | Юнь |
| —     | —      | 2   | 6   | 1?  | ?       | 1        | —       | —      |      | Юнь |
| 2     | 1      | 2   | 2?  | ?   | ?       | —        | 1       | —      |      |     |
| —     | 1      | ?   | 6   | ?   | 1       | ?        | ?       | —      |      |     |
| —     | —      | 1   | 4   | ?   | ?       | ?        | ?       | —      |      |     |
| ?     | ?      | ?   | ?   | 1?  | ?       | ?        | ?       | —      |      |     |
| ?     | ?      | ?   | ?   | ?   | ?       | ?        | 1       | —      |      |     |
| 1     | 1      | 2   | 11  | ?   | ?       | ?        | ?       | —      |      |     |
| 1     | —      | 3   | 4   | 2   | 1       | 1        | —       | —      | 12   | Юнь |

| №  | № мѣста наблюденія на картѣ | Мѣсто наблюденія<br>www.libtool.com.cn | Уѣздъ   | Фамилія и званіе наблюдателя                           |
|----|-----------------------------|----------------------------------------|---------|--------------------------------------------------------|
| 38 | 37                          | Г. Липовець                            | Липов.  | В. Липковскій, священникъ                              |
| 39 | 18                          | С. Волоскіе Мехеринцы                  | Бердич. | А. Д. Черненко, учт. (С. Ю.-З.)                        |
| 40 | 23                          | М. Казатинъ                            | Бердич. | А. Д. Черненко, учитель                                |
| 41 | 24                          | С. Огіевка                             | Бердич. | Ө. Кудрицкій, священникъ                               |
| 42 | 264                         | С. Немиринцы                           | Бердич. | П. М. Звойницкій, учитель                              |
| 43 | 50                          | Г. Умань                               | Уманск. | В. Максимчикъ, лабор. (Г. Ф. О. и С. Ю.-З.)            |
| 44 | 53                          | М. Тальное                             | Уманск. | { А. О. Стопинскій и Упр. Тальн. им.<br>П. Г. Дибольдъ |
| 45 | 52                          | Степная экономія                       | Уманск. | П. Ө. Любочка, практик. Уман. Уч.                      |
| 46 | 51                          | Курманское                             | Уманск. | И. Д. Шевченко                                         |
| 47 | 54                          | С. Романовка                           | Уманск. | Д. Л. Кравченко                                        |
| 48 | 56                          | С. Левковка                            | Уманск. | М. Ф. Піотровскій, дворянинъ                           |
| 49 | 266                         | М. Шаулиха                             | Уманск. | Н. Н. Сугакъ, учитель (С. Ю.-З.)                       |
| 50 | 19                          | С. Паланочка                           | Уманск. | } А. Д. Черненко, учитель                              |
| 51 | 20                          | С. Дзенгелевка                         | Уманск. |                                                        |
| 52 | 22                          | С. Юстинъ-Градъ                        | Уманск. |                                                        |

## Число дней съ грозю

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|
| ?     | ?      | ?   | 1?   | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | 2      | 5   | 4    | 1?   | 6       | 1        | —       | —      |      |
| ?     | ?      | ?   | 1?   | ?    | ?       | ?        | 1       | —      |      |
| —     | 1      | 1   | 3    | ?    | ?       | ?        | ?       | —      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | 6       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | —      | 4   | 10   | 8    | 7       | —        | 1       | —      | 30   |
| —     | —      | 2   | 6    | 3    | 1       | —        | 1       | —      | 13   |
| —     | —      | 2   | 4    | ?    | 2       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | —      | 1   | 3    | 1    | 3       | —        | —       | —      | 8    |
| —     | —      | 2   | 4    | 3    | 2       | —        | —       | —      | 11   |
| —     | —      | 1   | 2    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | 3       | ?        | ?       | ?      |      |
| ?     | ?      | ?   | 3    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 2    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 1    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |

Іюнь

Іюнь

Іюнь

| №  | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія       | Уѣздъ   | Фамилія и званіе наблюдателя                                                                                   |
|----|----------------------------------|------------------------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 53 | 46                               | М. Бурты               | Черк.   | А. П. Руткевичъ, учитель                                                                                       |
| 54 | 47                               | М. Городище            | Черк.   | К. Клеоповъ, священникъ                                                                                        |
| 55 | 47                               | Маринскій сах.<br>зав. | Черк.   | В. И. Тихоновъ, помощн. директ.                                                                                |
| 56 | 48                               | М. Смѣла               | Черк.   | М. А. Ивановскій, провизоръ                                                                                    |
| 57 | 49                               | С. Русская По-<br>ляна | Черк.   | Д. А. Кукорскинъ, преп. лѣсн. шк.                                                                              |
| 58 | 45                               | Г. Черкасы             | Черк.   | Д. А. Кукорскинъ, преп. лѣсн. шк.                                                                              |
| 59 | 61                               | М. Шпола               | Звениг. | А. Д. Воскресенскій, учит. (С. Ю.-З.)                                                                          |
| 60 | 60                               | С. Сигнаевка           | Звениг. | П. П. Барановъ, управ. и садоводъ                                                                              |
| 61 | 59                               | Д. Рупковка            | Звениг. | { Н. А. Хитьковъ, учит. (С. Ю.-З.)<br>Е. А. Хитькова                                                           |
| 62 | 58                               | М. Рыжановка           | Звениг. | Н. Д. Пахловъ, землевладѣлецъ                                                                                  |
| 63 | 57                               | Г. Звенигородка        | Звениг. | К. Модлинскій                                                                                                  |
| 64 | 62                               | Г. Чигиринъ            | Чигир.  | { П. А. Жуковскій, предс. съѣзда мир.<br>судей (Г. Ф. О.)<br>А. Левитскій, діаконъ<br>Е. Н. Яницкій, чиновникъ |
| 65 | 64                               | С. Болтышча            | Чигир.  | В. Д. Моргуненко, учит. (Г. Ф. О. и<br>С. Ю.-З.)                                                               |

| Число дней съ грозою |        |     |      |      |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|----------------------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ                | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| 1                    | 1      | 2   | 10   | 4    | 4       | 1        | —       | —      | 23   | Іюнь                                |
| —                    | —      | 4   | ?    | 2    | 7       | 1        | —       | —      |      |                                     |
| —                    | —      | 4   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | —      | 4   | 9    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | 2    | 1    | 4       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | 1    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | —      | 3   | 10   | 7    | 6       | —        | —       | —      | 26   | Іюнь                                |
| —                    | —      | 3   | 9    | 6    | 4       | —        | —       | —      | 22   | Іюнь                                |
| —                    | —      | 2   | 6    | 3    | 4       | —        | —       | —      | 15   | Іюнь                                |
| —                    | —      | ?   | 2    | 7    | 4       | ?        | 1       | —      |      | Іюнь                                |
| ?                    | ?      | ?   | 1    | ?    | ?       | ?        | 1       | ?      |      |                                     |
| 1                    | —      | 2   | 10   | 3    | 6       | —        | —       | —      | 22   | Іюнь                                |
| —                    | —      | 3   | 13   | 4    | 2       | —        | —       | —      | 22   | Іюнь                                |

| №                             | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія            | Уѣздъ   | Фамилія и званіе наблюдателя                                                        |
|-------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 66                            | 65                               | М. Златополь                | Чигир.  | { Н. А. Карповъ, учит. гимн. (Г. Ф. О<br>и С. Ю.-З)<br>Лорченковъ, ученикъ гимназіи |
| 67                            | 66                               | С. Рейментаровка            | Чигир.  | І. Красовскій, священникъ                                                           |
| 68                            | 67                               | М. Медвѣдова                | Чигир.  | І. Татаровъ, священникъ                                                             |
| 69                            | 63                               | С. Голнево                  | Чигир.  | С. Турчиновичъ, священникъ                                                          |
| <b>Черниговская губернія.</b> |                                  |                             |         |                                                                                     |
| 70                            | 79                               | Г. Суражъ                   | Сураж.  | А. Балаклицъ, учитель                                                               |
| 71                            | 80                               | С. Попова Гора              | Сураж.  | { М. И. Шевченко, учитель<br>А. Хандажинскій                                        |
| 72                            | 70                               | Г. Новозыбковъ              | Новоз.  | К. Н. Жукъ, директоръ Реал. Учл.<br>(Г. Ф. О. и С. Ю.-З.)                           |
| 73                            | 267                              | Х. Михайловка               | Новоз.  | С. Липницкій, уч. Новоз. Р. У.                                                      |
| 74                            | 72                               | М. Семеновка                | Новоз.  | П. Бергъ, содержат. аптеки                                                          |
| 75                            | 69                               | Г. Кролевецъ                | Кролев. | М. Б. Мельниковъ, учит. (С. Ю.-З.)                                                  |
| 76                            | 68                               | Х. Пріютъ                   | Кролев. | Н. Г. Шоставъ, дворянка                                                             |
| 77                            | 76                               | Шостенскій порох.<br>заводъ | Глухов. | Н. Кіановскій, чиновникъ                                                            |

## Число дней съ грозою

Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|----------------|
| —     | 1      | 3   | 9    | 1    | 7       | —        | —       | —      | 21   | Іюнь           |
| —     | 1      | 3   | 10   | 5    | 6       | —        | —       | —      | 25   | Іюнь           |
| 1     | —      | 4   | 14   | 2    | 6       | —        | —       | —      | 27   | Іюнь           |
| —     | —      | 2   | 4    | 2    | 2       | —        | —       | —      | 10   | Іюнь           |
| —     | —      | 3   | 8    | 9    | 10      | 2        | —       | —      | 32   | Августъ        |
| —     | —      | 2   | 1    | 5    | 5       | 2        | 1       | —      | 16   | Іюнь и августъ |
| —     | —      | 1   | 2    | 3    | 4       | 3        | 1       | —      | 14   | Августъ        |
| —     | —      | 1   | 3    | 7    | 5       | ?        | ?       | ?      |      | Іюль           |
| —     | —      | 3   | 3    | 5    | 3       | 1        | —       | —      | 15   | Іюль           |
| —     | —      | ?   | 9    | 13   | 8       | 2        | —       | —      |      | Іюль           |
| 1     | —      | 1   | 3    | 2    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                |
| —     | —      | 1   | 4    | 12   | 9       | —        | —       | —      | 26   | Іюль           |

| №  | № мѣста наблюденія на картѣ | Мѣсто наблюденія             | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя         |
|----|-----------------------------|------------------------------|----------|--------------------------------------|
| 78 | 77                          | Сл. Гамаліевка               | Глухов.  | І. Терещенко, священникъ             |
| 79 | 78                          | М. Янполь                    | Глухов.  | И. И. Неплюевъ, статск. совѣтн.      |
| 80 | 74                          | Г. Козелецъ                  | Козел.   | В. И. Величковская, двор. (С. Ю.-З.) |
| 81 | 75                          | Д. Бригинцы                  | Козел.   | Е. А. Мисевскій, землевлад.          |
| 82 | 268                         | С. Вороньки                  | Козел.   | Л. П. Бѣльскій, учитель              |
| 83 | 73                          | Носовско-Казарскій сах. зав. | Нѣжин.   | В. А. Изопольскій (С. Ю.-З)          |
| 84 | 81                          | С. Перелюбъ                  | Сосниц.  | И. О. Курдюмовъ, учитель             |
| 85 | 82                          | М. Почепъ                    | Мглинск. | И. О. Курдюмовъ, учитель             |
| 86 | 83                          | Г. Черниговъ                 | Черниг.  | Яковенко, поручикъ                   |
| 87 | 84                          | С. Вышенки                   | Остерск. | О. Яновскій, священникъ (С. Ю.-З.)   |
| 88 | 85                          | Г. Стародубъ                 | Старод.  | И. М. Доброгаевъ, сынъ свящ.         |
| 89 | 86                          | Г. Погарь                    | Старод.  | Н. Богословскій, священникъ          |
| 90 | 258                         | С. Левенка.                  | Старод.  | И. Ф. Кисель, учитель                |

| Число дней съ грозою |        |     |      |      |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|----------------------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ                | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| —                    | —      | 1   | 4    | 12   | 6       | 1        | —       | —      | 24   | Іюль                                |
| ?                    | ?      | ?   | 1    | 2    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | —      | 1   | 8    | 4    | 5       | —        | 1       | —      | 19   | Іюнь                                |
| ?                    | ?      | ?   | 7    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | 1       | —      |      |                                     |
| —                    | —      | 1   | 8    | 6    | 3       | —        | —       | —      | 18   | Іюнь                                |
| —                    | —      | 3   | 2?   | ?    | ?       | ?        | ?       | —      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | 5?   | 13   | 8       | 1        | ?       | ?      |      | Іюль                                |
| —                    | —      | 3   | 5    | 4    | 1?      | —        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | 1      | 1   | 2    | ?    | 3       | ?        | ?       | —      |      |                                     |
| —                    | —      | ?   | 1    | 7    | 5       | 2        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | 1    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | 1        | ?       | ?      |      |                                     |

| №                           | № мѣста наблю-<br>денія по картѣ | Мѣсто наблюденія                                           | Уѣздъ     | Фамилія и званіе наблюдателя                                                                           |
|-----------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                             |                                  | <a href="http://www.libtool.com.cn">www.libtool.com.cn</a> |           |                                                                                                        |
| 91                          | 88                               | С. Туркеновка                                              | Борзен.   | И. В. Устименко, учитель.                                                                              |
| 92                          | 89                               | С. Кладьковка                                              | Борзен.   | О. С. Заболотный, учитель.                                                                             |
| 93                          | 262                              | С. Мошонка                                                 | Городн.   | И. П. Крещановскій, учитель.                                                                           |
| 94                          | 269                              | М. Любечъ                                                  | Городн.   | С. Л. Шаровъ, землевлад.                                                                               |
| 95                          | 90                               | С. Беревка                                                 | Копот.    | К. Н. Чеботкевичъ, землевлад.                                                                          |
| <b>Полтавская губернія.</b> |                                  |                                                            |           |                                                                                                        |
| 96                          | 107                              | Г. Кременчугъ                                              | Кременч.  | { Н. Д. Карамзинъ, учит.<br>М. Е. Ангелевичъ, учит.<br>В. Страдомскій, учит. Реал. Учил.<br>(С. Ю.-З.) |
| 97                          | 108                              | С. Кобелячекъ                                              | Кременч.  | Г. Д. Сокологорскій, учит.                                                                             |
| 98                          | 91                               | С. Працовка                                                | Роменск.  | А. Е. Геллеръ, землевлад.                                                                              |
| 99                          | 257                              | Х. Духовой                                                 | Роменск.  | М. М. Даниловъ, дворян.                                                                                |
| 100                         | 102                              | М. Грунь                                                   | Зеньк.    | А. П. Биньковскій, двор. (Г. Ф. О.)                                                                    |
| 101                         | 92                               | Г. Черкасскъ                                               | Черкасск. | Л. И. Хабадь                                                                                           |

## Число дней съ грозою

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозъ .

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |      |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|------|
| —     | —      | 1   | 7    | 5    | 6       | —        | —       | —      | 19   | Іюнь |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | 6       | 1        | —       | —      |      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | 1       | ?      |      |      |
| ?     | ?      | ?   | 3    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |      |
| 1     | —      | 4   | 8    | ?    | ?       | —        | —       | —      |      |      |
| 1     | ?      | 2   | 2    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      | Іюнь |
| 1     | ?      | 2   | 9    | 5    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | 7       | ?        | ?       | ?      |      |      |
| 1     | —      | 3   | 11   | 8    | 5       | —        | —       | —      | 28   | Іюнь |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 3    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |      |

| №                        | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія              | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя                            |
|--------------------------|----------------------------------|-------------------------------|----------|---------------------------------------------------------|
| 102                      | 94                               | М. Вороньковъ                 | Переясл. | И. Е. Коноваль, казакъ                                  |
| 103                      | 93                               | С. Войтовцы                   | Переясл. | С. Д. Томачинскій, врачъ                                |
| 104                      | 270                              | С. Сальково                   | Переясл. | К. Н. Жукъ, директ. Новоз. Р. Уч.                       |
| 105                      | 96                               | Г. Прилуки                    | Прилуки. | В. В. Будянскій, студ. Кіевск. Ун.                      |
| 106                      | 101                              | Ст. Божковъ                   | Полт.    | І. І. Вонсовичъ, помощ. нач. станц.                     |
| 107                      | 97                               | Г. Золотоноша                 | Золотон. | А. А. Грейлихъ, пом. нач. почт.-<br>тел. конторы        |
| 108                      | 103                              | Х. Злодіевка                  | Миргор.  | А. В. Замятинъ                                          |
| 109                      | 98                               | Разъѣздъ № 3-й<br>Х. Н. Ж. Д. | Кобеляк. | І. І. Вонсовичъ, пом. нач. станц.                       |
| 110                      | 100                              | С. Новыя Сенжары              | Кобеляк. | Г. Н. Сепѣтый, учитель                                  |
| 111                      | 104                              | Г. Лубны                      | Лубен.   | Д. А. Кошляковъ, учитель гимн. (Г.<br>Ф. О. и С. Ю.-З.) |
| 112                      | 106                              | М. Тепловка                   | Пирят.   | М. В. Чернышевъ, учитель                                |
| 113                      | 105                              | Сасиновская эконо-<br>мія     | Пирят.   | В. В. Гуффъ                                             |
| <b>Курская губернія.</b> |                                  |                               |          |                                                         |
| 114                      | 109                              | Г. Курскъ                     | Курск.   | Т. І. Вержбицкій, сов. город. прав.                     |

| Число дней съ грозою |        |     |      |      |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|----------------------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ                | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| —                    | —      | 1   | 5    | 2    | 3       | —        | —       | —      | 11   | Іюнь                                |
| ?                    | ?      | 1   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | ?    | 2       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | 2   | 7    | 4    | 4       | 1        | ?       | ?      |      | Іюнь                                |
| ?                    | ?      | ?   | 6?   | —    | 6       | 1        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | —      | 2   | 5    | —    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| 2                    | —      | 4   | 10   | 5    | 3       | 1        | —       | —      | 25   | Іюнь                                |
| ?                    | 4      | 4   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | 1        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | —      | 4   | 8    | 3    | 9       | —        | —       | —      | 21   | Августъ                             |
| —                    | —      | ?   | 2    | 4    | 8       | —        | —       | —      |      |                                     |
| 1                    | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | —      | 2   | 3    | 6    | —       | —        | —       | —      | 11   | Іюль                                |

| №                           | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія           | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя                                           |
|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------|
| 115                         | 111                              | Г. Фатежъ                  | Фатеж.   | П. Ѳ. Яншинъ                                                           |
| 116                         | 113                              | С. Покровское              | Фатеж.   | { П. Н. Фонъ-Рутцевъ, канд. с. хоз.<br>В. Кочетковъ, студ. Петр. Акад. |
| 117                         | 110                              | Г. Щигры                   | Щигр.    | { В. И. Бородинъ, коллеж. секрет.<br>И. Г. Тхоренко                    |
| 118                         | 118                              | С. Асмолово                | Рыльск.  | М. В. Борзенковъ, дворянинъ                                            |
| 119                         | 115                              | Г. Бѣлгородъ               | Бѣлгор.  | О. И. Татаренковъ                                                      |
| 120                         | 116                              | Д. Николаевка              | Бѣлгор.  | В. А. Власевъ, землевладѣлецъ                                          |
| 121                         | 114                              | Сл. Головчино              | Грайвор. | А. Л. Коль, ученый управитель                                          |
| <b>Харьковская губернія</b> |                                  |                            |          |                                                                        |
| 122                         | 121                              | Харьковское Земл.<br>Учил. | Харьк.   | Князь Ѳ. Д. Макуловъ, учит. (Г.Ф.О.)                                   |
| 123                         | 120                              | Г. Харьковъ                | Харьк.   | М. Я. Месковъ, техникъ                                                 |
| 124                         | 123                              | Г. Сумы                    | Сумск.   | М. А. Городенскій, чиновникъ                                           |
| 125                         | 124                              | С. Шпилевка                | Сумск.   | С. В. Ковтунъ, землевладѣлица                                          |
| 126                         | 126                              | Бѣлополье                  | Сумск.   | Д. В. Пазухинъ                                                         |

| Число дней съ грозою |        |     |     |     |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|----------------------|--------|-----|-----|-----|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ                | Апрѣль | Май | Юнь | Юль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| —                    | —      | 4   | 5   | 9   | 4       | 2        | —       | —      | 24   | Юль                                 |
| —                    | —      | 4   | 8   | 12  | 6       | 1        | 1       | —      | 32   | Юль                                 |
| 1                    | —      | 2   | ?   | ?   | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | —      | 2   | 5   | 5   | 3       | 1        | 1       | —      | 17   | Юнь и Юль                           |
| —                    | —      | 1   | 1   | 2   | 3       | 2        | —       | —      | 9    | Августъ                             |
| ?                    | ?      | 1   | 2   | ?   | ?       | 1        | ?       | ?      |      | Августъ                             |
| 1                    | ?      | 1   | 4   | ?   | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| 1                    | —      | ?   | 9   | 5   | 4       | 1        | —       | —      |      | Юнь                                 |
| ?                    | ?      | ?   | ?   | 5   | 4       | 1        | 1       | —      |      |                                     |
| —                    | —      | 3   | 7   | 1   | 2       | —        | —       | —      | 13   | Юнь                                 |
| —                    | —      | 2   | 6   | 1   | 2       | —        | —       | —      | 11   | Юнь                                 |
| ?                    | ?      | ?   | ?   | 1   | 1       | —        | ?       | ?      |      |                                     |

| №                          | № міста наблюденья на картѣ | Мѣсто наблюденья         | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя          |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|----------|---------------------------------------|
| 127                        | 122                         | С. Бѣловодскъ            | Староб.  | Н. П. Мирмельштейнъ, провизоръ        |
| 128                        | 126                         | С. Боброво               | Лебед.   | І. Браиловскій, священникъ            |
| 129                        | 128                         | Сл. Сватова Лучка        | Купянск. | Г. П. Задера, фельдшеръ               |
| 130                        | 129                         | Сл. Волоская Балаклейка  | Зміевск. | А. Яковлевъ, священникъ               |
| 131                        | 130                         | С. Александровка         | Богодух. | А. В. Викбергъ, корнетъ               |
| 132                        | 271                         | Варваринскій сах. заводъ | Изюмск.  | А. Т. Стефановъ, инженеръ-технол.     |
| <b>Орловская губернія.</b> |                             |                          |          |                                       |
| 133                        | 132                         | Г. Болховъ               | Болхов.  | М. М. Коробковъ                       |
| 134                        | 133                         | Ус. Самарка              | Малоарх. | Баронъ В. В. Пфейлитцеръ-Франкъ       |
| 135                        | 131                         | Г. Елецъ                 | Елецк.   | К. М. Самойловичъ, нач. почт.-т. отд. |
| 136                        | 136                         | С. Салово-Сосновка       | Трубч.   | А. Н. Каракулина, дворянка            |
| 137                        | 134                         | С. Алисово               | Карач.   | Н. А. Каревъ, сотруд. „Орл. Вѣст.“    |
| 138                        | 135                         | С. Орево                 | Ливен.   | М. Е. Щеголева                        |
| 139                        | 272                         | Г. Орель                 | Орловск. | М. И. Шевченко, учитель               |

| Число дней съ грозю |        |     |      |      |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|---------------------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ               | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| ?                   | ?      | ?   | 8    | 4    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                   | —      | 4   | 3    | 3    | 2       | 1        | —       | —      | 13   | Май                                 |
| —                   | —      | 2   | 5    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                   | —      | ?   | ?    | 2    | ?       | 2        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                   | ?      | ?   | 1    | ?    | 1       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                   | ?      | ?   | ?    | ?    | 5       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                   | —      | 3   | 6    | 5    | 2       | —        | —       | —      | 16   | Іюнь                                |
| —                   | —      | 5   | 7    | 7    | 2       | —        | —       | —      | 21   | Іюнь и Іюль                         |
| 1                   | —      | 1   | 6    | 5    | 3       | 1        | —       | —      | 17   | Іюнь                                |
| 1                   | —      | 4   | 8    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                   | —      | 3   | 5    | 2    | 1       | 1        | —       | —      | 12   | Іюнь                                |
| —                   | —      | 1   | 3    | 1    | 3       | 1        | —       | —      | 9    |                                     |
| ?                   | ?      | ?   | ?    | 7    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |

| №                           | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія         | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя      |
|-----------------------------|----------------------------------|--------------------------|----------|-----------------------------------|
| <b>Калужская губернія</b>   |                                  |                          |          |                                   |
| 140                         | 138                              | Г. Козельскъ             | Козел.   | А. К. Ястребовъ, учитель          |
| 141                         | 139                              | С. Хотѣнь                | Козел.   | Е. Т. Лызловъ, завѣд. училищ.     |
| 142                         | 137                              | С. Сугоново              | Калуж.   | И. П. Штаркъ                      |
| 143                         | 140                              | С. Ивонинская<br>фабрика | Мосал.   | Н. И. Томсонъ                     |
| 144                         | 141                              | С. Сильковичи            | Мосал.   | А. А. Чистяковъ                   |
| 145                         | 142                              | С. Марейно               | Тарус.   | С. К. Иванова, землевладѣлица     |
| <b>Смоленская губернія.</b> |                                  |                          |          |                                   |
| 146                         | 143                              | С. Островня              | Рославл. | Я. С. Бородинцевъ, землевлад.     |
| 147                         | 144                              | Им. Азобичи              | Рославл. | Л. С. Кузьминъ, землевлад.        |
| 148                         | 146                              | Д. Кисляково             | Рославл. | Д. З. Игнатьевъ, поруч. зап. арм. |
| 149                         | 145                              | С. Узкое                 | Рославл. | Н. И. Федоровъ, землевлад.        |
| 150                         | 147                              | Им. Каменьщина           | Рославл. | М. В. Аонскій, потомст. поч. гр.  |

| Число дней съ грозою |        |     |      |      |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|----------------------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ                | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| —                    | —      | 3   | 8    | 10   | 4       | 4        | —       | —      | 29   | Іюль                                |
| —                    | —      | 1   | 2    | 2    | ?       | 2        | —       | —      |      |                                     |
| ?                    | ?      | 2   | ?    | 3    | ?       | ?        | —       | —      |      |                                     |
| 1                    | —      | 2   | 3    | 5    | 2       | 2        | —       | —      | 15   | Іюль                                |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | 1    | ?       | 2        | ?       | —      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | 2    | 9    | 3       | ?        | ?       | —      |      |                                     |
| —                    | —      | 2   | 2    | 6    | 3       | 2        | —       | —      | 15   | Іюль                                |
| —                    | —      | 1   | 5    | 5    | 5       | 1        | —       | —      | 17   |                                     |
| —                    | —      | 2   | 7    | 3    | 4       | ?        | —       | —      |      | Іюнь                                |
| —                    | —      | 2   | 2    | 4    | ?       | ?        | ?       | —      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | 5    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |

| №                           | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія        | Уѣздъ   | Фамилія и званіе наблюдателя         |
|-----------------------------|----------------------------------|-------------------------|---------|--------------------------------------|
| 151                         | 148                              | С. Ярцево-Пере-<br>возъ | Духовц. | Н. С. Баташевъ, (Г. Ф. О.)           |
| 152                         | 149                              | С. Клыпово              | Духовц. | М. М. Сабунаевъ, дворянинъ           |
| 153                         | 150                              | С. Мольково             | Смолен. | І. Березкинъ, священникъ             |
| 154                         | 151                              | С. Рябцево              | Смолен. | Т. П. Станкевичъ, мѣщанинъ           |
| 155                         | 152                              | С. Торбѣево             | Сычев.  | А. Н. Оглоблинъ                      |
| 156                         | 153                              | С. Покровское           | Ельнин. | С. П. Егоровъ, конторщ. въ имѣніи    |
| 157                         | 154                              | С. Темкино              | Юхнов.  | А. Ѳ. Кушнеровъ, учитель             |
| 158                         | 273                              | С. Таланкино            | Смолен. | А. К. Шиловскій, дворянинъ           |
| <b>Могилевская губернія</b> |                                  |                         |         |                                      |
| 159                         | 155                              | Г. Могилевъ             | Могил.  | В. В. Ликандеръ, нач. отд. Каз. Пал. |
| 160                         | 157                              | Им. Орловичи            | Горец.  | В. И. Андриановъ, почет. мир. судья  |
| 161                         | 156                              | Г. Шкловъ               | Могил.  | П. И. Кондрашовъ, лѣсничій           |
| 162                         | 158                              | Им. Свѣточъ             | Горецк. | А. Г. Плотниковъ, дворянинъ          |

## Число дней съ грозю

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |         |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|---------|
| —     | —      | 2   | 1    | 2    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| —     | —      | 1   | 3    | 1    | —       | —        | —       | —      |      |         |
| —     | —      | 1   | 4    | 6    | 2       | 1        | —       | —      | 14   | Іюль    |
| —     | —      | 2   | ?    | 1    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| —     | —      | 2   | 4    | 7    | 6       | 1        | —       | —      | 20   | Іюль    |
| —     | —      | 2   | 3    | 5    | 3       | 2        | —       | —      | 15   | Іюль    |
| —     | —      | 3   | 5    | 6    | 4       | 2        | —       | —      | 20   | Іюль    |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | 1      |      |         |
| —     | —      | 1   | 4    | 3    | 5       | 1        | —       | —      | 14   | Августъ |
| —     | —      | 2   | 6    | 8    | 5       | —        | —       | —      | 21   | Іюль    |
| —     | —      | ?   | 1    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| —     | —      | 1   | 1    | 2    | 9       | —        | —       | —      | 13   | Августъ |

| №                       | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя                                                         |
|-------------------------|----------------------------------|------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 163                     | 159                              | Копысь           | Горецк.  | Б. Мироновъ                                                                          |
| 164                     | 161                              | Г. Гомель        | Гомел.   | И. А. Зубъ                                                                           |
| 165                     | 162                              | Х. Варино        | Гомел.   | В. К. Статкевичъ                                                                     |
| 166                     | 163                              | Г. Ст. Быховъ    | Ст. Бых. | К. Кунцевичъ                                                                         |
| 167                     | 165                              | Ферма Михайловъ  | Ст. Бых. | Р. Бездѣтскій                                                                        |
| 168                     | 160                              | Г. Орша          | Оршан.   | В. И. Зыковъ, учитель                                                                |
| 169                     | 166                              | Им. Задобротъ    | Черик.   | В. М. Оржельскій, дворянинъ                                                          |
| <b>Минская губернія</b> |                                  |                  |          |                                                                                      |
| 170                     | 167                              | Г. Минскъ        | Минск.   | { В. Я. Захаровъ, чиновникъ<br>С. П. Леонтовичъ, пом. контролера<br>И. А. Богусевичъ |
| 171                     | 169                              | Г. Бобруйскъ     | Бобр.    | И. А. Богусевичъ                                                                     |
| 172                     | 170                              | Ст. Осиповичи    | Бобр.    | П. Гиммельрейхъ, чиновникъ                                                           |
| 173                     | 168                              | Им. Острошицы    | Минск.   | М. В. Запольскій-Довнаръ, дворян.                                                    |

## Число дней съ грозою

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|
| —     | —      | ?   | 2    | 3    | 3       | 1        | —       | —      |      |
| —     | —      | 1   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | —      | 2   | 2    | 4    | 1       | 1        | —       | —      | 10   |
| —     | —      | 1   | 5    | 6    | 4       | —        | 1       | —      | 17   |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 1    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | —      | 1   | 2    | ?    | 2       | —        | ?       | ?      |      |
| —     | —      | 1   | 7    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | 1      | 1?  | —    | 4    | 4       | —        | —       | —      | 10?  |
| —     | —      | ?   | 1    | 2    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | —      | ?   | ?    | 3    | 5       | 1        | 1       | ?      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 1    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |

Іюль

Іюль

Іюль и августъ

| №                           | N мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя     |
|-----------------------------|----------------------------------|------------------|----------|----------------------------------|
| 174                         | 177                              | С. Колпеница     | Новогр.  | Ө. Щуровскій, священникъ         |
| 175                         | 171                              | Г. Мозырь        | Мозыр.   | Г. А. Хлѣбцевичъ, почетн. гражд. |
| 176                         | 274                              | С. Сторожовцы    | Мозыр.   | Ө. Струковскій, священникъ       |
| 177                         | 176                              | Им. Ипцолитовъ   | Рѣчицк.  | С. С. Кеневичъ, землевлад.       |
| 178                         | 175                              | Глыбовъ          | Рѣчицк.  | Е. Василевскій, уч. Реал. Учил.  |
| 179                         | 275                              | Г. Пинскъ        | Пинск.   | Н. М. Хижняковъ, нотаріусъ       |
| <b>Гродненская губернія</b> |                                  |                  |          |                                  |
| 180                         | 178                              | Г. Брестъ-Лит.   | Брестск. | Э. Берндъ, помощ. пастора        |
| <b>Виленская губернія</b>   |                                  |                  |          |                                  |
| 181                         | 276                              | Г. Дисна         | Диснен.  | В. В. Ляховскій, учитель         |
| <b>Волынская губернія</b>   |                                  |                  |          |                                  |
| 182                         | 208                              | Г. Житомиръ      | Житом.   | Б. Лебедевъ, учен. гимназій      |
| 183                         | 210                              | С. Бежевъ        | Житом.   | С. Шпачинскій, учит. (С. Ю.-З.)  |

| Число дней съ грозою |        |     |      |      |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|----------------------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ                | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| —                    | —      | 2   | 3    | 8    | 1       | —        | —       | —      | 14   | Іюль                                |
| —                    | —      | 2   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | 1       | —      |      |                                     |
| ?                    | ?      | 1   | 6    | ?    | 1       | —        | —       | —      |      |                                     |
| ?                    | ?      | 1   | ?    | 1    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | ?        | 1       | ?      |      |                                     |
| —                    | —      | 3   | 6    | 4    | 7       | 1        | —       | —      | 21   | Августъ                             |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | 1        | —       | —      |      |                                     |
| —                    | 1      | 3   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| 1                    | —      | 1   | ?    | 1    | 6       | —        | 1       | —      |      |                                     |

| №   | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія            | Уѣздъ            | Фамилія и званіе наблюдателя                                             |
|-----|----------------------------------|-----------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 184 | 211                              | С. Дидковцы                 | Житом.           | Я. З. Высоцкій, учит. (С. Ю.-З.)                                         |
| 185 | 212                              | С. Крапивна                 | Житом.           | В. Д. Гавриковъ, управляющій                                             |
| 186 | 209                              | С. Озадовка                 | Житом.           | Е. Погольскій, учитель                                                   |
| 187 | 215                              | С. Михновъ                  | Заслав.          | { В. Бородзичъ, дворян. (С. Ю.-З.)<br>{ С. Ходаковскій, учит. (С. Ю.-З.) |
| 188 | 217                              | М. Бѣлогородка              | Заслав.          | Е. Голинковскій, діаконъ                                                 |
| 189 | 218                              | С. Рѣпки                    | Заслав.          | В. Н. Мануйловичъ, (С. Ю.-З.)                                            |
| 190 | 216                              | С. Сульжинъ                 | Заслав.          | Н. Рогальскій, священникъ                                                |
| 191 | 213                              | С. Колодно                  | Кремен.          | А. В. Савеленко, учитель                                                 |
| 192 | 219                              | С. Терешки                  | Старо-<br>Конст. | И. П. Качуровскій, учит. (С. Ю.-З.)                                      |
| 193 | 206                              | Г. Новоградъ-Во-<br>лыньскъ | Новогр.-<br>Вол. | П. А. Жадановскій, надв. совѣтн.<br>(Г. Ф. О. и С. Ю.-З.)                |
| 194 | 207                              | М. Городница                | Новогр.-<br>Вол. | Л. Ѳ. Угнивый, учитель                                                   |
| 195 | 205                              | С. Витковъ                  | Острож.          | В. С. Тетеринъ, дворянинъ                                                |
| 196 | 204                              | М. Берестечко               | Дубенск.         | Б. Дѣденко, учитель                                                      |

| Число дней съ грозой |        |     |      |      |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|----------------------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ                | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| 1                    | 1      | 2   | 11   | ?    | ?       | 2        | —       | —      |      | Іюнь                                |
| ?                    | ?      | ?   | 4    | 3    | 3       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| ?                    | ?      | 1   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | 1      | 2   | 1    | 4    | 1       | 1        | —       | —      | 10   | Іюль                                |
| —                    | —      | 3   | 3    | 6    | 4       | —        | —       | —      | 16   | Іюль                                |
| —                    | 1      | 1   | 3    | 3    | ?       | ?        | ?       | —      |      |                                     |
| —                    | —      | 3   | 1    | ?    | ?       | —        | —       | —      |      |                                     |
| —                    | 1      | 3   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| 1                    | —      | 2   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                    | —      | 2   | 6    | 8    | 7       | —        | —       | —      | 23   | Іюль                                |
| —                    | —      | 3   | 4    | 4    | 7       | —        | —       | —      | 18   | Августъ                             |
| ?                    | ?      | ?   | ?    | 2    | 1       | ?        | ?       | —      |      |                                     |
| —                    | —      | 6   | 5    | 6    | 10      | —        | —       | —      | 27   | Августъ                             |

| №                           | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія<br><a href="http://www.libtool.com.cn">www.libtool.com.cn</a> | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя                                                       |
|-----------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 197                         | 202                              | Г. Владиміръ-Во-<br>лынскъ                                                     | Вл.-Вол. | { А. А. Авринскій, вестер. врачъ<br>{ М. Хандросъ, завѣд. евр. учил.<br>(С. Ю.-З.) |
| 198                         | 203                              | М. Устилугъ                                                                    | Вл.-Вол. | { Н. Т. Хохоль, учитель (С. Ю.-З.)<br>{ А. В. Казадановичъ, псаломщикъ             |
| 199                         | 199                              | С. Нижняя Рудня                                                                | Овручск. | С. А. Собацкій, землевл.                                                           |
| 200                         | 200                              | Д. Рудня Базар-<br>ская                                                        | Овручск. | В. І. Шперлигъ, землевл. (С. Ю.-З.)                                                |
| 201                         | 197                              | Г. Овручъ                                                                      | Овручск. | Ц. Н. Мошковскій                                                                   |
| 202                         | 201                              | М. Словечно                                                                    | Овручск. | Х. Остапчукъ                                                                       |
| 203                         | 198                              | М. Олевскъ                                                                     | Овручск. | Л. Райкевичъ, волостн. писарь                                                      |
| 204                         | 263                              | С. Романовъ                                                                    | Луцкій   | В. П. Кондратюкъ, учит. (С. Ю.-З.)                                                 |
| 205                         | 195                              | Г. Ковель                                                                      | Ковел.   | А. Лесевичкій, учит. (С. Ю.-З.)                                                    |
| 206                         | 196                              | С. Старья Ко-<br>шары                                                          | Ковел.   | А. Ѳ. Ярошенко, учит. (С. Ю.-З.)                                                   |
| <b>Подольская губернія.</b> |                                  |                                                                                |          |                                                                                    |
| 207                         | 220                              | С. Волковинцы                                                                  | Летич.   | П. П. Волощукъ (Г. Ф. О. и С. Ю.-З.)                                               |
| 208                         | 221                              | М. Михалполь                                                                   | Летич.   | В. Г. Деисенко                                                                     |

## Число дней съ грозю

Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Юль | Юль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |               |
|-------|--------|-----|-----|-----|---------|----------|---------|--------|------|---------------|
| —     | —      | 3   | 3   | 7   | 4       | —        | —       | —      | 17   | Юль           |
| 1     | —      | 3   | 3   | 4   | 2       | 1        | —       | —      | 14   | Юль           |
| —     | —      | 2   | 7   | 6   | 3       | —        | —       | —      | 18   | Юль           |
| —     | —      | 3   | 5   | 3   | 1       | —        | —       | —      | 12   | Юнь           |
| —     | —      | 1   | 7   | 4   | 7       | —        | —       | —      | 19   | Юнь и августъ |
| ?     | ?      | ?   | 3   | 4   | ?       | ?        | ?       | —      |      |               |
| ?     | ?      | ?   | 1   | ?   | ?       | ?        | ?       | ?      |      |               |
| ?     | ?      | 4   | ?   | ?   | 1       | ?        | ?       | —      |      |               |
| —     | —      | 2   | 2   | 8   | 3       | —        | —       | —      | 15   | Юль           |
| —     | —      | 4   | 2   | 9   | ?       | ?        | —       | —      |      |               |
| 1     | —      | 2   | 7   | 3   | 4       | —        | 1       | —      | 18   | Юнь           |
| 1     | —      | ?   | 4   | 2   | 2       | ?        | ?       | ?      |      |               |

| №   | № места наблюдений на карте | Место наблюдения           | Уездъ     | Фамилія и званіе наблюдателя                                    |
|-----|-----------------------------|----------------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------|
| 209 | 222                         | М. Пилява                  | Литин.    | В. Симашкевичъ, священникъ                                      |
| 210 | 277                         | С. Хижицы                  | Вишниц.   | А. Колтаповскій, учитель                                        |
| 211 | 234                         | С. Баговица                | Кам.-Под. | Т. Сайногъ, учитель                                             |
| 212 | 232                         | С. Данковцы                | Ушицк.    | П. В. Болерскій, учит. (С. Ю.-З.)                               |
| 213 | 233                         | С. Мукаровъ Под-<br>лѣсный | Ушицк.    | { А. Бржосніовскій, вол. пис. (С. Ю.-З.)<br>П. Кротикъ, учитель |
| 214 | 231                         | Г. Новая Ушица             | Ушицк.    | П. Ф. Новиковъ, мѣщанинъ                                        |
| 215 | 230                         | С. Рожнятовка              | Ямпол.    | Г. Липовецкій, учитель                                          |
| 216 | 255                         | М. Томашполь               | Ямпол.    | П. А. Малимонъ, учит. (С. Ю.-З.)                                |
| 217 | 235                         | М. Чемирполь               | Балтск.   | П. М. Звайницкій, учит.                                         |
| 218 | 224                         | Г. Брацлавъ                | Брацл.    | П. М. Звайницкій, учит.                                         |
| 219 | 226                         | С. Грабовецъ               | Брацл.    | В. Чупринскій, священникъ                                       |
| 220 | 227                         | С. Кавалевка               | Брацл.    | С. Д. Кравцовъ, учитель (С. Ю.-З.)                              |
| 221 | 225                         | Верховская ферма           | Брацл.    | Б. М. Яновчикъ, дворянинъ                                       |
| 222 | 229                         | М. Песчанка                | Ольгон.   | К. А. Гринштейнъ, учит. (С. Ю.-З.)                              |

## Число дней съ грозю

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозь

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |         |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|---------|
| —     | —      | 1   | 4    | 3    | 6       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | 1        | ?       | ?      |      |         |
| —     | —      | ?   | 3    | 5    | —       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| 2     | —      | 6   | 11   | 6    | 7       | —        | 1       | —      | 33   | Іюнь    |
| —     | —      | 3   | 7    | 7    | 10      | 1        | —       | —      | 28   | Августъ |
| —     | —      | 4   | 5    | 7    | 4       | —        | —       | —      | 20   | Іюль    |
| —     | —      | ?   | 10   | 3    | 2       | —        | —       | —      |      |         |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | 3       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 2    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| —     | —      | 2   | 3    | ?    | ?       | —        | —       | —      |      |         |
| —     | —      | 2   | 1    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| 1     | —      | 4   | 9    | 4    | 8       | 1        | 1       | —      | 28   | Іюнь    |
| —     | —      | 3   | 4    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| —     | —      | 7   | 12   | 9    | 8       | —        | 1       | —      | 37   | Іюнь    |

| №                                  | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія         | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя         |
|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|----------|--------------------------------------|
| <b>Екатеринославская губернія.</b> |                                  |                          |          |                                      |
| 223                                | 245                              | С. Ивановка              | Алексан. | Д. Е. Любченко, учитель              |
| 224                                | 243                              | С. Свистуново            | Алексан. | В. Дѣдуловъ, учитель                 |
| 225                                | 244                              | Больше-Михай-<br>ловка   | Алексан. | Д. Лакизинъ, земскій фельдшеръ       |
| 226                                | 247                              | С. Подкряжное            | Новом.   | В. Капиносъ, священникъ              |
| 227                                | 240                              | Г. Верхнеднѣп-<br>ровскъ | Верхнед. | В. К. Корнѣевъ, штабсъ-капитанъ      |
| 228                                | 242                              | Г. Мариуполь             | Мариуп.  | В. П. Бонагичъ, куп. II гильдіи      |
| 229                                | 241                              | Синельниково I           | Павлогр. | А. Юнаковъ, дворянинъ                |
| 230                                | 246                              | Д. Викторфельдъ          | Алекс.   | А. А. Ключниковъ, дворянинъ          |
| <b>Таврическая губернія.</b>       |                                  |                          |          |                                      |
| 231                                |                                  | С. Елизаветовка          | Мелитоп. | Г. Θ. Лось, учитель (С. Ю.-З.)       |
| 232                                |                                  | С. Большой Ток-<br>макъ  | Бердян.  | Г. Уралгинъ, учитель                 |
| <b>Люблинская губернія.</b>        |                                  |                          |          |                                      |
| 233                                | 180                              | С. Долгобычевъ           | Томаш.   | В. Войцеховичъ, нач. почт.-тел. отд. |

| Число дней съ грозю |        |     |      |      |         |          |         |        |      | Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ грозъ |
|---------------------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|-------------------------------------|
| Мартъ               | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |                                     |
| —                   | —      | 2   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| 2                   | ?      | ?   | ?    | ?    | ?       | 1        | —       | ?      |      |                                     |
| —                   | —      | 1   | ?    | 2    | 3       | 1        | 1       | —      |      |                                     |
| —                   | —      | 3   | 9    | 2    | 2       | —        | —       | —      | 16   | Іюнь                                |
| —                   | —      | 2   | 2    | 1    | 5       | —        | —       | —      | 10   | Августъ                             |
| —                   | —      | 2   | 8    | 5    | 2       | —        | —       | —      | 17   | Іюнь                                |
| —                   | —      | ?   | 6    | 1    | 6       | 1        | —       | ?      |      |                                     |
| ?                   | ?      | ?   | 1    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |                                     |
| —                   | 1      | 3   | 10   | 4    | 5       | 1        | 2       | —      | 26   | Іюнь                                |
| 1                   | —      | ?   | 4    | 4    | 4       | 1        | —       | —      |      |                                     |
| 1                   | —      | 6   | 4    | 5    | 3       | 1        | —       | —      | 20   | Май                                 |

| №                             | № мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія               | Уѣздъ     | Фамилія и званіе наблюдателя                              |
|-------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|-----------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Ковенская губернія.</b>    |                                  |                                |           |                                                           |
| 234                           | 181                              | Им. Виткайце                   | Тельш.    | Ф. И. Шямкевичъ, докт. мед.                               |
| <b>Лифляндская губернія.</b>  |                                  |                                |           |                                                           |
| 235                           | 253                              | Г. Рига                        | Рижск.    | Л. М. Гребенниковъ                                        |
| <b>Новгородская губернія.</b> |                                  |                                |           |                                                           |
| 236                           | 182                              | Г. Старая Русса                | Ст-Русск. | { А. П. Дяткивъ<br>И. И. Вансень, маіоръ                  |
| 237                           | 183                              | Милютинская сел-<br>хоз. школа | Череп.    | Э. Безайсъ, учитель                                       |
| <b>Ярославская губернія.</b>  |                                  |                                |           |                                                           |
| 238                           | 190                              | Г. Мышкинъ                     | Мышк.     | { Б. В. Грязновъ, нотаріусъ<br>А. С. Семеновскій, учитель |
| 239                           | 194                              | С. Тутчино                     | Угличск.  | { А. С. Семеновскій, учитель                              |
| 240                           | 191                              | С. Семеново                    | Угличск.  |                                                           |
| <b>Тульская губернія.</b>     |                                  |                                |           |                                                           |
| 241                           | 278                              | С. Мечнянское                  | Ефрем.    | В. П. Казанскій, учитель                                  |

## Число дней съ грозою

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|
| —     | —      | 2   | 2    | 7    | 3       | 1        | —       | —      | 15   |
| —     | —      | —   | ?    | ?    | 1       | 1        | —       | ?      |      |
| —     | —      | 2   | 3    | 7    | 3       | 3        | —       | —      | 18   |
| —     | —      | 2   | 2    | 8    | ?       | 1        | —       | —      |      |
| —     | —      | 1   | 2    | 7    | 4       | 1        | —       | —      | 15   |
| —     | —      | 3   | ?    | ?    | ?       | 2        | 1       | —      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 6    | 3       | ?        | ?       | ?      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 7    | 2       | 2        | —       | —      |      |

Іюль

Іюль

Іюль

| №                            | N мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія | Уѣздъ    | Фамилія и званіе наблюдателя                          |
|------------------------------|----------------------------------|------------------|----------|-------------------------------------------------------|
| <b>Вологодская губернія.</b> |                                  |                  |          |                                                       |
| 242                          |                                  | С. Остахово      | Волог.   | В. И. Спиричь, учитель                                |
| <b>Тверская губернія.</b>    |                                  |                  |          |                                                       |
| 243                          | 187                              | С. Строево       | Ржевск.  | С. В. Филатовъ, пот. поч. град.                       |
| 244                          | 186                              | Г. Старица       | Старицъ. | И. Крыловъ, садовникъ (Г. Ф. О. и С. Ю.-З.)           |
| <b>Вятская губернія.</b>     |                                  |                  |          |                                                       |
| 245                          |                                  | Больше-Кильмезь  | Малм.    | В. Василевскій, лѣсничій                              |
| <b>Псковская губернія.</b>   |                                  |                  |          |                                                       |
| 246                          | 184                              | Г. Опочка        | Опочск.  | { И. С. Воскресенскій<br>{ Н. Г. Калашниковъ, чиновн. |
| <b>Московская губернія.</b>  |                                  |                  |          |                                                       |
| 247                          | 188                              | Г. Москва        | Моск.    | Виноуровъ, пот. поч. гражд.                           |
| 248                          | 279                              | Г. Глуховъ       | Моск.    | Виноуровъ, пот. поч. гражд.                           |
| 249                          | 189                              | С. Завидово      | Клинск.  | Д. Е. Любченко, учитель                               |

## Число дней съ грозою

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|
| —     | —      | 2   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | —      | 1   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | —      | 1   | 1    | 7    | 6       | 1        | —       | —      | 16   |
| —     | —      | ?   | 2    | 1    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| —     | —      | —   | 2    | 8    | —       | 2        | —       | —      | 12   |
| —     | —      | 2   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 3    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |
| ?     | ?      | ?   | 1    | 2    | 5       | 2        | —       | —      |      |

Іюль

Іюль

| №                              | Мѣста наблюденія на картѣ | Уѣздъ     | Фамилія и званіе наблюдателя     |
|--------------------------------|---------------------------|-----------|----------------------------------|
| <b>Нижегородская губернія.</b> |                           |           |                                  |
| 250                            | Г. Макарьевъ              | Макар.    | Д. Я. Огановскій                 |
| 251                            | Х. Разгуляевъ             | Макар.    | И. Н. Плѣхановъ                  |
| 252                            | С. Ичалки                 | Лукоян.   | И. Миловскій, учитель            |
| <b>Казанская губернія.</b>     |                           |           |                                  |
| 253                            | С. Буртасы                | Цивильск. | Н. Н. Свѣшниковъ, земск. фельдш. |
| 254                            | С. Батѣво                 | Цивильск. | В. Свѣшниковъ, фельдшеръ         |
| <b>Оренбургская губернія.</b>  |                           |           |                                  |
| 255                            | Г. Троицкѣ                | Троицк.   | Ф. И. Загорскій, фотографъ       |
| <b>Самарская губернія.</b>     |                           |           |                                  |
| 256                            | Хут. близь ст. Липяги     | Самарск.  | Н. А. Иванцовъ                   |
| <b>Тамбовская губернія.</b>    |                           |           |                                  |
| 257                            | 252 С. Борки              | Шацкій    | А. И. Филимоновичъ, дворянинъ    |
| 258                            | 251 Г. Борисоглѣбскѣ      | Борис.    | И. В. Быстровъ, почетн. гражд.   |

## Число дней съ грозою

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозы

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |         |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|---------|
| —     | —      | 1   | 3    | 9    | 10      | 1        | —       | —      | 24   | Августъ |
| —     | —      | 2   | 3    | 7    | 2       | —        | —       | —      | 14   | Іюль    |
| —     | —      | 2   | ?    | 1    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| —     | —      | 5   | 3    | 13   | 11      | —        | —       | —      | 32   | Іюль    |
| ?     | ?      | ?   | 1    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |         |
| ?     | ?      | ?   | ?    | ?    | 1       | 2        | —       | —      |      |         |
| —     | —      | 3   | 5    | 7    | 4       | —        | —       | —      | 19   | Іюль    |
| —     | —      | 5   | 7    | 16   | 7       | 1        | 1       | —      | 37   | Іюль    |
| —     | —      | 1   | 1?   | 1?   | —       | 1        | —       | —      |      |         |

| №                               | N мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія           | Уѣздъ      | Фамилія и званіе наблюдателя      |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------|------------|-----------------------------------|
| <b>Пензенская губернія.</b>     |                                  |                            |            |                                   |
| 259                             |                                  | С. Липлейка                | Ипсарск.   | Д. В. Головъ, студ. Моск. Унив.   |
| <b>Область Войска Донскаго.</b> |                                  |                            |            |                                   |
| 260                             |                                  | Ст. Нижне-Кур-<br>моярская | I Д. Окр.  | А. П. Кареловъ, есауль            |
| 261                             |                                  | Х. Кривая Коса             | Таг. Окр.  | В. Земляницынъ                    |
| 262                             |                                  | Х. Семеновъ                | II Д. Окр. | Г. Дмитріевъ, сотникъ             |
| <b>Уфимская губернія.</b>       |                                  |                            |            |                                   |
| 263                             |                                  | Д. Григорьевка             | Белеб.     | А. Ѳ. Маковскій, землем.-таксат.  |
| 264                             |                                  | Г. Уфа                     | Уфим.      | Б. Н. Фоссъ, студ. Моск. Унив.    |
| <b>Воронежская губернія.</b>    |                                  |                            |            |                                   |
| 265                             | 250                              | Дача Наградная             | Землян.    | Н. П. Перепелкинъ, землевлад.     |
| <b>Херсонская губернія.</b>     |                                  |                            |            |                                   |
| 266                             | 238                              | Бѣловка                    | Елисаб.    | Я. Андерсонъ, землевлад.          |
| 267                             | 237                              | Г. Новогеоргіевскъ         | Алексан.   | { В. Л. Розиньковъ<br>Г. Ткаченко |

## Число дней съ грозю

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |      |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|------|
| ?     | ?      | ?   | 1    | 3    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |      |
| —     | 1      | 1   | 9    | 5    | 3       | 3        | 2       | —      | 24   | Іюнь |
| ?     | ?      | 2   | ?    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |      |
| ?     | ?      | ?   | ?    | 2    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |      |
| —     | —      | 1   | 1    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |      |
| ?     | ?      | ?   | 1    | ?    | ?       | ?        | ?       | ?      |      |      |
| 1     | —      | 1   | 4    | 7    | 3       | 2        | —       | —      | 18   | Іюль |
| —     | —      | 6   | 9    | 7    | 5       | 4        | 1       | —      | 32   | Іюнь |
| —     | —      | 2   | 8    | 2    | 3       | —        | —       | —      | 15   | Іюнь |

| №                            | N мѣста наблю-<br>денія на картѣ | Мѣсто наблюденія | Уѣздъ   | Фамилія и званіе наблюдателя |
|------------------------------|----------------------------------|------------------|---------|------------------------------|
| 268                          | 239                              | Ст. Щербино      | Херсон. | В. К. Козубовъ, (С. Ю.-З.)   |
| 269                          | 236                              | Парутино         | Одесск. | В. Поповъ, чиновникъ         |
| <b>Закаспійская область.</b> |                                  |                  |         |                              |
| 270                          |                                  | Ст. Бахарденъ    | Асхаб.  | С. А. Тихоновъ               |
| <b>Енисейская губернія.</b>  |                                  |                  |         |                              |
| 271                          |                                  | Д. Кривинская    | Минус.  | А. П. Лобастовъ, крестьянинъ |

## Число дней съ грозою

Мѣсяцы съ наи-  
большимъ числомъ  
грозъ

| Мартъ | Апрѣль | Май | Іюнь | Іюль | Августъ | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Годъ |
|-------|--------|-----|------|------|---------|----------|---------|--------|------|
| —     | 1      | 3   | 3    | 4    | 2       | 1        | —       | —      | 14   |
| —     | —      | 2   | 5    | 4    | 1       | 3        | —       | —      | 15   |
| —     | —      | 3   | 5    | ?    | 1       | 1        | —       | —      |      |
| —     | —      | 1   | 4    | 10   | 4       | —        | —       | —      | 19   |

Іюль

Іюнь

Іюль

#### 4. Карта грозovýchъ станцій Приднѣпровской Метеорологической Сѣти.

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

На картѣ I указано положеніе мѣстъ, изъ которыхъ въ Обсерваторію Университета Св. Владиміра въ 1893 году получались записи грозъ. При каждомъ пунктѣ стоитъ число, по которому, при помощи таблицы (второй столбецъ), можно узнать названіе его. На картѣ помѣщены не только губерніи нашего района, но и сосѣднія съ ними.

Изъ нѣкоторыхъ пунктовъ намъ случайно доставлены записи. Они также нанесены на карту и сообщены въ слѣдующей таблицѣ, съ указаніемъ чиселъ, по которымъ ихъ можно найти на картѣ.

1. 259. Коростышевъ, Кіевск. губ., Радом. у.
2. 31. Ходарковъ, Кіев. губ., Скв. у.
3. 55. Нерубайка, Кіевск. губ., Ум. у.
4. 71. Карпиловва, Черн. губ., Новоз. у.
5. 87. Борзна, Черн. губ.
6. 95. Борисполь, Полт. губ., Переясл. у.
7. 99. Хут. Грицаенко, Полт. губ., Кобел. у.
8. 112. Анненково, Курск. губ., Фат. у.
9. 117. Черная Поляна, Курск. губ., Бѣлг. у.
10. 119. Кривецъ, Курск. губ., Тимск. у.
11. 127. Лебединъ, Харьк. губ.
12. 164. Пропойскъ, Могил. губ., Ст.-Бых. у.
13. 254. Кричевъ, Могил. губ., Черик. у.
14. 172. Рѣчица, Минск. губ.
15. 173. Лоевъ, Минск. губ., Рѣч. у.
16. 174. Браганъ, Минск. губ., Рѣч. у.
17. 179. Люблинъ.
18. 185. Великіе Луки, Пск. губ.
19. 192. Ст. Волга, Яросл. губ., Мышк. у.
20. 193. Угличъ, Яросл. губ.
21. 249. Ново-Ниволаевка, Екатер. губ., Алекс. у.
22. 248. Таганрогъ, Екатер. губ.
23. 214. Почаевъ, Вол. губ., Кремен. у.
24. 223. Малыя Куташи, Под. губ., Винницк. у.
25. 228. Лодыжинъ, Под. губ., Гайс. у.
26. 261. Захарово, Моск. губ., Клинск. у.

## 5. Географическое распределение грозовой дѣятельности въ 1893 г.

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

Чтобы нагляднѣе представить числа предпоследняго столбца вышеприведенной таблицы (стр. 8—59), т. е. числа грозовыхъ дней 1893 г., они нанесены на карту (карта II), изображающую, слѣдовательно, географическое распределение грозовой дѣятельности въ этомъ году.

Последнее, какъ извѣстно, кромѣ широты, зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Такъ, водные бассейны, вслѣдствіе болѣе низкой сравнительно съ окружающими мѣстами лѣтней температуры находящагося надъ ними воздуха, представляютъ неблагоприятныя условія для развитія и распространенія грозъ; обратнымъ свойствомъ обладаютъ горныя возвышенности, особенно тѣ склоны ихъ, которые обращены въ сторону господствующихъ вѣтровъ: способствуя восходящимъ теченіямъ воздуха и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выдѣленію осадковъ, онѣ, такъ сказать, притягиваютъ къ себѣ грозы и являются очагами грозовой дѣятельности.

Одного года, конечно, недостаточно для того, чтобы уловить связь между распределеніемъ грозовой дѣятельности и мѣстными условіями, но, тѣмъ не менѣе, нельзя не подмѣтить даже для такого небольшого промежутка времени нѣкоторой связи между нею и орографическими особенностями страны, такъ хорошо изображенными на извѣстной гипсометрической картѣ Евр. Россіи, составленной генераломъ А. А. Тилло.

Съ этой точки зрѣнія мы и рассмотримъ карту II.

Между долинами Днѣпра и Дона, съ сѣвера на югъ, приблизительно отъ параллели  $59^{\circ}$  до такъ называемаго Донецкаго края, лежащаго на параллели  $47^{\circ}$ , тянется Средне-Русская возвышенность. На протяженіи ея, идя съ сѣвера на югъ, мы встрѣчаемъ такія значительныя числа грозовыхъ дней, какъ: 20, 29, 32, 24, 32, 26, 24, 32, 24, 28, 25.

Къ востоку отъ этой возвышенности число грозовыхъ дней уменьшается, такъ въ юго-восточной части Курской губерніи оно 9, въ Воронежской 18, въ восточной части Орловской 9 и 17, въ Самарской 19, а къ сѣверу отъ последней, на западныхъ склонахъ Приволжской возвышенности, снова возрастаетъ—въ Тамбовской губерніи оно достигаетъ 37.

Въ долині Днѣпра число грозовыхъ дней меньше, чѣмъ на Средне-Русской возвышенности: идя отъ верховья до Екатеринослава, мы встрѣчаемъ слѣдующія числа: 14, 21, 13, 14, 17, 10, 17, 18, 15, 10.

Сѣверная оконечность Кіевской губерніи представляетъ низменность, остальная часть—возвышенность. Въ первой число грозъ: 11, 17, 16, въ остальной ихъ, за нѣкоторыми исключеніями, больше. Изъ всѣхъ мѣстъ Кіевской губерніи грозы въ 1893 г. чаще всего были на южной окраинѣ, гдѣ проходятъ южные склоны кіевскихъ возвышенностей. Здѣсь мы находимъ числа: 22, 27, 25, 26, 21 и 30.

Значительно больше грозъ въ сравнительно весьма возвышенной Подольской губерніи: 28, 33, 37.

Довольно значительныя числа мы находимъ и въ южныхъ частяхъ Волынской и Люблинской губерній (23, 20, 27), на такъ называемой Авратынской возвышенности, въ низинѣ же сѣверной части Волынской губерніи ихъ меньше—18, 19, 12, 15.

Весьма любопытно было бы сопоставить съ орографіей Россійской Имперіи распределение грозовой дѣятельности за много лѣтъ, причѣмъ имѣть въ виду также лѣса, болота и физическія свойства почвы. Мы рассчитываемъ сдѣлать это впослѣдствіи.

## 6. Первые и послѣднія грозы грозового періода 1893 г.

Грозовая дѣятельность въ нашемъ районѣ въ 1893 г. началась въ Черниговской и Смоленской губерніяхъ—8 марта \*), подъ влияніемъ сильнаго барометрическаго минимума, прошедшаго изъ Норвегіи къ верховьямъ Днѣпра и отсюда на востокъ Россіи.

Было бы небезынтересно прослѣдить за распространеніемъ начала грозовой дѣятельности изъ года въ годъ. Въ виду этого желательно, чтобы гг. наблюдатели не пропускали первыхъ грозъ, что легко можетъ случиться, такъ какъ первые грозы нерѣдко бываютъ слабы.

Наиболѣе позднія грозы наблюдались 5 ноября—въ Смоленской губерніи. Въ Волынской губерніи, впрочемъ, именно въ Овручѣ, еще 7 ноября въ 3 часа ночи наблюдалась зарница. Послѣ этого распространилась съ запада область высокаго атмосфернаго давленія,

\*) Во всей статьѣ принять новый стиль.

стало значительно холодвѣе, и грозовая дѣятельность затихла. Въ южной части Херсонской губерніи гроза была еще 20 ноября.

Вышеприведенное замѣчаніе имѣетъ значеніе и по отношенію къ послѣднимъ грозамъ.

## 7. Мѣсяцы съ наиболѣе частыми грозами.

Просматривая послѣдній столбецъ таблицы, нетрудно видѣть, что наибольшее количество грозъ приходилось на іюнь, іюль и августъ, причемъ максимумъ въ болѣе южныхъ губерніяхъ наступилъ нѣсколько раньше, чѣмъ въ болѣе сѣверныхъ; такъ въ губерніяхъ: Еваторинославской, Подольской, Херсонской, Кіевской, Харьковской и Полтавской онъ былъ въ іюнь, въ Черниговской, Курской, Волынской, Смоленской, Могилевской въ іюль.

## 8. Суточный ходъ грозъ.

Извѣстно, что дневныя грозы чаще ночныхъ, всего же чаще онѣ бывають въ послѣполуденные часы, когда температура воздуха наиболѣе высока. Слѣдовательно существуетъ такъ называемый суточный ходъ грозовой дѣятельности. Для опредѣленія его, для каждаго изъ тѣхъ пунктовъ нашего района, въ которыхъ наблюденія велись непрерывно, было подсчитано число грозъ, приходящееся на каждый часъ, т. е. на промежутокъ времени между двумя полными часами.

Результаты соединены вмѣстѣ для всѣхъ губерній нашего района и представлены въ процентахъ въ слѣдующей таблицѣ:

|         |                 |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                 |                 |                 |         |
|---------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| (полн.) | 12 <sup>h</sup> | 1 <sup>h</sup> | 2 <sup>h</sup> | 3 <sup>h</sup> | 4 <sup>h</sup> | 5 <sup>h</sup> | 6 <sup>h</sup> | 7 <sup>h</sup> | 8 <sup>h</sup> | 9 <sup>h</sup> | 10 <sup>h</sup> | 11 <sup>h</sup> | 12 <sup>h</sup> | (полд.) |
|         | 0.2             | 0.5            | 0.6            | 0.6            | 0.7            | 1.0            | 1.3            | 0.7            | 1.4            | 1.4            | 4.0             | 6.5             |                 |         |
| (полд.) | 12 <sup>h</sup> | 1 <sup>h</sup> | 2 <sup>h</sup> | 3 <sup>h</sup> | 4 <sup>h</sup> | 5 <sup>h</sup> | 6 <sup>h</sup> | 7 <sup>h</sup> | 8 <sup>h</sup> | 9 <sup>h</sup> | 10 <sup>h</sup> | 11 <sup>h</sup> | 12 <sup>h</sup> | (полн.) |
|         | 8.1             | 9.5            | 10.8           | 10.6           | 9.9            | 8.0            | 9.3            | 4.3            | 4.9            | 2.5            | 1.8             | 1.4             |                 |         |

Наибольшее число грозъ приходится на промежутокъ времени отъ 2 до 3-хъ часовъ пополудни, а наименьшее—на время отъ 12 до 1 часу ночи.

## 9. Направленіе поступательнаго движенія грозъ.

Для опредѣленія направленія движенія грозъ мы воспользовались отвѣтами гг. наблюдателей на вопросы, поставленные въ бланкахъ: откуда пришла и куда ушла гроза. Направленіе опредѣлялось относительно странъ горизонта. Для этого чертили кругъ произвольнаго радіуса и отмѣчали на окружности его страны горизонта; положеніе наблюдательнаго пункта принималось въ центрѣ. На окружности отмѣчали пункты появленія и исчезновенія грозы, соединяли ихъ прямою, а затѣмъ проводили черезъ центръ линію параллельную послѣдней и опредѣляли направленіе ея по странамъ горизонта. Такъ напр., если въ бланкѣ сказано, что гроза появилась на С, а ушла на В, то направленіе грозы принималось отъ СЗ на ЮВ; если гроза появлялась въ зенитѣ мѣста наблюденія, а уходила напр. на СВ, то направленіе движенія ея принималось отъ ЮЗ на СВ и т. д.

Послѣ этого для каждаго изъ тѣхъ пунктовъ, въ которыхъ велись непрерывныя наблюденія, было подсчитано, сколько разъ грозы двигались отъ С къ Ю, отъ ССВ къ ЮЮЗ, отъ СВ къ ЮЗ и т. д.

Результаты сгруппированы по губерніямъ за весь грозовой періодъ и сообщены въ слѣдующей таблицѣ въ процентахъ \*):

\*) Въ составленіи этой таблицы, кромѣ К. В. Царикова, принималъ участіе студентъ Я. И. Красовскій.

Сколько разъ гроза приходила отъ (въ %):

| Губерніи     | N  | NNE | NE | ENE | E  | ESE | SE | SSE | S  | SSW | SW | WSW | W  | WNW | NW | NNW |
|--------------|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|
| Кіевская     | 4  | 3   | 4  | 3   | 6  | 6   | 10 | 6   | 11 | 9   | 11 | 5   | 10 | 5   | 4  | 3   |
| Черниговская | 4  | 2   | 4  | 3   | 6  | 3   | 6  | 4   | 11 | 7   | 11 | 8   | 16 | 5   | 8  | 2   |
| Полтавская   | 3  | 2   | 3  | 4   | 11 | 4   | 12 | 6   | 12 | 7   | 9  | 9   | 3  | 5   | 6  | 4   |
| Харьковская  | 5  | 2   | 4  | 3   | 9  | 1   | 7  | 10  | 22 | 7   | 7  | 4   | 9  | 5   | 3  | 2   |
| Курская      | 7  | 1   | 6  | 0   | 3  | 3   | 14 | 2   | 11 | 7   | 16 | 7   | 13 | 5   | 1  | 3   |
| Орловская    | 5  | 4   | 9  | 1   | 4  | 3   | 6  | 6   | 21 | 6   | 13 | 4   | 7  | 1   | 4  | 6   |
| Калужская    | 1  | 1   | 6  | 0   | 4  | 3   | 10 | 3   | 17 | 15  | 12 | 6   | 11 | 3   | 7  | 1   |
| Смоленская   | 5  | 2   | 1  | 4   | 4  | 4   | 8  | 7   | 19 | 6   | 10 | 5   | 9  | 7   | 7  | 2   |
| Могилевская  | 11 | 2   | 3  | 2   | 3  | 2   | 7  | 3   | 21 | 5   | 12 | 11  | 6  | 5   | 6  | 1   |
| Минская      | 12 | 6   | 9  | 3   | 6  | 3   | 3  | 6   | 3  | 6   | 9  | 3   | 13 | 6   | 6  | 6   |
| Волынская    | 5  | 4   | 3  | 2   | 3  | 1   | 3  | 3   | 17 | 9   | 12 | 7   | 13 | 6   | 7  | 5   |
| Подольская   | 4  | 2   | 6  | 2   | 7  | 5   | 3  | 7   | 11 | 7   | 11 | 7   | 6  | 7   | 11 | 4   |

Для составленія этой таблицы было опредѣлено направленіе 225<sup>3</sup> грозъ, которыя по губерніямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

|                     |        |             |         |
|---------------------|--------|-------------|---------|
| www.Кіевская.com.cn | 746    | Смоленская  | . 129   |
| Черниговская        | . 296  | Могилевская | . 88    |
| Полтавская          | . 160  | Минская     | . . 33  |
| Харьковская         | . 94   | Волинская   | . . 349 |
| Орловская           | . . 81 | Подольская  | . 208   |
| Калужская           | . . 69 |             |         |

Въ таблицу, для большей полноты, включены и губерніи Волинская и Подольская, относящіяся къ сѣти юго-запада Россіи.

Изъ предпосланнаго объясненія видно, что путь грозы вблизи даннаго мѣста нами принимался за прямую линію. Въ таблицѣ указанъ одинъ конецъ послѣдней—начальный, конечному соотвѣтствуетъ, очевидно, противоположный румбъ. По этому, если напр. сказано, что въ Кіевской губерніи изъ ста случаевъ было 4 такихъ, когда гроза приходила съ сѣвера, то слѣдовательно изъ того же числа случаевъ было 4 такихъ, когда гроза уходила на югъ и проч.

Какъ видно, чаще всего грозы двигались отъ S къ N, затѣмъ отъ SW къ NE и отъ W къ E.

Для всѣхъ вообще губерній, указанныхъ въ таблицѣ, получаютъ слѣдующія числа:

|   |     |    |     |   |     |    |     |    |     |    |     |    |     |    |     |
|---|-----|----|-----|---|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|
| N | NNE | NE | ENE | E | ESE | SE | SSE | S  | SSW | SW | WSW | W  | WNW | NW | NNW |
| 5 | 3   | 5  | 2   | 6 | 3   | 7  | 5   | 15 | 8   | 11 | 6   | 10 | 5   | 6  | 3   |

Всего чаще грозы приходили съ юга, всего рѣже—съ востоко-сѣверо-востока, сѣверо-сѣверо-востока, сѣверо-сѣверо-запада и востоко-юго-востока.

|                              |              |              |
|------------------------------|--------------|--------------|
| Отъ N, NNE, NE и ENE         | пришло 15%   | грозъ,       |
| Отъ E, ESE, SE и SSE         | пришло 21%   | грозъ,       |
| Отъ S, SSW, SW и WSW         | пришло 40%   | грозъ,       |
| Отъ W, WNW, NW и NNW         | пришло 24%   | грозъ,       |
| На румбы S, SSW, SW, WSW и W | пришлось 50% | всѣхъ грозъ. |

## 10. Грозовые карты.

Вопросъ о движеніи грозъ принадлежитъ къ наиболѣе интереснымъ и наименѣе изученнымъ. Въ прошломъ параграфѣ были при-

ведены статистическія свѣдѣнія, къ нему относяціяся. Теперь перейдемъ къ сущности этого явленія.

Для всѣхъ тѣхъ дней, за которые было получено значительное число записей, нами были составлены грозовыя карты. Грозовыя карты чертились двухъ родовъ: 1) карты изобронты (иногда — изохронъ), 2) карты путей грозовыхъ вихрей.

Изобронтами, какъ извѣстно, называются линіи, соединяющія пункты, въ которыхъ первый или послѣдній громъ слышенъ въ одинъ и тотъ же моментъ. Отсюда — двухъ родовъ изобронты: первая и послѣдняго грома. Мы чертили „изобронты первого грома,“ такъ какъ онъ точнѣе отмѣчается наблюдателями.

Изохронами называются линіи, проводимыя черезъ пункты, въ которыхъ наблюдается одновременно ближайшее положеніе грозы.

Тѣ и другія линіи мало отличаются другъ отъ друга.

При черченіи какъ изобронты, такъ и изохронъ, принималось во вниманіе не только время, но и направленіе движенія грозъ, которое на картахъ обозначалось для каждаго пункта стрѣлкою. Очевидно, что только черезъ тѣ пункты можно проводить линіи, въ которыхъ грозы движутся по одному направленію, такъ какъ только въ этихъ случаяхъ записи относятся къ одной и той же грозѣ, или къ одной системѣ грозъ.

При концахъ тѣхъ и другихъ линій ставятся числа, указывающія (въ часахъ и минутахъ) время, имъ соотвѣтствующее.

Обыкновенно линіи проводятся черезъ каждыя часъ, напр. 4<sup>hr</sup>, 5<sup>hr</sup>, 6<sup>hr</sup>, и т. д.

Каждая система линій, соотвѣтствующихъ данной грозѣ или данной системѣ грозъ, указываетъ размѣръ площади, по которой прошли грозы и направленіе движенія ихъ. Эти линіи болѣе или менѣе близки къ параллельнымъ.

Какъ выше указано, мы, кромѣ изобронты и изохронъ, чертили еще карты путей грозъ.

Извѣстно, что каждая гроза представляетъ собою небольшой вихрь (нѣсколько десятковъ верстъ въ діаметрѣ), съ восходящимъ движеніемъ воздуха; въ верхней части этого вихря обыкновенно и происходятъ электрическіе разряды. Грозовые вихри, кромѣ вращательнаго движенія, обладаютъ еще поступательнымъ. Нерѣдко нѣсколько вихрей движутся рядомъ, по одному и тому же направленію. Поэто-

му изобронту или изохрону слѣдуетъ разсматривать, какъ линію, на которой въ данный моментъ находятся грозовые вихри, движущіеся въ одну сторону.

Для нанесенія путей грозовыхъ вихрей на географическую карту мы поступали слѣдующимъ образомъ. Предварительно стрѣлкою, вообще говоря, изогнутою, изображали путь грозы относительно каждаго пункта наблюденія, причемъ, кромѣ странъ свѣта въ моменты перваго грома, ближайшаго разстоянія грозы и послѣдняго грома, принимали во вниманіе еще разстояніе грозы отъ мѣста наблюденія во второй изъ этихъ моментовъ. Затѣмъ мы соединяли отъ руки линіей тѣ стрѣлки, которыя, какъ можно было думать, судя по времени, представляли продолженіе одна другой. Если же этого нельзя было сдѣлать, то проводили линію параллельную стрѣлкамъ, такъ, чтобы она подходила къ нимъ возможно ближе. Такую линію мы принимали за путь грозоваго вихря.

Изученіе путей грозовыхъ вихрей въ связи съ общими атмосферными условіями намъ представляется ближайшимъ и наиболѣе вѣрнымъ способомъ изслѣдованія сущности грозовыхъ явленій, и потому мы картамъ этихъ путей отдавали предпочтеніе передъ картами изобронты и изохронъ.

Сопоставленіе тѣхъ и другихъ картъ съ обыкновенными метеорологическими картами (соноптическими) привело насъ къ нѣкоторымъ результатамъ, которые намъ кажутся небезынтересными. Ихъ мы здѣсь и изложимъ.

## II. Циклоническія и антициклоническія грозы.

Обыкновенно принимаютъ, что грозы, наблюдаемыя въ Россіи, происходятъ въ областяхъ циклоновъ, у периферіи послѣднихъ, и потому ихъ относятъ къ типу такъ называемыхъ циклоническихъ грозъ, но намъ, при изученіи грозовой дѣятельности 1893 г., нерѣдко приходилось встрѣчаться съ грозами, возникающими и движущимися въ областяхъ антициклоновъ, и тоже, въ большинствѣ случаевъ, по крайней мѣрѣ, вблизи периферіи ихъ. И тѣ и другія довольно рѣзко отличаются между собою по тому разстоянію, которое проходятъ. Первые распространяются нерѣдко на сотни верстъ, вторыя проходятъ незначительные пути—въ нѣсколько верстъ, рѣже—

десятковъ верстѣ, представляя собою грозы мѣстныя, близко подходящія подъ тотъ типъ грозъ, которыя въ западной Европѣ называютъ тепловыми.

На этомъ основаніи намъ бы казалось возможнымъ установить два типа грозъ—циклоническія и антициклоническія.

Считаю нужнымъ замѣтить, однако, что антициклоны, въ которыхъ наблюдаются грозы, особенно высокимъ атмосфернымъ давленіемъ не отличаются—въ центральной части ихъ оно обыкновенно отъ 760 до 765 мм.

На картѣ III представленъ одинъ случай антициклоническихъ грозъ. Это карта 19 іюля 1893 года. На ней изображены: 1) пути грозовыхъ вихрей этого дня (толстыя линіи со стрѣлками на концахъ, указывающими, въ какую сторону двигались грозы), 2) изобары 7 час. утра того же дня (тонкія линіи). У концовъ первыхъ стоятъ часы и минуты, имъ соотвѣтствующіе; буквы а и р означаютъ промежутки времени отъ полуночи до полдня и отъ полдня до полуночи. При вторыхъ поставлены числа, выражающія соотвѣтствующее имъ атмосферное давленіе въ мм. ртутнаго столба.

Изобары построены на основаніи данныхъ Метеорологическаго Бюллетеня Главной Физической Обсерваторіи. Къ сожалѣнію нельзя было воспользоваться картою, въ нему приложенною, такъ какъ на ней изобары проведены черезъ 5 мм. и области антициклона не обнаруживаются. Мы провели ихъ черезъ 1 мм., причемъ послѣдняя обрисовалась весьма ясно. Центръ ея находится надъ верховьями Дона.

Въ области этого антициклона, какъ видно на картѣ, было нѣсколько грозъ. Онѣ носятъ вполнѣ мѣстный характеръ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя ближе въ периферіи.

Въ 1893 году было довольно много грозъ антициклоническаго типа. Наиболѣе характерные случаи имѣли мѣсто въ іюлѣ.

Для этого мѣсяца мы уважемъ дни, въ которыхъ такія грозы наблюдались, и губерніи, въ которыхъ онѣ происходили; желающіе могутъ, при помощи Метеорологическаго Бюллетеня Главной Физической Обсерваторіи, судить о томъ, дѣйствительно ли можно эти грозы отнести къ типу антициклоническихъ:

12-го іюля (Смол., Могил., Курск., Черн., Кіев., Полт., Харьк., Волин.).

19-го (Смол., Могил., Курск., Черн., Кіев., Полт., Харьк., Екатерин., Под., Херсон., Вол., Тамб.).

20-го (Новгор., Смол., Курск., Харьк., Тамб., Самарск., Орлов., Черн., Кіевск., Полт.).

21-го (Смол., Могил., Миисв., Орлов., Черн., Кіев., Тамб., Сам.).

22-го (Новгор., Ковенск., Смол., Могил., Минск., Черн., Кіевск., Гродн., Тамб.).

23-го (Псков., Смол., Могил., Черн., Кіев., Полт., Вол., Подол., Херсон.).

24-го (Тверск., Моск., Курск., Орловск., Смол., Могил., Черн., Кіевск., Полт., Харьк., Еватер., Ворон., Волин., Подол., Херс., Тамб., Самарск.).

25-го (Смол., Могил., Минск., Орловск., Курск., Харьк., Кіевск., Таврич., Тамб.).

26-го (Ковенск., Минск., Орлов., Курск., Кіев., Харьк., Тамб., Ворон., Обл. В. Д.).

27-го (Ков., Курск., Кіевск., Самарск., Херсонск.).

28-го (Псковск., Новгор., Ковен., Гродн., Могил., Курск., Черн., Кіевск., Полт., Херсонск.).

29-го (Псковск., Новгор., Гродн., Смол., Могил., Черниг., Кіев., Волинск., Таврич.).

31-го (Тверск., Псковск., Смол., Могил., Курск., Кіевск., Харьк., Полт., Волин., Под., Тамб.).

---

Изученіе путей грозovýchъ вихрей въ связи обыкновенными метеорологическими картами привело насъ, далѣе, къ нѣкоторымъ взглядамъ на причину, до сихъ поръ еще загадочную, поступательнаго движенія грозъ. Но прежде чѣмъ изложить ихъ, приведемъ нѣкоторыя соображенія относительно причины поступательнаго движенія обыкновенныхъ циклоновъ, съ которыми грозовые вихри имѣють много общаго, а имъ, въ свою очередь предпошлемъ краткій очеркъ имѣющихся въ настоящее время свѣдѣній относительно общаго круговорота атмосферы.

## 12. Общій круговоротъ атмосферы.

Сопоставляя новѣйшія теоріи общихъ круговоротовъ атмосферы Ферреля и Сименса съ результатами наблюденій надъ облаками, въ сожалѣнію весьма немногочисленными, съ картами Тейсеранъ-де-Бора распредѣленія атмосфернаго давленія на разныхъ высотахъ, а также съ синоптическими картами, можно придти къ слѣдующему общему представленію о движеніяхъ, происходящихъ въ атмосферѣ.

Послѣднюю можно раздѣлить на три части, или, лучше сказать, на три горизонтальныхъ слоя: нижній, верхній и промежуточный. Нижній находится подъ непосредственнымъ вліяніемъ земной поверхности; движенія въ немъ сложны и являются слѣдствіемъ циклоновъ и антициклоновъ. Этотъ слой, толщина котораго въ разныхъ мѣстахъ различна и зависитъ отъ мѣстныхъ условій, но, вообще, не велика, быть можетъ нѣсколько десятковъ метровъ въ среднемъ выводѣ, въ томъ движеніи, въ которомъ находится вся остальная часть и о которомъ сейчасъ будетъ говорить, участія не принимаетъ. Верхній слой, нижній предѣлъ котораго, примѣрно, совпадаетъ съ среднею высотой сѣтти, находится въ постоянномъ движеніи, весь, за исключеніемъ узкихъ полосъ, расположенныхъ вблизи экватора, параллельно ему, и полюсовъ земли. У экватора движеніе направлено отъ востока къ западу, у тропиковъ, въ умѣренныхъ и холодныхъ странахъ — отъ запада къ востоку. Слѣдовательно эта часть атмосферы, до верхняго предѣла послѣдней, отъ полюсовъ почти до самаго экватора, представляетъ собою какъ бы два огромныхъ циклона, центры которыхъ находятся на полюсахъ, а вращеніе воздуха совершается, какъ и въ обыкновенныхъ циклонахъ, въ сѣверномъ полушаріи обратномъ движенію часовой стрѣлки, въ южномъ — по направленію его. Промежуточный слой участвуетъ въ этомъ движеніи съ нѣкоторыми уклоненіями къ югу или сѣверу въ разныхъ мѣстахъ и въ разные времена года, но вмѣстѣ съ тѣмъ стоитъ въ зависимости отъ циклоновъ и антициклоновъ, которые, за исключеніемъ самыхъ нижнихъ слоевъ своихъ, въ немъ именно и находятся.

Въ немъ, какъ и въ верхнемъ слоѣ, три области — двѣ циклоническія, съ центрами на полюсахъ, и одна — тропическая, съ вѣтрами отъ восточной половины горизонта. Послѣдняя, съ увеличеніемъ высоты, все болѣе и болѣе сдвигивается.

Рѣзкой границы между этими тремя слоями, конечно, нѣтъ: одинъ постепенно переходитъ въ другой.

Наиболѣе сложны движенія въ нижнемъ слоѣ; чѣмъ выше, тѣмъ они проще и правильнѣе; наибольшая простота замѣчается въ верхнемъ слоѣ.

Общее движеніе, такимъ образомъ, повидимому очень простое охватываетъ, за исключеніемъ самаго нижняго, тонкаго, слоя, всю атмосферу до самыхъ верхнихъ предѣловъ ея, отстоящихъ отъ земли по крайней мѣрѣ на нѣсколько сотъ километровъ.

Если къ связанному прибавить, что, вообще говоря, скорость вѣтра съ высотой быстро возрастаетъ и еще нѣкоторыя данныя относительно уклоненія отъ вышеуказаннаго общаго движенія, мѣстами наблюдаемая, это будетъ все или почти все, что мы знаемъ объ общемъ круговоротѣ атмосферы.

Точное знаніе общаго круговорота воздуха и его модификацій изъ мѣсяца въ мѣсяцъ и изъ года въ годъ въ высшей степени важно, такъ какъ, повидимому, въ тѣснѣйшей связи съ нимъ находится движеніе и многія другія свойства циклоновъ.

### 13. Причина поступательнаго движенія обыкновенныхъ циклоновъ.

Изученіе синоптическихъ картъ, которыя даютъ намъ понятіе о томъ, что происходитъ въ нижнемъ слоѣ воздуха, указываетъ на то, что въ этомъ слоѣ явленіе передвиженія циклоновъ заключается не въ передвиженіи всей массы воздуха, входящей въ составъ циклона, а въ передачѣ съ одного мѣста на другое одного лишь разрѣженія, имѣющаго дѣло все съ новыми и новыми массами воздуха. Какъ извѣстно, къ такому заключенію приводитъ сравненіе направленія вѣтра въ различныхъ частяхъ циклона, наблюдаемаго въ дѣйствительности, съ тѣмъ, которое имѣло бы мѣсто, если бы вся масса воздуха циклона участвовала въ передвиженіи послѣдняго.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы вся масса воздуха циклона, кромѣ вращательнаго, обладала еще поступательнымъ движеніемъ \*), то во первыхъ мы наблюдали бы вѣтеръ дующій по направленію и со

\*) Здѣсь конечно, подразумѣвается движеніе относительно земной поверхности, какъ и вообще, когда говорятъ о движеніи воздуха.

скоростью этого движѣнія въ то время, когда надъ нами проходитъ центральная часть циклона, чего не замѣчается (нерѣдко, напр. въ тропическихъ ураганахъ, при этомъ наблюдается даже полная тишина). Во вторыхъ, въ передней половинѣ циклона движѣніе воздуха было бы вытекающимъ изъ области послѣдняго, а въ задней—быстро втекающимъ, чего также нѣтъ (во всѣхъ частяхъ циклона, какъ показываютъ синоптическія карты, воздухъ движется вовнутрь его, отклоняясь отъ направленія изобаръ на уголъ  $53-81^\circ$ , причемъ въ передней половинѣ вѣтеръ даже быстрѣе втекаетъ, чѣмъ въ задней).

Но сказанное относится лишь къ самому нижнему слою. Дѣлая подобное сравненіе для послѣдующихъ, болѣе высокихъ слоевъ циклоновъ, расположенныхъ въ промежуточномъ слоѣ, на сколько это возможно при тѣхъ скудныхъ данныхъ, которыя относительно этихъ слоевъ имѣются, не трудно придти къ совершенно противоположному результату: передвиженіе этихъ слоевъ циклона заключается именно въ перенесеніи въ общемъ движѣніи атмосферы всей массы воздуха циклона, вмѣстѣ съ разрѣженіемъ, которое въ ней образовалось. Послѣднее, переносясь вмѣстѣ съ сопровождающимъ его вихреобразнымъ движѣніемъ, все впередъ и впередъ, въ ту сторону, куда несутъ его движущіяся массы воздуха, постоянно разрѣжаетъ воздухъ нижняго, спокойнаго слоя атмосферы и приводитъ его также въ вихревое движѣніе.

Въ результатѣ получается, что въ самомъ нижнемъ слоѣ атмосферы передвигается съ мѣста на мѣсто не сама масса воздуха, а лишь одно разрѣженіе, которое имѣетъ дѣло все съ новыми и новыми массами, передъ тѣмъ находившимися въ покоѣ.

Разрѣженіе нижняго слоя, остающееся позади циклона, или исчезаетъ, заполняясь воздухомъ съ боковъ и сверху, или же остается и развивается въ новый циклонъ позади стараго. Это можетъ зависетьъ отъ разныхъ причинъ, между прочимъ отъ высоты оставшагося позади слоя циклона, отъ степени устойчивости или неустойчивости атмосферы, отъ степени густоты воздушныхъ массъ, повернувшихся на него и проч.

Если стать на эту точку зрѣнія, то дѣлаются понятны многія изъ тѣхъ явленій, которыя до сихъ поръ казались загадочными, какъ напр. замѣчаемое нерѣдко образованіе новаго циклона позади стараго, движѣніе одного за другимъ по одному направленію цѣлаго ряда

циклоновъ, растянutosть изобаръ циклоновъ по направленію движенія послѣднихъ, движеніе циклоновъ къ востоку, какъ бы вокругъ географическихъ полюсовъ, въ умѣренномъ и холодномъ поясахъ, и къ западу—въ тропическомъ, уклоненіе (это относится собственно къ Европѣ) циклоновъ къ югу зимою и къ сѣверу лѣтомъ (въ промежуточномъ слѣ замѣчается подобное же явленіе) и проч.

#### 14. Причина передвиженія грозовыхъ вихрей.

Обратимся къ грозамъ. Сущность передвиженія ихъ состоитъ такъ же, какъ и сущность передвиженія циклоновъ, въ перенесеніи разрѣженія въ нижнемъ слѣ воздуха и самаго воздуха, въ которомъ происходитъ гроза, въ болѣе высочайшихъ слояхъ. Постараюсь привести хотя бы одно доказательство этого положенія.

Для этой цѣли воспользуемся данными Кіевской Метеорологической Обсерваторіи за 1892 годъ. Въ 1892 году надъ Кіевомъ прошло много сильныхъ грозъ. Наблюденія въ Обсерваторіи велись К. В. Цариковымъ, съ такою полнотою, съ какою они мало гдѣ ведутся. Наблюдатель, при приближеніи грозы, становился подъ флюгеромъ и, не покидая своего поста во все время грозы, несмотря на дождь и даже ливень, слѣдилъ за движеніемъ ея относительно Обсерваторіи, опредѣляя черезъ малые промежутки времени число секундъ, протекающее между молніей и громомъ, положеніе грозовыхъ облаковъ относительно странъ горизонта, направленіе движенія облаковъ и направленіе и силу вѣтра.

Изъ этихъ наблюденій мы выбрали тѣ случаи, когда грозы проходили чрезъ зенитъ наблюдателя т. е. когда центры грозовыхъ вихрей проходили черезъ наблюдательный пунктъ, и сопоставили для этихъ моментовъ направленіе движенія грозъ съ направленіями вѣтра и облаковъ. Слѣдующая таблица заключаетъ въ себѣ полученныя данныя:

| Число<br>мѣсяца | Время<br>прохожд.<br>черезъ<br>зенитъ | Вѣтеръ           | Направл.<br>движ. об-<br>лаковъ<br>отъ: | Напр. движ.<br>Откуда: | грозы.<br>туда: |
|-----------------|---------------------------------------|------------------|-----------------------------------------|------------------------|-----------------|
| 27 апр.         | 5h40mр                                | S <sub>16</sub>  | S                                       | SW                     | — NE            |
| 6 мая           | 5h27mр                                | W <sub>6</sub>   | SW                                      | SW                     | — NE            |
| 6 мая           | 5h45mр                                | WWS              | SW                                      | SW                     | — NE            |
| 17 іюня         | 5h30mр                                | 0                | S                                       | S                      | — N             |
| 16 іюля         | 5h45mр                                | NNE <sub>2</sub> | NW                                      | NW                     | — SSE           |
| 15 іюля         | 9h48mр                                | SSE <sub>4</sub> | S                                       | S                      | — N             |
| 27 авг.         | 5h15mр                                | SW <sub>16</sub> | SSE                                     | SE                     | — NNW           |
| 11 авг.         | 2h39mр                                | N <sub>7</sub>   | W                                       | W                      | — E             |
| 8 авг.          | 6h34mр                                | NW <sub>6</sub>  | W                                       | W                      | — E             |
| 13 окт.         | 3h13ма                                | SSW <sub>2</sub> | SSE                                     | SSE                    | — NNW           |

Изъ нея видно, что направленіе вѣтра, при прохожденіи центральной части грозоваго вихря, отличалось отъ направленія движенія грозы, иногда весьма значительно, направленіе же движенія болѣе высокихъ слоевъ атмосферы или совпадало съ направленіемъ движенія грозы, или же мало отличалось отъ него. Исключеніе представляетъ лишь 27 апрѣля, когда направленія вѣтра и облаковъ одни и тѣже и оба одинаково расходятся съ направленіемъ облаковъ.

Объяснить это можно только тѣмъ, что внизу масса воздуха, входящая въ составъ грозоваго вихря, поступательнаго движенія не имѣетъ, въ болѣе же высокихъ слояхъ, напротивъ того, уносится вмѣстѣ съ грозою.

Подтверженіе таковаго вывода мы находимъ и при сопоставленіи путей грозовыхъ вихрей съ синоптическими картами.

Разсмотримъ двѣ карты, приложенныя къ статьѣ—IV и V.

На картѣ IV представлены грозы 14 іюля 1893 г. Сплошныя линія означаютъ утреннія изобары (7 ч.), пунктирныя—вечернія (9 ч.), сплошныя стрѣлки—пути утреннихъ грозовыхъ вихрей,—пунктирныя—пути вечернихъ.

При самомъ бѣгломъ обзорѣ карты нельзя не подмѣтить параллельности между путями утреннихъ грозъ и утренними изобарами а также между путями вечернихъ грозъ и вечерними изобарами.

Изобары, представленныя на картѣ, вслѣдствіе большихъ разстояній, отдѣляющихъ метеорологическихъ станціи Главной Физической

Обсерваторіи, не дають понятія о подробностяхъ въ распредѣленіи атмосфернаго давленія, а лишь представленіе объ общемъ распредѣленіи его. Поэтому мы не можемъ на основаніи карты изобаръ, составить детальное представленіе о вѣтрахъ, дующихъ въ 7 ч. утра и 9 ч. вечера у земной поверхности, такъ какъ для этого детальнѣе должна быть сама карта, но мы можемъ судить о движеніи болѣе высокихъ слоевъ. Наблюденія надъ облаками, а также на аэроста-тахъ, показываютъ, что воздухъ на высотѣ грозовыхъ облаковъ дви-жется приблизительно параллельно общему ходу нижнихъ изобаръ, притомъ такъ, что вправо находится болѣе высокое давленіе, влѣво — болѣе слабое (въ сѣверномъ полушаріи вращеніе воздуха вокругъ баром. минимума происходитъ обратно часовой стрѣлкѣ, вокругъ мак-симума — по направленію ея).

Имѣя это въ виду, легко объяснить параллельность путей грозъ и изобаръ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и причину передвиженія грозъ 14 іюля: грозы несутся, увлекаемыя воздушнымъ потокомъ болѣе высокихъ слоевъ; измѣняется направленіе потока — измѣняется и направленіе движенія грозъ.

На картѣ V представлены грозы 14 іюня 1893 г. Пути грозо-выхъ вихрей гораздо сложнѣе, чѣмъ 14 іюля, но тѣмъ не менѣе, при внимательномъ сопоставленіи этой карты съ синоптическими кар-тами 14 іюня, оказывается возможнымъ объяснить движеніе грозъ и въ этомъ случаѣ.

Атмосферное давленіе 14-го іюня было распредѣлено довольно равномѣрно и только на окраинахъ Европы находились слабые ба-рометрическіе минимумы. Синоптическія карты \*) этого дня указы-ваютъ, однако, что въ южной Россіи находились три минимума весь-ма незначительныхъ размѣровъ, двигавшіеся приблизительно съ запа-да на востокъ. На картѣ V положенія этихъ минимумовъ нанесены для 1 часу дня и 9 час. вечера. Въ этотъ день, 14-го іюня, мини-мумъ А прошелъ надъ средней частью Волынской, сѣверной частью Кіевской и южною частью Черниговской губерній, минимумъ В — надъ сѣверной частью Подольской и южными частями Кіевской и Пол-тавской губерній; минимумъ С въ 1 ч. дня былъ въ Бессарабской губерніи, въ 9 ч. вечера — на югѣ Херсонской (на карту это поло-женіе его не нанесено).

\*) Изобары мы проводили черезъ 1 мм.

Путь грозового вихря D (отъ 3<sup>hr</sup> до 6<sup>hr</sup>) объясняется движениемъ воздуха около минимума A (обратно часовой стрѣлкѣ), такъ какъ послѣдній отъ 3 до 6<sup>hr</sup> былъ, повидимому, въ сѣверной части Киевской губерніи.

Имъ же объясняется и движенье грозового вихря E (7<sup>h</sup>—8<sup>hr</sup>).

Минимумомъ B объясняются пути грозъ F, G, H, K, L и M.

Причину крутого изгиба западной части пути H (отъ 1<sup>hr</sup> до 2<sup>hr</sup>), равно какъ и причину направленного отъ запада къ востоку длиннаго пути K, надо искать въ движеніи къ востоку минимума B.

Путь грозового вихря N къ западу и сѣверо-западу объясняется минимумомъ C.

Любопытно, что въ Подольской губерніи одновременно идутъ почти рядомъ одна съ другой двѣ грозы по противоположнымъ направленьямъ (M и N). Онѣ отдѣлены возвышенностью, проходящею между долинами Днѣстра и Буга \*). Одна, подъ влияніемъ минимума B, идетъ на ВЮВ, другая, подъ влияніемъ минимума C,—на ЗСЗ.

Нами указаны лишь основанія теоріи поступательнаго движенья грозовыхъ вихрей. Насколько эта теорія близка къ истинѣ—должны показать дальнѣйшія изслѣдованія.

## 15. Описаніе наиболѣе замѣчательныхъ грозъ, грозовыхъ ливней, ударовъ молній и смерчей.

Въ 1893 г. въ Метеорологическую Обсерваторію Университета Св. Владимира, кромѣ обыкновенныхъ, наполненныхъ записями, грозовыхъ бланковъ, присылались подробныя описанія грозъ, ударовъ молній, градобитій, которыя нерѣдко сопровождаютъ грозы, равно какъ и такихъ явленій, какъ ливни и смерчи,—явленій, столь близко стоящихъ къ грозамъ. Не имѣя возможности помѣстить здѣсь всего этого матерьяла, весьма цѣннаго для детальнаго изученія грозовой дѣятельности, мы принуждены ограничиться извлеченіемъ изъ него наиболѣе любопытныхъ данныхъ. Мы будемъ придерживаться хронологическаго порядка.

**Погарь, Черн. губ.** 17 марта погода была очень холодная. Съ начала дня было 19<sup>o</sup> мороза, но съ 2<sup>h</sup> пополудни погода измѣни-

\*) Гипсом. карта А. А. Тилло.

лась, и въ 5<sup>h</sup> пополудни термометръ стоялъ на 0°. Въ 8<sup>h</sup> 20<sup>m</sup> вечера начала сверкать молнія. Величественная картина, когда все покрыто снѣгомъ! Черезъ 5 минутъ послышался ударъ грома непосредственно за молніей. Всего было 7 ударовъ съ небольшими промежутками, причеъ 5-й ударъ былъ такъ силенъ, что задрожали окна. Вскорѣ вдали показалось зарево пожара. Оказалось, что въ сосѣднемъ селѣ Куравѣ (3—4 в.) зажгло гумно.—Казалось, что начнется весна, но утромъ 18 марта пришлось разочароваться: термометръ показывалъ 7° мороза и валилъ большими хлопьями снѣгъ. (Н. Богословскій).

**Нижняя Рудня**, Вол. губ. Первая гроза, 5 мая, сломала много деревьевъ, произвела большой ливень, такъ что разливъ воды въ р. Словечнѣ затопилъ покосы. (С. Собацкій).

**Елизаветовка**, Тавр. губ. 10 мая, во время грозы, въ 5<sup>hr</sup> былъ ледяной дождь, который продолжался полчаса. Крупинки ледяного дождя были немного вытянуты въ длину и состояли изъ двухъ частей: одна была изъ плотнаго прозрачнаго льда, а другая — изъ рыхлаго темнаго льда. (Г. Лось).

**Ивановка**, Екат. губ. 12 мая, во время грозы, былъ ледяной дождь отъ 1<sup>h</sup>14<sup>m</sup>р до 1<sup>h</sup>30<sup>m</sup>р. Онъ побилъ первые всходы капусты. Крестьяне вѣрятъ въ хорошій урожай, ибо первый громъ былъ на югѣ. (Д. Любченко).

**Болховъ**, Орл. губ. Въ верстѣ отъ мѣста наблюденія, къ югу, 13 мая, во время грозы, убило человѣка. (М. Коробковъ).

**Тальное**, Киев. губ. Въ 3 в. по направленію къ востоку и юго-востоку, 29 мая, былъ очень сильный ливень, вырвавшій плотину и деревья на пути. Подобнаго ливня не помнятъ мѣстные жители. (А. Стопинскій).

**Лубны**, Полт. губ. 14 мая, во время грозы, замѣчено 3 слоя облаковъ: одни—сѣрые, разорванныя, двигались съ ESE, другія—сплошныя, черныя,—съ NW, наконецъ самыя верхнія, бѣлыя, cirrus, движеніе которыхъ трудно было опредѣлить. (Д. Кошлаковъ).

**Старыя Кошары**, Вол. губ. Въ 8 верст, въ с. Парыдубахъ, 18 мая, молнія ударила въ гумно крестьянина и сожгла его. (А. Ярошенко).

**Нетризово**, Смол. губ. и уѣзда. 29 мая, отъ удара молніи, сгорѣло 9 дворовъ съ имуществомъ и скотомъ. (І. Березкинъ).

**Перелюбъ**, Черн. губ. 29 мая въ 3ч15<sup>м</sup>р, когда грозное облако было въ зенитѣ, раздался страшный ударъ грома. Въ 150 саж. отъ наблюдателя молнія разбила въ щепы грушевое дерево въ 10 вершк. въ діаметрѣ. Дерево расло наклонно къ поверхности земли; молнія ударила въ нижнюю часть его, приблизительно на разстояніи 2 арш. отъ корня. Верхняя часть дерева была оторвана и отброшена въ сторону въ цѣлости, нижняя-же разбита въ щепы и разбросана во всѣ стороны по огороду (груша росла въ огородѣ, въ 10 саж. отъ постройки); два куска дерева, каждый болѣе пуда вѣсомъ, были переброшены молніей черезъ постройки и отнесены сажень за 50. Въ окрестностяхъ с. Перелюба (на разстояніи 3—5 вер.) ежегодно бывають удары. (И. Курдюмовъ).

**Суражъ**, Черн. губ. Отъ удара грома 29 мая полопались оконныя стекла въ домахъ, и загорѣлся небольшой деревянный сарай. (А. Балаклиецъ).

**Грубешовъ**, Люблин. губ. 20 мая сильнѣйшимъ ливнемъ сорвано на р. Гучвѣ (впад. въ р. Бугъ) и на ея притокахъ 15 мостовъ и мельницу и наводненіемъ выкосило посаженный на поляхъ картофель. Нѣсколько телеграфныхъ столбовъ повалено. (В. Войцеховичъ).

**Ланцево**, въ 18 верст. къ ЮЗ отъ с. Долгобычева Любл. губ. 18 мая сгорѣло отъ удара молніи 7 избъ. (В. Войцеховичъ).

**Майславце**, въ 36 верст. къ С отъ с. Долгобычева Люб. губ. 18 мая отъ удара молніи сгорѣло 9 строеній. (В. Войцеховичъ).

**Коровино**, въ 9 верст. отъ с. Строева Твер. губ. 30 мая ударомъ молніи убило корову. (С. Филатовъ).

**Глѣбово**, въ 17 верст. отъ г. Старицы Тверск. губ. 30 мая молнія ударила въ куполь церкви, сшибла нѣсколько кирпичей и поломала крышу. (И. Крыловъ).

**Новая Ушица**, Под. губ. 20 мая въ 20 верст. отъ г. Новой Ушицы во время грозы сначала пошелъ сильный дождь, затѣмъ сильный градъ, послѣ града выпалъ снѣгъ, который покрылъ землю на  $\frac{1}{4}$  ар. и, наконецъ, снѣгъ смѣнился ливнемъ, до того сильнымъ, что на ровномъ мѣстѣ вода сносила камни. Наводненіе причинило не мало убытковъ. Вода снесла 2 моста, деревянныхъ, укрѣпленныхъ желѣзомъ, испортила 3 мельницы, затопила всѣ огороды, прилежающіе къ рѣкѣ Калюсикъ. По рѣкѣ несло все, что было захвачено водой по пути: ведра, ушаты, дерево, разный лѣсъ, хлѣбъ, солома, сѣно и даже цѣ-

дый сарай, громадной величины. 4 моста снесено на другой рѣкѣ, въ 10 в. отъ г. Ушицы. Не обошлось и безъ человѣческихъ жертвъ. Погибло много скота. Залиты водой даже тѣ дома, которые находятся на большомъ разстояніи отъ рѣки. (И. Новиковъ).

**Рейментаровка, Киев. губ.** 4 іюня ударомъ молніи убитъ за селомъ человѣкъ; другой, шедшій рядомъ, раненъ въ ногу. (І. Красовскій).

**Немирицы, Киев. губ.** 4 іюня отъ ливня пострадала озимая рожь. Ударъ молніи разбилъ тополь. Въ ближайшихъ домахъ выпадали стекла изъ оконныхъ рамъ, а въ одномъ домѣ разрушена стѣна. (А. Черненко).

**Суши, Харьк. губ.** 5 іюня въ 9 ч. 20 м. в. грозовыя тучи заволкли небо, засверкала молнія; то она была въ видѣ вѣтвистыхъ зигзаговъ, то ослѣпительно вспыхивала въ облакахъ, ярко освѣщая окрестность на далекое разстояніе. Она появлялась такъ часто, что не было возможности уловить конецъ одного грома и начало другого. Вначалѣ дождь падалъ крупными и частыми каплями, сильно ударявшимися о землю, а потомъ перешелъ въ ливень, весьма интересный въ томъ отношеніи, что онъ не сопровождался бурей, какъ это всегда приходится наблюдать въ нашей мѣстности во время проливныхъ дождей. Собственно ливень продолжался часъ и 30 минутъ и смѣнился сильнымъ мелкимъ дождемъ. Всѣ балки и сучодолы переполнились водою, какъ во время обильнаго весенняго разлива. Заливные луга сплошь покрылись водой четверти на двѣ. Вода стала убывать лишь къ утру 7 іюня. По склонамъ балокъ и отлогимъ покатосямъ, лишеннымъ лѣсной поросли, вода скатывалась широкими ручьями, образуя глубокія промоины на поверхности земли. Рожь, яровые хлѣба и озимая пшеница на взгорьяхъ оказались прибитыми къ землѣ широкими полосами. Напоръ воды до такой степени былъ силенъ, что картофель посаженный въ ямки глубиною въ 8 вершковъ, оказался вынесеннымъ водою. Злаки, однако, не пострадали, за то огороды, бахчи, свекла и яровые посѣвы на низменныхъ мѣстахъ на полъ вершка занесло иломъ и тонкимъ, почти порошкообразнымъ, слоемъ чернозема. Во многихъ мѣстахъ производятся пересѣвы уже взшедшихъ до ливня огородныхъ овощей. (М. Городенскій).

**Богуславъ, Киев. губ.** 8 іюня сильный ливень забилъ поля засѣянные просомъ (ихъ мѣстами стали пересѣвать) и прибилъ къ землѣ яровую пшеницу ранняго посѣва. Уровень рѣки Роси поднялся

въ слѣдующему дню до обыкновеннаго уровня ея весняго разлива. Плотины на рѣкѣ были прорваны напоромъ водъ. Мелкій домашній скотъ, застигнутый грозой на берегу, быстрымъ разливомъ и потоками воды былъ унесенъ въ рѣку. Въ сосѣднемъ селѣ были снесены водою 2 избы и утонула семья изъ 4 душъ. (В. Горбуновъ).

**Городище**, Кіев. губ. 12 іюня въ 1<sup>h</sup>45<sup>м</sup>р, на SW, съ неба спустился столбъ въ видѣ опрокинутаго конуса чернаго цвѣта; онъ постепенно суживался, и образовалась какъ-бы черная лента; явленіе это повторилось 3 раза. Въ 3<sup>h</sup>р разразилась сильная гроза. (К. Клеоповъ).

**Синява**, Кіев. губ. Съ 7 на 8 іюня былъ сильный ливень безъ грозы; онъ продолжался всю ночь. Къ утру рѣка Рось разлилась, какъ весною, и вода затопила всѣ сѣнокосы и низменные огороды. Отъ сильныхъ ливней пострадали озимые хлѣба. (С. Волкова).

**Умань**, Кіев. губ. Въ городѣ грозой убитъ человѣкъ и сожжена изба. (В. Максимчикъ).

**Владиміръ-Волинскъ**, Вол. губ. 26 іюня, во время ближайшаго разстоянія грозы, послѣдовало, въ теченіе одной минуты, нѣсколько весьма сильныхъ ударовъ; молнія ударила въ небольшой одно-этажный деревянный домъ, находящійся въ СВ части города, отбила уголь дымовой трубы, прошла по той части крыши, которая имѣетъ наклонъ къ югу, сдѣлала въ крышѣ щель на подобіе шва, прошла на чердакъ, гдѣ загорѣлись стропила, изъ чердака прошла черезъ щель, имѣющуюся между крышей и стѣной, на стѣну снаружи дома, отбила штукатурку, черезъ небольшое окошечко вошла въ комнату, а оттуда черезъ другое окно вышла. Комната эта имѣетъ около 4 куб. саж. вмѣстимости. Противъ окна, черезъ которое вошла молнія, находится печка, между печкой и окномъ стоялъ столъ. Во время удара молніи, за столомъ сидѣлъ мальчикъ 10 лѣтъ и писалъ, а мать стояла возлѣ печки, на разстояніи одного аршина отъ мальчика. Молнія обожгла мальчику шею кругомъ и часть груди возлѣ лѣвой руки, а матери его правую ногу. Мальчикъ лишился чувствъ; на другой день онъ жаловался на боль въ головѣ, шумъ въ ушахъ и боль въ ногѣ. (М. Хандрось).

**Ружинъ**, Кіев. губ. Въ 2 в. къ сѣверу ударомъ молніи разбитъ на двѣ части стоявшій на дорогѣ громадный старый дубъ. (Н. Сугаць).

**Дача Наградная**, Ворон. губ. Въ 5 верст. отъ мѣста наблюденія убила молніей дѣвочка лѣтъ 13—14. (Н. Перепелкинъ).

**Екатериновка**, Херс. губ. Александр у. 10 іюня молнія убила на возвышенномъ ровномъ мѣстѣ пастуха-мальчика. По словамъ очевидца, молнія, въ видѣ скопленія искръ, упала на его голову. (В. Розеньковъ).

**Виткайце**, Ковен. губ. 11 іюня въ 4 вер. отъ мѣста наблюденія молнія сожгла овинъ. (Ф. Шимкевичъ).

**Хотѣвъ**, Калуж. губ. Въ 4 вер. отъ мѣста наблюденія 24 іюня молнія убила дѣвушку 16 лѣтъ. (Е. Лызловъ).

**Новая Ушица**, Под. губ. 21 іюня въ 10 верст. отъ мѣста наблюденія молніей убитъ человѣкъ. Рядомъ шли 3 человѣка, но двухъ крайнихъ молнія не тронула, а только оглушила, средняго-же убила. Ударъ произошелъ въ голову. (И. Новиковъ).

**Харьковское Земледѣльческое Училище**. 23 іюня было 2 смерча, при чемъ оба раза облачная воронка почти у самой поверхности земли соединялась съ обратной воронкой изъ пыли. (Ф. Макуловъ).

**Цылева**, Под. губ. Литин у. Во время грозы 25 іюня дождь былъ настолько силенъ, что по долинамъ шли цѣлыя рѣки воды, которыя несли разрушенные заборы, нѣкоторые хозяйственные снаряды, огородныя и другія растенія, вырванныя съ корнями и проч. Сѣнокосы въ долинахъ занесены иломъ; рожь, еще не успѣвшую совсѣмъ отцвѣсть, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вода пригнула къ землѣ. Землю между растущимъ хлѣбомъ изборозило рывтинами. (В. Симашкевичъ).

**Дача близъ с. Терновца**, Ворон. губ. Убытки, причиненныя дождемъ 26 іюня: утонуло 42 овцы, 3 коровы, 16 свиней; вода несла 3-хъ пастуховъ. (Н. Перепелкинъ).

**Старая Русса**, Новгор. губ. 13 іюля въ 5 верст. отъ города, по полотну желѣзной дороги, молнія обожгла сторожиху и двухъ ея дѣтей въ желѣзно-дорожной будкѣ и расщепила 9 телегр. столбовъ. (А. Дитяткинъ).

**Кролевецъ**, Черн. губ. 14 іюля въ с. Клишкахъ (въ 20 верст. отъ Кролевца) молнія разбила вербу, стоящую вблизи кузницы. Затѣмъ, пробивъ дыру въ стѣнѣ кузницы, она на смерть поразила бывшаго въ кузницѣ крестьянина, не тронувъ, впрочемъ, работавшаго кузнеца. Въ гор. Коропѣ молнія ударила въ сарай, въ которомъ по-

чевали 6 дѣтей одного мѣщанина, зажгла его и обожгла трехъ мальчиковъ, не тронувъ остальныхъ. (М. Мельниковъ).

**Владимиръ-Волынокъ**, Вол. губ. 14 іюля около 4ѣр на западѣ появилась темная туча; минутъ черезъ 10 съверо-зап. часть этой тучи покрылась облакомъ сѣраго цвѣта, въ видѣ густого дыма. Туча эта, гонимая WSW вѣтромъ, быстро пронеслась черезъ зенитъ. Дождь падалъ съ такимъ шумомъ, буря до того ревѣла, что еле слышны были громовые удары. Вѣтки съ деревьевъ летѣли, овощи повырваны съ корнемъ, пшеница полегла въ время цвѣтенія. Вообще убытки, причиненные грозою, ливнемъ и бурею, громадны. (М. Хандросъ).

**Почепъ**, Черн. губ. Гроза была ночью, 14 іюля. Въ 10 верст. къ ЮЗ отъ мѣста наблюденія молнія зажгла гумно, въ 5 верст. молнія ударила въ желѣзно-дорожную будку, обуглила часть стѣны въ будкѣ, разбила часы, висѣвшіе на стѣнѣ и пробила дыру въ полу. (И. Курдюмовъ)

**Самарка**, Орлов. губ. 14 іюля въ с. Барановкѣ въ 6 верст. отъ мѣста наблюденія во время грозы раздался страшный ударъ грома и одновременно съ нимъ показался огненный клубъ, который двигался по направленію къ дер. Сабурево и прошелъ разстояніе около версты. Клубъ, недоходя до земли, разлетѣлся въ мелкія искры и зигзаги въ разныя стороны. (Баронъ Пфейлитцеръ-Франкъ).

**Мечнянское**, Тул. губ. 17 іюля надъ экономическимъ хуторомъ прошелъ вихрь. На хуторѣ онъ со всѣхъ построекъ сорвалъ и разбросалъ на очень большое разстояніе крыши, раскидалъ трубы жилыхъ помѣщеній и кирпичемъ отъ трубы ранилъ рабочаго. Въ конторѣ, во время вихря, пили чай; вихрь ворвался въ эту комнату, сдулъ со стола самоваръ и посуду и кипяtkомъ обварилъ здѣсь сидѣвшихъ. Разбросаннымъ лѣсомъ убито 2 быка и много мелкаго скота. Далѣе, вихрь пошелъ черезъ прудъ и до половины выбросилъ воду вмѣстѣ съ рыбою на берегъ. Затѣмъ скоро все успокоилось. Надъ мѣстомъ, гдѣ разразился вихрь, была видна спускавшаяся изъ нижнаго облака заостренная внизу воронка; это явленіе наблюдалось въ теченіи 10 минутъ. (В. Казанскій).

**Мышкинъ**, Яросл. губ. 22 іюля молнія ударила въ проволоку, проведенную изнутри мышкинскаго Успенскаго собора на колокольню, на высотѣ 5 сажень, разорвала ее и, пробѣгая по ней въ боковую (съ южной стороны) комнату храма, разбила снаружи въ стѣнѣ у

овна нѣсколько кирпичей, затѣмъ, проникнувъ внутрь самой комна-  
ты, расщепила слегка дверь у мѣста прохода проволоки и разбила  
30—40 стеколъ въ окнахъ. (А. Семеновскій).

**Богуславъ, Кіев. губ.** 23 іюня убитъ человекъ молніей, прошед-  
шей черезъ печную трубу въ комнату въ то время, когда онъ изъ  
предосторожности закрывалъ эту трубу. Въ комнатѣ окна разлетѣ-  
лись въ куски. (А. Николаевъ).

**Шпола, Кіев. губ.** Во время грозы 24 іюля слышенъ былъ силь-  
ный и непрерывный громъ. (А. Воскресенскій).

**Старая Русса, Новгород. губ.** 29 іюля въ 7 верст. на западѣ отъ  
города, въ деревнѣ, молнія зажгла домъ, послѣ чего выгорѣло 13 дво-  
ровъ. (А. Дяткинъ).

**Мользово, Смол. губ.** 31 іюля во время грозы громъ слышался  
непрерывно. (І. Березкинъ).

**Яроповичи, Кіев. губ.** 1 августа гроза сопровождалась сильнымъ  
ураганомъ, который выворачивалъ съ корнями деревья и разбрасы-  
валъ копны на поляхъ. Число вывороченныхъ и сломанныхъ деревьевъ  
въ лѣсу насчитывается сотнями на площади нѣсколькихъ квадратныхъ  
верстъ. (А. Быхадкій).

**Синельниково, Екатериин. губ.** 3 августа, по проходѣ черезъ стан-  
цію грозового облака, на сѣверо-западѣ, была замѣчена тонкая, узкая,  
вертикальная полоса, дымчатого цвѣта, которая вершиной касалась  
облаковъ. По мѣрѣ приближенія полоса превращалась во вращаю-  
щийся столбъ, увеличиваясь въ размѣрахъ. У основанія столба клу-  
бились и бурлили темно-дымчатые волны, то усиливаясь, то утихая.  
Наконецъ, соединившись съ облаками, столбъ рухнулъ, вѣтеръ посте-  
пенно утихъ и смерчъ исчезъ. Ураганъ прошелъ пространство въ 10  
—15 верстъ и причинилъ значительный вредъ собранному въ копны  
хлѣбу и сложенному сѣну. (А. Юнаковъ).

**Крапивна, Вол. губ.** 8 августа молніей убитъ человекъ, который  
сидѣлъ въ то время у копны хлѣба. Кромѣ моментальнаго почерне-  
нія кожи лица, оказались обожженными борода и волосы на головѣ.  
Рядомъ съ нимъ находилось двое дѣтей, которыя остались невреди-  
мыми. (В. Гавриковъ).

**Овручъ, Вол. губ.** 10 августа во время грозы молнія ударила въ  
домъ мѣстнаго жителя. Ударомъ разбита печь въ кухнѣ и исцара-

панъ столбъ на крыльцѣ. Хозяйка дома, стоявшая около печи, получила незначительные ожоги на спинѣ. (П. Мошковскій).

**Ковель**, Вол. губ. 11 августа молнія ударила въ телеграфный столбъ. Столбъ наверху имѣлъ шапочку въ видѣ воронки; шапочка эта повернулась верхомъ внизъ. (А. Лесевицкій).

**Шаулиха**, Кіев. губ. 12 августа въ 7 вер. отъ мѣста наблюденія ударомъ молніи убита крестьянская дѣвушка. Несчастная работала въ полѣ, и, съ наступленіемъ грозы, пустилась бѣжать по направленію къ селу. Ударъ послѣдовалъ въ правый високъ, откуда электрическій токъ черезъ подбородокъ, шею, грудь и ноги прошелъ въ землю. Въ мѣстѣ удара образовалась рана, какъ-бы отъ ожога, съ запекшейся синей кровью; въ остальныхъ мѣстахъ, гдѣ прошла электрическая искра, кожа и тѣло поражены, какъ будто отъ ожога кипяткомъ. (Н. Сугакъ).

**Вышенки**, Черн. губ. 27 августа въ 5 верст. отъ мѣста наблюденія, къ СЗ, сравнительно слабымъ по силѣ звука ударомъ убитъ мальчикъ-пастухъ 12-ти лѣтъ. Отойдя отъ группы своихъ товарищей шаговъ на 17, онъ, вдругъ, во время удара два раза перекувернулся, что было принято товарищами за шутку съ его стороны; но когда подошли къ нему, то нашли его мертвымъ. Оказался сильный ушибъ на головѣ, при чемъ волосы обожжены, замѣтны тонкія красныя полосы отъ шейныхъ артерій къ правому боку. Шапка изорвана въ клочки и разбросана, правый сапогъ снесенъ съ ноги. Трава вокругъ выжжена. Пастухи говорятъ, что на мѣстѣ катастрофы образовались въ землѣ 3 дыры, и одна изъ нихъ наполнена золою. (Ө. Яновскій).

**Черниговъ**. 3 сентября грозы не было, но шель 2 раза градъ. Предварительно шель дождь, и среди дождя вдругъ начиналъ падать градъ. Весь этотъ день бродили тучи, собираясь нѣсколько разъ въ одну общую массу, разражавшуюся дождемъ. Весь день было весьма холодно, дулъ порывистый вѣтеръ отъ СВ. Начало перваго града—около 1<sup>h</sup>30<sup>m</sup> пополудни; продолжался 6—7 минутъ. Начало втораго града въ 3<sup>h</sup>49<sup>m</sup> по полудни, конецъ въ 3<sup>h</sup>55<sup>m</sup>. Температура града=0°. Величина съ большую горошину; форма неправильная; внутри какъ будто слипшіяся бѣлыя комочки снѣга, заключенный сверху въ прозрачную оболочку. (Яковенко).

**Городище**, Кіев. губ. 3 сентября во время грозы молнія ударила въ трубу крестьянской избы, расколола ее, сдѣлала дырку въ варни-

зѣ печи (дырка небольшая, какъ отъ 2-хъ верхковаго гвоздя), пробила въ жестяной коробкѣ, стоявшей за печкой, двѣ дырки, по полу прошла въ сѣни и изъ сѣней во дворъ. Въ смежной комнатѣ молнія отбила отъ приклада ружья кусокъ дерева. (К. Клеоповъ).

Очереватая, Полт. губ. Харьк. уѣзда. Въ 30-хъ числахъ іюля сего года (кажется 24-го, навѣрно не помню) наблюдался смерчъ. Съ утра было пасмурно и холодно, вѣтеръ, насколько помнится, былъ сѣверный; сильные порывы его съ дождемъ начались около 12 ч. дня. Въ 3 часа дня мною была замѣчена темнаго цвѣта туча, часть которой быстро спускалась къ землѣ въ видѣ неправильнаго, согнутаго конуса. Дойдя до земли, конусъ двигался минуты 2 съ сѣвера на югъ, но сильнымъ порывомъ вѣтра его разорвало, и верхній слой поднялся немного вверхъ. Обѣ тучи еще два раза соединялись и, за послѣднимъ разомъ, т. е. третьимъ, окончательно поднялись вверхъ. Во все это время былъ слышенъ гулъ.

Ураганъ на своемъ пути никакихъ построекъ не захватилъ. Пропелъ онъ черезъ небольшое болото, степь и пахатную землю. Въ степи разметалъ и окончательно уничтожилъ 3 большихъ скирды сѣна, на пахатной землѣ—16 копъ сложеннаго ячменя и часть покосовъ. (А. Николаевскій).

## 16. Градъ.

Въ грозovýchъ бланкахъ, какъ это принято, были между прочимъ помѣщены нѣкоторые вопросы, касающіеся града, а именно: былъ онъ во время данной грозы или нѣтъ, и, если наблюдался, то какой силы и когда были его начало и конецъ. Кромѣ того, на другой сторонѣ бланка наблюдателями сообщались описанія града, свѣдѣнія о его размѣрахъ, вредѣ имъ причиненномъ и проч.

Въ слѣдующей таблицѣ помѣщены пункты, въ которыхъ наблюдался градъ, числа мѣсяца, въ которыя это было, и продолжительность града въ минутахъ.

| №                        | Мѣсто наблюденія | Когда былъ градъ   | Продолж. въ минут. | №  | Мѣсто наблюденія          | Когда былъ градъ             | Продолж. въ минут. |
|--------------------------|------------------|--------------------|--------------------|----|---------------------------|------------------------------|--------------------|
| <b>Кіевская губернія</b> |                  |                    |                    |    |                           |                              |                    |
| 1                        | Гребенки         | 5 мая              | 10                 | 13 | Степная экономія          | 2 іюня                       | 5                  |
| 2                        | Пятигоры         | 5 мая              | 1½                 | 14 | Златополь                 | 15 іюня<br>11 авг.           | 4<br>2             |
| 3                        | Курманская экон. | 29 мая             | 7                  | 15 | Медвѣдовка                | 5 іюня                       | 2                  |
| 4                        | Смѣла            | 14 мая             | 2                  | 16 | Ильинцы                   | 21 іюня                      | 2                  |
| 5                        | Чигиринъ         | 30 мая             | 8                  | 17 | Григоровскій<br>сах. зав. | 21 іюня<br>3 іюля<br>8 іюля  | 3<br>1<br>3        |
| 6                        | Каменный Бродъ   | 29 мая             | 46                 |    |                           | 1 авг.                       | 1                  |
| 7                        | Соловьевка       | 29 мая<br>8 іюля   | 1<br>½             | 18 | Малые Степанцы            | 5 іюня                       | 1                  |
| 8                        | Мойсейки         | 28 іюня            | 10                 | 19 | Квитки                    | 5 іюня                       | 5                  |
| 9                        | Русская Поляна   | 28 іюня            | 10                 | 20 | Кашперовка                | 5 іюня                       | 5                  |
| 10                       | Каневъ           | 28 іюня<br>11 авг. | 4<br>6             | 21 | Сабадашъ                  | 5 іюня                       | 3                  |
| 11                       | Васильковъ       | 6 іюня             | 3                  | 22 | Малые Ерчики              | 15 іюля                      | 3                  |
| 12                       | Сквира           | 6 іюня<br>15 іюля  | 7<br>2             | 23 | Сигнаевка                 | 3 іюля<br>10 іюля<br>11 авг. | 2<br>3<br>5        |

| №  | Мѣсто наблюденія   | Когда былъ градъ | Продолж. въ минут. | №  | Мѣсто наблюденія         | Когда былъ градъ             | Продолж. въ минут. |
|----|--------------------|------------------|--------------------|----|--------------------------|------------------------------|--------------------|
| 24 | Рушковка           | 3 іюля           | 3                  |    | <b>Черниговская губ.</b> |                              |                    |
| 25 | Бѣлая Церковь      | 1 авг.           | 1                  | 37 | Семеновка                | 13 мая<br>14 мая<br>14 іюля  | 4<br>4<br>5        |
| 26 | Немиринцы          | 1 авг.           | 4                  |    |                          | 24 іюля                      | 4                  |
| 27 | Яроповичи          | 1 авг.           | 5                  | 38 | Черниговъ                | 29 мая                       | 5                  |
| 28 | Умань              | 1 авг.           | 3                  | 39 | Суражъ                   | 29 мая<br>24 іюля<br>13 авг. | 1<br>1<br>6        |
| 29 | Бурты              | 11 авг.          | 5                  |    |                          |                              |                    |
| 30 | Телѣжинцы          | 1 авг.           | 2                  | 40 | Шостка                   | 27 іюня                      | 3                  |
| 31 | Зозовъ             | 1 авг.           | 6                  | 41 | Почепъ                   | 28 іюня<br>3 іюля            | 4<br>3             |
| 32 | Медвѣдовка         | 4 авг.           | 13                 | 42 | Новозыбковъ              | 12 іюня                      | 6                  |
| 33 | Городище           | 3 сент.          | 7                  | 43 | Вышенки                  | 5 іюня<br>1 авг.             | 2<br>2             |
| 34 | Волоскіе Мехеринцы | 13 мая           | 19                 | 44 | Кролевецъ                | 20 іюля<br>6 авг.            | 10<br>6            |
| 35 | Богуславъ          | 19 іюля          | 3                  |    |                          |                              |                    |
| 36 | Гнилецъ            | 15 іюля          | 3                  | 45 | Попова Гора              | 17 іюля                      | 5                  |
|    |                    |                  |                    | 46 | Гамаліевка               | 14 іюля                      | 1                  |

| №  | Мѣсто наблюденія              | Когда былъ градъ             | Продолж. въ минут. | №  | Мѣсто наблюденія            | Когда былъ градъ              | Продолж. въ минут. |
|----|-------------------------------|------------------------------|--------------------|----|-----------------------------|-------------------------------|--------------------|
| 47 | Приютъ                        | 8 іюля                       | 5                  | 57 | Фатежъ                      | 1 сент.                       | 5                  |
| 48 | Туркеновка<br>Полтавская губ. | 14 авг.                      | 5                  | 58 | Головчино<br>Орловская губ. | 1 іюня                        | 10                 |
| 49 | Грунь                         | 30 мая                       | 1/2                | 59 | Болховъ                     | 13 мая                        | 5                  |
| 50 | Тепловка                      | 15 іюля                      | 15                 | 60 | Алисово                     | 30 мая<br>14 іюля             | 3<br>5             |
| 51 | Вороньковъ                    | 29 мая<br>17 іюня            | 15<br>5            | 61 | Елецъ                       | 22 іюня                       | 3                  |
| 52 | Духовой                       | 22 авг.                      | 5                  | 62 | Салово-Сосновка             | 24 іюня<br>27 іюня<br>28 іюня | 2<br>8<br>8        |
| 53 | Золотоноша<br>Курская губ.    | 5 іюня<br>13 іюня<br>17 іюня | 7<br>7<br>8        | 63 | Самарка<br>Калужская губ.   | 16 іюля<br>17 іюля            | 3<br>4             |
| 54 | Асмолово                      | 14 мая<br>4 авг.             | 5<br>5             | 64 | Хотѣнь                      | 30 мая                        | 5                  |
| 55 | Покровское                    | 30 мая                       | 10                 | 65 | Сугоново                    | 31 мая                        | 3                  |
| 56 | Бѣлгородъ                     | 29 мая                       | 3                  |    |                             |                               |                    |

| №  | Мѣсто наблюденія        | Когда былъ градъ                                            | Продолж. въ минут.         | №  | Мѣсто наблюденія      | Когда былъ градъ            | Продолж. въ минут. |
|----|-------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------|----|-----------------------|-----------------------------|--------------------|
|    | <b>Смоленская губ.</b>  |                                                             |                            |    | <b>Минская губ.</b>   |                             |                    |
| 66 | Покровское              | 30 мая                                                      | 10                         | 74 | Минскъ                | 5 мая<br>21 іюля<br>17 авг. | 3<br>1<br>1        |
| 67 | Ярцево-Перевозъ         | 29 мая                                                      | 5                          | 75 | Бобруйскъ             | 20 іюня                     | 5                  |
| 68 | Темкино                 | 4 іюня<br>14 іюня<br>26 іюня<br>4 іюля<br>18 іюля<br>3 авг. | 5<br>3<br>4<br>5<br>4<br>3 | 76 | Сторожовцы            | 4 окт.                      | 5                  |
|    |                         |                                                             |                            |    | <b>Волынская губ.</b> |                             |                    |
| 69 | Азобичи                 | 13 іюля<br>21 іюля                                          | 5<br>4                     | 77 | Бѣжевъ                | 5 мая                       | 1 1/2              |
|    | <b>Могилевская губ.</b> |                                                             |                            | 78 | Устилугъ              | 18 мая<br>20 іюня           | 4<br>1             |
| 70 | Орловичи                | 29 мая<br>13 іюля                                           | 5<br>10                    | 79 | Дидковцы              | 18 мая                      | 1                  |
| 71 | Старый Быховъ           | 29 мая<br>12 іюня                                           | 3<br>4                     | 80 | Берестечко            | 20 мая                      | 13                 |
| 72 | Варино                  | 19 іюня<br>23 іюля                                          | 7<br>26                    | 81 | Нижняя Рудня          | 29 мая<br>12 іюня           | 12<br>2            |
| 73 | Задобротъ               | 18 іюня                                                     | 4                          | 82 | Старыя Кошары         | 18 мая<br>20 іюня           | 1 1/2<br>2         |
|    |                         |                                                             |                            | 83 | Бѣлогородка           | 14 іюня                     | 4                  |

| №  | Мѣсто наблюденія   | Когда былъ градъ                                  | Продолж. въ минут.     | №                        | Мѣсто наблюденія  | Когда былъ градъ             | Продолж. въ минут. |
|----|--------------------|---------------------------------------------------|------------------------|--------------------------|-------------------|------------------------------|--------------------|
| 84 | Крапивна           | 30 іюля                                           | 12                     | 93                       | Песчанка          | 14 мая                       | 4                  |
| 85 | Новоградъ-Волынскъ | 8 іюля<br>15 іюля<br>30 іюля<br>1 авг.<br>24 авг. | 2<br>5<br>30<br>8<br>2 | 94                       | Пилява            | 20 мая                       | 21                 |
| 86 | Городница          | 9 іюля<br>30 іюля                                 | 4<br>3                 | 95                       | Баговица          | 21 іюня                      | 3                  |
| 87 | Словечно           | 15 іюля                                           | 15                     | 96                       | Михалполь         | 1 авг.                       | 10                 |
| 88 | Рудня Базарская    | 15 іюля                                           | 5                      | <b>Херсонская губ.</b>   |                   |                              |                    |
| 89 | Владиміръ-Волынскъ | 11 авг.                                           | 5                      | 97                       | Бѣловка           | 10 мая                       | 4                  |
| 90 | Подольская губ.    |                                                   |                        | 98                       | Новогеоргіевскъ   | 17 іюня                      | 2                  |
| 91 | Дашковцы           | 20 мая<br>26 іюня                                 | 7<br>2                 | 99                       | Щербино           | 10 мая<br>13 мая             | 4<br>8             |
| 92 | Волковинцы         | 20 мая                                            | 8                      | <b>Екатериносл. губ.</b> |                   |                              |                    |
| 93 | Мукаровъ Подлѣсный | 14 мая<br>19 мая<br>11 іюня<br>1 авг.<br>14 авг.  | 5<br>2<br>4<br>4<br>3  | 100                      | Больше Михайловка | 12 мая<br>17 іюля<br>24 іюля | 5<br>5<br>4        |
| 94 |                    |                                                   |                        | 101                      | Верхнеднѣпровскъ  | 26 іюня<br>10 авг.           | 1<br>5             |
| 95 |                    |                                                   |                        | 102                      | Синельниково      | 28 іюня                      | 30                 |

| №   | Мѣсто наблюденія        | Когда былъ градъ                      | Продолж. въ минут. | №   | Мѣсто наблюденія          | Когда былъ градъ              | Продолж. въ минут. |
|-----|-------------------------|---------------------------------------|--------------------|-----|---------------------------|-------------------------------|--------------------|
|     | <b>Харьковская губ.</b> |                                       |                    |     | <b>Тульская губ.</b>      |                               |                    |
| 103 | Бѣловодскъ              | 6 іюня                                | 5                  | 111 | Мечинское                 | 23 авг.                       | 10                 |
| 104 | Лебединъ                | 23 іюня                               | 1                  |     | <b>Тверская губ.</b>      |                               |                    |
| 105 | Бѣлополье               | 4 авг.                                | 3                  | 112 | Строево                   | 30 мая                        | 8                  |
|     | <b>Самарская губ.</b>   |                                       |                    | 113 | Старица                   | 24 іюля<br>9 авг.             | 3<br>5             |
| 106 | Лицаги                  | 14 мая                                | 17<br>4<br>10      |     | <b>Московская губ.</b>    |                               |                    |
|     | <b>Тамбовская губ.</b>  |                                       |                    | 114 | Москва                    | 30 мая                        | 2                  |
| 107 | Борки                   | 14 мая<br>30 мая<br>1 іюня<br>18 іюля | 1<br>4<br>4<br>5   | 115 | Глухово                   | 24 іюля                       | 2                  |
|     |                         |                                       |                    |     | <b>Нижегородская губ.</b> |                               |                    |
| 108 | Борисоглѣбскъ           | 20 іюля                               | 5                  | 116 | Разгуляевъ                | 4 іюня                        | 2                  |
|     | <b>Таврическая губ.</b> |                                       |                    | 117 | Макаръевъ                 | 18 іюля<br>14 авг.<br>26 авг. | 1<br>1<br>1        |
| 109 | Елизаветовка            | 11 авг.                               | 2                  |     |                           |                               |                    |
|     | <b>Люблинская губ.</b>  |                                       |                    |     | <b>Казанская губ.</b>     |                               |                    |
| 110 | Долгобычевъ             | 26 іюня<br>24 авг.                    | 9<br>8             | 118 | Буртасы                   | 19 іюля                       | 1                  |

| №   | Мѣсто наблюденія         | Когда былъ градъ | Продолж. въ минут. | №   | Мѣсто наблюденія        | Когда былъ градъ | Продолж. въ минут. |
|-----|--------------------------|------------------|--------------------|-----|-------------------------|------------------|--------------------|
|     | <b>Новгородская губ.</b> |                  |                    |     | <b>Воронежская губ.</b> |                  |                    |
| 119 | Старая Русса             | 2 іюля           | 15                 | 121 | Наградная               | 20 авг.          | 1                  |
|     | <b>Уфимская губ.</b>     |                  |                    |     |                         |                  |                    |
| 120 | Григорьевское            | 12 іюня          | 13                 |     |                         |                  |                    |

Въ большинствѣ случаевъ продолжительность града была 1—10 минутъ. Дольше всего онъ шелъ въ Каменномъ Бродѣ Киевской губерніи—въ теченіе 46 минутъ.

### 17. Описаніе наиболѣе замѣчательныхъ градобитій.

Ниже мы помѣщаемъ описанія градобитій, причинившихъ вредъ мѣстному населенію.

**Каменный Бродъ** Киев. губ. 29 мая въ 11 ч. 20 м. дня, на юго-востокѣ, показалось небольшое черное облако, которое, при умѣренномъ вѣтрѣ, быстро понеслось вверхъ. Черное облако и сопровождавшая его сѣро-бѣловатая туча совершенно закрыли небосклонъ, и стало такъ темно, какъ послѣ захода солнца въ осенній день. Довольно сильное впечатлѣніе производило облако на наблюдателя своимъ необыкновеннымъ гуломъ. Это облако простояло на мѣстѣ около 2 часовъ. Послѣ 3-хъ слабыхъ ударовъ грома (молніи не было замѣтно) послѣдовалъ сильный дождь съ рѣдкимъ градомъ, величиною съ горошину. Во время этой грозы наблюдалась шаровая молнія, а черезъ 2 сек. послѣдовалъ сильный ударъ, послѣдствіемъ котораго былъ пожаръ въ экономіи помѣщика. Непрерывный гулъ грома продолжался отъ 12<sup>h</sup>19<sup>m</sup>р до 1<sup>h</sup>3<sup>m</sup>р. (О. Кондратовичъ).

поляхъ, вблизи Суража, мѣстами побилъ гречиху, коноплю, табакъ. На огородахъ отъ него пострадали огурцы, баклажаны, капуста и проч. (А. [w Балаклея](#)).om.cn

23 іюля надъ хут. **Варино**, Мог. губ., Горець. у., въ теченіе 26 минутъ шелъ ужасный градъ, величиною съ лѣсной орѣхъ. Онъ имѣлъ различную форму: конуса, овала, звѣзды, ровной палки и т. п. Повредилъ посѣвы льна, проса, гречихи и конопли. (В. Статкевичъ).

22 іюля въ 25 верст. на ЮЗ отъ м. **Почена**, Черн. губ., былъ ливень съ градомъ. По словамъ очевидцевъ, градъ былъ величиною съ голубиное яйцо; шелъ онъ полосою, приблизительно около 5-ти верстъ въ ширину и верстъ на 20 въ длину; на этомъ пути истреблены градомъ почти всѣ посѣвы. (И. Курдюмовъ).

20 іюля градъ возлѣ г. **Кролевца**, Черн. губ., во многихъ мѣстахъ попортилъ овесъ. Сѣнокосы, особенно низменные, залиты водою. Скошенное сѣно смѣшано съ иломъ. Въ с. **Покосичахъ** (болѣе 30 в. къ СЗ отъ Кролевца) градъ причинилъ убытку около 20000 руб. (М. Мельниковъ).

15 іюля близъ м. **Базара** и дер. **Сухаровки**, на ЮЗ отъ г. Овруча, въ разст. 50 в., прошелъ градъ, уничтожившій всходы на пространствѣ до 160 дес. Убытку около 1000 руб. (П. Мошеовскій).

3 іюля въ 12 в. отъ м. **Почена**, Черн. губ., къ ЮВ, шелъ градъ, по словамъ очевидцевъ, величиною съ голубиное яйцо; градъ выпалъ въ такомъ количествѣ, что покрылъ землю слоемъ вершка въ два толщины. Въ трехъ смежныхъ селахъ Мглинскаго у.—Красномъ Рогѣ, Усошкахъ и Милечахъ этотъ градъ истребилъ почти всѣ посѣвы. (И. Курдюмовъ).

18 іюля въ с. **Темкинѣ**, Смол. губ., градомъ выбито около 50 десят. ржи. (А. Кушнеровъ).

14 іюля въ 2 вер. отъ г. **Стародуба**, Черн. губ., на СЗ, былъ сильный градъ, уничтожившій посѣвы конопли. (И. Доброчехъ).

8 іюля въ 10 в. къ ЮЗ, отъ с. **Соловьевки**, Кіев. губ., градомъ повреждены озимые хлѣба. (И. Савченковъ).

1 августа въ м. **Михалполѣ**, Под. губ., прошла гроза съ сильнымъ ливнемъ и градомъ такой величины, что въ одну секунду въ классной комнатѣ, гдѣ былъ въ то время наблюдатель, не осталось ни одного стекла въ окнахъ. Густота и величина града необыкновенны: говорятъ, что самыя большія изъ градинъ были  $\frac{3}{4}$  и даже 1 ф. вѣсомъ.

Форма самая разнообразная. Деревья поломаны, хлѣба озимые и яровые, огородныя растенія и сады окончательно уничтожены. (В. Денисенко).

11 августа въ г. **Владимирѣ-Волинскѣ** выпавшій во время грозы градъ былъ различной величины и формы, были градины величиною въ лѣсной орѣхъ и въ куриное яйцо; по формѣ градины были въ видѣ полушарій, шариковъ, съ одной стороны приплюснутыхъ, круговъ и оваловъ, съ зубцами по краямъ и т. п. Каждая градина заключала въ себѣ матовое ледяное ядро и прозрачную ледяную оболочку. Крупныя градины вѣсили до 3-хъ лотовъ каждая. Градъ падалъ съ такимъ шумомъ и быстротою, что еле слышны были громовые удары. (М. Хандрось).

4 августа сильный градъ выпалъ къ западу отъ м. **Медвѣдовки**, Кіев. губ., въ разстояніи  $\frac{1}{2}$  версты. Градъ выпалъ узкой полосой по направленію движенія грозы и на небольшомъ пространствѣ, такъ что убытки причинилъ незначительные. Вода отъ растаявшаго града, устремясь по наклону, съ шумомъ залила всю базарную площадь мѣстечка, гдѣ дождь былъ слабый, а града и совсѣмъ не было; слышенъ былъ только шумъ отъ паденія града на западѣ. Величина нѣкоторыхъ градинъ, какъ говорятъ, равнялась величинѣ куриного яйца. Очевидцы рассказываютъ, что падалъ не градъ, а просто куски льда. (І. Татаровъ).

11 августа въ м. **Златополѣ**, Кіев. губ., градъ падалъ вмѣстѣ съ дождемъ въ теченіе 2-хъ минутъ. Самыя меньшія градины были величиною съ горошину, большія-же—достигали величины крупной фасоли и имѣли неправильную форму битыхъ камешковъ. (Ларченковъ).

1 августа въ м. **Зозовѣ**, Кіев. губ., еще въ началѣ грозы можно было замѣтить, что туча идетъ градовая, такъ какъ имѣла бѣловатый верхній край съ синеватымъ низомъ, и притомъ въ тучѣ слышно было влокотаніе. Градъ падалъ рѣдкій и былъ величиною отъ горошины до лѣсного орѣха. Форма градинъ кругловатая, приплюснутая, причемъ въ срединѣ виднѣлось бѣловатое пятно съ жилками по направленію къ краямъ. Особого вреда градъ не причинилъ. (А. Крикунъ).

11 августа въ м. **Буртахъ**, Кіев. губ., во время грозы, отъ начала и до конца ея непрерывно слышенъ былъ громъ, который скорѣе походилъ на какое-то непрерывное воркотаніе, нежели на раскаты грома. Градъ шелъ 5 минутъ; сначала падалъ очень рѣдкій

и мелкій, а потомъ, къ концу, все гуще и крупнѣе. Самыя большія градины не превышали величины воробьиного яйца. Форма градинъ круглая, внутри ихъ бѣлая сердцевина, а по бокамъ градина покрыта прозрачнымъ льдомъ.

4 августа въ 2 $\frac{1}{2}$  в. на ЮВ отъ с. Асшолова, Кур. губ., былъ очень сильный градъ, величиною въ грецкій орѣхъ; отдѣльныя градины были и въ воложскій орѣхъ; всѣ хлѣба и конопля побиты; на деревьяхъ поломаны вѣтви, въ домахъ побиты стекла. (М. Борзенковъ).

## 18. Значеніе изученія грозъ для практической жизни.

Нерѣдко приходится слышать мнѣніе, что изученіе грозъ имѣетъ мало значенія для сельскихъ хозяевъ и практической жизни вообще. Съ этимъ, однако, нельзя согласиться. Грозы суть, какъ мы видѣли, небольшіе вихри, сопровождаемые восходящимъ движеніемъ воздуха, проносящіеся въ нашей атмосферѣ. Восходящій потокъ уноситъ съ собою вверхъ водяной паръ, который при этомъ охлаждается и переходитъ въ воду, отчего образуются тучи, ливни, градъ. Важное значеніе этихъ явленій для практической жизни неоспоримо.

Но пойдемъ дальше. Подобные вихри образуются и зимою, но они рѣдко сопровождаются электрическими разрядами, потому что интенсивность восходящихъ токовъ въ этомъ случаѣ менѣе значительна, чѣмъ лѣтомъ. Этими вихрями объясняются снѣжные метели, снѣжные заносы.

Песчаные вихри и смерчи суть явленія, въ сущности не отличающіяся отъ грозъ.

Такимъ образомъ, изучая теорію грозъ, мы знакомимся съ цѣлымъ рядомъ явленій, съ которыми въ практической жизни приходится весьма часто имѣть дѣло, которыми заинтересованы и землевладѣльцы, и сельскіе хозяева, и инженеры путей сообщенія и многіе другіе практическіе дѣятели.

Изученіе грозъ тѣмъ болѣе удобно, по сравненію съ только что указанными, аналогичными имъ, явленіями, что грозовые вихри сопровождаются электрическими разрядами, дающими возможность легче слѣдить за ними.

Вотъ почему мы убѣдительно просимъ всѣхъ лицъ, интересующихся вышеуказанными явленіями, содѣйствовать увеличенію числа

грозовыхъ станцій. Мы глубоко убѣждены въ томъ, что ихъ усилія не пропадутъ даромъ, но принесутъ большую пользу какъ имъ самимъ, такъ и нашей родинѣ, вообще.

Въ виду того, что размѣры грозовыхъ вихрей очень незначи- тельны, для изслѣдованія ихъ необходимы весьма густыя сѣти наблю- дательныхъ пунктовъ—по нѣскольку десятковъ въ каждомъ уѣздѣ. Весьма желательно, чтобы возможно большее число ихъ было снаб- жено дождемѣрами и флюгерами, а нѣкоторые—и ртутными бароме- трами, и, даже, барографами \*).

Такимъ образомъ явится возможность чертить детальныя метео- рологическія карты, что въ высшей степени важно для изученія грозъ, града и дождей.

Зимою необходимо наблюдать снѣжныя метели, — въ сущности тѣ-же грозы,—и тѣ явленія, которыя находятся съ ними въ связи.

Изученіе всѣхъ этихъ явленій въ совокупности несомнѣнно при- ведетъ въ будущемъ къ правильной постановкѣ дѣла предсказанія погоды.

---

\*) Барографъ системы братьевъ Ришаръ весьма пригоденъ для этихъ цѣлей. Стоя- ность его 62 р. Выписать можно чрезъ посредство Метеорол. Обсерв. Университета Св. Владиміра.

## О П Е Ч А Т К А.

Въ № 6 т. I „Трудовъ Придѣиловской Сѣти“ вкралась слѣдующая опечатка:

Въ гор. Пропойскѣ Могил. губ. наблюденія надъ вскрытіемъ рѣкъ Прони и Сожа сдѣланы не учениками Новоз Реальн. учил., а Р. А. Бездѣтскимъ.

---

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

Въ

Въ

сдѣланы и

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

В  
В  
[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

сдѣланы

1804  
1805  
1806  
1807  
1808  
1809  
1810  
1811  
1812  
1813  
1814  
1815  
1816  
1817  
1818  
1819  
1820  
1821  
1822  
1823  
1824  
1825  
1826  
1827  
1828  
1829  
1830  
1831  
1832  
1833  
1834  
1835  
1836  
1837  
1838  
1839  
1840  
1841  
1842  
1843  
1844  
1845  
1846  
1847  
1848  
1849  
1850  
1851  
1852  
1853  
1854  
1855  
1856  
1857  
1858  
1859  
1860  
1861  
1862  
1863  
1864  
1865  
1866  
1867  
1868  
1869  
1870  
1871  
1872  
1873  
1874  
1875  
1876  
1877  
1878  
1879  
1880  
1881  
1882  
1883  
1884  
1885  
1886  
1887  
1888  
1889  
1890  
1891  
1892  
1893  
1894  
1895  
1896  
1897  
1898  
1899  
1900



[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

сдѣла



[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

CAE

# INDEX SEMINUM

in

Horto Universitatis IMPERIALIS Kiewensis

ANNO 1894 COLLECTORUM.



l = planta lignosa, p. = planta perennis, b. = planta biennis, a. = planta annua,  
fr. = frigidarium, c. = caldarium.

Abutilon Avicennae Gaertn. a.  
Acaena ascendens Vahl. p.  
Acer Negundo L. l.  
" platanoides L. l.  
" Pseudoplatanus L. l.  
" Tataricum L. l.  
" " β Ginnala Maxim. l.  
Achillea Alpina L. p.  
" Filipendula Lam. p.  
" Ptarmica L. p.  
" setacea W. et K. p.  
Aconitum barbatum Patr. p.  
" Lycoctonum L. p.  
Actinomeris squarrosa Nutt. p.  
Adlumia cirrhosa Rafin. b.  
Adonis vernalis L. p.  
Aethionema Buxbaumii Fisch. a.  
Agapanthus umbellatus L'Herit. p. fr.  
Agrimonia Eupatoriæ L. p.  
" odorata Mill. p.  
" pilosa Ledb. p.  
Agropyrum cristatum Schreb. β. imbricatum  
" desertorum Fisch. p. [M. B. p.  
Aichryson dichotomum Webb. b. fr.  
Ajuga Reichenb. a.  
Allium acutangulum Schrad. p.

Allium acutiflorum Lois. v. Tauricum p.  
" albidum Fisch. p.  
" Ampeloprasum L. p.  
" carinatum L. p.  
" Ceba L. p.  
" cyaneum Rgl. p.  
" decipiens Fisch. p.  
" fallax Schrad. p.  
" fistulosum L. p.  
" flavum L. p.  
" globosum M. B. β. saxatile p.  
" lineare L. p.  
" Moly L. p.  
" moschatum L. p.  
" obliquum L. p.  
" odorum L. p.  
" paniculatum L. p.  
" paradoxum Dou. p. (bulb.)  
" rotundum L. p.  
" rubellum M. B. p.  
" sativum L. p.  
" senescens L. p.  
" " β glaucum p.  
" Scorodoprasum L. p.  
" sphaerocephalum L. p.  
" strictum Schrad. p.  
" Alsine laricifolia Wahlbg. p.



Campanula Sibirica L. p.  
" thyrsoides  
" Trachelium L. p.  
Capsella procumbens Fries. a.  
Capsicum annuum L. a.  
Caragana arborescens Lam. l. [Digitallibrarytool.com.cn](http://www.digitallibrarytool.com.cn)  
" frutescens DC. l.  
Carex atrata L. p.  
" capillaris L. p.  
" distans L. p.  
\* festucacea L. p.  
" folliculata L. p.  
" hordeistichos Vill. p.  
" muricata L. p.  
" tribuloides Wahlbg. p.  
Carthamus lanatus L. a.  
Carum Carvi L. b.  
Catalpa Kaempferi DC. l.  
Celtis occidentalis L. l.  
Caucalis leptophylla L. a.  
Centaurea alba L. v. deusta p.  
" calocephala Willd. p.  
" dealbata Willd. p.  
" diluta Ait. a.  
" glaetifolia L. p.  
" Melitensis L. a.  
" Orientalis M. B. p.  
" pratensis Thuill. p.  
" salicifolia MB. p.  
" Salonitana Vis. v. subinermis p.  
" stenolepis Ker. p.  
Cephalaria Alpina Schrd. p.  
" centauroides Coult. p.  
" leucantha Schrad. p.  
" Tatarica Schrad. p.  
Chaerophyllum aureum L. p.  
" hirsutum L. p.  
" Prescottii DC. b.  
Chenopodium Botrys L. a.  
Chloris meccana Hochst. a.  
Chondrilla brevirostris F. et Mey. p.  
Cicer arietinum L. a.  
Cimicifuga foetida L. p.  
Cirsium arachnoideum MB. p.  
" canum MB. p.  
" eriophorum Scop. p.  
" scleranthum MB. b.  
Cladochaeta candidissima DC. p  
Clematis recta L. p.  
Cneorum tricoccum L. l. fr.  
Coix Lacryma L. a.  
Colchicum umbrosum Stev. p.  
Collinsia bicolor Britch. a.  
Colutea arborescens L. l.  
Conoclinium Janthinum Th. Moore l. c.  
Conriugia Orientalis Andrez. a.  
" planisiliqua F. et Mey. a.  
Coriandrum sativum L. a.  
Coronilla scorpioides Koch. a.  
Cornus asperifolia Mchx. l.  
" Mas L. l.  
Corydalis glauca Pursh. a.  
" solida L. p.  
Crambe juncea MB. p.  
" maritima L. p.

Crataegus coccinea L. l.  
" Crus Galli L. l.  
" glandulosa Mnch. l.  
" leucophlaea Mnch. l.  
" monogyna Jacq. l.  
" nigra W. et K. l.  
" sanguinea Pall. l.  
Crepis rigida W. et K. p.  
" Sibirica L. p.  
Crupinia vulgaris Cass. a.  
Cucurbita verrucosa L. a.  
Cuphea lanceolata Ait. a.  
" procumbens Cav. a.  
Cynoglossum officinale L. b.  
Cynosurus echinatus L. a.  
Cyperus albo-striatus Schrad. d. c.  
" rotundus L. p. c.  
" vegetus Willd. p. c.  
Cytisus candicans L. l. fr.  
Dactylis glomerata L. p.  
Datura Bertolonii Parl. a.  
" Tatula L. a.  
Daucus Bessarabicus DC. b.  
" pulcherrimus Willd. b.  
Delphinium crassifolium Schrd. p.  
" grandiflorum L. p.  
" Orientale A. Gay. a.  
Desmodium Canadense DC. p.  
Dianella intermedia Endl. p. fr.  
Dianthus arenarius L. p.  
" barbatus L. p.  
" cruentus Griseb. p.  
" deltoideus L. p.  
" giganteus D'Urv. p.  
" Seguieri Vill. p.  
Digitalis grandiflora All. p.  
" lanata Ehrh. p.  
" lutea L. p.  
" purpurea L. p.  
Dimorphotheca pluvialis Mnch. a.  
Diploxaxis muralis DC. a.  
Dipsacus laciniatus L. b.  
" silvestris Huds. b.  
Dodartia Orientalis L. p.  
Dolichos Monachalis Brot. a.  
Doronicum cordifolium Sternbg. p.  
Dorycnium intermedium Ledb. p.  
Draba bruniaefolia Stev. p.  
" confusa Ehrh. p.  
" hirta L. p.  
" incana L. b.  
" repens MB. p.  
Dracocephalum Moldavica L. a.  
" " fl. albo a.  
" peregrinum L. p.  
Echinops Bannaticus Roch. et p.  
" sphaerocephalus L. p.  
Echium plantagineum Nutt. a.  
Elsholzia cristata Willd. a.  
Elymus Virginicus L. p.  
Epilobium angustifolium L. p.  
" hirsutum L. p.  
" montanum Schreb. p.  
Eragrostis suaveolens Beck. a.

- Eremurus Altaicus* Stev. p.  
 " *Tauricus* Stev. p.  
*Erigeron linifolius* Willd. a.  
 " *Villarsii* Willd. a.  
*Eritrichium strictum* Decaisn. a.  
*Erodium malacoides* Willd. a.  
*Ervum camelorum* Sprgl. a.  
 " *Ervilia* L. a.  
*Eryngium amethystinum* L. p.  
 " *giganteum* L. p.  
 " *planum* L. p.  
*Erysimum callicarpum* Lipsky b.  
 " *Peroffskianum* F. et Mey. a.  
*Eupatorium ageratoides* L. p.  
 " *cannabinum* L. p.  
 " *maculatum* L. p.  
 " *purpureum* W. p.  
*Euphorbia dentata* Mich. a.  
 " *helioscopia* L. a.  
 " *hypericifolia* L. a.  
 " *Lagascae* Sprgl. a.  
 " *micrantha* Stev. a.  
 " *platyphyllos* L. a.  
 " *stricta* L. a.  
*Eurybia cordifolia* DC. p.  
*Euxolus caudatus* Moq. Tand. a.  
 " *viridis* L. v. *purpurascens* Moq. a.  
*Evonymus nanus* M. B. l.  
 " *Europaeus* L. l.  
*Fagopyrum Tataricum* Gaertn. v. *Potanini* a.  
*Festuca arundinacea* Schreb. p.  
 " *heterophylla* Lk. p.  
 " *montana* M. B. p.  
 " *Myurus* Gmel. a.  
 " *ovina* L. p.  
*Fibigia clypeata* Boiss. b.  
*Francoa sonchifolia* Cav. p. fr.  
*Fritillaria Ruthenica* Wickstr. p.  
 " *tenella* MB. p.  
 " *tulipifolia* MB. p.  
*Froelichia Florida* Moq. Tand. a.  
*Funkia cordata* Sieb. p.  
*Galatella punctata* Lindl. v. *discoidea* p.  
 " " v. *dracunculoides* p.  
*Galega Orientalis* Lam. p.  
*Galium purpureum* L. p.  
 " *tenuissimum* MB. a.  
*Garidella Nigellastrum* L. a.  
*Gentiana cruciata* L. p.  
*Geranium cristatum* Stev. p.  
 " *pratense* L. p.  
 " *Pyrenaicum* L. p.  
 " *Sibiricum* L. p.  
*Geum macrophyllum* Willd. p.  
*Glaucium corniculatum* Curt. a.  
 " *luteum* Scop. b.  
*Globba bulbifera* Roxbg. p. c.  
*Globularia vulgaris* L. p.  
*Glycyrrhiza echinata* L. p.  
*Gypsophila acutifolia* Fisch. p.  
 " *elegans* MB. a.  
 " *paniculata* L. p.  
*Habitzia thamnoides* MB. p.  
*Hebenstreitia dentata* L. a.  
*Hedypnois Cretica* W. a.  
 " *Persica* M. B. a.  
*Heimia salicifolia* Lk. et Otto. l. fr.  
*Helenium autumnale* L. p.  
*Helianthemum Niloticum* L. a.  
 " *roseum* DC. p.  
 " *salicifolium* Pers. a.  
 " *vulgare* Gaertn. p.  
*Helianthus argophyllus* Torr et Gray. a.  
*Heliopsis scabra* Dun. p.  
*Helminthia echinoides* Gaertn. a.  
*Heracleum pubescens* MB. p.  
 " *villosum* MB. p.  
*Hesperis matronalis* L. b.  
*Heuchera Americana* L. p.  
*Hibiscus ternatus* Cav. a.  
 " *Trionum* L. a.  
*Hieracium boreale* L. p.  
 " *flagellare* Willd. p.  
 " *glaucum* All. p.  
 " *pulmonarioides* Willd. p.  
 " *ramosum* Koch. p.  
 " *riphaeum* Uechtr. p.  
 " *sabaudum* L. p.  
 " *Schmidtii* Forsk. p.  
 " *stoloniferum* W. et K. p.  
 " *valdepilosum* Vill. p.  
*Hohenbergia strobilacea* Schult. p. c.  
*Hoplophytum coeleste* C. Koch. p. c.  
*Hordeum bulbosum* L. p.  
 " *jubatum* L. a.  
*Humulus japonicus*.  
*Hyacinthus candicans* Baek. p.  
 " *ciliatus* Cyr. p.  
 " *leucophaeus* Stev. p.  
*Hydrolea spinosa* L. p. c.  
*Hypericum Ascyron* L. p.  
 " *Orientele* L. p.  
 " *hirsutum* L. p.  
 " *quadrangulum* L. p.  
*Hypochaeris arachnoides* Poir. a.  
*Hyssopus officinalis* L. p.  
*Iberis amara* L. a.  
*Impatiens tricornis* L. a.  
*Inula Helenium* L. p.  
 " *Oculus Christi* L. p.  
 " *salicina* L. p.  
 " *thapsoides* MB. p.  
*Ipomoea coccinea* L. a.  
 " *purpurea* L. a.  
 " *Sibirica* Pers. a.  
*Iris acoroides* Spach. p.  
 " *Guldenstaedtiana* Lepech p.  
 " *Pallasi* Fisch. p.  
 " *reticulata* MB. p.  
 " *Sibirica* L. p.  
 " *versicolor* L. p.  
*Isatis tinctoria* L. β. *costata* p.  
 " " γ. *dasycarpa* p.  
*Isopyrum fumaroides* L. a.  
*Juncus compressus* Jacq. p.  
*Juniperus Sabina* L. l.  
 " *Virginiana* L. l.  
*Kitaibelia vitifolia* W. p.

*Knautia Orientalis* L. a.  
*Koeleria cristata* Pers. p.  
*Lactuca perennis* L. p.  
     *virosa* L. a.  
*Lallemantia Iberica* F. et Mey. a.  
     *peltata* F. et Mey. a.  
*Lathyrus articalatus* L. a.  
     *Cicera* L. a.  
     *cornutus* Hornsch. a.  
     *latifolius* L. p.  
     *rotundifolius* Willd. p.  
     *sativus* L. a.  
     *sylvester* L. p.  
*Leonurus Cardiaca* L. p.  
     *Sibirica* L. a.  
*Lepidium vesicarium* L. a.  
*Lepturus incurvatus* Trin. a.  
*Leycesteria formosa* Wallr. l. fr.  
*Liatris spicata* W. p.  
*Libanotis Sibirica* Koch. p.  
*Ligusticum Pyrenaicum* Gouan. p.  
*Lilium Martagon* L. p.  
     *pubescens* Bnth. p.  
*Linaria bipartita* W. a.  
     *Dalmatica* Willd. p.  
     *minor* Desft. a.  
     *striata* L. p.  
     *triphylla* Mill. a.  
*Linosyris vulgaris* Cass. p.  
*Linum Austriacum* L. p.  
     *humile* L. a.  
     *perenne* L. p.  
*Loasa papaverifolia* H. B. K. a.  
*Lolium multiflorum* Gaud. a.  
*Lonicera Iberica* M. B. l.  
     *Ruprechtiana* Rgl. l.  
     *Tatarica* L.  $\beta$ . fl. alb. l.  
     " "  $\gamma$ . micrantha l.  
     " "  $\delta$ . splendens l.  
*Lophanthus scrophulariaefolius* Bnth. p.  
*Lupinus angustifolius* L. a.  
     *Barkeri* Lindl. a.  
     *pilosus* L. a.  
     *polyphyllus* L. p.  
*Lychnis chalcedonica* L. p.  
     *coronaria* Lam. a.  
     *flos-Jovis* L. a.  
*Lysimachia Ephem. rum* L. p.  
     *punctata* L. p.  
     *verticillata* M. B. p.  
*Lythrum Salicaria* L. p.  
*Macrochordium tinctorium* de Vries. p. c.  
*Malcolmia Africana* A. Br. a.  
*Malva parviflora* L. a.  
     *silvestris* L. a.  
*Marrubium leonuroides* Desft. p.  
     *peregrinum* L. p.  
*Mathiola tricuspidata* R. Br. a.  
*Medicago denticulata* W. a.  
     *laciniata* All. a.  
     *maculata* W. a.  
     *minima* Lam. a.  
*Melandryum album* L. v *Astrachanicum*  
     [Paczoski. p.

*Melica ciliata* L. p.  
     *Magnoli* Gr. et Godr. p.  
*Melilotus coerulea* Less. a.  
     *hirsuta* Lipsky a.  
     *officinalis* L. p.  
     *Taurica* L. p.  
*Melissa officinalis* L. p.  
*Mentha piperita* L. p.  
     " *Pulegium* L. p.  
     " *silvestris* L. p.  
*Minarta montana* M. B.  $\beta$ . *Caucasica* a.  
*Mirabilis Jalappa* L. p. fr.  
*Molinia coerulea* Mch. p.  
*Molucella laevis* L. a.  
*Monarda fistulosa* L. p.  
*Montia minor* Gmel. a.  
*Morus alba* L. l.  
*Mulgedium prenanthoides* DC. p.  
*Muscari racemosum* Mill. p.  
     " *tenuiflorum* Tausch. p.  
*Myagrum perfoliatum* L. a.  
*Neogaya mucronata* Schrank. p.  
*Nepeta grandiflora* M. B. p.  
     " *nuda* L. p.  
     " " *albiflora* p.  
*Nicandra physaloides* L. a.  
*Nicotiana affinis* Hort. a.  
     " *angustifolia* R. et P. a.  
     " *longiflora* Cav. a.  
     " *rustica* L. a.  
*Nigella Damascena* L. a.  
     " *Hispanica* L. a.  
*Nigellastrum Orientale* Mönch. a.  
*Nolana prostrata* L. a.  
*Ocimum Basilicum* L. a.  
     " *sanctum* L. a.  
*Oenothera pimpinelloides* L. p.  
     " *Fraseri* Pursh. p.  
     " *mollissima* L. a.  
     " *odorata* Jacq. a.  
*Omphalodes linifolia* Mch. a.  
*Ononis alopecuroides* L. a.  
     " *hircina* Jacq. p.  
     " *lejosperma* Boiss. p.  
*Onopordon Illyricum* L. b.  
     " *Tauricum* Willd. b.  
*Ornithogalum arcuatum* Stev. p.  
     " *fimbriatum* Willd. p.  
     " *Narbonense* L. p.  
     " *umbellatum* L. p.  
*Orobus niger* L. p.  
     " *vernus* L. p.  
*Oxytropis pilosa* DC. b.  
*Panicum crus-galli* L. a.  
     " *glaucum* L. a.  
     " *miliaceum* L. a.  
*Papaver Alpinum* L. a.  
     " *Argemone* L. a.  
     " *Caucasicum* MB. b.  
     " *hybridum* L. a.  
     " *lateritium* C. Koch. p.  
     " *Orientale* L. p.  
     " *Rhoeas* L. a.  
     " *somniferum* L. a.



Satureja Litvinowi Schmalh. a.  
" montana L. p.  
Saxifraga Aizoon L. p.  
" "  $\beta$ . minor. p.  
" altissima Kern p.  
" caespitosa L. p.  
" cordifolia Haw. p.  
" Hosti Tausch. p.  
" Huetiana Boiss. p.  
" rotundifolia L. p.  
Scabiosa atropurpurea L. a.  
" graminifolia Schrd. p.  
" maritima L. v. acutiflora a.  
" micrantha Desfs. a.  
" ochroleuca L. p.  
" Pyrenaica All. p.  
" rotata MB. a.  
Scandix pinnatifida Vent. a.  
Scilla bifolia L. p.  
" cernua Red. p.  
" pratensis W. et K. p.  
Scrophularia divaricata Ledb. p.  
" lateriflora Trautv. p.  
" nodosa L. p.  
" Scopoli Hoppe p.  
" vernalis L. b.  
Scutellaria albida L. p.  
" altissima L. p.  
" macrantha Fisch. p.  
" minor L. p.  
Secale montanum Guss p.  
Securigera Coronilla DC. a.  
Sedum Aizoon L. p.  
" album L. p.  
" "  $\beta$ . micranthum p.  
" Anacamperos L. p.  
" dosyphyllum L. p.  
" glaucum W. et K. b.  
" "  $\beta$ . eriocarpum b.  
" gracile C. A. Mey. p.  
" hybridum L. p.  
" involucreatum MB. p.  
" Kantschaticum Fisch. p.  
" Magallense Ten. p.  
" Maximowiczii Rgl. p.  
" maximum Suter. p.  
" pallidum MB. p.  
" reflexum L. p.  
" spurium MB. p.  
" "  $\beta$ . album p.  
" "  $\gamma$ . splendens p.  
" ternatum Mchx. p.  
Selinum Carvifolium L. p.  
Sempervivum angustifolium A. Kern. p.  
" fimbriatum Lehm. et Schn. p.  
" Funkii Br. p.  
" hirtum L. p.  
" Pittoni Schott. p.  
" tectorum L.  $\beta$ . glaucum p.  
" "  $\gamma$ . pulchrum p.  
" "  $\delta$ . violaceum p.  
" tomentosum Lehm. et  
" Schnittsp. p.  
Senecio erraticus Bertol. p.  
" macrophyllus MB. p.

Serratula heterophylla Desfs. p.  
" quinquefolia MB. p.  
Seseli glaucum Jacq. p.  
" Libanotis Koch. p.  
" varium Trev. p.  
" Sesleria elongata Host. p.  
Setaria Italica Beauv. a.  
Sideritis hirsuta L. p.  
" scordioides L. p.  
Siegesbeckia Orientalis L. a.  
Silaus Besseri DC. p.  
Silene apetala L. a.  
" Armeria L. a.  
" chlorantha Ehrh. p.  
" clandestina Jacq. a.  
" colorata Poir. a.  
" "  $\beta$ . canescens a.  
" conica L. a.  
" disticha W. a.  
" Gallica L. a.  
" "  $\beta$ . quinquevulnera a.  
" Giraldi Guss. a.  
" Italica Pers. p.  
" linicola Gm. a.  
" longiflora Ehrh. p.  
" noctiflora L. a.  
" nocturna L. a.  
" quadrifida L. p.  
" saxatilis Sims. p.  
" Saxifraga L. p.  
" squamigera Boiss. a.  
" tatarica L. p.  
" vespertina Retz. a.  
" viridiflora L. b.  
Silphium perfoliatum L. p.  
Sinapis alba L. a.  
" arvensis L.  $\beta$ . Orientalis a.  
Sisymbrium acutangulum DC. b.  
" Austriacum Jacq. b.  
" erysimoides DC. a.  
" strictissimum L. p.  
" Wolgense MB. p.  
Sium lancifolium MB. p.  
Sogalgina trilobata Cav. a.  
Soja hispida Mch. a.  
Solauum Pseudocapsicum L. l. fr.  
" ternatum R. et P. l. fr.  
Solidago humilis L. p.  
" latifolia L. p.  
" Riddellii Frank. p.  
Sonchus paluster L. p.  
Sorghum Halapense Sibth. a.  
" saccharatum Mch. a.  
Specularia pentagonia DC. a.  
" Speculum DC. a.  
Sphenopus divaricatus Rchb. a.  
Spiraea Aruncus L. p.  
" chamaedrifolia E. l.  
" Japonica L. l.  
" media L. l.  
" opulifolia L. l.  
Stachys Alpina L. p.  
" Germanica L. p.  
" lanata Jacq. p.

*Stachys recta* L. p.  
*Statice latifolia* Smith. p.  
 " *Limonium* L. p.  
 " *Suworowi* Rgl. a.  
*Stipa capillata* L. p.  
 " *tortilis* Desft. a.  
*Streplocarpus* *Wendlandi* b. c.  
*Styloidium adnatum*.  
*Symphiorhiza Hoffmanni* hort. b.  
*Symphoricarpus racemosus* Mchr. l.  
*Tellima grandiflora* Lindl. p.  
*Teloxis aristata* Moq. Tand. a.  
*Tetragonia expansa* Ait. a.  
*Teucrium Botrys* L. a.  
 " *Scordium* L. p.  
 " *Scorodonia* L. p.  
*Thalictrum glaucum* Desft. p.  
 " *minus* L. p.  
 " *rugosum* Ait. p.  
 " *sparsiflorum* Fisch. p.  
 " *virens* L. p.  
*Thuja occidentalis* L. l.  
*Tinnantia undata* Vahl. a.  
*Tordylium maximum* L. a.  
*Torilis infesta* Koch. a.  
*Torenia cordifolia* Roxbg. a. c.  
*Trachymene pilosa* Sm. a.  
*Tradescantia virginica* L. p.  
*Trifolium angulatum* W. et K. a.  
 " *diffusum* Ehrh. a.  
 " *glomeratum* L. a.  
 " *Lupinaster* L. fl. albo p.  
 " *Pannonicum* Jacq. p.  
 " *parviflorum* Ehrh. a.  
 " *phleoides* Pour. a.  
 " *repens* L. p.  
 " *resupinatum* L. a.  
 " *rubens* L. p.  
 " *striatum* L. a.  
 " *tomentosum* L. a.  
*Trigonella glomerata* Boiss. a.  
 " *orthoceras* Kar. et Kis.  
*Triticum cristatum* Schreb. p.  
 " *dicoccum* Schrk. a.  
 " *durum* Desft. a.  
 " *Spelta* L. a.  
 " *turgidum* L. a.  
*Trollius Asiaticus* L. p.

*Tulipa Biebersteiniana* Roem. et Schult. p.  
*Tunica prolifera* Scop. a.  
*Umbilicus Semenovi* Herd. p.  
*Uropetalum serotinum* Gawl. p.  
*Urospermum picroides* Boiss. a.  
*Urtica cannabina* L. p.  
 " *pilulifera* L. a.  
*Valeriana Phu* L. p.  
*Valerianella Bessarabica* Lipsky a.  
 " *coronata* DC. a.  
 " *Pontica* Lipsky. a.  
 " *turgida* Stev. a.  
 " *uncinata* M. B. a.  
*Veratrum nigrum* L. p.  
*Verbascum gnaphaloides* M. B. b.  
 " *phoeniceum* L. b.  
 " *pyramidalum* M. B. b.  
*Verbena officinalis* L. p.  
*Veronica aphylla* L. p.  
 " *incana* L. p.  
 " *longifolia* L. p.  
 " *prostrata* L. p.  
 " *repens* L. p.  
 " *serpyllifolia* L. p.  
 " *Sibirica* L. p.  
 " *Teucrium* L. p.  
 " *Velenowskyi* Uechtr. p.  
*Viburnum Opulus* L. l.  
*Vicia lathyroides* L. a.  
 " *lutea* L. a.  
 " *sativa* L. a.  
 " *tenuifolia* Roth. a.  
 " *tetrasperma* L. a.  
*Vincetoxicum fuscatum* Lk. p.  
 " *medium* Decaisn. p.  
*Viola bannatica* Kit. a.  
 " *cucullata* Elliot. p.  
 " *elatior* Fries. p.  
 " *hirta* L. p.  
 " *mirabilis* L. p.  
 " *pinnatifida* L. p.  
 " *prionantha* Bnge. p.  
 " *sciaphila* Koch. p.  
*Wulfenia Carinthiaca* Jacq. p.  
*Xanthium Italicum* Mor. a.  
*Ximenesia encelioides* Cav. a.  
*Zephyranthes candida* Herb. p fr  
*Zinnia multiflora* L. a.

## Filices.

*Adiantum Capillus-Veneris* L. p fr.  
 " *Chilense* Klfs. p. fr.  
 " *cuneatum* Lngsd. et Fisch. p c.  
 " *fulvum* Raoul. p. fr.  
 " *macrophyllum* Sw. p. c.  
 " *tenerum* Sw. p. fr.  
*Alsophila Australis* R. Br. l. fr.  
*Aneimia Phyllitidis* Klfs. v. *fraxinifolia*. p. c  
*Aspidium anomophyllum* Zenk. p. fr.  
 " *decursive-pinnatum* Kze. p. fr.  
 " *falcatum* Sw. p. fr.  
 " *grandifolium* Mett. p. c.  
 " *molle* Sw. p. fr.

*Aspidium spinulosum* Sw. p. fr.  
 " *uliginosum* Sw. p. c.  
 " *varium* Lk. p. fr.  
*Asplenium bulbiferum* Forst. p. fr.  
 " *Thwaitesii* A. Br. p. c.  
*Blechnum Brasiliense* Desf. p. c.  
 " *lomarioides* Mett. p. fr.  
 " *Occidentale* L. p. fr.  
 " *Pattersoni* Mett. p. fr.  
 " *polypodioides* Kuze. p. c.  
*Cystopteris fragilis* B rnh p. fr.  
*Dicksonia adianthoides* H. B. K. p. fr.  
*Doodia aspera* R. Br. p. fr.

*Goodia caudata* R. Br. p. fr.  
" *dives* Knze. p. fr.  
" *lunulata* R. Br. p. fr.  
*Dymnogramme calomelanos* Klfs. v. *chryso-*  
*phylla* p. c.  
" *japonica* Desv. p. fr.  
*Lomaria discolor* Willd. p.  
" *Patersoni* Spigl. p. fr.  
*Heteroneuron repandum* Fée. p. c.  
*Nephrolepis exaltata* Schott. p. fr.  
*Polypodium areolatum* H. B. K. p. c.

*Polypodium glaucophyllum* Knze. p. c.  
" *Guatemalense* Hook. p. c.  
*Pteris* " *Cretica* L. p. fr.  
" " v. *albolineata* p. fr.  
" *flabellata* Thnbg. p. fr.  
" *longifolia* L. p. fr.  
" *palmata* L. p. c.  
" *serrulata* L. fil. p. fr.  
" " v. *crispa* p. fr.  
" *tremula* R. Br. p. fr.

**Prof. S. Nawaschin,**  
Director.

**E. Hohnbaum,**  
Hortulanus primarius.

**N. Grigorieff,**  
Custos.

Kiew. Novembrii 1894.

---

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1895 годъ.

(т. XII, годъ двѣнадцатый).

## „УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ“

Казанскаго Ветеринарнаго Института  
издаются

Казанскимъ Ветеринарнымъ Институтомъ  
по слѣдующей программѣ:

- I. Отдѣлъ естественно-исторической.
- II. Отдѣлъ гигиенической и сельско-хозяйственной.
- III. Отдѣлъ нормальной и патологической зоономіи, гистологіи и физиологіи.
- IV. Отдѣлъ клинической (клиники терапевтическая, хирургическая и акушерство).
- V. Отдѣлъ инвазионныхъ и инфекціонныхъ болѣзней.
- VI. Отдѣлъ ветеринарно-полицейской.
- VII. Отдѣлъ критики и библиографіи.
- VIII. Отдѣлъ научно-практическихъ свѣдѣній.
- IX. Извѣстія и замѣтки.

„Ученыя Записки“ выйдутъ въ 1895 году въ количествѣ 6 вып., составивъ томъ болѣе 20 печатн. листовъ (томъ XII). Цѣна 2 р. съ пересылкой.

Съ требованіями на журналъ и авторовъ, желающихъ помѣстить свои статьи въ журналѣ, просятъ обращаться въ Казанскій Ветеринарный Институтъ на имя редактора.

Статьи, не напечатанныя въ „Ученыхъ Запискахъ“, возвращаются авторамъ въ томъ только случаѣ, если на пересылку ихъ будутъ приложены марки. Для отвѣтовъ на письма также должна быть приложена марка.

Подписка на 1894 г. прекращена.

Объ изданіи

www.istock.com  
 „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“

въ 1895 году.

„Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же учебномъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8-го сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—7 р. с.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской Епархіи, выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту-же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатою 1 рубля за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи „Православнаго Собесѣдника“, при Духовной Академіи, въ Казани.

Въ той-же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ:

А) „Православный Собесѣдникъ“ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложениями): за 1855 г. 4 р. за годъ, за 1860, 61, 65 и 1866 годы по 5 р. за годъ, за 1872—79 гг. по 6 р. сер. 1880—94 годы по 7 р. сер. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 56 и 57 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 к. за книжку.

Б) Отдѣльно отъ приложений одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 и 56 годы цѣна по 1 р.; за 1857 г. цѣна 2 р.; за 1865—1866, по 3 р. за годъ, 1871—74, 76, 1882 и 83 годы, по 3 тома въ каждомъ по 5 р. за годъ.

Открыта подписка на 1895 годъ (IV годъ изданія).

www.libtool.com.cn <sup>НА</sup>

## „БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“,

издаваемый Московскою Духовною Академіею.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ.

Содержаніе его распредѣляется на пять отдѣловъ: 1) Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ, 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, 3) Обзорніе современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни академіи, 4) Критика и библиографія и 5) Приложенія.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки 6 рублей, съ пересылкою 7 руб., за границу 8 рублей.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника.“

1—2

Ред. э.-орд. проф. В. Соколовъ.

Еженедѣльная медицинская гзета

## „В Р А Ч Ъ“,

посвященная всѣмъ отраслямъ клинической медицины и гигиѣны и всѣмъ вопросамъ врачебнаго быта, будетъ выходить и въ будущемъ 1895 году подъ тою-же редакціею и по той-же программѣ, какъ и въ истекающемъ году.

Статьи (въ заказныхъ письмахъ) высылаются на имя редактора Вячеслава Авксентьевича Манассеина (Петербургъ, Симбирская, д. № 12, кв. 6).

Цѣна за годовое изданіе, какъ съ пересылкой въ другіе города, такъ и съ доставкой въ Петербургъ, 9 р.; за полгода 4 р. 50 к.; за 3 мѣсяца 2 р. 25 к. Подписка принимается у издателя—Карла Леопольдовича Рикера (Петербургъ, Невскій, 14). Къ нему же исключительно слѣдуетъ обращаться и по всѣмъ хозяйственнымъ вопросамъ вообще (относительно высылки гонорара, отдѣльныхъ оттисковъ, неполученныхъ № № и т. д.).

1—2

на 1895 г.

Открыта подписка на журналъ

на 1895 г.

(двадцатый годъ изданія)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

## „РУССКАЯ МЕДИЦИНА“

(выходить четыре раза въ мѣсяцъ по Воскресеньямъ).

Редакторы - издатели: приватъ - доцентъ Д. П. Косоротовъ и докторъ  
медицины И. Я. Ооинъ.

## Программа журнала:

1) Оффиціальныя извѣстія—перемѣны въ служебномъ состояніи врачей, Высочайшія награды и административныя распоряженія по медицинской части. 2) Оригинальныя статьи по всеѣмъ отраслямъ медицины и по вопросамъ врачебнаго быта. 3) Лекціи русскихъ и иностранныхъ клиницистовъ. 4) Отчеты о засѣданіяхъ медицинскихъ обществъ. 5) Новости медицинской литературы; этотъ отдѣлъ посвященъ вопросамъ, могущимъ наиболѣе интересовать врача-практика. 6) Земско-медицинское дѣло. 7) Врачебная казуистика—описаніе замѣчательныхъ случаевъ изъ медицинской практики въ Россіи и за границей. 8) Критика и библиографія. 9) Эпидемиологія и статистика—больничные отчеты и обзорѣнія по санитарному дѣлу. 10) Хроника и смѣсь—извѣстія, мелочи и слухи изъ медицинской жизни въ Россіи и за границей. 11) Письма въ редакцію. 12) Объявленія.

Подписная цѣна: на годъ—8 р.; на полугодіе—4 р.; на три мѣсяца—2 р.

Авторы оригинальныхъ статей получаютъ 30 руб. за печатный листъ и 25 оттисковъ. Статьи, признанныя редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются въ теченіе полугода; для обратной высылки статей авторы благоволятъ прилагать соотвѣтственную сумму марками. Статьи, присланныя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются бесплатными. Плата за объявленія—15 коп. за строку петита (въ страницѣ 3 столбца).

Адресъ редакціи: Фурштатская улица, д. 10, кв. 10, входъ съ Друсьенинскаго пер. Туда просятъ адресовать статьи и всякую переписку, не касающуюся хозяйственной части газеты. Редакція открыта отъ 10 до 12 часовъ ежедневно, кромѣ праздниковъ; личные переговоры съ редакторомъ по средамъ и субботамъ въ тѣ же часы.

Адресъ конторы: Васильевскій островъ, Большой проспектъ, д. № 71 (Биржевая больница). Туда просятъ обращаться по вопросамъ, касающимся хозяйственной части газеты—гонораръ, отдѣльные оттиски, подписка. Кромѣ того, подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ: Рязвера (Невскій, 14), Петрова (Нижегородская, 15), Кар-

Басникова (Литейный пр., 46) и въ конторѣ Метцль (Спб. и Москва). Иногородныхъ подписчиковъ покорнѣйше просятъ обращаться исключительно въ контору газеты „Русская Медицина“ (В. О. Б. просп., д. № 71). Контора открыта отъ 10 до 12 ч. утра ежедневно, кромѣ праздниковъ; телефонъ конторы— № 3697 (Биржевая больница).

При перемѣнѣ адреса подписчики уплачиваютъ въ контору 40 в. почтовыми марками.

Въ случаѣ неполученія нумера газеты, заявленія должны быть посылаемы въ контору по полученіи слѣдующаго нумера.

О книгахъ, присланныхъ въ редакцію, печатается бесплатно объявленіе въ ближайшемъ № газеты.

Объявленія отъ лица врачей, ищущихъ мѣстъ, печатаются бесплатно 3 раза. 1—2

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ продаются слѣдующія изданія

### С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО КОМИТЕТА ГРАМОТНОСТИ.

№ 3. Приключенія Робинзона Крузе. Составлено А. Н. Яхонтовымъ. 4-е изд. ц. 15 в.

№ 5. Крутиковъ. Разказъ А. Г. Коваленской. 5-е изд. ц. 7 в.

№ 6. Батрачка. Повѣсть Т. Г. Шевченко. 2-е изд. ц. 3 в.

№ 8. Злодѣи и Петъка. Повѣсть А. Ѳ. Погосскаго. 4-е изд. ц. 8 в.

№ 11. Билины и стихотворенія. Графа А. К. Толстого. 3-е изд. ц. 10 в.

№ 16. Разказы о Севастопольской оборонѣ. Гр. Л. Н. Толстого. 2-е изд. ц. 18 в.

№ 25. Судъ людской и Божій. Два разказа. А. Ѳ. Погосскаго и Г. Полисадова ц. 10 в.

№ 26. Гдѣ любовь, тамъ и Богъ. Разказъ графа Л. Н. Толстого ц. 5 в.

№ 27. Два старика. Разказъ графа Л. Н. Толстого ц. 6 в.

№ 28. Полтава. Поэма А. С. Пушкина ц. 10 в.

№ 29. Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ. Подъ ред. проф. Ор. Ѳ. Миллера и И. А. Шляпкина 2-е изд. ц. 6 в.

№ 31. Соловки. Очерки В. И. Немировича-Данченко 2-е изд. ц. 6 в.

№ 32. Невольный убійца. Разказъ В. Г. Короленко ц. 10 в.

№ 33. Царь Алексѣй съ соколомъ. Разказъ Г. П. Данилевскаго ц. 5 в.

№ 34. Вечеръ въ теремѣ царя Алексѣя Михайловича. Разказъ Г. П. Данилевскаго ц. 5 в.

- № 35. Басни Хемницера, Дмитриева, Измайлова и Крылова ц. 9 к.  
 № 36. Избранныя сочиненія М. Ю. Лермонтова ц. 25 к.  
 № 37. Голодовка и зимовка на новой землѣ. Разсказъ С. В. Максимова ц. 10 к.  
 № 39. Разсказы о дѣлахъ въ царствѣ животныхъ. Н. А. Рубакина ц. 30 к.  
 № 40. Зимовье на Студеной. Разсказъ Д. Н. Мамина-Сибиряка ц. 3 к.  
 № 41. Въ ночь подъ Свѣтлый праздникъ и Старый звонарь. Разсказы В. Г. Короленко ц. 3 к.  
 № 42. Между матросами. Разсказъ К. М. Станюковича ц. 5 к.  
 № 43. Двѣ елви Разсказъ К. М. Станюковича ц. 3 к.  
 № 44. Безоброчный. Повѣсть Ф. Д. Нефедова (безъ картинокъ) ц. 8 к.  
 № 45. Шестеро. Разсказъ И. Н. Потапенко (безъ картинокъ) ц. 5 к.  
 № 46. Трусъ. Разсказъ В. М. Гаршина ц. 3 к.  
 № 47. Аясларское дѣло. Разсказъ В. М. Гаршина ц. 3 к.  
 № 48.  
 № 39. То, чего не было, и Лягушка путешественница. Сказки В. М. Гаршина ц. 3 к.  
 № 50. Гордая пальма и Сказаніе о гордомъ Аггеѣ. Сказки В. М. Гаршина ц. 3 к.  
 № 51. Басни И. А. Крылова (съ біографіей) I-й вып. ц. 10 к.  
 № 52. Басни И. А. Крылова II-й вып. ц. 8 к.  
 № 53. Басни И. А. Крылова III-й вып. ц. 8 к.  
 № 54. Басни И. А. Крылова IV вып. ц. 8 к.

Сверхъ того, находятся въ продажѣ слѣдующія изданія комитета:

- 1) Сборникъ конкурсныхъ программъ и докладовъ о трудахъ на пользу народнаго образованія, увѣнчанныхъ преміями Комитета Грамотности ц. 50 к.
- 2) Указоленія о бесплатныхъ народныхъ бібліотекахъ (читальняхъ) 2-е изд. ц. 10 к.

Продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Басни И. А. Крылова изданы по случаю 50-лѣтія со дня его смерти. Иллюстрированы множествомъ рисунковъ извѣстныхъ художниковъ.

О подпискѣ на

„Т Р У Д Ы“

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Журналъ „Труды“ выходитъ шестью книжками въ годъ, отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, черезъ два мѣсяца каждая.

П Р О Г Р А М М А:

1) Журналы и протоколы общихъ собраній, со включеніемъ отчета секретаря.

II) Сельское хозяйство. Журналы засѣданій I-го отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого отдѣленія.

III) Техническія сельско-хозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го отдѣленія и доклады по части техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ.

IV) Сельско-хозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Обзоры сельско-хозяйственной литературы, дѣятельности сельско-хозяйственныхъ Обществъ и вообще сельско-хозяйственной жизни страны, если будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества.

Кромѣ того, въ „Трудахъ“ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности комитета грамотности и почвенной комиссіи, состоящихъ при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ ихъ средѣ.

V) Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 р. въ годъ съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получить и „Пчеловодный Листокъ“, доплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 р., платимыхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка“).

За объявленія взимается: за 1 стр. 8 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 4 р. и за  $\frac{1}{4}$  стр. 2 р. Для подписчиковъ-же на „Труды“ того года, въ которомъ дѣлается объявленіе, за 1 стр. 3 р. за  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р. 50 к. и за  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. №  $\frac{1}{33}$ , въ редакцію „Трудовъ.“

Годъ тридцать третій (XXXIII).

Открыта подписка на ежемѣсячное историческое изданіе  
www.libtool.com.cn

## „РУССКІЙ АРХИВЪ“

1895 года.

Русскій Архивъ въ 1895 году будетъ издаваться по прежнему двѣнадцатью тетрадями.

Въ 1895 году будутъ напечатаны новыя показанія объ императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ и ея царствованіи изъ Французскаго государственнаго архива, письма и бумаги Екатерины Великой, письма и рескрипты Александра Благословеннаго, Записки сенатора К. Н. Лебедева, новыя выдержки изъ Записокъ Н. Н. Муравьева-Карскаго, Записки академика Ступина, воспоминанія князя Д. Д. Оболенскаго, бумаги Ф. Ф. Вигеля, судебные процессы изъ бумагъ сенатора К. Н. Лебедева, переписка Петербургскаго митрополита Гавріила, письма Пальмера, бумаги В. А. Жуковскаго и пр.

Подписка на „Русскій Архивъ“ принимается:

- 1) Въ Москвѣ, въ конторѣ „Русскаго Архива“ близъ Тверской, на Ермолаевской Садовой, въ домѣ 175-мъ.
- 2) Въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени.“
- 3) Въ нижнихъ магазинахъ „Новаго Времени“ въ Саратовѣ, Харьковѣ, Кіевѣ и Одессѣ.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою—9 руб. Для чужихъ краевъ—12 р.

Подписчикамъ на 1895 годъ предоставляется приобрѣтать по уменьшенной цѣнѣ первые 26 томовъ „Архива князя Воронцова“, содержаніе которыхъ помѣщено на обложкѣ XI-го выпуска „Русскаго Архива“ 1894 г.

1—2

Петръ Бартеневъ.  
Юрій Бартеневъ.

Объявленіе отъ редакціи

### „ВАРШАВСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ.“

Варшавскія Университетскія Извѣстія выходятъ девять разъ въ годъ (въ концѣ каждаго учебнаго мѣсяца). Составъ выпусковъ: I) официальный отдѣлъ (протоколы засѣданій Совѣта, отчеты, инструкціи, отзывы и т. п.); II) неофициальный отдѣлъ (оригинальныя сочиненія гг. профессоровъ и прочихъ лицъ, привоенныхъ къ Университету; справочныя свѣдѣнія и т. п.).

Подписная цѣна—5 рублей съ пересылкою.

Подписныя деньги должны быть высылаемы въ Правленіе Императорскаго Варшавскаго Университета.

1—2

О Б Ъ П И З Д А Н І И

## УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

въ 1895 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части—(1—оффициальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроникѣ* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

---

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)  
Университетскія Извѣстія въ 1895 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочія Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

*Гл. Редакторъ В. Шконниковъ.*

---

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

[www.libtool.com.cn](http://www.libtool.com.cn)

