

www.libtool.com.cn

PS1av 424.20 ($\frac{1883}{1-3}$)

www.libtool.com.cn



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

www.libtool.com.cn

www.libtool.com.cn

ИЗВѢСТІА
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО
СЛѢДСТВЕННАГО
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА.



№ 1.

ОКТАБРЬ.

1883.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія брат. Пантелеевыхъ. Казанская, № 33.

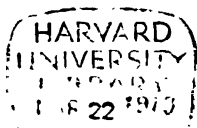
1883.

Δ
 P Slav 424.20 $\left(\frac{1883}{1-3}\right)$
 ✓

www.libtool.com.cn

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ Обществъ	1— 7
II. Славянское Обзорѣніе.	
1) С.-Петербургъ, 1 Октября, <i>А. Кирѣева</i>	7—19
2) Изъ поѣздки въ Лужичанамъ, <i>К. Г.</i>	19—22
3) Юбилей Миклошича, <i>Ө. Истомина</i>	22
4) Славистика въ русскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	22—24
5) Славянская Лѣтопись	24—28
III. Славянскія библиографическія извѣстія.	
1) Болгарскія библиографическія извѣстія, <i>П. Кумаковскаго</i>	28—32
2) Мелкія библиографическія замѣтки	32—35
3) Списокъ славянскихъ газетъ и журналовъ	35—36
4) Объявленіе о подпискѣ на „Извѣстія“	36



MRHP

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО

СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА.

№ 1.

Октябрь.

1883 г.

I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ подобныхъ обществъ, русскихъ и иноземныхъ.

Издание „Извѣстій С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“.

Съ разрѣшенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество предприняло изданіе собственнаго органа подъ названіемъ: „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“, литературно-политическій журналъ, безъ предварительной цензуры. Въ 1882 году нѣсколько членовъ Славянскаго Общества приняли на себя починъ въ этомъ предпріятіи и представили въ Совѣтъ Общества записку, въ которой выяснили потребность въ повременномъ изданіи Общества и указывали способы осуществить это предпріятіе въ скромныхъ размѣрахъ. Особенно сочувственно относились къ мысли о періодическомъ изданіи покойные члены Общества Ѳ. М. Достоевскій и И. И. Петровъ; послѣдній принималъ самое горячее участіе въ разработкѣ плана и программы изданія. Совѣтъ Общества, выполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ подписавшихъ записку 13 членовъ Общества, внесъ это предложеніе на обсужденіе Общаго Собранія, которымъ и рѣшено было приступить къ изданію собственнаго журнала на предложенныхъ Совѣтомъ основаніяхъ. Чтобы уяснить задачу и характеръ предпринимаемаго изданія, а равно и способы осуществленія предпріятія, редакція считаетъ нужнымъ привести изъ вышеупомянутой записки членовъ Славянскаго Общества тѣ мотивы и соображенія, ко-

торые положены въ основаніе изданія „Извѣстій“.

„Въ средѣ членовъ Славянскаго Благотворительнаго Общества, а равно и со стороны, изъ другихъ сферъ, болѣе или менѣе интересующихся его дѣятельностью (говорится въ запискѣ), нерѣдко раздаются голоса, сѣтующіе на то, что Общество слишкомъ мало даетъ о себѣ знать, слишкомъ мало знакомитъ непосвященную въ его дѣла публику со своею дѣятельностью и задачами, со своими всеневными интересами и нуждами. Едва ли кто, даже изъ лицъ всего ближе стоящихъ къ дѣламъ Общества, станетъ рѣшительно оспаривать справедливость такого рода сѣтованій. Конечно, близко стоящіе къ Совѣту Общества лица сами достаточно хорошо знакомы съ направленіемъ, механизмомъ и различными сторонами его дѣятельности, съ его внутреннею, такъ сказать домашнею жизнью, связями и сношеніями, а потому имъ и нѣтъ повода жаловаться. Но достаточно поставить себя на мѣсто тѣхъ, кто по обстоятельствамъ и условіямъ своей службы или общественнаго положенія стоитъ далѣе отъ дѣйствующаго центра Общества или и вовсе, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не принадлежитъ къ Обществу, хотя и выполнѣ сочувствуетъ ему, чтобы легко видѣть, какъ лицамъ этимъ, помимо краткихъ годовичныхъ отчетовъ, да случайныхъ сообщеній посвященныхъ членовъ, рѣшительно не откуда почерпать интересующія ихъ свѣдѣнія о дѣлахъ и жизни Общества.“

„Очевидно слѣдовательно, что въ послѣд-

немъ недостаетъ чего-то такого, что должно-бы съ одной стороны служить осязательнымъ и возможно точнымъ выраженіемъ его бытія и дѣятельности, и съ другой—способствовать сближенію и объединенію какъ взаимно-отдѣльныхъ членовъ Славянскаго Общества, такъ въ свою очередь всѣхъ членовъ—съ сочувствующими имъ русскими сферами внѣ Общества, въ силу одинаковыхъ стремленій, интересовъ и симпатій“.

Подписавшіе заявленіе члены Общества, „вполнѣ сознавая ненормальность такого положенія дѣла, глубоко убѣждены въ томъ, что эта ненормальность состоитъ главнымъ образомъ въ несуществованіи у Славянскаго Общества своего особаго періодическаго органа, который могъ-бы, даже при самыхъ скромныхъ своихъ размѣрахъ, быть наилучшимъ и наудобнѣйшимъ выразителемъ интересовъ и направленія Общества, вѣрнѣйшимъ показателемъ его внутренней жизни и дѣятельности“.

„Предлагая на усмотрѣніе Совѣта Общества проектъ изданія, въ видѣ опыта такого органа подъ именемъ: „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“, подписавшіе предложеніе члены Славянскаго Общества назначаютъ его для посильнаго достиженія слѣдующихъ цѣлей:

„1) Періодически правильно (ежемесячно) сообщать членамъ Славянскаго Благотворительнаго Общества, а равно и всѣмъ вообще интересующимся имъ, возможно подробныя свѣдѣнія о текущихъ дѣлахъ и дѣятельности какъ самого С.-Петербургскаго Общества, такъ и другихъ ему подобныхъ въ провинціи и заграничѣй.

„2) Помѣщеніемъ небольшихъ (резюмирующихъ важнѣйшія изслѣдованія) статей по славяновѣдѣнію—поддерживать въ русскихъ людяхъ интересъ къ разнымъ живымъ вопросамъ русской и общеславянской дѣятельности.

„3) Посредствомъ печатанія не большихъ, но содержательныхъ корреспонденцій изъ Славянскихъ земель (при извѣстной оплатѣ за трудъ, таковыя корреспонденты безъ особеннаго труда найдутся) періодически сообщать русской публикѣ о выдающихся интересахъ и явленіяхъ жизни у западныхъ и южныхъ Славянъ, осуществляя этимъ давнишнее желаніе Общества.

„4) Библиографическими замѣтками и сообщеніями о книжныхъ новостяхъ по разнымъ отдѣламъ славяновѣдѣнія—вносить свою, хоть самую скромную, лепту въ область славянской науки и литературы.

„5) Знакомить зарубежный Славянский міръ съ дѣятельностью, взглядами и стремленіями Славянскихъ Благотворительныхъ Обществъ въ Россіи и съ успѣхами у насъ славистики и, наконецъ,

„6) Помочь сближенію и установленію правильныхъ связей и сношеній С.-Петербургскаго Славянскаго Общества съ другими русскими, провинціальными Славянскими Обществами, а равно и съ подобными же Обществами и кружками у Славянъ внѣ Россіи“.

Согласно съ этими соображеніями разработана была подробная нижеслѣдующая программа изданія, которая и была представлена на утвержденіе въ Главное Управленіе по дѣламъ печати.

ПРОГРАММА

журнала подъ названіемъ: „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“, утвержденная г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 17 Сентября 1883 года.

I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ подобныхъ Обществъ, какъ русскихъ, такъ и иноземныхъ. (Протоколы засѣданій Совѣта, Общихъ Собраній и Комиссій, казначейскіе и другіе отчеты, общія свѣдѣнія и т. п.).

II. Славянское обозрѣніе: 1) *Сообщенія* по различнымъ вопросамъ прошлой и современной жизни Славянскаго міра. (Отчеты объ изслѣдованіяхъ, не большія самостоятельныя статьи, имѣющія въ виду интересы: церковный, географическій, историческій, литературный и т. д.).

2) *Славянская мѣтопись:* очерки, корреспонденціи, мелкія извѣстія, касающіяся современной жизни славянскихъ народовъ, извѣстія объ ученыхъ славянскихъ обществахъ и предпріятіяхъ, о матицахъ и т. п., біографіи, некрологи выдающихся славянскихъ дѣятелей.

III. Славянскія библиографическія извѣстія: 1) Указатель выдающихся журнальныхъ статей и сочиненій по славяновѣдѣнію въ русской и другихъ славянскихъ литературахъ.

2) Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всѣмъ отдѣламъ славяновѣдѣнія.

3) Критическіе отзывы о такого рода статьяхъ и книгахъ.

IV. **Объявленія** о выходящихъ книгахъ, о книгопродавческой дѣятельности и т. п.

„Извѣстія“ предполагается выпускать въ началѣ каждаго мѣсяца книжками отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ въ восьмую долю листа.

Подписная цѣна на годъ: 1) для членовъ С.-Петербургскаго и другихъ Славянскихъ Обществъ безъ пересылки 1 р., съ доставкой или пересылкой 1 р. 50 к. 2) Для постороннихъ лицъ безъ пересылки 1 р. 50 к., съ доставкой или пересылкой 2 рубля. Подписная цѣна назначена самая умеренная, чтобы сдѣлать изданіе какъ можно болѣе доступнымъ.

Нѣкоторыя наиболѣе интересныя статьи и корреспонденціи, до напечатанія въ „Извѣстіяхъ“, предполагается прочитывать въ Общихъ Собраніяхъ, которымъ интересныя сообщенія всегда могутъ придать большее оживленіе и содержательность. Съ другой стороны, специально приготовленные членами для Общихъ Собраній рѣчи и сообщенія и на нихъ прочитанныя, будутъ обязательно печататься въ „Извѣстіяхъ“.

На первое время предположено печатать „Извѣстія“ въ количествѣ 450 экземпляровъ, въ среднемъ объемѣ 1½ листа книжку. Редактировать изданіе будутъ члены Общества Н. Н. Страховъ и И. И. Соколовъ, утвержденные въ званіи редакторовъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Издавать „Извѣстія“ будетъ С.-Петербургское Славянское Общество на средства своего довольно скуднаго „издательскаго фонда.“ Въ сочувствіи и содѣйствіи членовъ Общества редакция главнымъ образомъ полагаетъ успѣхъ предпринятаго изданія. Особенно рассчитываетъ она на нравственную поддержку господъ славистовъ, къ которымъ и обращается съ усерднѣйшею просьбою о сотрудничествѣ, совѣтахъ и указаніяхъ. Всѣ статьи, корреспонденціи и вся переписка съ редакціею адресуются: *въ С.-Петербургъ*, въ редакцію „Извѣстій Славянскаго Общества“, въ помѣщеніи Общества, на площади Александринскаго театра д. № 7.

Составъ Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества въ 1883 году.

Предсѣдатель П. П. Дурново, Товарищи Предсѣдателя: П. А. Васильчиковъ и М. А. Домонтовичъ, члены Совѣта: А. А. Боголюбовъ, гр. Ѳ. Э. Келлеръ, А. А. Кирѣевъ, О. Ѳ. Миллеръ, Н. П. Писаревскій, В. К. Саблеръ, Н. Н. Страховъ, казначей В. Г. Чубинскій, секретарь В. И. Аристовъ.

Извлеченія изъ протоколовъ Общихъ Собраній членовъ Славянскаго Общества, состоявшихся въ 1883 году.

Общихъ Собраній по 1-е Октября 1883 года было *шесть*.

Въ первомъ Общемъ Собраніи, 16 Января, г. Предсѣдателемъ Общества доложено было слѣдующее постановленіе Совѣта Общества о празднованіи 15-лѣтія со дня учрежденія Общества:

1. Воспоминаніе о 7 Мая 1868 г. (днѣ перваго засѣданія Общества) соединить съ предстоящимъ чествованіемъ памяти св. Кирилла и Мефодія 11 Мая.

2. Собрать и напечатать къ этому дню, съ нѣкоторыми сокращеніями, всѣ протоколы Общихъ Собраній гг. членовъ нашего Общества, состоявшихся въ теченіи 15-лѣтняго его существованія, въ количествѣ 1,200 экземпляровъ.

3. Составить къ 15-лѣтію основанный на документахъ краткій историческій очеркъ дѣятельности нашего Общества и напечатать его также въ количествѣ 1,200 экз.

Совѣтъ находитъ излишнимъ распространяться о необходимости напечатанія всѣхъ протоколовъ засѣданій нашего Общества въ одномъ сборникѣ, а также краткаго очерка его дѣятельности. Такая книга, Совѣтъ въ томъ не сомнѣвается, будетъ настольною у всѣхъ членовъ Общества.

Сборникъ, по приблизительному расчету, составитъ 30—40 печатныхъ листовъ, очеркъ же предполагается напечатать на 4—5 листахъ. На составленіе и печатаніе того и другаго труда потребуется, приблизительно, не менѣе 1,500 р.

По напечатаніи сборника и очерка, Совѣтъ предполагаетъ пустить ихъ въ продажу по той цѣнѣ, въ какую они обойдутся Обществу.

Такъ какъ на это дѣло нѣтъ возможности отчислить какую-либо сумму изъ утвержденной смѣты на 1883 г., то Совѣтъ проситъ разрѣшить позаимствовать для сего 1,500 р. изъ „запаснаго капитала“ съ тѣмъ, чтобы заемъ этотъ былъ погашаемъ деньгами, которыя будутъ выручаемы отъ продажи сборника и очерка, по мѣрѣ ихъ поступленія.

Собраніе единогласно постановило: поручить Совѣту привести вышеизложенное предложеніе его въ исполненіе, съ позаимствованіемъ необходимой для сего суммы изъ „запаснаго капитала“ на предложенныхъ Совѣтомъ условіяхъ.

Въ томъ же Общемъ Собраніи постановлено: поручить Совѣту составить, въ возможно непродолжительномъ времени, обстоятельный докладъ

о чествованіи 1000-лѣтней годовщины кончины св. Мееодія, который и доложить въ одномъ изъ ближайшихъ Общихъ Собраній.

Во второмъ Общемъ Собраніи, 23 Января, членъ Общества М. О. Конювачъ прочиталъ составленную имъ статью: „Историческая живучесть Русскаго народа и ея культурныя особенности“, а О. Э. Миллеръ прочиталъ отрывокъ изъ романа: „Безъ отечества на родинѣ“ одного автора-славянина.

Въ заключеніе проф. Н. И. Барсовъ прочиталъ составленную имъ статью: „Взглядъ на жизнь и дѣятельность Московскаго митрополита Филарета“ (по случаю столѣтія со дня его рожденія).

Третье Общее Собраніе, 14 Февраля, торжественное по случаю дня памяти св. Кирилла, происходило подъ почетнымъ предѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Платона. По открытіи засѣданія, хоръ пѣвцовъ, подъ управленіемъ Е. О. Гаврюшко, пропѣлъ псаломъ: „Отъ Востока солнца“, затѣмъ секретарь Общества прочелъ стихи М. П. Розенгейма, посвященныя памяти В. А. Жуковскаго, а проф. О. Э. Миллеръ произнесъ рѣчь, посвященную памяти просвѣтителя Зырянъ Стефана Пермскаго. Затѣмъ г. А. А. Голенищевъ-Кутузовъ прочиталъ свое стихотвореніе въ память В. А. Жуковскаго, и М. А. Хитрово написанное имъ стихотвореніе „Корабль“. Въ заключеніе, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, Митрополитъ Кіевскій, выразивъ свою признательность Славянскому Обществу за его дѣятельность, обратился къ присутствовавшимъ съ нѣсколькими полными глубокаго значенія словами, выслушанными всѣми присутствовавшими съ сыновнимъ вниманіемъ.

Въ четвертомъ Общемъ Собраніи, 27 Марта, былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества за 1882 г. Изъ этого отчета видно, что къ 1 Января 1882 г. въ Обществѣ состояло членовъ: почетныхъ 26, пожизненныхъ 41 и дѣйствительныхъ, уплатившихъ членскіе взносы за 1882 г., 186. Въ составъ Славянскаго Общества въ 1882 г. вошли 74 новыхъ члена. Въ 1882 г. членскіе взносы поступили отъ 164 лицъ, въ количествѣ 2,320 р. Въ 1882 г., въ составъ Совѣта Славянскаго Общества произошли слѣдующія перемѣны: на вакантную, за смертью И. Э. Золотарева, должность Товарища Предсѣдателя былъ избранъ П. П. Дурново. За выѣтиемъ изъ Совѣта членовъ А. В. Васильева и пр. І. К. Яхонтова и за отказомъ А. А. Кирѣева отъ должности казначея, избраны В. К. Саблеръ и А. А. Боголюбовъ, обязанность же казначея возложена на В. Г. Чубинскаго. Въ 1882 г. состоялось семь Общихъ Собраній гг. членовъ, въ томъ числѣ два (14 Февраля и 11 Мая) — торжественныя. Засѣданій Совѣта въ 1882 г. состоялось 26. Засѣданія эти были посвящены обычной дѣятельности Совѣта, какъ-то: заботамъ о поддержаніи въ Славянскихъ земляхъ православныхъ церквей и школъ, снабженію ихъ русскими книгами, рассмотрѣнію просьбъ пріѣзжихъ Славянъ и пр. Всѣхъ стипендіатовъ на попеченіи Славянскаго Общества въ 1882 г. было 26 чело-вѣкъ. На содержаніе ихъ израсходовано 5,052 р. 75 к. Къ началу 1883 года на попеченіи Совѣта находилось 27 стипендіатовъ въ разныхъ

высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. По національностямъ стипендіаты состоятъ: изъ 12 Сербовъ, 12 Болгаръ, 1 Чеха, 1 Галичанина и 1 Словака. На единовременное пособіе пріѣзжимъ въ Россію Славянамъ израсходовано 1,205 р. На поддержаніе школъ и литературныхъ связей съ заграничными Славянами, а также на покупку учебныхъ пособій и книгъ употреблено 1,701 р. 96 к. На выдачу постоянныхъ и единовременныхъ пособій раненымъ добровольцамъ и семействамъ убитыхъ употреблено 3,112 р. 15 к. На наемъ квартиръ для Совѣта Общества и на веденіе дѣла израсходовано 3,523 р. 82 к. Кроме показанныхъ расходовъ, Славянское Общество сочло необходимымъ, по мѣрѣ своихъ денежныхъ средствъ, помочь и Славянскимъ семействамъ, укрывшимся въ Черногоріи. Употреблено было 5,000 р. на покупку хлѣба въ Одессѣ, который и былъ отправленъ въ Черногорію. Въ заключеніе отчета были сообщены краткія свѣдѣнія о состояніи и движеніи суммъ Общества въ 1882 г. Затѣмъ приступлено къ выбору Предсѣдателя Общества *) закрытою баллотировкою, записками, при чемъ избраннымъ на должность Предсѣдателя, по большинству голосовъ, оказался П. П. Дурново. Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ Собранію избрать на открывшуюся вакансію новаго Товарища Предсѣдателя. По произведенной закрытой баллотировкѣ записками, оказался избраннымъ на должность Товарища Предсѣдателя, по большинству голосовъ, М. А. Домонтовичъ.

Въ томъ же засѣданіи обсуждались предложенія Совѣта о празднованіи 1000-лѣтія блаженной кончины первоучителя славянъ, св. Мееодія, при чемъ было единогласно постановлено: 1) разрѣшить Совѣту на изданіе жизнеописанія и изображенія св. Кирилла и Мееодія кредитъ въ 6,000 р. изъ запаснаго капитала съ ежегоднымъ пополненіемъ его изъ смѣтныхъ назначеній по 600 р. въ годъ и объявить конкурсъ для составленія жизнеописанія, 2) отклонить предложеніе Совѣта объ отпускѣ 4,000 р. на изготовленіе 100,000 металлическихъ крестовъ съ изображеніями св. Кирилла и Мееодія для бесплатной раздачи въ память 1000-лѣтія. Согласно этому постановленію были опубликованы чрезъ газеты слѣдующія.

Условія конкурса.

5 Апрѣля 1885 г. исполнится 1000 лѣтъ со дня блаженной кончины первоучителя Славянъ св. равноапостольнаго Мееодія.

Считая священнымъ долгомъ взять на себя починъ въ дѣлѣ чествованія этого дня, С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ общемъ собраніи, состоявшемся 27 Марта 1883 г., постановило:

1) издать къ 5 Апрѣля 1885 г. общедоступное жизнеописаніе св. Кирилла и Мееодія въ размѣрѣ одного листа убористой печати, въ количествѣ 100,000 экз., для бесплатной разсылки во всѣ православныя церкви и для раздачи народу.

*) За выѣтиемъ Предсѣдателя К. Н. Бестужев-Рюмина загранипу для леченія постигшей его болѣзни.

2) Для составителей этого жизнеописания назначить конкурс съ двумя—за лучшіе труды—преміями, одною—въ 300 р. и другою—въ 150 р.

3) Предоставить Совѣту Общества сдать объявление объ этомъ конкурсѣ съ соблюденіемъ обычныхъ условий.

Во исполненіе этого постановленія Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества симъ объявляетъ, что желающіе принять участіе въ соисканіи вышеозначенныхъ премій приглашаются составить исторически достоверное, ясно и просто изложенное жизнеописаніе св. Кирилла и Меодія на Русскомъ языкѣ, въ размѣрѣ одного листа убористой печати и доставить свой трудъ въ Совѣтъ Общества (въ С.-Петербургѣ, на площади Александринскаго театра, въ домѣ Императорскаго Русскаго Музыкальнаго общества, № 7), въ полное его распоряженіе, не позже 1 Сентября 1884 г. безъ означенія имени автора, только съ номеромъ или девизомъ. Означеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ или девизъ рукописи.

По приужденіи, по докладу Совѣта, общимъ собраніемъ за лучшія сочиненія премій, таковыя будутъ выданы соискателямъ, по вскрытіи конвертовъ съ ихъ именами, въ торжественномъ собраніи гг. членовъ Общества 14 Февраля 1885 г.

Въ слѣдующемъ (5-мъ) Общемъ собраніи, 23 Апрѣля, снова былъ возбужденъ вопросъ о празднованіи 1.000-лѣтія памяти св. Меодія. Членъ Общества А. А. Смирновъ заявилъ, что „онъ находитъ въ высшей степени важнымъ возбужденный въ предшествовавшемъ собраніи вопросъ объ изготовленіи крестовъ ко дню чествованія тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія и, признавая неисчислимую пользу, какую могло бы принести приведеніе въ исполненіе доложеннаго въ предыдущемъ Собраніи Совѣтскаго по этому предмету предложенія, просилъ г. Предсѣдателя предложить Общему Собранію вновь обсудить это предположеніе, не стѣсняясь послѣдовавшимъ уже по этому предмету постановленіемъ, при чемъ заявилъ, что и вообще было бы весьма желательно, чтобы Славянское Общество посвящало часть своей дѣятельности религіозно-нравственному просвѣщенію русскаго народа и, по преимуществу, разсылка въ русскія села Евангелій, что, безъ сомнѣнія, принесло бы пользу русскому народу и привлекло бы въ Общество множество новыхъ членовъ, такъ какъ одинъ лишь заботы о заграничныхъ Славянахъ не для всякаго уясняютъ сущность дѣятельности Славянскаго Общества и конечный результатъ этихъ заботъ и потому многія лица не поступаютъ въ члены Общества“. Къ этому послѣднему заявленію присоединились: М. О. Кояловичъ, О. Э. Миллеръ и прот. А. А. Лебедевъ, объяснивъ, что Славянское Общество съ самаго возникновенія преслѣдовало, между прочимъ, и указываемую г. Смирновымъ цѣль и что нѣсколько лѣтъ къ ряду въ общихъ собраніяхъ производилась подписка на покупку и разсылку Евангелій въ русскія села. П. А. Васильчиковъ находя, съ своей стороны, мѣру эту весьма полезною, возразилъ, что религіозно-нравственное просвѣщеніе рус-

скаго народа составляетъ задачу многихъ другихъ, специальныхъ, такъ сказать, обществъ и что дѣятельность подобнаго рода Славянскому Обществу едва ли будетъ по силамъ. По выслушаніи этихъ заявленій, Предсѣдатель, предоставивъ А. А. Смирнову передать его второе предложеніе, по установившемуся обычаю, въ Совѣтъ на разсмотрѣніе, предложилъ Собранію вновь рѣшить закрытою баллотировкою вопросъ о томъ—принимается ли оно первое предложеніе А. А. Смирнова о пересмотрѣ вопроса объ ассигнованіи 4.000 р. для изготовленія ко дню тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія 100.000 металлическихъ крестовъ? По произведенной затѣмъ баллотировкѣ, Общее Собраніе постановило, по большинству голосовъ (16 изъ 30), остаться по этому предположенію при прежнемъ постановленіи и затѣмъ считать протоколъ Общаго Собранія, состоявшагося 27 Марта, утвержденнымъ безъ измѣненій. Въ томъ же Общемъ Собраніи были читаны и обсуждались сообщенія членовъ общества А. А. Боголюбова о современномъ бѣдственномъ положеніи Герцеговинцевъ, укрывающихся въ Черногоріи, и М. О. Кояловича о галицко-русскихъ отношеніяхъ.

Протоколъ

6-го Общаго Собранія гг. членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества состоявшагося 21 Іюня 1883 г. въ залѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, подъ предсѣдательствомъ П. П. Дурново, въ присутствіи Товарища Предсѣдателя П. А. Васильчикова, членовъ Совѣта: Н. П. Писаревскаго и В. К. Саблера и 12 членовъ Общества, при секретарѣ В. И. Аристовѣ.

По открытіи засѣданія секретаремъ Общества былъ прочитанъ проектъ протокола Общаго Собранія, состоявшагося 23 Апрѣля.

Проектъ этотъ, по предположенію г. Предсѣдателя Общества, Общимъ Собраніемъ утвержденъ безъ измѣненій.

Затѣмъ Собраніемъ были избраны единогласно въ члены Общества предложенные Совѣтомъ кандидаты: Э. П. Деклеронъ, Е. А. Евдокимовъ, Сергій, епископъ Ладожскій и протоіерей П. А. Матвѣевскій. Въ заключеніе общему собранію было доложено заявленіе секретаря Общества В. И. Аристова и заключеніе Совѣта по поводу этого заявленія, объ увеличеніи на 2.000 р. ассигнованнаго 16 Января сего года кредита на покрытіе указанныхъ въ заявленіи издержекъ на изданіе Сборника протоколовъ Общихъ Собраній, состоявшихся въ 1868—1883 гг., съ позаймствованіемъ этой суммы изъ запаснаго капитала и погашеніемъ оной на тѣхъ же условіяхъ, какія были опредѣлены при позаймствованіи первоначально ассигнованнаго на этотъ же предметъ кредита.

По докладѣ заявленія и заключенія Предсѣдателя предложилъ Собранію баллотировать вопросъ объ увеличеніи кредита, ассигнованнаго на изданіе Сборника протоколовъ, на 2.000 р., на предложенныхъ Совѣтомъ условіяхъ.

По баллотировкѣ вопросъ этотъ Собраніе рѣшило единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

Засѣданій Совѣта Общества съ начала 1883 г. по 1 Октября было 12, именно: 9 Января, 6 и 20 Февраля, 6 и 20 Марта, 3, 19 и 23 Апрѣля, 1 Мая, 7, 14 и 21 Юня. Въ засѣданіяхъ Совѣта обсуждались текущія дѣла и подготовлялись доклады Обществу собраніямъ. Протоколы Засѣданій Совѣта будутъ печататься въ извлеченіяхъ съ слѣдующаго №-ра „Извѣстій“, начиная съ засѣданій Совѣта состоявшихся послѣ 1-го Октября сего года.

Протоколы Общихъ Собраній Славянскаго Общества за первыя 15 лѣтъ существованія Общества уже отпечатаны отдѣльною книгою, въ которую вошли всѣ протоколы до Общаго Собранія 23 Апрѣля 1883 года включительно. До 1870 г. протоколы засѣданій бывшаго С.-Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета были печатаны въ извлеченіяхъ въ его годичныхъ отчетѣхъ. Съ 1870 г. протоколы эти, то въ полномъ видѣ, то въ извлеченіяхъ же, печатались, кромѣ того, въ Петербургскихъ газетахъ: „Голосъ“, „Биржевыя Вѣдомости“, „Петербургскія Вѣдомости“ и „Новое Время“. Согласно вышеизложенному постановленію Общаго Собранія Совѣтъ Общества въ засѣданіи своемъ 6 Февраля 1883 г. поручилъ секретарю Общества В. И. Аристову собрать эти протоколы, привести ихъ въ порядокъ и съ нѣкоторыми сокращеніями напечатать. Изданіе этихъ памятникѣвъ прошедшей дѣятельности С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества можетъ освѣжить въ памяти всѣхъ сочувствующихъ его дѣятельности идеи одушевлявшія членѣвъ Общества и направленіе ихъ трудовъ, и тѣмъ яснѣе могутъ опредѣлиться, на основаніи прошедшаго опыта, будущія задачи Общества.

Библіотека Общества.

Въ библіотеку Общества съ 1 Января по 1 Сентября 1883 г. поступило 121 экз. книгъ, пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями. Въ Сентябрь мѣсяцѣ поступили слѣдующія пожертвованныя книги: 1) *Изъ Софіи* отъ ред. газеты „Балканъ“ брошюра: „Аксаковъ въ день коронаціи“ Софія, 1883. 2) *Изъ Коломыи* (въ Галиціи) газета „Пріятель Дѣтей“ №№ 9 и 10 отъ редакціи; отъ нея же: „Библіотека новыхъ драматическихъ сочиненій“ № 1: „Облога Плевны“ образъ въ 3 актахъ съ прологомъ, написалъ Исидоръ Трембицкій. Коломыя, 1878. 3) *Изъ Будимина* отъ ред. Серболужичкой газеты „Саворис Мациу Сербскеје“ 1883 г. вып. I. 4) отъ ред. журнала „Вѣкъ“, 2 экз. юньской книжки 1883 г. 5) Отъ Софійскаго Книжного Дружества „Периодическое Списание“ книжка V. Срѣдець, 1883.

Славянскимъ Обществомъ въ настоящее время получаютъ слѣдующіе русскіе и славянскіе журналы и газеты: „Вѣкъ“, „Русь“, „Новое Время“, „Церковный Вѣстникъ“, „Христіанское Чтеніе“, „Балканъ“, „Марица“, „Державенъ Вѣстникъ“, „Съединеніе“, „Народный Гласъ“, „Българскі Гласъ“, „Слово“, „Новый Промѣтъ“, „Периодическое Списание“, „Српски Листъ“ (въ 5 экз.), „Narodnie Noviny“, „Narodni Listy“, „Глас Пригорца“. Редакція „Извѣстій Славянскаго Общества“ обращается ко всѣмъ ре-

дакціямъ славянскихъ періодическихъ изданій, не получаемыхъ Славянскимъ Обществомъ, съ покорнѣйшею просьбою объ обмѣнѣ изданіями.

Пожертвованія

книгами для разсылки въ Славянскія земли.

Съ начала года по 1 Октября 1883 г. поступило для разсылки въ Славянскія земли 24 экз. книгъ, въ томъ числѣ: отъ авторовъ—издателей книги: „Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, составленный и изданный учениками В. И. Ламанскаго“ 20 экз., которые и отправлены по назначенію жертвователей.

Извлеченіе изъ „Отчета Правленія Одесскаго Славянскаго общества имени св. Кирилла и Меодія за 1882 годъ“.

Составъ Правленія Общества былъ слѣдующій: Предсѣдатель И. С. Некрасовъ, профессоръ Новороссійскаго Университета, Товарищъ Предсѣдателя И. И. Бобарыковъ, члены Правленія: Г. Е. Аванасевъ, М. А. Бухтеевъ, П. А. Зеленый, Х. Д. Лучичъ, Р. И. Мрачечъ, Н. Х. Палаузовъ, К. О. Рандичъ, С. И. Стамоіаковъ, А. А. Степановъ и Г. С. Супничичъ, обязанности секретаря и бухгалтера исполнялъ Г. Е. Аванасевъ, казначея—К. О. Рандичъ. Правленіе имѣло 17 засѣданій въ году. Благотворительная дѣятельность Общества проявлялась главнымъ образомъ въ поддержкѣ „Питомника“ Славянскихъ дѣвицъ З. Ф. Рудановской, на содержаніе котораго израсходовано обществомъ въ отчетномъ году 4430 р. Число питомицъ въ истекшемъ году значительно увеличилось своекоштными, которыхъ было 23, общее число питомицъ было 38. Двѣ изъ питомицъ Общества окончили курсъ и отправлены на родину. Другіе расходы Общества: постоянныя пособія пяти лицамъ—352 р., единовременныя пособія разнымъ лицамъ—352 р. 82 к. Печатаніе отчета и расходы по двумъ собраніямъ—32 р. Другихъ расходовъ по администраціи Общества не было. Наличными деньгами къ 1 Января 1883 г. оставалось 128 р. 98 к. Основныи капиталъ Общества, состоящій въ % бумагахъ разныхъ наименованій, составлялъ 14,950 р. на номинальную сумму. Доходъ Общества состоялъ изъ слѣдующихъ главнѣйшихъ статей: членскіе взносы 604 р. 11 к., отъ Болгарскаго Настоятельства 1500 р. Отъ Г. Рашеева 300 р., плата за ученіе двухъ ученицъ въ „Питомникъ“ 250 р., отъ г. Супничича 300 р., разныхъ единовременныхъ пожертвованій 624 р., съ вечеровъ, лекцій, концерта, гулянья и спектакля любителей 1,605 р. 87 к., % съ капитала 1036 р. 92 к., остатокъ отъ прошлаго года 302 р. 82 к. и пр. Годовой балансъ—8862 р. 22 к. Помощь Обществу для содержанія „Питомника“ оказана была г. одесскимъ генералъ-губернаторомъ В. И. Гурко, пожертвовавшимъ 50 р. и передавшимъ въ распоряженіе Общества 500 р. изъ пожертвованнаго гг. Шокиными капитала на разныя благотворительныя цѣли. Правленіе Общества устроило въ прошломъ году, по почину почетнаго члена князя Дондукова-Корсакова, народныя чтенія въ пользу Общества. Проф. Шведовъ и доцентъ

университета г. Спиро прочли публичные лекціи, выручку съ которыхъ предоставили въ пользу народныхъ чтеній. Въ теченіи 1882 года было устроено 14 чтеній, изъ нихъ на трехъ чтеніяхъ въ Биржевой залѣ было 766 слушателей, среднимъ числомъ по 255 слушателей на каждомъ; 11 чтеній были устроены въ Масовскомъ приютѣ, на нихъ перебывало 3,372 слушателя, среднимъ числомъ по 306 на каждомъ. На послѣднихъ чтеніяхъ бывало болѣе 350 посѣтителей, при чемъ часто многимъ желающимъ приходить отказывать за неимѣніемъ мѣста въ залѣ, что доказываетъ потребность такихъ чтеній въ населеніи, а потому Правленіе Общества расчитываетъ на нѣкоторую помощь этому полезному дѣлу со стороны Городской Думы. Входной платы съ 14 чтеній получено 246 р. 75 к., съ лекцій проф. Шведова и Спиро 497 р. 9 к., итого 743 р. 84 к., а расхода по устройству чтеній 668 р. 64 к., въ остаткѣ къ 1-му Января 1883 г. было 85 р. 20 к.

Изъ отчета „Чешскаго Вспомогательнаго Общества въ С.-Петербургѣ“ за 1882 годъ:

Общество существуетъ уже 6-й годъ на основаніи устава, утвержденнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Правленіе Общества составляютъ: Предсѣдатель И. Ѳ. Шрамекъ, директоръ

5-й Гимназіи, Товарищъ и казначей — А. А. Вельцъ, секретарь Ф. О. Неправа, члены: І. В. Пиларь, К. А. Кучера, Л. А. Свобода, О. Ѳ. Богачъ. Дѣйствительныхъ членовъ Общества въ истекшемъ году было 84, почетныхъ — 2. (Списокъ ихъ, съ указаніемъ адресовъ, помѣщенъ въ отчетѣ). Въ минувшемъ году Общество выработало новый уставъ, по введеніи котораго въ дѣйствіе ожидается увеличеніе и болѣе правильное поступленіе средствъ Общества. Въ 1882 г. поступило членскихъ взносов, процентовъ и пожертвованій 1,296 р. 28 коп., изъ нихъ израсходовано 1,184 р. 51 к., въ томъ числѣ: на покупку % бумагъ 259 р. 41 к., на пособія 9 лицамъ 55 р., дано взаймы 4 лицамъ 275 р., на выписку книгъ и газетъ 136 р., на администрацію 49 рублей, выдано по текущему счету 188 р. 20 к. и пр. Спеціальное назначеніе пожертвованій по подпискѣ: на постановку памятной доски въ Констанцѣ въ честь Иеронима Пражскаго 17 р., на Олавскую Матину 54 р., на памятникъ генералу М. Д. Скобелеву 30 руб., въ пользу Лужицкихъ Сербовъ 40 руб. Въ остаткѣ къ 1 Января 1883 г. 111 р. 77 к. Основнаго капитала имѣетъ Общество 1,502 р. 50 коп. За особія заслуги на пользу Общества Предсѣдатель И. Ѳ. Шрамекъ избранъ единогласно въ Общемъ Собраніи почетнымъ членомъ Общества.

II. Славянское Обозрѣніе.

С.-Петербургъ, 1 Октября.

При началѣ изданія „Извѣстій“ Славянскаго Благотворительнаго Общества необходимо прямо и откровенно указать на тѣ принципы, которыми Общество руководилось въ продолженіи своего пятнадцатилѣтняго существованія, на тѣ идеалы, которымъ оно служило. Принимая на себя изложеніе этихъ принциповъ, я знаю, что исповѣдь эта возбудитъ, конечно, не мало споровъ, вызоветъ не одну рѣзкую критику, не только въ предѣлахъ Россіи, но и за границу: мы на это идемъ, и готовы къ отвѣту. Въдѣ иначе и быть не можетъ, когда дѣло „становится ребромъ“, и когда разсматриваемый вопросъ затрагиваетъ глубочайшія убѣжденія человѣка, касается важнѣйшихъ его нравственныхъ интересовъ!

Мы думаемъ, что такой споръ, еслибы онъ былъ веденъ съ достаточной объективностію, ежели бы слова наши были читаны безъ предвзятаго намѣренія вычитать въ нихъ то, чего въ нихъ не находится, повелъ бы къ разъясненію многихъ еще темныхъ и затемняемыхъ вопросовъ, многихъ недоразумѣній вольныхъ и невольныхъ.

Въ чемъ же заключаются идеалы, которымъ служило и будетъ служить „Славянское Общество“? Какіе это идеалы?— Это тѣ же самые, передъ которыми преклоняется и Русскій народъ: *Православіе*, понимаемое какъ сумма всѣхъ этическихъ взглядовъ народа, *Самодержавіе*, какъ выраженіе его взглядовъ политическихъ, и то и другое неразрывно и органически связанное съ *русскою народностію*, которая имъ служитъ сферою дѣйствія и которой они служатъ высочайшимъ выраженіемъ. Имъ искони вѣрила Россія, ими она жила и „стояла“; ими же она будетъ стоять и впредь!

Христіанская вѣра, и притомъ въ ея Восточной Православной формѣ, есть тотъ идеалъ, который наиболѣе дорогъ русскому народу, который для него выше всего на свѣтѣ; онъ обусловливалъ изстари, обусловливаетъ и понынѣ всю нравственную жизнь русскаго народа, всю его многострадальную тысячелѣтнюю исторію. Ни доведенный до абсурда авторитетъ римскаго Первосвященника (непогрѣшимость), поглотившаго совѣсть католическаго міра, и оставившаго своимъ „подданнымъ“ одно только право—радоваться своему нрав-

ственному рабству, своему уничтоженію („cadaver esto“), ни протестантская атомизация Церкви, перенесшая церковный авторитетъ въ душу каждого отдѣльнаго человѣка, и тѣмъ уничтожившая и самое понятіе объ этомъ авторитетѣ, не удовлетворяютъ, да и не могутъ удовлетворить русскаго православнаго человѣка, ясно сознающаго съ одной стороны необходимость авторитета Церкви, съ другой—желающаго сохранить свою нравственную свободу. По его и нашимъ понятіямъ авторитетъ церковный коренится въ постановленіяхъ Вселенскихъ Соборовъ, утверждающихъ *существующую* вѣру православнаго міра *). Посредствомъ Вселенскихъ Соборовъ народъ, хотя и косвенно, участвуетъ въ установленіи догмата и въ самомъ управленіи Церковью. Этимъ путемъ достигается двоякая цѣль: авторитетъ Церкви остается неприкосновеннымъ, безусловнымъ, но мірянинъ участвуетъ въ самой ея жизни, чувствуетъ себя *дѣйствительнымъ, живымъ членомъ Церкви!*

Такая, и исключительно такая Церковь служить опорой и для самого Государства; такая Церковь никогда не можетъ стать во враждебныя къ нему отношенія, развѣ само Государство подыметъ на нее святотатственную руку и вынудитъ Церковь **) къ самозащитѣ. Но такіа минуты нравственнаго затмѣнія не могутъ превратиться въ ту постоянную борьбу, которая раздражаетъ Западъ, съ тѣхъ поръ какъ католическая церковь превратилась въ политическую державу, а Государство стало нехристіанскимъ, даже „безбожнымъ“ (l'état athée). У насъ отношенія между Церковью и Государствомъ не должны, и не могутъ быть враждебны, для этого нѣтъ логическаго повода. Такой поводъ нужно бы сочинить (объ этомъ, впрочемъ, начинаютъ повидимому хлопотать нѣкоторые представители т. н. „либеральнаго“ лагеря, которые отыскили у насъ какую-то „клерикальную“ партію и которые собираются бороться съ „русскимъ

клерикализмомъ“). Россіи не нужны хитроумныя (и все таки непримѣнныя) теоріи и формулы, выработанныя на Западѣ, въ родѣ знаменитой формулы графа Кавура. Онѣ съ грѣхомъ пополамъ, и то лишь временно, могутъ быть примѣняемы на Западѣ, гдѣ между Церковью (говору, конечно, не о протестантскихъ церковныхъ союзахъ, а о Церкви Католической) и Государствомъ возможенъ не миръ — а лишь перемиріе, гдѣ то одна, то другая сторона поборола соперницу, гдѣ то Государство шло съ повинною въ Каноссу, то Христосъ уступалъ мѣсто „богинѣ Разума“ (La déesse Raison). У насъ, повторяемъ, такой вражды между Церковью и Государствомъ не можетъ быть. Это въ особенности станетъ очевиднымъ, когда мы внимемъ въ духъ русскаго народа, въ его взглядъ на Церковь: русскій человѣкъ болѣе, „первѣе“ сынъ Православной Церкви, нежели гражданинъ „Россійскаго Государства“, онъ во первыхъ Православный, а потомъ уже Русскій. Даже въ дѣлахъ чисто гражданскаго свойства, напр. на мірскихъ сходкахъ, русскій обращается къ міру словами: „Православные“; ему и въ голову не придетъ начать свою рѣчь словомъ: „Граждане“ („citoyens“). Этимъ взглядомъ русскаго человѣка объясняется тотъ фактъ, что онъ скорѣе будетъ смотрѣть на православнаго Грека или Армянина какъ на „своего“, на близкаго, родственнаго ему человѣка, нежели напр. на своего согражданина, русско-подданнаго Поляка, говорящаго на языкѣ почти ему понятномъ, но не принадлежащаго къ его Церкви.

Отдѣлить Церковь отъ Русскаго народа, представить его себѣ „обезвѣреннымъ“, почерпающимъ свои этическіе, политическіе и общественные идеалы изъ какого нибудь курса „Гражданской морали“, просто невозможно; страшно и подумать о томъ, чтобы стало съ Россією, ежели-бы она оказалась безъ Церкви, безъ религіи, ежели-бы она превратилась въ „атеистическое государство“, къ которому неудержимо идетъ Западъ.

Ставя такъ круто и рѣзко вопросъ объ органической связи между Россією и Православіемъ, связи, въ которой мы видимъ залогъ ея силы и будущаго ея величія, мы считаемъ необходимымъ оговориться.

*) а не избобрѣтающихъ новую, или улучшающихъ существующую.

**) Понимая, конечно, подъ этимъ словомъ не только духовенство, но и всѣхъ дѣтей ея, т. е. и мірянь.

Придавая великое значеніе этой связи, желая и ожидая усиленія въ нашѣмъ отечествѣ Православія, мы весьма далеки отъ мысли проповѣдывать нетерпимость къ другимъ вѣроисповѣданіямъ; сочувствуя присоединенію къ Православію всякаго иновѣрца, мы отнюдь не желаемъ однако, чтобы такое присоединеніе совершалось путемъ насилія. Мы тоже нисколько не думаемъ умалять, въ какомъ бы то ни было смыслѣ, заслугъ и достоинства тѣхъ подданныхъ русскаго Царя, которые не принадлежать къ нашей Церкви; но объ этомъ—позже.

Въ самодержавіи мы видимъ ту силу, которая „собрала“ Россію, раздробленную на мелкіе бесильные удѣлы и освободила ее отъ ига Монголовъ, которая, затѣмъ, поборола и остальныхъ враговъ Россіи, и наконецъ возвела ее на степень первенствующей славянской державы, могучей и безкорыстной покровительницы своихъ меньшихъ сестеръ. По нашему глубокому убѣжденію, Самодержавіе, неразрывно связанное съ Православіемъ, твердо вѣрящее въ себя, не боящееся лежащей на немъ тяжелой отвѣтственности, угадывающее стремленія и нравственныя потребности своего народа и ведущее его къ тѣмъ идеаламъ, которымъ онъ вѣритъ, конечно наилучшая изъ всѣхъ формъ правительства (по крайней мѣрѣ для Россіи). Она наилучшая уже потому, что имѣетъ у насъ незыблемую твердость, а это, конечно, главное условіе успѣха для полезной и плодотворной дѣятельности всякаго Правительства!

Согласно, конечно, съ убѣжденіемъ огромнаго, подавляющаго большинства русскаго народа *), и мы считаемъ всякое умаленіе самодержавной власти великимъ бѣдствіемъ, по чьей бы винѣ такое умаленіе ни произошло (хотя бы по неумѣлости и преступной дряблости самой власти) и въ чью бы пользу умаленіе это ни послужило, въ пользу ли привилегированныхъ сословій, или нашей такъ называемой интеллигенціи, или кого бы то ни было другаго. Конституціонная форма правленія имѣетъ смыслъ лишь тамъ, гдѣ,

какъ напр. въ Англіи она явилась какъ результатъ компромисса между враждебными и болѣе или менѣе равными силами, ищущими равновѣсія и заключающими между собою условіе, гарантирующее обѣимъ сторонамъ извѣстныя права. У насъ ничего подобнаго быть не можетъ, такъ какъ у насъ нѣтъ никакихъ силъ борющихся о политическомъ преобладаніи (нельзя же въ самомъ дѣлѣ назвать нигилизмъ *силою* и нигилистовъ *партіею*!). Въ тѣхъ славянскихъ государствахъ, гдѣ „заведена“ конституція, она впродѣ не пошла.

Мы не только бы не желали видѣть умаленія самодержавной власти, но, напротивъ, желали бы ея усиленія, въ особенности въ отношеніи способности ея узнавать дѣйствительныя нужды и желанія народа, а для сего мы желали бы, чтобы самодержавная власть, подобно мифическому герою Антею, (которому во время борьбы стоило прикоснуться къ землѣ, его матери, чтобы получить новыя, свѣжія силы), тоже бы *искала* усиленія, и дѣйствительно бы усиливалась отъ непосредственнаго соприкосновенія съ русскою землею, съ русскимъ народомъ. Однако, ежели бы, при какихъ нибудь исключительныхъ обстоятельствахъ, самодержавная власть сочла умѣстнымъ посовѣтоваться съ своимъ народомъ (это бывало не разъ), мы бы желали, чтобы, прибѣгая къ такому средству, она не сочла нужнымъ поступиться при этомъ своими правами и обязанностями, въ пользу какихъ либо сословій или партій; такая „абдикація“, такое самовольное отреченіе было бы преступленіемъ гораздо болѣе тяжкимъ, нежели принятіе ею даже самыхъ деспотическихъ мѣръ. Русскій народъ не ищетъ и не желаетъ никакого иного государственнаго устройства, никакого новаго правоваго порядка, кромѣ нынѣ существующаго, и желаетъ лишь одного, чтобы Царю его были дѣйствительно извѣстны его нужды и желанія, чтобы онъ имѣлъ возможность доводить о нихъ до свѣдѣнія своего Государя-Отца. Право или возможность такого обращенія къ верховной власти вытекаетъ изъ самаго взгляда русскаго народа на своего Царя, оно столь-же священно, какъ и право дѣтей обращаться безъ страха и съ вѣрою къ ихъ родному отцу; безъ этого права, безъ отношеній

*) Мы употребляемъ слово народъ не въ смыслѣ „простонародія“ а въ смыслѣ „націи“, латинскаго слова „populus“.

основанных на взаимномъ пониманіи и взаимной любви, и семейство и самодержавіе превращаются въ жесточайшую деспотію. Повторяемъ: Русскій народъ вѣрить въ самодержавіе, а что оно въ силахъ для него сдѣлать, оно доказало освобожденіемъ крестьянъ на такихъ началахъ, о которыхъ не могло и мечтать никакое конституціонное правительство! Мысли эти Славянское Общество уже высказывало въ адресѣ своему Государю Александру Николаевичу.

Въ какой мѣрѣ можно въ дѣйствительности приблизиться къ такому идеалу самодержавія, конечно опредѣлить не легко; здѣсь мы ставимъ вопросъ принципиально, и утверждаемъ, что русскій народъ не пожелаетъ „умалить“ своего Царя, не захочетъ промѣнять его на какого бы то ни было наилиберальнѣйшаго „премьера“ или президента, не согласится на то, чтобы изъ него сдѣлали куклу, слугу какой нибудь двойной или простой говорильни! Русскій народъ не вѣрить во всемогущество политическихъ формъ. У насъ, да и вообще у славянъ, на первомъ планѣ стоитъ не вопросъ о политической свободѣ гражданина, о разныхъ его „правахъ“, а забота о независимости Государства отъ власти иноземца. Намъ, славянамъ, во сто разъ легче переносить дурнаго, но своего собственнаго, роднаго намъ по вѣрѣ и крови Правителя, нежели чужестраннаго, хотя бы этотъ чуждый намъ Правитель и подкупалъ насъ и матеріальными благами и всякими наиновѣйшими вольностями! Такой взглядъ можетъ показаться устарѣлымъ тѣмъ, которые въ Государѣ видятъ лишь верховнаго чиновника (le premier fonctionnaire de l'Etat): при такомъ взглядѣ конечно безразлично, кто этотъ первый чиновникъ; но не таковъ взглядъ славянина на Царя своего—онъ смотритъ иначе.

Понятіе о самодержавіи не разрывно связано для насъ съ нашей народностію, главнѣйшимъ, послѣ Православія, факторомъ жизни нашего государства. Она служитъ опорой для нашей вѣры, она оберегаетъ самодержавіе и должна быть оберегаема имъ. Мы дорожимъ ею даже въ частностяхъ, даже въ мелкихъ особенностяхъ, придающихъ народу его отдѣльный отъ другихъ характеръ и своеобразный

типъ. Мы думаемъ, что стремленіе оградить народность отъ всякихъ на нее посягательствъ ни въ какомъ отношеніи не можетъ препятствовать народу достигнуть высокой степени общечеловѣческаго т. н. гуманитарнаго развитія. Мы никакъ не думаемъ, что Русскій, Англичанинъ, Нѣмецъ, для того, чтобы сдѣлаться образованнымъ, развитымъ человѣкомъ, непременно долженъ какъ нибудь себя обезличить; думаемъ совершенно наоборотъ, что общечеловѣческое можетъ быть привито лишь къ чему нибудь сильному и самостоятельному, а не къ обезличенному и разслабленному. Развѣ лучшіе, „гуманнѣйшіе“ наши люди, хотъ бы напр. Пушкинъ или Жуковский, возвышались до чистѣйшихъ общечеловѣческихъ идеаловъ переставали быть Русскими? развѣ самыя типичныя представители партіи т. н. „народной“ русской (le parti russe, moscovite), „славянофильской“, Хомяковы, Самарины, Тютчевы не заслуживаютъ въ полномъ смыслѣ слова имени гуманныхъ, образованныхъ людей? Едва ли у насъ найдется много личностей, могущихъ стать съ ними на равнѣ и по глубинѣ мысли, и по всесторонности знанія, и по эстетическому развитію! Какихъ же еще людей нужно ревнителямъ гуманности?

Только тотъ народъ, который чувствуетъ и ясно сознаетъ свою индивидуальность, который имѣетъ рѣзко очерченную нравственную фizioномію, имѣетъ будущность, можетъ играть роль въ исторіи челоѣчества, ибо только такой народъ вѣрить въ себя и стало быть способенъ къ энергическому дѣйствию.

Но, скажутъ намъ, не вселитъ ли столь сильное чувство самобытности нѣкоторой горделивой враждебности къ остальному челоѣчеству? не разовьется ли оно нѣкоторой ветхозавѣтной, еврейской исключительности?—Ничуть! Чувство самобытности не есть чувство превозношенія себя надъ другими. Правда, народъ сознающій свою индивидуальность, дорожающій ею, не склоненъ къ принятію внѣшнихъ особенностей другихъ народовъ, внѣшняго ихъ вида, онъ не будетъ рабски подражать формамъ ихъ жизни, не будетъ такъ сказать обезьянничать; но самобытность его нисколько не помѣшаетъ ему воспользоваться дѣйствительными плодами ихъ культуры.

Истины, до которых доработалось человечество, начиная от древнѣйшихъ временъ, и кончая нашимъ, неисчерпаемое наслѣдство, завѣщанное намъ классическимъ міромъ, составляютъ и наше достояніе; но изъ этого общаго достоянія нужно брать лишь то, что вѣчно, а не то, что преходяще.

Признавая за народностію столь высокое значеніе, стараясь оберечь ее у себя дома, конечно нельзя не сочувствовать тѣмъ племенамъ, которыхъ народность близка къ нашей; чувство это совершенно естественно и законно; было бы странно требовать, что бы оно, какъ бы по командѣ, останавливалось у границъ отдѣляющихъ насъ отъ другихъ государствъ, у границъ, за которыми живутъ единовѣрные намъ и единокровные народы. То, что совершается за этими границами, не можетъ, и не должно быть для насъ безразличнымъ, мы не можемъ оставаться безучастными къ судьбѣ близкихъ намъ людей. Развѣ два брата, сдѣлавшіеся по какому нибудь случаю подданными двухъ разныхъ государствъ, перестаютъ вслѣдствіе этого быть братьями? Еслибы одинъ изъ этихъ братьевъ былъ проданъ въ рабство, неужели онъ, вслѣдствіе этого, пересталъ бы быть братомъ тому, который остался на свободѣ?! Неужели этому свободному не позволительно, не должно живо интересоваться тѣмъ, что дѣлаютъ съ несчастнымъ невольникомъ, какъ ему живется, страдаетъ ли онъ, или радуется, не притѣсняютъ ли его, позволяютъ ли ему жить по своему, молиться по своему, учить дѣтей своихъ по своему, или все это ему воспрещается?

Намъ могутъ на это замѣтить: если народность фактъ и, допустимъ, фактъ неоспоримой важности, то вѣдь и политическія границы государства, установленныя торжественными трактатами, тоже фактъ, служащій, при томъ, однимъ изъ основаній политической жизни государства (территорія), а вы на нихъ повидимому не обращаете вниманія?

Возразить на это кажется не трудно. Существованіе границъ конечно дѣло важное, границы необходимы, ихъ никто и не думаетъ уничтожать; но существованіе факта еще не доказываетъ его законности, его нравственности. Границы государствъ устанавливаются трактатами, предписываемыми

сильнѣйшею стороною; но развѣ „сильнѣйшій“ всегда и „правый“? Трактатъ, подписываемый послѣ войны, есть всегда результатъ насилія, и можетъ сдѣлаться источникомъ права лишь тогда, когда послѣдствія этого насилія перестанутъ возбуждать протесты тѣхъ, надъ которыми оно было совершено. Право, устанавливаемое силою, конечно должно считаться правомъ, но оно можетъ придти въ столкновеніе съ другимъ правомъ, высшимъ, и должно ему уступить.

Изложивъ основанія нашего нравственнаго и политическаго міросозерцанія, указавъ на идеалы, которымъ мы служимъ, мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ тѣмъ изъ нашихъ противниковъ, которые, надѣемся, не по злому умыслу, а по непониманію дѣла, по невѣдѣнію, возводятъ на насъ разныя, подчасъ и злыя, обвиненія.

Начнемъ съ самаго тяжкаго: насъ обвиняютъ въ сознательномъ или безсознательномъ сочувствіи нигилизму, въ солидарности съ нигилистами!

Такое чудовищно-недѣльное обвиненіе доказываетъ по меньшей мѣрѣ полное непониманіе дѣла, о которомъ берутся судить. Можно ли обвинять насъ въ сочувствіи нигилистамъ, которые ненавидятъ именно все то, чему мы служимъ, передъ тѣмъ преклоняемся — вѣру, народность, самодержавіе, которые ведутъ именно противъ нихъ ожесточенную борьбу на жизнь и смерть! Противорѣчіе между нами и нигилистами высказалось съ совершенной ясностію въ 1876 году, когда нигилисты, собравшись въ Женевѣ, издали манифестъ, порицающій внимательство русскаго народа въ славянскую войну за освобожденіе. Не смотря на свое политическое невѣжество, они все таки понимаютъ, кто ихъ другъ, кто недругъ! Они инстинктивно узнаютъ въ насъ своего злѣйшаго недруга. Да и можетъ ли быть иначе? Развѣ все, что писалось и говорилось представителями „славянофильскихъ“ идей, не диаметрально противоположно ученію нигилистовъ? Пусть укажутъ намъ хоть одного изъ представителей „славянофильской“ идеи, который бы не былъ врагомъ нигилизма! Точно такъ-же высказывались и мы. Вотъ что м. пр. писало Славянское Общество въ своихъ адресахъ Государю.

„Мы вѣримъ, что историческая сила, создавшая единство Русской земли, со всѣмъ ея вѣнчимъ могуществомъ, положившая начало новому прочному порядку освобожденіемъ крестьянъ съ землей, выведетъ Россію изъ временныхъ затрудненій. Мы твердо убѣждены, что лишь въ любовномъ единеніи Царя съ народомъ заключается наше спасеніе, а не въ какихъ нибудь измышленныхъ и изчужа взятыхъ договорно-конституціонныхъ формахъ. Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Богъ предназначилъ Русскому народу великую будущность и Онъ же вдохновитъ Верховнаго Вождя народа—дать „Тебѣ“, Великій Государь, выражаясь языкомъ церкви, „и силу, и крѣпость, и разумъ“ на совершеніе многотруднаго Твоего подвига....“

„Давно уже среди интеллигентнаго слоя государства нашего, рядомъ съ драгоценнѣйшими плодами науки и просвѣщенія, возросли и многочисленныя плеведа. Рядомъ съ истинными и горячими сердцемъ слугами отечеству явились люди невѣрующіе ни въ народъ Русскій, ни въ правду его, ни даже въ Бога его, а вслѣдъ за симъ пришли нетерпѣливые разрушители, невѣжды уже по убѣжденію, отрицающіе не только Бога, но уже и науку, которую еще столь недавно сами же ставили выше Самого Бога, злодѣи искренніе, провозглашающіе мысль о всеразрушеніи и анархіи и твердо вѣрящіе тому, что какаѣ бы гибель, какой бы хаосъ ни произошли отъ ихъ кровавыхъ злодѣйствъ, но все таки происшедшее будетъ лучше чѣмъ то, что они теперь разрушаютъ. Эти юныя русскія силы, увы, столь искренно заблудившіяся, подпали наконецъ подъ власть силы темной, подземной, подъ власть враговъ имени Русскаго, а затѣмъ и всего христіанства. Съ неимоверною дерзостью они, еще такъ недавно, произвели неслыханныя въ землѣ нашей злодѣйства, отъ которыхъ содрогнулся негодованіемъ честный и могучій народъ нашъ, а затѣмъ и весь міръ. Мы же, Славянское Общество, стоимъ въ убѣжденіяхъ нашихъ крѣпко и противоположно—и малодушію столь многихъ отцовъ и дикому безумству дѣтей ихъ, увѣровавшихъ въ злодѣйство и искренно ему поклонившихся. Мы твердо исповѣдуемъ, что лишь въ нашихъ идеяхъ,

во имя которыхъ единимся мы и которымъ служимъ, заключается и правый исходъ всей тоски русской, всего что стремить русскую жизнь къ великой цѣли, несомнѣнно ей предназначенной. Мы твердо вѣруемъ, что вопросъ Славянскаго общенія равно какъ и всего востока, въ вѣчныхъ цѣляхъ своихъ есть вопросъ и высшаго объединенія духовнаго, есть вопросъ православія и великихъ судебъ его уже во всемъ человѣчествѣ. Ибо мы, вмѣстѣ съ великимъ народомъ нашимъ, вѣруемъ и въ то, что православіе, объединяясь въ народахъ его исповѣдующихъ, явитъ и въ силахъ явить въ концѣ концовъ истинный и уже не искаженный ликъ Христовъ даже всему остальному человѣчеству, измученному невѣріемъ и духовнымъ распаденіемъ своимъ. Вотъ хотя еще и отдаленное упованіе наше, но все же такое, которое мы исповѣдуемъ неразрывно съ народомъ нашимъ. Мы, наше Славянское Благотворительное Общество, стоимъ убѣжденно за самостоятельность русской мысли и національной силы нашей. А вмѣстѣ съ тѣмъ вѣруемъ и въ древнюю правду, искони проникшую въ душу народа Русскаго: что Царь его есть и Отецъ его, что дѣти всегда придутъ къ Отцу своему безбоязненно, чтобы выслушалъ отъ нихъ съ любовію о нуждахъ ихъ и о желаніяхъ ихъ, что дѣти любить Отца своего, а Отецъ вѣрить любви ихъ, и что отношенія Русскаго народа къ Царю-Отцу своему лишь любовно—свободны и безбоязненны, а не мертвенно-формальны и договорны. Мы познали, что такъ восхотѣлъ народъ нашъ еще искони и что въ этомъ образѣ Отца и дѣтей заключенъ и весь смыслъ всей исторической связи Русской земли съ ея Монархомъ въ продолженіе уже столѣтій вѣковъ. А потому вѣруемъ и въ то что на этой лишь связи, какъ на основаніи незыблемомъ, и можетъ быть восполненъ и законченъ строй всякихъ будущихъ преобразованій государства нашего, по мѣрѣ того, сколько будутъ они признаваемы необходимыми, ибо основаніе это есть живое и дѣйствительное, живущее въ сердцѣ народа, а не мечтательное и придуманное, не заимствованное изъ жизни чужихъ народовъ и съ чужаго голоса. Мы вѣримъ въ свободу истинную и полную,

живую, а не формальную и договорную, свободу дѣтей въ семьѣ отца любящаго и любви дѣтей вѣрающаго, — свободу, безъ которой истинно русскій человекъ не можетъ себя и вообразить....“

Недоброжелатели наши возражаютъ на это: „Вы, конечно, служите инымъ идеаламъ, не нигилистическимъ, это вѣрно, но Вы ослѣплены и *безсознательно* помогаете анархїи, возмущая спокойствіе Европы, создавая искусственную агитацію среди славянскихъ народовъ, принадлежащихъ сосѣднимъ государствамъ, среди народовъ, замѣтите, совершенно довольныхъ своей судьбою и своими правительствами! Программа ваша, продолжаютъ они, хороша, почтенна, но вы неправильно примѣняете ее къ дѣлу, и достигаете результатовъ совершенно противоположныхъ тѣмъ, на которые вы рассчитываете. Все таки въ главномъ вашемъ дѣлѣ, въ томъ, которому вы такъ сочувствовали (война за независимость славянъ), вы стали на сторону возставшихъ подданныхъ Султана.... Да и между вашими добровольцами, въ числѣ людей дѣйствительно шедшихъ умирать за святой крестъ и угнетенныхъ родичей, были и такіе, которые преслѣдовали совершенно инныя цѣли, которые видя въ вашемъ дѣлѣ революцію, бунтъ, радовались не цѣли вашей, а средствамъ, къ которымъ вамъ пришлось прибѣгнуть! Вы увѣряете, что стоите за порядокъ, за законъ, даже за самодержавіе, но развѣ возставшіе Славяне не были законными подданными Султана? Правда, этихъ вашихъ единовѣрцевъ и единокровныхъ угнетали, но угнетали ихъ законные владыки, признанные таковыми разными трактатами и другими дипломатическими актами, нигдѣ не опротестованными; стало быть, повторяемъ это громогласно, вы сочувствовали революціи, вы революционеры, вы анархисты!“

Воспользуемся этими обвиненіями, чтобы разъ навсегда опредѣлить нашу роль въ событіяхъ послѣднихъ лѣтъ и выяснить наше отношеніе къ дѣлу освобожденія Славянъ. Да! мы сочувствовали, и не могли не сочувствовать нашимъ единовѣрнымъ братьямъ; да, мы помогли имъ сколько могли; но всѣмъ извѣстно, что не мы возбудили войну (въ нашихъ ли было это средствахъ!), что намъ пришлось считаться

съ совершившимся фактомъ, не нами созданнымъ. Движеніе началось въ Герцеговинѣ и уже тотомъ перешло въ Сербію; это, повторяемъ, не нашихъ рукъ дѣло: *Is fecit cui prodest!* а извѣстно, что не Россія извлекла выгоды изъ этой войны.

Да, этому возстанію, не нами вызванному, мы не могли не сочувствовать. Да, Славянское Общество принимало участіе въ дѣлѣ освобожденія, оно дѣлало сборы и среди нищаго народа, на паперти церквей, и среди столичной знати, въ ея раззолоченныхъ салонахъ, а сборщиками и сборщицами были и простые крестьяне, и дамы высшаго круга Москвы и Петербурга. Да, мы глубоко сочувствовали дѣлу освобожденія Славянъ и помогали ему, мы этого не скрывали и не скрываемъ; но что же тутъ предосудительнаго? Развѣ другіе народы не дѣлали сто разъ того же самаго? Развѣ Венгры не выражали самымъ опредѣлительнымъ образомъ своего сочувствія Туркамъ *), развѣ пештскіе студенты не братались съ константинопольскими софтами? Развѣ въ 1863 году Австрія и Пруссія не вступились за Нѣмцевъ Шлезвигъ и Гольштейнъ притѣсняемыхъ (не знаемъ на сколько) Датчанами? Не станутъ же насъ увѣрять, что Датчане управляли своими Нѣмцами хуже, нежели Турки своими Славянами?! За примѣрами ходить не далеко. Отчего же именно намъ, Русскимъ, запрещено сочувствовать своимъ братьямъ и единовѣрцамъ? Отчего же то, за что другихъ хвалить, намъ запрещается!? Громкими словами нечего смущаться, когда за ними нѣтъ ни правды, ни смысла! Возстаніе Славянъ противъ Турокъ нельзя уподоблять революціи нигилистическаго характера; вѣдь по этому и Дмитрій Донской, и Александръ Тверской и Іоаннъ III должны попасть въ революционеры! Развѣ ханы золотой орды не были нашими законными владыками? Развѣ владычество ихъ не было освящено временемъ, не было торжественно признано нашими князьями? Стало быть освободители нашей родины отъ татарскаго ига то же революционеры, нигилисты!?

*) Что объ этомъ могли думать, лежа подъ землею, тѣ венгерскіе витязи, которые какъ Гуннады, какъ Зриніи, какъ Корвинъ, всю жизнь свою посвящали борьбѣ противъ Турокъ!?

Странно! когда священнымъ правомъ самозащиты пользуются другіе народы, не Славяне, всё имъ сочувствуютъ, всё находятъ ихъ правыми; какъ только дѣло дойдетъ до Славянъ, всё становятся на сторону ихъ угнетателей! Припомнимъ исторію: развѣ кто нибудь упрекаетъ Нидерландцевъ за то, что они возстали противъ Филиппа II-го? развѣ найдется у кого нибудь слово укоризны для тѣхъ германскихъ и англійскихъ витязей—добровольцевъ, которые шли тогда помогать своимъ единокровнымъ и единовѣрнымъ братьямъ, возставшимъ противъ своего законнаго Государя? Развѣ вся Европа не рукоплескала Греціи возставшей противъ своихъ законныхъ владыкъ—Турокъ, развѣ не возбуждали всеобщаго сочувствія ея герои? рѣшится ли кто нибудь осуждать добровольца Лорда Байрона, пожертвовавшаго собою дѣлу революціи Грековъ? Развѣ вся Европа не сочувствовала освобожденію Италіи отъ власти Австрійцевъ? Почему же то, что дозволяется Нидерландцу, Греку Итальянцу, то, что считается священнымъ правомъ несчастнѣйшаго существа въ мірѣ, право защищать свое существованіе, не дозволяется одному Славянину?

Нѣтъ, право на жизнь не можетъ быть отнято у народа ни какими бумажными договорами, ни какимъ насиліемъ, пока народъ этотъ не утратилъ признаковъ своей отдѣльной національности, или, по крайней мѣрѣ, пока его владыка не заставилъ его помириться съ его положеніемъ, не заставилъ побѣжденных видѣть въ немъ не тюремщика, а отца, пока, однимъ словомъ, незаконное право сильного не превратилось въ право законное, пока побѣжденный не ассимилированъ побѣдителемъ *).

Насъ упрекаютъ за то, что не всё добровольцы, попавшіе въ Сербскую армію, шли защищать выставленные нами идеалы, не всё могли считаться представителями нашихъ убѣжденій, что между ними было нѣсколько человѣкъ сильно либеральнаго пошиба, совершенно не подходящихъ подъ нашъ цвѣтъ. Что же дѣлать! въ числѣ добровольцевъ можетъ быть и были нехо-

рошіе люди; жаль, конечно, если не совсѣмъ чистыя руки прикоснулись къ святому дѣлу; но, не замолкнувъ ли эти обвиненія при воспоминаніи о томъ, какъ эти самые люди, вмѣстѣ съ другими добровольцами, не торгуясь съ судьбою, отдавали за правое дѣло и кровь свою—и самую жизнь!

Далѣе, нѣкоторые изъ нашихъ недоброжелателей дѣлаютъ намъ такой упрекъ: съ какой стати вмѣшиваєте вы Россію въ дѣла совершенно ей чуждыя? Формальное международное право высказывается противъ такихъ вмѣшательствъ, да притомъ, что намъ за дѣло до славянъ, хотя бы и единовѣрныхъ? Пусть ихъ грабятъ и убиваютъ, пусть ихъ даже денационализируютъ и обращаютъ въ чужую вѣру; конечно все это очень прискорбно, очень не желательно, но вѣдь мы съ собственными нашими дѣлами не знаемъ какъ быть, не знаемъ какъ справиться съ ними: и курсъ падаетъ, и биржа не довольна, а тутъ еще за другихъ вступаешься! все это не нужно, не цѣлесообразно, наконецъ не выгодно, что мы за Донъ-Кихоты?!

Такія слова житейской (чуть не сказалъ *банкирской*) мудрости не будутъ поняты русскимъ человѣкомъ; онъ не доросъ еще до такихъ соображеній.

Выше мы коснулись уже вопроса о правѣ народа вступаться за обиженныхъ близкихъ ему людей, хотя и живущихъ за его границами. Это вопросъ очень сложный, который не рѣшается на основаніи однихъ только умозаключеній, опирающихся на формальное право. Жизнь народовъ обуславливается не одними *этими* соображеніями, но еще менѣе соображеніями финансовыми. Страницы исторіи не страницы банкирской книги, на нихъ есть много такихъ статей, такихъ величинъ, которыя не предвидятся двойною бухгалтеріею, и выходятъ за ея границы. Таковы вопросы о народной чести, о сочувствіи тому или другому близкому намъ народу, или племени, о той или другой идеѣ, связанной съ политическими и международными вопросами. Исторія Запада представляетъ намъ много примѣровъ такого рода. Средневѣковая Европа, еще полная вѣры и нравственныхъ силъ, еще не охваченная соображеніями исключительно финансоваго свойства, не могла вынести мысли о томъ, что Гробъ Господень оскверняется влады-

*) Мы предвидимъ возможность вопросовъ о нашихъ взглядахъ на Польшу—отвѣтъ нашъ готовъ, и мы его со временемъ дадимъ.

чествомъ Мусульманъ, и жертвовала лучшими своими силами, высылала доблестнѣйшихъ своихъ сыновъ на славную смерть, лишь бы отнять святой гробъ у Ислама. Чтоже? будемъ ли мы осуждать Крестоносцевъ за то, что въ продолженіи двухъ почти столѣтій они тратили кровь и деньги, служа такой „странной“ идеѣ, преслѣдуя такую бесполезную цѣль? Должно сознаться, что предпріятіе это было совершенно незаконно съ точки зрѣнія формальнаго права, и безусловно не выгодно съ точки зрѣнія науки о финансахъ. Дѣйствительно, развѣ Іерусалимъ не принадлежалъ по праву мусульманамъ? Развѣ онъ не былъ ихъ законнѣйшею собственностію въ продолженіи болѣе четырехъ съ половиною столѣтій? Съ какого же права вздумалъ Готфридъ Бульонскій съ своими рыцарями отбирать у нихъ этотъ городъ, на томъ основаніи, что тамъ есть Гробъ Господень? А Густавъ Адольфъ! съ какого права вздумалъ онъ вмѣшиваться въ отношенія Императора къ его возставшимъ подданнымъ? что ему было за дѣло до того, что его единовѣрцевъ угнетали въ Германіи, что свирѣпый Тилли, *ad majorem* *Papae gloriam*, плавалъ въ крови непокорныхъ подданныхъ Цесаря, не хотѣвшихъ признать полезности и нравственности индугенцій? А Людовикъ XIV развѣ не поддерживалъ возмущившихся Ирландцевъ-католиковъ противъ ихъ законныхъ обладателей Англичанъ? и онъ тоже революціонеръ, нигилистъ, какъ и Готфриды, и Танкреды и Густавы и многіе, многіе другіе?! Не мало бы удивился „*le Roi Soleil*“ получивъ такую аттестацію! Видно есть у нашихъ недоброжелателей двое вѣсовъ для права; то, что разрѣшается другимъ, не дозволено только Россіи, которой чуть не объявили войны за ея заступничество за угнетенныхъ славянъ и которую вынудили купить, и *купить дорого*, согласіе Европы на окончаніе праваго и честнаго дѣла! Впрочемъ, недоброжелатели наши живутъ не всѣ за границею, ихъ можно найти и посреди насъ: *этихъ*, своимъ, мы только напомнимъ, что понося наше дѣло злыми и вздорными эпитетами они должны передать поруганію и великія историческія слова, произнесенныя съ высоты Кремля Царемъ-Освободителемъ въ защиту нашихъ братьевъ. Слова эти, облегчившія всю Евро-

пу, и остановившія мусульманскія полчища на границѣ изнемогавшей Сербіи, отмѣчаютъ *окончательный* поворотъ въ нашей внѣшней политикѣ*), и отказываться отъ нихъ для Русскаго не только постыдно, но и невозможно, ежели онъ при этомъ хочетъ остаться Русскимъ. Они освѣщаютъ нашу прошедшую политику и освѣщаютъ будущую!

Недруги Славянства будутъ по возможности тормозить движеніе историческихъ событій, ставятъ имъ всяческія преграды, но остановить ихъ они не въ силахъ, въ этомъ намъ порука слово Русскаго Царя и чувство всего его народа.

Насъ часто спрашиваютъ, почему мы такъ заступаемся за „этихъ Славянъ“, почему мы ихъ такъ любимъ? Да потому же, почему всякій человѣкъ любитъ свое семейство, свою родню! Человѣку, который потерялъ это чувство, конечно, его не объяснишь, оно кажется ему совершенно-неестественнымъ, смѣшнымъ, вздорнымъ, и онъ на всѣ представляемые ему аргументы будетъ возражать одно и тоже: какой же мнѣ братъ Болгаринъ или Сербъ? Что мнѣ за дѣло до того, что они и молятся по моему, и говорятъ почти по моему, что они страдаютъ подъ игомъ чужеземца, какъ и мы когда-то страдали подъ игомъ Монгола? Они чужды мнѣ и по своимъ понятіямъ и по своей внѣшности.

Нѣкоторые порицатели наши идутъ еще далѣе, они говорятъ: „О чемъ вы хлопчете? Славянскіе крестьяне, находившіеся подъ турецкимъ игомъ, богаче нашихъ крестьянъ—бѣлоруссовъ, а славяне, принадлежащіе Австро-Венграмъ, пользуются всѣми благами парламентаризма! намъ ли хлопотать о нихъ, вѣдь у насъ нѣтъ ни денегъ, ни парламента, и такъ оставьте ихъ въ покоѣ, развѣ они жалуются на свое положеніе? *Не можетъ* быть чтобы они желали какого нибудь измѣненія въ своемъ положеніи, это было бы противно ихъ годамъ, было бы неразумно! Такія рѣчи непонятны Русскому человѣку; для него задачи государственныя не исчерпываются соображеніями финансоваго свойства. По-

*) И прежде значеніе Россіи, какъ первенствующей Православной и Славянской державы выяснялось во время нашихъ войнъ противъ Турціи. Это очень ясно понимали и Петръ и Екатерина II.

купать матеріальное благосостояніе цѣною отреченія отъ независимости — для него нравственно невозможно, такой торгъ считается у насъ подлостью. Осмѣлится ли кто нибудь предложить порядочному человѣку терпѣть рабство изъ-за денегъ? предложить ли кто нибудь бѣдному нѣмцу или англичанину продать свою независимость за матеріальныя выгоды? А Славянину это предлагаютъ, да еще негодуютъ на него, когда онъ отказывается отъ этого торга! Что касается до благъ „правового“ порядка, которыми надѣлены Австрійскіе Славяне, то, если и вѣрять въ нихъ, считать ихъ дѣйствительными благами, то слѣдуетъ оговориться, что далеко не всѣмъ славянамъ служатъ они обезпеченіемъ противъ разнаго рода гоненій, ведущихъ къ денационализаци, и что покупать ихъ приходится такую цѣною, которую не всѣ согласятся заплатить.

Намъ тоже говорятъ: „посмотрите на освобожденную вами Сербію, вѣдь къ Сербіи можно примѣнить слова сказанныя кн. Шварценбергомъ объ Австріи! Сербское Правительство всецѣло передалось на сторону Австріи; въ случаѣ столкновенія на Востокѣ, Сербская армія станетъ подъ команду Австро-Венгрии; однимъ словомъ, вы думали создать независимое государство, связанное съ вами узами дружбы и благодарности, а подарили Австріи лишнюю славянскую провинцію! изъ за этого ли шли погибать ваши добровольцы? На все это мы замѣтимъ во первыхъ, что сербское министерство еще не составляетъ сербскаго народа, и что Сербія еще не скоро сдѣлается леномъ Австріи, хотя теперешнее министерство *) повидимому къ этому ее ведетъ, а во вторыхъ и въ особенности, что въ 1876, 7 и 8 году мы воевали совершенно не для того, чтобы пріобрѣсти какія нибудь выгоды, получить какую либо матеріальную или нравственную благодарность; мы воевали потому, что видѣли въ этомъ нашъ долгъ, исполненіе нашего историческаго призванія.

Но такіе принципы, скажутъ намъ, если ихъ примѣняютъ послѣдовательно и строго, могутъ повергнуть весь свѣтъ во всѣ ужасы нескончаемой войны, могутъ повести къ передѣлѣ картъ всей Европы. На это

мы отвѣтимъ, что карта эта то и дѣло передѣлывается съ самаго Вѣнскаго конгресса и именно въ смыслѣ нашихъ принциповъ: развѣ Греція не освободилась? Развѣ католическая Бельгія не отдѣлилась отъ протестантской Голландіи, развѣ Австрійцы не изгнаны изъ Италіи, Эльзасъ не возвращенъ Германіи? Наши принципы идутъ не въ разладъ съ исторією, мы видимъ до сихъ поръ ихъ постоянное примѣненіе, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ; относительно же примѣненія ихъ въ будущемъ мы должны сказать слѣдующее:

При изложеніи политическихъ системъ по необходимости приходится ставить принципы, на которыхъ онѣ основаны, во всей ихъ отвлеченной рѣзости; по самой своей натурѣ, каждый принципъ исключаеетъ безусловно всякій другой, ему противоположный, и не можетъ съ нимъ мириться; но въ практической жизни такая безусловная послѣдовательность конечно невозможна: приходится идти на обоюдныя уступки, на компромиссы. Это же относится и къ принципу, во имя котораго всякой народности присуще право на независимость, на самостоятельное бытіе. Примѣнять этотъ принципъ *безусловно* — нельзя. Въ прежнее время его нерѣдко совершенно обходили, не принимали вовсе въ расчетъ; съ XIX столѣтія онъ начинаетъ занимать подобающее ему мѣсто, и въ наше время его важность признается даже его врагами и, конечно, со временемъ значеніе его будетъ постоянно расти, но, повторяемъ, въ данную минуту мы конечно не считаемъ возможнымъ его немедленное примѣненіе, въ особенности въ тѣхъ странахъ, гдѣ народъ начинаетъ терять свои національныя особенности, и преимущественно тамъ, гдѣ онъ до нѣкоторой степени доволенъ условіями, въ которыя его поставила исторія.

Такова наша исповѣдь; надѣемся, что люди не предубѣжденные поймутъ, что обвинить насъ въ сочувствіи разрушительнымъ теоріямъ, охватившимъ Европу, можно лишь въ слѣдствіе недомыслия или недобросовѣстности.

Ежели бы наши политическія теоріи требовали завоеванія Россією всѣхъ славянскихъ земель (а въ такомъ именно видѣ онѣ и представляются публицистами запада), ежелибы конечная цѣль такъ называемаго

*) Это было написано до паденія г. Пирочанца.

Панславизма была такая же организациа Славянства, какая дана Пруссіею Германству, тогда въ немъ конечно бы можно было видѣть врага общественнаго спокойствія, но вѣдь надежды Славянъ несравненно скромнѣе и миролюбивѣе! Въ чемъ, въ дѣйствительности, состоятъ наши желанія, чаянія относительно Славянъ, принадлежащихъ иноземнымъ владѣтелямъ? Лишь въ томъ, чтобы Славяне пользовались одинаковыми правами съ господствующимъ племенемъ, чтобы ихъ не денаціонализировали, чтобы славянской народности была предоставлена полная возможность самостоятельнаго развитія, чтобы, въ особенности, Славянамъ было дано право имѣть свои школы, безпрепятственно исповѣдывать свою вѣру, устраниваться у себя дома какъ имъ кажется лучшимъ, однимъ словомъ, чтобы къ нимъ было примѣняемо прекрасное правило — „leben und leben lassen“.

Ежели бы это случилось, Россія не имѣла бы никакого ни повода, ни желанія активно заботиться о своихъ славянскихъ братьяхъ, а эти—не имѣли бы повода обращаться къ ней съ мольбою о помощи.

Насъ упрекаютъ въ томъ, что мы возбуждаемъ недоброжелательство „могущественныхъ нашихъ сосѣдей“ и въ томъ, что возбуждаемъ среди русскихъ гражданъ чувство взаимнаго недоверія и даже вражды. Это безусловно не вѣрно. Панслависты тутъ ни при чемъ, или, вѣрнѣе, играютъ въ этомъ дѣлѣ роль совершенно пассивную. Намъ совѣтуютъ имѣть въ виду могущественныхъ сосѣдей, совѣтуютъ ихъ не тревожить. Дѣло идетъ очевидно не о разрушенной Турціи, а о Германіи и объ Австріи; посмотримъ однако въ факты. Въ Германіи девять десятыхъ славянскаго народонаселенія принадлежатъ къ польскому племени; оно правда не любитъ нѣмцевъ, но, къ несчастію, оно не долюбиваетъ и насъ *). Факты эти, становясь на мѣсто умозрѣній, рѣшаютъ дѣло. Съ нашей стороны было бы не разумно затѣвать ссору съ нашимъ старѣйшимъ и вѣрнымъ союзникомъ, единственнымъ, кото-

рый не участвовалъ въ коалиціи противъ насъ во время Восточной войны 1854—56 гг. и въ предпринятой противъ насъ дипломатической кампаніи 63 года, изъ за того, чтобы отстаивать права племени, которое, до сихъ поръ по крайней мѣрѣ, относилось къ намъ враждебно всюду, гдѣ оно могло это дѣлать безнаказанно; это грустно, но къ несчастію неоспоримо. Австро-Венгрія находится въ совершенно иномъ положеніи: большая половина ея народонаселенія (до 19 м.) Славяне, но это нисколько не даетъ ей повода опасаться Панславизма. Панславизмъ нисколько не безусловный врагъ Австріи, un ennemi quand même! Если къ этому государству Славяне вообще относятся враждебно, то конечно лишь потому, что въ его организации есть какой нибудь недостатокъ мѣшающій Славянамъ жить въ немъ такъ-же привольно, хорошо, какъ на пр. Венграмъ! Мы думаемъ, что недостатокъ этотъ не неустранимъ, ибо заключается лишь въ ложномъ взглядѣ Австро-Венгерскаго правительства, не умѣющаго, или нежелающаго удовлетворить справедливыхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ скромныхъ требованій своихъ многочисленныхъ славянскихъ подданныхъ. Ежели бы такой, правда трудный, но не невозможный переворотъ во мнѣніи Австро-Венгерскаго Правительства дѣйствительно случился, то конечно отношенія между Панславизмомъ и Австріею немедленно бы превратились изъ враждебныхъ въ дружественныя; если же напротивъ отношенія эти не только не улучшаются, а наоборотъ становятся все хуже, то виноваты въ этомъ конечно не Панславизмъ.

Мы слышали и такіе упреки: „Вы раздражаете сосѣдей вашей откровенностію“, но, во первыхъ въ серьезныхъ дѣлахъ откровенность едва ли не лучшее средство къ тому, чтобы скорѣе столкнуться, а во вторыхъ говоря такъ откровенно, мы не раздражаемъ нашихъ сосѣдей, а даемъ имъ лишь дружественное предостереженіе, мы напротивъ дѣйствуемъ въ духѣ миролюбія, указывая имъ границу, далѣе которой имъ идти будетъ опасно; благовременное предостереженіе не вызовъ. Развѣ война 1877 и 1878 годовъ не была именно вызвана ошибкою недоброжелателей Россіи, думавшихъ, что она не остановится ни

*) Это еще не давно было доказано процессомъ Галицкихъ Русскихъ. Впрочемъ объ отношеніяхъ нашихъ къ Польшѣ мы при случаѣ поговоримъ подробнѣе.

передъ какой уступкой, что она снесетъ все что угодно; въ виду этой ошибочной мысли, основанной на непониманіи Россіи, они оторосили и тѣ ничтожныя подѣ концы требованія, которыя мы заявляли въ пользу славянъ; войны бы конечно не было, если бы противники наши знали, что всему есть предѣлы. Повторяемъ—откровенность въ дѣлахъ серьезныхъ лучшая гарантія мирнаго ихъ окончанія.

Обвиненіе насъ въ томъ, что мы будто бы возбуждаемъ въ народѣ непріязненные чувства къ нашимъ же согражданамъ не русскаго происхожденія и не православной вѣры, весьма серьезно, но къ счастью для насъ, оно не можетъ относиться къ людямъ нашего направленія. Площадныя выходки противъ „нѣмцевъ“ кажутся намъ глупыми и недостойными. Мы знаемъ исторію и умѣемъ цѣнить заслуги Остермановъ, Миниховъ, Барклаевъ, Витгенштейновъ, Дибичей, Толей, Нессельроде и сотни другихъ менѣе знаменитыхъ, но не менѣе добросовѣстно исполнявшихъ свой долгъ относительно общаго нашего отечества. Развѣ можемъ мы забыть заслуги славнаго защитника Севастополя и покорителя Плевны, а упоминая о военныхъ подвигахъ русской арміи, кто же осмѣлится умолчать о доблестной службѣ офицеровъ польскаго происхожденія и католическаго вѣроисповѣданія, не уступавшихъ ни кому въ безукоризненномъ исполненіи своего долга! А наука наша? развѣ мы не обязаны тѣми результатами, которыхъ мы достигли, въ значительной степени Германіи, Германцамъ? Развѣ не они были нашими первыми учителями, развѣ имена Палласовъ, Шлецеровъ, Мюллеровъ, Эйлеровъ могутъ быть нами забыты? развѣ и до сихъ поръ не въ Германіи оканчиваютъ свое научное образованіе многіе изъ нашихъ молодыхъ ученыхъ? Нѣтъ, не на насъ можетъ пасть такое обвиненіе.

Нельзя оставить безъ вниманія еще одного, довольно тяжелаго обвиненія противъ насъ и нашихъ стремленій. „Вы возбуждаете“ говорить намъ „въ славянскихъ народахъ надежды, которыхъ вы не въ силахъ осуществить“—обвиненіе дѣйствительно серьезное—но тоже, къ счастью, несправедливое; мы въ этомъ не повинны: несбыточныхъ надеждъ мы не возбуждаемъ! Конечно, нѣкоторые

пылкія головы среди славянъ, не довольныя своею судьбою, могутъ быть не вполне ясно понимаютъ, какими трудностями, какимъ злымъ недоброжелательствомъ обставлено, не говоримъ ихъ освобожденіе, но даже и улучшеніе ихъ настоящаго положенія; дѣйствительно можетъ быть кое-кто изъ Славянъ и преувеличиваетъ способность Россіи выручить ихъ изъ бѣды, однако послѣдняя война доказала, что Россія не обманываетъ тѣхъ которые на нее уповаютъ! Богъ дастъ не обманутся они и впредь.

Заканчивая нашу исповѣдь, считаемъ необходимымъ сдѣлать одну оговорку: намъ случилось не разъ въ статьѣ нашей отождествлять насъ, „Панславистовъ“ съ „Русскими“. Какъ оно ни странно, но ошибки въ этомъ нѣтъ*). Во время войны за независимость Славянъ „панславизмъ“ русскаго народа высказался во всемъ блескѣ, оказалось, что отъ Царя до послѣдняго крестьянина всѣ Русскіе стали панславистами или, вѣрнѣе, *оказались* панславистами. Что касается до нашихъ славянскихъ обществъ, ихъ вліянія на историческія событія, то оно, конечно, крайне преувеличено. Заграницею, и даже у насъ, въ сферахъ, гдѣ Россіи не понимаютъ, гдѣ все объясняется по западному, нашимъ скромнымъ обществамъ приписали какое-то сверхъ-естественное, чуть не демоническое вліяніе; имъ приписали способность поднять не только всю Россію, но чуть ли не всесвѣтную революцію! Между тѣмъ все дѣло объясняется очень просто: славянскія общества прямо и откровенно сказали то, что у всей Россіи было на сердцѣ и въ умѣ, чему всѣ вѣрили и чего всѣ желали.

Думаемъ и надѣмся, что высказались съ достаточной откровенностію и полнотою; разбирая обвиненія нашихъ недоброжелателей, враговъ Славянства, мы старались припомнить всѣ возводимыя на насъ обвиненія; думаемъ, что данныя нами разъясненія—удовлетворительны; они по необходимости были кратки, но мы, конечно, возвратимся къ нимъ не разъ и будемъ имѣть случай дополнить ихъ по

*) Конечно въ этомъ случаѣ слово „панславизмъ“ слѣдуетъ понимать такъ, какъ мы его понимаемъ, и какъ объяснили выше.

мѣръ возраженій, которыя они безъ сомнѣнія вызовутъ.

Мы будемъ рады всякому чистосердечному, трезвому и серьезному слову по затронутымъ нами вопросамъ и постараемся не оставить его безъ отвѣта.

А. Кирѣевъ.

Изъ поѣздки къ Лужичанамъ.

(Лѣтомъ 1882 года).

Кто не былъ въ Лужицахъ, на этомъ маленькомъ славянскомъ островкѣ среди великаго нѣмецкаго моря, тотъ, не смотря на все писанное объ этомъ сербо-лужицкомъ племени, рискуетъ имѣть о немъ неправильное понятіе... Многие истинные друзья славянства при имени Лужичанъ—махнуть только рукой съ сожалѣніемъ или даже пренебреженіемъ, выражая при этомъ мысль, что эти братья наши ужъ слишкомъ безнадежны и не долговѣчны, чтобы стоило о нихъ заботиться. Люди, такъ смотрящіе на дѣло, забываютъ, что мы живемъ не въ средніе вѣка, когда германизация Славянъ была дѣломъ не труднымъ и даже, благодаря культурнымъ и политическимъ причинамъ, довольно естественнымъ, и что народы, достигшіе высшей степени самосознанія—при самыхъ даже неблагоприятныхъ условіяхъ—не могутъ быть легко поглощены и обезличены... Относительно Лужичанъ къ такому размышленію приводитъ личное знакомство съ ними, т. е. какъ съ народомъ, такъ и съ кружкомъ учено-литературныхъ дѣятелей, небольшимъ правда, но крѣпко сплоченнымъ и одушевленнымъ одною идеей, одною опредѣленною общею задачею. Но и во всякомъ случаѣ, помимо всякихъ соображеній о будущемъ и о долговѣчности Сербо-Лужичанъ, и скорѣе именно при пессимистическомъ взглядѣ—этотъ любопытный народецъ, его жизнь, литература, языкъ заслуживаютъ нашего полного вниманія и всесторонняго изученія, а дѣтели его имѣютъ безусловное право на наши симпатіи и посильную поддержку...

Намъ привелось недавно посѣтить этотъ славянской уголокъ, и мы вынесли отсюда самыя отрадныя впечатлѣнія и убѣжденіе, что смотрѣть слишкомъ мрачно на будущее Лужичанъ нѣтъ достаточнаго основанія.

О языкѣ (т. е. двухъ нарѣчіяхъ: верхне- и нижне-лужицкомъ), этнографическихъ чертахъ и литературѣ Сербовъ-Лужичанъ было уже не мало писано нашими славистами. Отсылая читателя къ этимъ отдѣльнымъ очеркамъ и изслѣдованіямъ¹⁾, я сообщу здѣсь лишь нѣсколько случайныхъ замѣтокъ и данныхъ о литературной жизни лужицкихъ Сербовъ за самое послѣднее время.

Лужичане, какъ извѣстно, въ главной массѣ своей — *протестанты*. *Католиковъ* всего 10.000 (въ Верхней Лужицѣ), но и для послѣднихъ въ литературномъ отношеніи дѣлается очень много ихъ священниками (съ г. Горникомъ во главѣ). Для нихъ существуетъ особое *Общество Кирилла и Меодія* (Towarstwo ss. Cyrilla i Methodija,—надо сказать, что почитаніе въ народѣ св. славянскихъ апостоловъ поддерживается старательно), которое издаетъ газету „Katholski Posol“. Но никакого религіознаго антагонизма или вражды между католиками и протестантами не существуетъ ни въ народѣ, ни въ интеллигенціи; національные интересы въ связи съ борьбой за существованіе стоятъ выше всего и не даютъ развиваться какимъ либо вѣроисповѣднымъ распрямъ. Эта черта съ перваго раза обращаетъ на себя вниманіе и дѣлаетъ Сербо-Лужичанъ какъ-то особенно симпатичными. „У насъ, говорятъ они, вѣроисповѣданіе на заднемъ планѣ и есть личное дѣло каждого, между тѣмъ какъ національные интересы и борьба за нихъ—самое первое и общее дѣло, которое должно всѣхъ равнять и сближать“. Такое отношеніе ихъ къ религіи не мѣшаетъ имъ однако быть весьма религіозными, быть привязанными къ своей церкви и къ своей вѣрѣ, и нерѣдко даже къ внѣшнимъ вѣроисповѣднымъ отличіямъ. И у протестантовъ и у католиковъ есть, напр., свои особые способы привѣтствія при встрѣчѣ и прощаніи, и они чрезвычайно дорожатъ ими.

¹⁾ Напр.: *Срезневскій*, О литературѣ сербо-лужицкой, Ж. М. Н. Пр. 1844 г. Статьи *Ильбердинга* въ Русской Бесѣдѣ 1856 г. и Собр. Соч., т. II. *А. Кочубинскаго* въ его „Отчетахъ“ о путешествіи, Одесса, 1876. *Горника*—въ „Слав. Собрн.“, т. II, 1877. По языку извѣстное сочиненіе *Новикова*: „О главнѣйшихъ особенностяхъ лужицкихъ нарѣчій, Москва 1849 г.“

Когда мы вдвоемъ съ священникомъ проходили по деревнямъ и встрѣчались съ крестьянами, то спутникъ мой былъ часто въ затрудненіи, какъ привѣтствовать встрѣтившагося: по католически или по протестантски, причемъ именно замѣтилъ, что народъ любитъ, чтобъ соблюдали этотъ различный обычай. Вотъ эти употребительные способы привѣтствованія:

У католиковъ привѣтствіе: Khwaleny bydz Jezus Khryst! отвѣтъ: Do wesnosce

У протестантовъ (въ Верхней Лужицѣ): Pomhaj Bôhl! отвѣтъ: Wiefš pomazy!

(около Мужанова): Pomagaj Bog! отвѣтъ: Bog pomoz!

(около Gròdka-Spremborg) Pomogaj Bog или Dobre ranje! отвѣтъ: Wjerš pomazy!

Въ Нижней Лужицѣ: Dobre jitro! отвѣтъ: Bog pomaz!

Вечеромъ въ Верхней Лужицѣ говорятъ: Dobry wjesor! Въ Нижней Лужицѣ говорятъ: Dobry wjasor.

О той энергіи, съ какою трудятся различные силы у Лужицкихъ Сербовъ для поддержанія національнаго самосознанія и народной индивидуальности, всего легче судить по даннымъ, представляемымъ литературною дѣятельностью. За старымъ поколѣніемъ выступаютъ на литературное поприще новыя молодыя силы.

Въ этомъ отношеніи Верхніе Лужицане находятся въ несравненно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ ихъ сѣверные соплеменники: всѣ главныя и лучшія силы сосредоточены у нихъ. Главный центръ Нижней Лужицы, г. Хотебужъ—не образуетъ никакого литературнаго центра. Чтобы сколько нибудь поддержать интересы умственной жизни и литературную дѣятельность въ Нижней Лужицѣ, туда переселился верхне-лужицанинъ г. Иорданъ, уже извѣстный дѣятель, который нынѣ и живетъ постоянно въ Попойцахъ (Роројсу)—селеніи на сѣверо-востокъ отъ Хотебужа.

Сербская Матица, насчитывающая болѣе 200 дѣйствительныхъ членовъ, продолжаетъ по прежнему издавать свою „Сазоріа“—подъ редакціей Михаила Горника (нынѣ 35 годъ изданія). Сотрудничаютъ въ ней, кромѣ самого редактора, лужицкіе ученые: М. Пфуль, Э. Мука,

Иорданъ, Косыкъ и др. Въ послѣдней книжкѣ 1882, (I Zešivk) останавливаются на себѣ вниманіе слависта статьи Горника, Пфуля и молодого весьма дѣятельнаго и даровитаго учителя Будишинской гимназіи г. Э. Муки.

Горникъ помѣстилъ „нѣкоторые варіанты дольно-лужицкихъ пѣсенъ“, выбранные имъ, по сличеніи съ сборникомъ Смолера, изъ 7 пѣсенъ, найденныхъ въ рукописи покойнаго священника Штемпеля (w Lubnjowje), доставленной ему священникомъ Іенчемъ.

Пфуль—филологическую статейку (о словахъ: „среѣ“ или „сріѣ“). Г. Мука—интересную статью „Rukopisne bjatowske knigly“—о найденныхъ имъ въ путешествіи по Нижней Лужицѣ рукописныхъ молитвенныхъ книгахъ, изъ которыхъ онъ извлекъ все важное для словаря и грамматики. Вторая статья г. Муки есть продолженіе его монографіи о трудахъ писателя Френцеля подъ заглавіемъ *Frenzeliana*. Настоящая статья заключаетъ въ себѣ гл. IV: Powjesce Abrahama Frencla wo serbskich wašnjach nałozkach. V. Abraham Frencl jako serbski historiograf. VI. Abrahama Frencla Historia naturalis Lusatiae Superioris. Наконецъ третья статья г. Муки „Rukopis Jana B. Iunghänela“ заключаетъ въ себѣ извѣстіе о рукописи одного священника Iunghänel'a „Adversaria linguae sorabicae“—сербскій текстъ съ нѣмецкимъ переводомъ и объясненіями: Wendische Sprüchwörter, Räthsel und Zweideutigkeiten, Sprüchwörtliche Redensarten, Muthwille und Grobheit, Höflichkeit. Idiotismen zur Syntax“.

На второмъ мѣстѣ въ ряду лужицкихъ изданій нельзя не поставить литературнаго журнала Lužica, mesačnik za zabawu a rowišeņje“, издаваемого тѣмъ же г. Мукой въ Будишинѣ: выходитъ ежемѣсячно въ объемѣ большого полулиста, сотрудники—все тѣ же сербскіе труженики, учителя и священники, между которыми находимъ имена: Косыка, Шолты, Пфуля и др. Содержаніе большею частью belletristическое.

Затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ изданій для народа, выходящихъ по почину и на средства общества протестантскаго и католическаго. Эти изданія—самыя важныя по своему значенію и по той дѣйствитель-

ной, очевидной пользы, которую они приносят. Подъ редакціей Смолера (при главномъ участіи его сына) ~~издается~~ газетка „Serbske Nowiny“, выходящая еженедѣльно и печатаемая готическимъ шрифтомъ. Подписчиковъ она имѣетъ 2000, что сравнительно для такого немногочисленнаго населенія (верхнихъ лужичанъ) не мало. При „Сербскихъ Новинахъ“ выходитъ въ видѣ приложения маленькій сельско-хозяйственный листокъ „Serbski Hospodaf“, časopis za Serbskich ratarjow (Samostatna příloha k Serbskim Novinam), редакторъ его G. Kubaš w Njebjelčicach.—Католическимъ обществомъ Кирилла и Меѳодія издается (какъ уже выше упомянуто) газета „Katholski Posol“, ludowy časopis (издатель Jakub Skala) въ 1/2 печатн. листа въ 8°. Подобно этому и для протестантовъ издается (все это въ Верхней Лужицѣ) „Missionski pósol“ ежемѣсячно: Serbski časopis s Božeho kralstwa domach a wonkach (издается въ Wojerjezjach пасторами: Domaška w Nosaczizach и Jacub w Njeswačidle). Журналъ этотъ имѣетъ также 2000 подписчиковъ. Кромѣ того протестантское общество „Serbski Lutherske knihowne Towarstwo“ (свыше 2000 членовъ) издаетъ ежегодно, кромѣ разныхъ несрочныхъ изданій, книжку молитвъ, духовныхъ чтеній и проповѣдей. Предсѣдатель этого общества пасторъ Имишь (Imišъ въ с. Hodžyū, нѣм. Göda *), имѣющій большой приходъ, человекъ съ большимъ вліяніемъ и вѣсомъ, дѣлающій очень много на пользу народа. У него въ домѣ существуетъ родъ семинаріи молодыхъ кандидатовъ на званіе священниковъ изъ сербовъ-лужичанъ по преимуществу (въ послѣднее время привлечено нѣсколько *словаковъ*), которыми г. Имишь занимается съ большою любовью.

Сербская Матица издаетъ ежегодно календарь верхне-лужицкій для народа „Protyka za Serbow“ съ приложеніемъ (Pschidawek), въ которомъ помѣщаются статистическія свѣдѣнія **) и различныя статьи

для народнаго чтенія съ картинками. Для *Долно-Лужичанъ* будетъ издаваться и для нынѣшняго года уже былъ изданъ (Горникомъ—въ видѣ образца, чтобъ завести дѣло) календарь такого-же рода: „Tratytia sa dolno-lužyskich Sserbow“—na lěto 1882. Budyschyn (nakładem A. J. Parczewskiego поляка, много дѣлающаго для Лужичанъ), тоже съ приложеніемъ народныхъ разсказовъ.

Изъ ученыхъ работъ за послѣднее время, кромѣ помѣщенныхъ въ „часописи“ Матицы, слѣдуетъ упомянуть объ изданномъ 1. Горникомъ сборникѣ ниже-лужицкихъ пѣсень: Delnjoserbske ludowe pśenje z rukopisneje zběrki B. Markusa wupisał a z dotal cišćanymi přirunał Michał Hórník (z dodawkom); Budýšin, 1882. Собиратель ихъ, священникъ Маркусъ, поручилъ ихъ изданію Горнигу.

Сербо-лужицкая молодежь получаетъ высшее образованіе обыкновенно въ университетахъ Лейпцига или Праги. Но служеніе народному дѣлу, родной литературѣ, такъ для нея свято и дорого, что большинство не ищетъ болѣе выгоднаго ученаго или служебнаго поприща на чужбинѣ, а возвращается на родину и посвящаетъ себя скромной дѣятельности учителя или священника исключительно на пользу своего народа. Есть у Сербовъ и „Общество вспомошествованія учащимся Сербамъ“ (Verein zur Unterstützung Studirenden Wenden). Въ Прагѣ существуетъ *Сербо-лужицкая семинарія*.

Давно уже хлопочутъ Сербы о приобрѣтеніи матеріальныхъ средствъ для сооруженія *Народнаго Дома* Сербской Матицы, какъ необходимаго центрального мѣста для ихъ литературнаго общенія, собраній, сношеній и вообще внѣшней стороны дѣятельности. До сихъ поръ у нихъ не было такого центра, и они очень въ немъ нуждались. Между тѣмъ чрезвычайная скудость ихъ средствъ, бѣдность народа и отсутствіе богатаго класса въ населеніи не даетъ имъ донинѣ возможности осуществить свою мечту, несмотря на много лѣтъ продолжающуюся подписку. Можно навѣрно сказать, что

*) Онъ близкій родственникъ Имиша, старшаго учителя реальной гимназіи въ *Житаевѣ*, автора известной монографіи: Die Slavischen Ortsnamen in der Stidl. Oberlausitz, Zittau, 1874.

**) Въ календарѣ за 1882 г. мы находимъ слѣдующія статистическія данныя относительно воз-

растанія населенія: въ Саксоніи верхне-лужицкихъ сербовъ къ 1 декабря 1880 г. было 31,410 чел. на 673 ч. болѣе, чѣмъ въ 1875 г. (50,737) и на 6,360 ч. болѣе, чѣмъ въ 1847 г. (45,060).

сооруженіе такого *Народнаго Дома* под-
няло бы въ значительной мѣрѣ народный
духъ, самосознаніе и вѣру въ будущее,
и способствовало бы еще большому объ-
единенію и усиленію дѣятельности Сербо-
лужицкаго учено-литературнаго кружка.

К. Г.

Юбилей Миклошича.

„Nečem vode v Savo nositi ter govoriti
o Miklošičevih saslukah“, говоритъ, между
прочимъ, словенецъ Матія Мурко въ своей
брошюрѣ: „Miklošič in Hrvati“, в Ljubljani
1883, о землякѣ своемъ, вѣнскомъ про-
фессорѣ-славистѣ, Францѣ Миклошичѣ, за-
слуги котораго въ славянской наукѣ уже
давно всѣмъ извѣстны. Знаменитому знатоку
и изслѣдователю языковъ славянскихъ, ру-
мынскаго и албанскаго, неутомимымъ труда-
ми котораго 40 лѣтъ уже обогащается наука
языкознанія, — исполняется 20 Ноября это-
го года 70 лѣтъ его трудовой и полезной
жизни. По этому случаю ближайшіе ученики
и почитатели Миклошича рѣшили почтить
маститаго Слависта поднесеніемъ юбилару
золотой медали съ его изображеніемъ и
адреса. Въмѣстѣ съ тѣмъ, желая дать воз-
можность и болѣе отдаленнымъ почитате-
лямъ юбилара принять участіе въ этомъ
чествованіи, тридцать три ученыхъ име-
ни подписалось подъ воззваніемъ, разо-
сланнымъ повсюду, въ которомъ извѣщаютъ
о предстоящемъ юбилей и приглашаютъ къ
участію въ немъ всѣхъ тѣхъ, которые по-
желаютъ къ нимъ присоединиться. Условія
участія — высылка, къ 31 Юля, 5 гульд. (5 р.)
на имя одного изъ подписавшихъ воззва-
ніе, вмѣстѣ чего участники получаютъ эк-
земпляръ Миклошичевой медали и оттискъ
адреса съ именами всѣхъ участниковъ *).
Кромѣ того, какъ намъ удалось узнать
изъ источника, вполне достовѣрнаго,
предположено поднести юбилару альбомъ
съ фотографіями всѣхъ его учениковъ, а
также составить сборникъ статей.

Славянская академическая молодежь въ
Вѣнѣ также готовится, съ своей стороны,
чествованіе юбилару. Русскіе и Поляки со-
единились для этой цѣли; не отозвались пока

*) Срокъ подписки для Петербурга продолженъ;
проф. Ягичъ, ученикъ Миклошича, взялъ на себя
трудъ принимать эту подписку.

лишь Хорваты академическаго кружка „Zvo-
nimir“, желая своимъ молчаніемъ выразить
изслѣдователю нарѣчій славянскихъ упрекъ,
главнымъ образомъ, за его давнишнюю
гипотезу о тождествѣ языковъ Сербскаго
и Хорватскаго. (Vergl. Gramm d. Sl. Spr.
Bd. I. Lautlehre, 1852.), чему они при-
дали политическій характеръ и обвиняли
Миклошича въ уничтоженіи ихъ народности.
Такой образъ дѣйствій молодыхъ Хорва-
товъ вызвалъ упомянутую мною выше
брошюрку Матія Мурко, предсѣдателя ака-
демическаго кружка „Slovenija“, который
поставилъ себѣ цѣлю, съ одной стороны,
выяснить Хорватамъ ихъ недоразумѣніе,
опираясь на безпристрастныя мнѣнія по
этому вопросу ученыхъ и въ особенности
профессора Ягича, ихъ земляка. „Jaz
ne morem gasumeti, говоритъ между
прочимъ Мурко, kako more moj spoštovani
kolega — mediciner — v „Zvonimiru“ in „Slo-
bodi“ tako apodiktčno sodbo izrekati o
teh pitanjih, s katerimi se največi učenjaki
toliko in brezuspešno mučijo. Bescheiden-
heit ist auch eine schöne Tugend! Онъ указы-
ваетъ также Хорватамъ на второе изданіе
„Lautlehre“ 1879 г., въ которомъ, взамѣнъ
выраженія 1-го изданія: „сербскій или
хорватскій“, поставлено „Lautlehre der
serbischen und Chorwatischen Sprache“.
(S. 392.) „Oče, odpusti jim, saj ne vedo kaj
delajo!“ восклицаетъ авторъ по поводу недо-
разумѣнія молодыхъ Хорватовъ. Съ другой
стороны, Мурко желаетъ упрекнуть Хорва-
товъ за смѣшеніе элемента политическаго съ
научнымъ и за такое отношеніе къ Микло-
шичу, симпатіи котораго къ нимъ не подле-
жатъ сомнѣнію. Тутъ же авторъ указываетъ
на великія заслуги юбилара Славянству.
Чествованіе знаменитаго Слависта объ-
щаетъ принять широкіе размѣры, особенно
въ виду того, что этотъ ученый пользуется
большими симпатіями какъ своихъ со-
братій по наукѣ, такъ и у себя на родинѣ,
въ средѣ своихъ сельскихъ земляковъ.

Θ. Истомина.

Славистика въ русскихъ высшихъ учеб-
ныхъ заведеніяхъ. Къ свѣдѣнію всѣхъ
интересующихся успѣхами русской славис-
тики, „Извѣстія“ будутъ сообщать дан-
ныя о лекціяхъ по славистикѣ въ нашихъ
университетахъ, академіяхъ и институ-
тахъ, о профессорскихъ и студенческихъ

трудахъ въ области славистики. о перемѣнахъ въ личномъ составѣ профессоровъ славянскихъ нарѣчій и т. п. Въ *С.-Петербургскомъ Университетѣ* въ 1883/84 учебномъ году читаются слѣдующіе курсы: проф. *В. И. Ламанскій* — на общемъ курсѣ „Обзоръ славянскихъ нарѣчій и народностей“ (2 лекціи) и на специальномъ: 1) Историю Польши, Чехіи и Венгріи до XIV в. (2 лекціи), и 2) Польская литература XV в. (1 лекція). Професс. *И. В. Яничъ* на общемъ курсѣ „Церковно-Славянской языкъ“ (2 лекціи) и на специальномъ: „Историческая грамматика русскаго языка“ (2 лекціи). Кроме того, 2 лекціи посвящаются практическимъ занятіямъ по исторіи русскаго языка. Для сочиненій на соисканіе медалей предложены въ нынѣшнемъ году слѣдующія темы: 1) Разборъ языка Савиной книги — на 1 годъ (профессоръ Яничъ); а) „Положеніе Польши по лѣтописи архидіакона Чарнковскаго“ — на 1 годъ (професс. Ламанскій); 3) „Взаимныя отношенія Чехіи, Польши и Литвы съ 1420 года по смерть Витовта“ — на 2 года (проф. Ламанскій); 4) „Римско-Византійское государство по новелламъ Юстиніана“ — на 2 года (професс. Васильевскій), и 5) „Хронографическое обозрѣніе царствованія Василія I Македонянина по источникамъ“ — на 1 годъ (проф. Васильевскій). Существуютъ слѣдующіе литографированные курсы лекцій по славистикѣ: профессор. *И. В. Яничъ*: 1) Церковно-Славянской языкъ“ (курсъ 1881/82); 2) „Отношеніе славянскихъ нарѣчій къ церковно-славянскому языку“ (курсъ 1882/83 года); 3) „Исторія литературы у южныхъ славянъ“ (курсы 1882/83 г.). 4) „Обозрѣніе памятниковъ церковно-славянской письменности“ (курсъ 1882/83 г.). Курсы нынѣшняго года также литографируются. Курсы лекцій профессор. *В. И. Ламанскаго*: 1) Обзоръ славянскихъ нарѣчій и народностей“ (ежегодно); 2) „Исторія Чехіи и Польши XV и XVI в.“ (1881/82 г.); 3) „Источники по исторіи Славянъ“ (1881/82 г.); 4) „Польша времени Ягеллоновскихъ съ 1386 г. (курсъ 1882/83 г.); „Исторія западно-славянскихъ литературъ“ (курсъ 1880/81 г.). Професс. *В. Г. Васильевскаго*: „Исторія Византіи (эпоха Комненовъ“, курсъ 1882/83 г.). Въ *Варшавскомъ Университетѣ*: Проф. *К. Я. Гротъ* (замѣстившій покойнаго про-

фессора *В. В. Макушева*), читаетъ „Историю Славянскихъ литературъ“, для студ. III и IV курсовъ, 3 лекціи въ недѣлю, профессор. *Первоуль*: Славянскія древности, 2 лекціи, для I и II курс. и 2 лекціи по „Исторической Этнографіи Славянъ“ (для III и IV курс.); проф. *Лезбера* — „Славянскія нарѣчія“, 2 лекціи, для I и II курс., проф. *Вержбовскій*: „Историю Польской Литературы“ (на русскомъ языкѣ), 3 лекціи для III и IV курсовъ. — Въ *Нѣжинскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ* преподаваніе славянскихъ нарѣчій и литературъ въ нынѣшнемъ учебномъ году поставлено въ менѣе благоприятныя условія, чѣмъ въ предшествовавшіе годы, когда этимъ предметамъ уделялось значительное число лекцій, не меньшее, чѣмъ въ университетахъ. Съ начала нынѣшняго учебнаго года вводится въ Институтъ утвержденный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, для примѣненія въ видѣ опыта на одинъ годъ, проектъ новаго распредѣленія лекцій по курсамъ и специальностямъ, составленный новымъ директоромъ института *Н. Е. Сквиорцовымъ*. Въ росписаніи лекцій на 1882/83 годъ, согласно этому проекту, преподаванію славянскихъ нарѣчій и литературъ, со включеніемъ и русской литературы отведено весьма незначительное количество лекцій. На общихъ курсахъ I и II курсовъ отмѣняется преподаваніе какъ Славянской Грамматики такъ и Русской литературы; на двухъ старшихъ курсахъ лекціи по славяно-русской специальности распредѣлены нынѣ такъ: 1) Славянская діалектологія (професс. *Р. Θ. Брандтъ*) — 2 лекціи въ недѣлю для III и IV курс. вмѣстѣ, 2) Историческая грамматика русскаго языка (проф. Брандтъ), — 2 лекціи студентамъ 3-го курса славяно-русскаго и классическаго отдѣленій; 3) Чтеніе памятниковъ церковно-славянскаго языка (проф. Брандтъ), — 1 лекція для студ. 4 курса славяно-русскаго отдѣленія; 4) Исторія русской литературы съ XVI в., 3 лекціи, для III и IV курсовъ вмѣстѣ (професс. *М. И. Соколовъ*); 5) Историческая Этнографія Славянъ — для студент. IV курса славяно-русскаго и историческаго отдѣленій (професс. Соколовъ). Исторія Славянъ и славянскихъ литературъ по новому плану преподаванія исключены изъ

институтскаго курса.—На *Высшихъ женскихъ курсахъ* професс. Бестужева-Рюмина въ С.-Петербургѣ читаются: 1) *Исторія славянскихъ народовъ* (препод. В. А. Кракау) — по 2 лекціи на III и 4-мъ курсахъ. Изложенію исторіи предшествуетъ, какъ введение, „Этнографическій обзоръ славянскихъ народностей“, въ которомъ сообщаются общія свѣдѣнія о географіи, статистикѣ, культурномъ и политическомъ положеніи славянскихъ народностей, объ особенностяхъ славянскихъ племенъ въ языкѣ, нравахъ и обычаяхъ, народнои поэзіи и т. д. На 3-мъ курсѣ читается исторія (внѣшняя и внутренняя), южныхъ славянъ: Болгаръ, Сербовъ и Хорватовъ до XVIII в. На 4-мъ курсѣ—исторія западныхъ Славянъ (Чеховъ, Поляковъ и Балтійскихъ Славянъ), тоже до XVIII в.— параллельно, по періодамъ, съ обращеніемъ вниманія на общія явленія въ исторіи всѣхъ Славянъ и на попытки политическаго объединенія; 2) *Русскій языкъ* (професс. И. В. Яничъ),—на 1 и 2 курсахъ по 2 лекціи. — Свѣдѣнія о другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ будутъ сообщены впослѣдствіи.

„Русская Бесѣда“, *литературное общество въ Буковинѣ*, едва влачитъ свое жалкое существованіе вслѣдствіе недостатка средствъ. Каждый годъ въ бюджетѣ общества — дефицитъ, въ прошломъ году въ 200 гульденовъ. Не оказываются и сотни членовъ, аккуратно уплачивающихъ свои членскіе взносы. И это—старѣйшее русское общество въ краѣ! На общее собраніе „Бесѣды“, созванное въ іюль мѣсяцѣ для рѣшенія давно возбужденнаго вопроса объ устройствѣ въ Черновцахъ „Народнаго Дома“, на подобіе Львовскаго, едва собралось 30 человекъ, почти исключительно сельскіе священники, ревностные патриоты, а русскихъ обывателей Черновецъ совсѣмъ не было видно. Въ собраніи избранъ комитетъ изъ 12 лицъ, которому и поручено выработать статутъ „Народнаго Дома“ для Буковины. Въ противоположность русскому равнодушію и отступничеству, другія народности разноплеменной Буковины проявляютъ гораздо большую дѣятельность, такъ у румыновъ есть Societa pentru Cultura si literatura, народное общество Amicul poporului, пѣвческое общество Armonia, студенческія

Junimea и Bucovina, есть хорошо организованный любительскій театр, нѣмцы имѣютъ свою Deutsche Lesehalle, Deutscher Schulverein - Ostgruppe Czernowitz, свой органъ Bukovinaer Rundschau и нѣсколько студенческихъ обществъ, у поляковъ есть Towarzystwo bratniej pomocy, Czytelnia polska, Ognisko и свой органъ Przedświt, о еврейской солидарности нечего и говорить, — всѣ эти инородческія учрежденія процвѣтаютъ, работая надъ искорененіемъ русской народности въ краѣ.

Университетъ въ Черновицахъ. (въ Буковинѣ). Слушателей въ Черновицкомъ университетѣ въ прошломъ учебномъ году было 248, изъ нихъ на богословскомъ факультетѣ 66, на философскомъ 30 и на юридическомъ 123. По народностямъ студенты распредѣлялись такъ; *русскихъ* 42, *поляковъ* 19, *чеховъ* 2, *румыновъ* 88, *евреевъ* 61. Буковинскихъ уроженцевъ было 167. Галичанъ 47, остальные изъ другихъ провинцій. Въ Черновицкой гимназій учениковъ было 735, изъ нихъ *русскихъ* 124, *поляковъ* 110, *румыновъ* 129, *нѣмцевъ* 76, *евреевъ* 293, 1 чехъ, 1 мадьяръ, 1 армянинъ. Буковинскихъ уроженцевъ было 508, галичанъ 139, изъ Румыніи 58, изъ Россіи 11, изъ Пруссіи 3, изъ Венгріи 5.

Юбилей Собѣсскаго въ Галиціи не вызвалъ никакого сочувствія въ русскомъ населеніи края. Всѣ русскія учрежденія уклонились отъ участія въ этой польской политической демонстраціи. Тѣмъ не менѣе всѣ русскія общественныя учрежденія во Львовѣ принуждены были полиціею освѣтить всѣ русскія общественныя зданія во время иллюминаціи города въ честь Собѣсскаго, такъ какъ полиція не ручалась за безопасность и неприкосновенность русскихъ домовъ. Хороша свобода въ конституціонномъ государствѣ!

Конгрегация de Propaganda Fide при папскомъ престолѣ въ Римѣ признала необходимымъ вступить въ непосредственную корреспонденцію съ епископами въ Галиціи и учредила особое бюро по Галицко-русскимъ церковнымъ дѣламъ при Piazza Madonna dei Monti, 3, гдѣ постоянно будетъ обитать іезуитъ о. Мартинъ Пакиньшъ.

Іезуиты въ Галиціи съ ревностью ис-

полняют свои колонизаторскія миссіи среди русскаго населенія. Въ мѣстныхъ русскихъ газетахъ не допускается ничего писать противъ іезуитовъ, за самыя спокойныя и умѣренныя статьи газеты конфискуются. Населеніе недовольно вмѣшательствомъ іезуитовъ въ русскія церковныя дѣла и по возможности оказываетъ сопротивленіе. Такъ недавно въ Жолкви игуменъ тамошняго базилианскаго монастыря, онъ же и настоятель прихода въ Жолкви, хотѣлъ пригласить патровъ іезуитовъ „на миссію“ въ свой приходъ. Прихожане воспротивились этому и подали просьбу перемышльскому епископу Ступницкому, подписанную 80 лицами, чтобы освободить ихъ отъ науки іезуитской, такъ какъ они имѣютъ въ епархіи своихъ русскихъ священниковъ, которые лучше, чѣмъ іезуиты, въ состояніи проповѣдывать и поучать свой народъ. Іезуиты въ Галицкой Руси въ своихъ замыслахъ надъ искорененіемъ русской вѣры и народности въ краѣ ободряются и поощряются свыше. Такъ, основанный во Львовѣ патрами „Змартхивстанцами“ (такъ называются іезуиты ордена „воскресенія“) „интернатъ для русскихъ хлопцевъ“ получить, по волѣ императора Франца Іосифа, часть чистаго дохода отъ ХХП государственной лоттереи, которая состоитъ 16 (28) декабря сего года. Польская шляхта сильно поддерживаетъ деньгами іезуитовъ, исполняющихъ ревностно политическую миссію въ русскомъ краѣ.

Болгарскій законъ 24 Августа о раздаваніи стипендій и пособій. Въ „Державномъ Вѣстникѣ“ обнародованъ новый законъ о стипендіяхъ и пособіяхъ, раздаваемыхъ учащимся болгарамъ. *Относительно болгаръ, воспитывающихся за границей*, установлены слѣдующія правила: § 2. Воспитанники за границей поддерживаются правительствомъ только въ *высшихъ или специальныхъ* учебныхъ заведеніяхъ; а въ княжествѣ только въ *специальныхъ* училищахъ и въ *среднихъ* учебныхъ заведеніяхъ начиная съ 3-го класса“. § 3. Относительно специальности воспитанниковъ за границей, которымъ будетъ оказываема правительственная поддержка, испрашивается предварительное мнѣніе Министерскаго Совѣта“. § 4. Необходимыя на содержа-

ніе воспитанниковъ за границей и въ княжествѣ суммы предусматриваются бюджетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія подѣльными статьями. Эти суммы раздѣляются на *стипендіи и пособія* за границей и на стипендіи и полустипендіи въ Княжествѣ. § 5. *Пособія есть единовременная* помощь, а стипендіи и полустипендіи—*постоянная*, до конца учебнаго курса. Размѣръ ихъ опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ согласія учебнаго Совѣта. § 7. Максимумъ заграничныхъ стипендій—2,400 франковъ, пособій—500 фр., а стипендій въ княжествѣ—480 фр. § 8. Передъ началомъ cadaго учебнаго года Министерство Народнаго Просвѣщенія извѣщаетъ посредствомъ печати, сколько и какихъ имѣется свободныхъ стипендій § 9. Прошенія о пособіяхъ и стипендіяхъ заграницей продаются въ болгарское Министерство Народнаго Просвѣщенія съ приложеніемъ свидѣтельствъ-метрическаго, медицинскаго, училищнаго и о бѣдности. § 12. Стипендіи и полустипендіи назначаются *до начала*, а пособія—въ теченіе *учебнаго года*. § 13. При назначеніи стипендій или полустипендій предпочтеніе отдается воспитанникамъ *высшихъ классовъ или курсовъ*, а равно и *дѣтямъ лицъ*, оказавшихъ заслуги предъ отечествомъ. § 14. Стипендіаты за границей должны исполнять точно установленный въ учебномъ заведеніи порядокъ относительно поступленія, ученія, испытаній и пр. и представлять своевременно доказательства того непосредственно въ болгарское Министерство Народнаго Просвѣщенія. § 15. Никто изъ стипендіатовъ не можетъ переходить изъ одного учебнаго заведенія въ другое безъ предварительнаго разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія. § 16. Стипендіи отнимаются а) за неудовлетворительныя успѣхи, б) за безнравственное поведение, в) за неисполненіе обязательствъ, предписанныхъ настоящимъ закономъ, г) вслѣдствіе болѣзни, препятствующей посѣщать лекціи, и д) если окажется, что стипендіаты въ состояніи содержать себя на собственные или чужія средства. § 17. Назначеніе и лишеніе стипендій производится по приказамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которые печатаются въ „Дер-

жавномъ Вѣстникѣ". § 19. Стипендіаты, обучавшіеся за границей, обязаны прослужить на болгарской государственной службѣ столько лѣтъ, сколько они пользовались стипендіями, или же возратить израсходованную на нихъ сумму. § 20. Суммы, завѣщанныя частными лицами на вспомоществованіе учащимся и переданныя правительству безъ указанія способа ихъ употребленія, Министерство Народнаго Просвѣщенія употребляетъ согласно съ настоящимъ закономъ. § 21. Всѣ дѣйствовавшія до изданія сего закона правила о стипендіяхъ и пособіяхъ болгарскаго правительства отмѣняются.

Въ Софіи основалось „Българско.Македонско Благотворительно Дружество“, уставъ котораго напечатанъ въ газетѣ „Съединеніе“ (№ 35). Цѣль новаго общества—содержать бѣдныхъ болгаръ изъ Македоніи въ учительскихъ школахъ и, если позволятъ средства, открыть и содержать одно „педагогическое училище“ въ Македоніи. Дружество управляется „Настоятельствомъ“, избираемымъ изъ его среды. Уставъ подписали члены: К. Помяновъ, Д. Македонскій, Д. Оклевъ, Г. Разлоговъ. Кто составляетъ Настоятельство и открыло ли Общество свои дѣйствія, изъ болгарскихъ газетъ не видно.

Болгарское академическое общество „Братство“ въ Парижѣ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1882 г., болгарская учащаяся молодежь въ Парижѣ основала общество подъ названіемъ „Братство“ съ цѣлью сближенія посредствомъ чтеній и обмѣна мыслей по чисто научнымъ вопросамъ. Дѣйствительные члены платятъ ежемѣсячно по 3 франка, такихъ въ Обществѣ считается 24, и почетныхъ членовъ, оказавшихъ Обществу денежную или другую помощь 24. Общество получаетъ 15 болгарскихъ газетъ и журналовъ. Собранія Общества происходятъ по субботамъ, при чемъ читаются членами рефераты по разнымъ наукамъ. Изъ перечня (17-ти) рефератовъ, помѣщенного въ Отчетѣ за прошлый учебный годъ, отмѣтимъ слѣдующіе: Людско-нова — „О Скобелевѣ“, Н. Волкова — „Новогреческіе поэты съ точки зрѣнія метрики“, Д. Икономова: „Болгарскія народныя нѣсни, собранныя имъ въ Еленскомѣ“, Роданова: „О патриотизмѣ“, Ивана Данева: „О протекціонизмѣ и свободной

торговлѣ“, Бончева: „Историческій очеркъ русской податной системы“, Канчева: „О развитіи воинственнаго духа въ арміи, въ особенности болгарской“ и др., всѣ темы рефератовъ выбраны довольно удачно и свидѣтельствуя о серьезномъ направленіи членовъ студенческаго кружка. Балансъ суммъ Общества съ ноября по іюнь составилъ 1184 франка.

Д-ръ Константинъ Иречекъ, бывшій болгарскій министръ просвѣщенія, а нынѣ предсѣдатель Учебнаго Совѣта, по словамъ газеты „Балканъ“ заключилъ новый контрактъ съ болгарскимъ правительствомъ, въ силу котораго чешскій ученый остается на службѣ въ княжествѣ до 1 ноября 1889 года, какъ директоръ Народной Библіотеки и Музея. Въ этой должности онъ будетъ располагать свободнымъ временемъ для археологическихъ изслѣдованій Болгаріи.

Д-ръ Свѣтозаръ Милетичъ, поправившись здоровьемъ, снова началъ редактировать „Заставу“, которою завѣдывалъ во время его болѣзни въ продолженіе девяти мѣсяцевъ Михайлъ Димитріевичъ.

Къ вопросу о литературной взаимности Славянъ. На съѣздѣ писателей и художниковъ въ Краковѣ польскій писатель А. І. Парчевскій сдѣлалъ сообщеніе о литературной взаимности Славянъ и при этомъ предложилъ съѣзду, чтобы установленъ былъ взаимный обмѣнъ литературныхъ и научныхъ польскихъ періодическихъ изданій съ такими же изданіями другихъ славянскихъ народностей, съ которыми доселѣ не было болѣе прочныхъ и постоянныхъ связей, именно: словаковъ, лужичанъ, словинцевъ, хорватовъ, сербовъ, болгаръ, и чтобы установлены были правильныя книгопродавческія сношенія Кракова съ другими славянскими центрами. Выражено было имъ также пожеланіе, чтобы въ польской литературѣ болѣе появлялось трудовъ въ области литературы, исторіи, этнографіи и языкознанія славянскаго. Съѣздъ принялъ эти предложенія.

Народное вѣче Словинцевъ, состоявшееся въ Постоянѣ (Адельсбергъ) рѣшило учредить въ Люблянѣ клубъ съ всеславянскою бібліотекою.

† Д-ъ Миланъ Маканецъ († 20 іюля 1883 г.) основатель общества „Даница“

въ Загребѣ, ревнитель примиренія сербовъ и хорватовъ въ Триединомъ Королевствѣ, пользовавшійся любовью и уваженіемъ и сербовъ и хорватовъ, послѣ продолжительной болѣзни скончался въ Загребѣ, на 40 году жизни. „Гласъ Черногорца“ такъ отзывается о покойномъ: „братья наши Хорваты оплакиваютъ одного изъ первыхъ своихъ людей въ лицѣ почившаго, который отличался свѣтлымъ, возвышеннымъ умомъ, благороднымъ сердцемъ, почтенною дѣятельностью и горячимъ народолюбіемъ, а мы, Сербы, оплакиваемъ въ немъ одного изъ лучшихъ своихъ друзей между хорватами, который умѣлъ быть и добрымъ хорватомъ и истиннымъ пріателемъ Сербовъ, справедливымъ въ своихъ сужденіяхъ о тѣхъ и другихъ, что теперь, къ сожалѣнію великая рѣдкость между его сонародниками.

Сербско-Лужицкая Матица. Заимствуемъ изъ „Часописа Сербской Матицы“ (въ Будинѣ) данныя о состояніи ея въ 1881-2 г. Членовъ „Сербской Матицы“ болѣе 200, изъ нихъ около 46 изъ Россіи (32 изъ Петербурга), по большей части Поляки, 4 русскихъ ¹⁾. Предсѣдателемъ выбранъ священникъ Горникъ вмѣсто находившагося въ отлучѣніи Смолера, и въ этомъ же засѣданіи избраннаго въ почетные предсѣдатели, во вниманіе къ его многолѣтней дѣятельности какъ предсѣдателя и редактора „Матицы Сербской“, а также какъ бы въ отвѣтъ на рѣзкія статьи Schlesische Zeitung, выставившей Смолера ревностнымъ политическимъ агитаторомъ, въ смыслѣ враждебномъ Германіи. При этомъ случаѣ собраніе выразило, что Сербско-Лужицане всегда были и есть вѣрными подданными саксонскаго и прусскаго королей. Одною изъ главныхъ заботъ Сербской Матицы было снабженіе народа ея изданіями и книгами изъ ея складовъ: продано и роздано членамъ Матицы 8,400 экземпляровъ и разослано по народнымъ бібліотекамъ 640 экземпляровъ. Положеніе кассы Сербской Матицы въ 1881 году было слѣдующее: *доходовъ* 3,322 гр. 38 пф. (глав-

ныя статьи: съ членовъ общества—556 гр., отъ продажи книгъ—2,045 гр. 62 п.; добровольныхъ пожертвованій 654 гр. 76 п.)—*Расходы*—3,162 гр. 70 п., главнымъ образомъ на изданія около 1,300 гр. и на домъ Матицы. Такимъ образомъ доходы превышаютъ расходы на 159 гр. 68 пф., что составитъ вмѣстѣ съ капиталомъ отъ прежнихъ годовъ 1,656 гр. 68 пф., какъ фондъ на изданіе книгъ.

Портреты Чешскихъ дѣятелей политическихъ Ригера, Грегра, Лобковица, Шмейкала и др. помѣстила въ послѣднемъ № „Illustrierte Leipziger Zeitung“. Вообще въ нѣмецкихъ иллюстрированныхъ изданіяхъ за послѣднее время появляется не мало рисунковъ и статей, относящихся къ славянству, гораздо больше, чѣмъ въ русскихъ изданіяхъ, предпочитающихъ знакомить русскую публику съ Готтентотами и Зулусами.

Чешскій народный театръ въ Прагѣ, сгорѣвшій 2 года тому назадъ передъ самымъ открытіемъ, выстроенъ вновь народными средствами и будетъ открытъ въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Первая Чешская школа въ Вѣнѣ, открытая послѣ столькихъ затрудненій въ X кварталѣ, по распоряженію министерства просвѣщенія поставлена подъ надзоръ кромѣ окружнаго школьнаго инспектора, еще одного старшаго учителя, основательно знающаго чешскій языкъ.

Въ Чешскомъ Университетѣ въ Прагѣ въ осеннемъ семестрѣ читаются по славяновѣдѣнію слѣдующія лекціи: д-ръ В. Томекъ исторію Австріи, объ отношеніяхъ между Юріемъ Подѣбрадскимъ и папой, проф. Гаттала о склоненіи и спряженіи главныхъ славянскихъ нарѣчій, о старочешскихъ Александредахъ; *I. Габауеръ*—чешскую поэтическую литературу съ древнѣйшихъ памятниковъ до XVIII ст., старославянскую грамматику, д-ръ *I. Калоусекъ*—древнѣйшую чешскую исторію, *I. Емлеръ*—дипломатику и палеографію, *I. Пичъ*—Этнографію Австро-Венгріи, лекторы: *I. Коларжъ*—грамматики польскаго и сербскаго языка съ практическими упражненіями и *русскій языкъ*. *Ф. Брабекъ*—мадьярскую грамматику и литературу (начало литературы, эпоха Матвѣя Корвина и вліяніе

¹⁾ Московское Славянское Благотворительное Общество, Проф. Кочубинскій и кн. Гагаринъ изъ Одессы, учитель А. Петровъ изъ Красноуфимска; въ 1882 г., избранъ проф. Константинъ Гротъ изъ Петербурга.

Коменскаго на мадыарскую литературу).— Чешскій университетъ на всѣхъ факультетахъ имѣетъ теперь уже достаточно профессоръ; на философскомъ факультетѣ ординарныхъ проф. 13, экстраординарныхъ 7, приватъ-доцентовъ 15 и лекторовъ 5.

Памятникъ Сладковскому. Въ Прагѣ и во всей Чехіи собираются деньги на памятникъ Сладковскому, знаменитому чешскому

бойцу за свободу и народность, въ честь и память котораго въ Прагѣ образовалось общество (Spolek) подъ именемъ „Sladkovsky“, которое и завѣдуетъ устройствомъ памятника. Открытіе назначено на 16 мая н. ст. 1884 г. Собрано по настоящее время на памятникъ 3322 гульд. Можетъ быть и у насъ найдутся желающіе почтить память православнаго чеха?

Славянскія библиографическія извѣстія.

Если публицистика и поле политической дѣятельности, направленной къ тому, чтобы сохранить свою народность или добыть для нея лучшія условія жизни, отнимаютъ много лучшихъ силъ у всѣхъ славянскихъ народовъ, то съ другой стороны нельзя не видѣть, что и наука, и литература у славянъ запада и юга съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе развиваются. Научные труды на славянскихъ языкахъ обмѣновено изаются лишь Матицами или учеными обществами, но многія сочиненія славянскихъ ученыхъ выходятъ на нѣмецкомъ языкѣ, находя издателей въ Вѣнѣ, Лейпцигѣ и даже Берлинѣ. Конечно, можно бы желать, чтобы знаніе русскаго языка между славянами и особенно людьми науки и литературы развивалось и чтобы русскій языкъ сталъ вмѣсто нѣмецкаго — общеславянскимъ, но нельзя не признаться, что ни наша издательская предпримчивость, ни умѣніе книгопродавцевъ распространить книгу не достигли того, чтобы славянскимъ ученымъ, которые даже владѣютъ русскимъ языкомъ въ достаточной степени, можно было рассчитывать и на напечатаніе, и на распространеніе своихъ научныхъ изслѣдованій и трудовъ, написанныхъ или изданныхъ по русски. — Поэтому всегда, когда идетъ рѣчь о произведеніяхъ славянскихъ писателей и ученыхъ, нужно имѣть въ виду и богатую сокровищницу нѣмецкой ученой литературы, которую обогащаетъ не одно славянское имя, не одинъ трудъ славянина, человека науки. — Оговоримся однако, что въ извѣстіяхъ о славянскихъ литературныхъ новинкахъ и ученыхъ трудахъ, мы будемъ отличать лишь главнѣйшія произведенія и труды, хотя бы и на иностранныхъ языкахъ, гдѣ и лишь тѣхъ ученыхъ, которые при своихъ славянскихъ фамиліяхъ сохранили свою славянскую національность, не отказываясь отъ нея и одновременно работаютъ въ славянскихъ странахъ и пишутъ на родныхъ или сродныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ.

А. Болгарскія библиографическія извѣстія.

Болгарская литература представляетъ пока лишь очень интересный предметъ для наблюденія, какъ нарождающаяся. Раздѣленіе Болгаріи на двѣ области, изъ которыхъ Восточная Румелия чувствуетъ большую зависимость отъ

Турціи, страданія Македоніи, оставленной на жертву притѣсненіямъ Турціи и интригамъ Греции и Австріи, — не могутъ не вліять очень вредно на развитіе болгарской письменности, которая поэтому пока почти исключительно публицистическая. Но нѣкоторыя болгарскія газеты, какъ филиппопольская *Марица* и Софійскій *Балканъ*, даютъ на своихъ столбцахъ мѣсто не только политическимъ извѣстіямъ, но и этнографическимъ очеркамъ и литературнымъ произведеніямъ молодыхъ болгарскихъ писателей. Такъ напримѣръ, въ *Марицѣ* (№ 497, 498 и 499) находимъ очень интересное описаніе *Лискова*, составленное г. Константиновымъ. Мы тутъ находимъ описаніе мѣстности, обычаевъ, обрядовъ и т. д. жителей этого села, лежащаго у подножія горъ Родопскихъ между Пловдивомъ и Станимакою. — Въ этой же газетѣ напечаталъ свои *Писма о Сербіи* г. Икономовъ, ѣздившій въ сосѣднее королевство въ прошломъ году для улаженія пограничныхъ споровъ между Болгаріей и Сербіей. Г. Икономовъ, какъ человѣкъ наблюдательный, отиѣтилъ въ своихъ письмахъ много интересныхъ данныхъ, касающихся жизни и обычаевъ Сербовъ, а для Русскихъ эти *писма* имѣютъ еще и то значеніе, что освѣщаютъ теперешнее отношеніе Болгаръ и Сербовъ довольно безпристрастно и просто. — Въ *Марицѣ* въ фельетонѣ давно уже тянется печатаніе обширнаго труда подъ заглавіемъ „изъ Восточной Румелии“ извѣстнаго чешскаго ученаго, историка Болгаріи, г. Константина Иречка, внука знаменитаго Шафарика. Г. Иречекъ былъ нѣкоторое время профессоромъ Пражскаго университета, а послѣ освобожденія Болгаріи перѣхалъ въ это княжество, гдѣ и былъ нѣкоторое время министромъ, а теперь занимаетъ одну изъ важнѣйшихъ должностей въ Болгарскомъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Его трудъ „изъ Восточной Румелии“ займетъ, безъ сомнѣнія, одно изъ видныхъ мѣстъ въ научной литературѣ по исторіи и этнографіи Болгаріи, подобно тому, какъ и всѣ произведенія, вышедшія до сихъ поръ изъ подъ его пера.

Газета *Балканъ* основана Болгарскимъ Министерствомъ въ Софіи въ началѣ текущаго года. Она выходитъ еженедѣльно на двухъ печатныхъ листахъ, отличается какъ изяществомъ изданія, такъ и своимъ чисто-славянскимъ на-

правленіемъ и богатствомъ содержа въ Всякій, кто бы интересовался положеніемъ Болгаріи въ настоящее время. Идея Джана, найдеть въ „Балканъ“ все что только волнуетъ Болгаръ въ данное время. — *Балканъ* сообщает много интереснаго объ окрестныхъ странахъ: такъ мы находимъ тамъ часто очень занимательныя и вполне правдивыя извѣстія изъ Сербіи. Но что особенно интересно для русскаго читателя, который не можетъ хладнокровно относиться къ судьбѣ и положенію Македонскихъ болгаръ, въ *Балканъ* почти постоянно находится обширныя письма изъ Македоніи, въ которыхъ рисуется печальное положеніе этой „кости отъ костей“ болгарскихъ. — Македонскіе корреспонденты *Балкана* могутъ быть названы единственными въ своемъ родѣ, ибо нигдѣ, не исключая и болгарскихъ газетъ, не находимъ столь много и столь полныхъ содержанія писемъ изъ этой страны. — Редакція *Балкана* находится въ газетѣ мѣсто и для литературныхъ произведеній: такъ въ этой газетѣ помѣщенъ былъ переводъ повѣсти И. С. Тургенева *Клара Миланъ* (изъ январской книжки Вѣстника Европы 1883 г.), а теперь печатается оригинальный болгарскій рассказъ подъ заглавіемъ: *Быше*, повѣсть по рассказамъ и дневнику моего учителя“. Въ этой же газетѣ читатель находитъ и библиографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и всякихъ новинкахъ Болгарской письменности. Впрочемъ, можно было бы выразить желаніе, чтобы этотъ библиографическій листокъ былъ расширенъ, и чтобы въ немъ подавались свѣдѣнія о *всѣхъ* вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ на всемъ пространствѣ, занимаемомъ Болгарскимъ племенемъ. Если газета *Балканъ* будетъ продолжать свою дѣятельность въ томъ же направленіи и такъ же заботливо, какъ теперь, относиться къ своему составу, то она сослужитъ прекрасную службу не только Болгарской публицистикѣ и начинающей развиваться болгарской письменности, но и болгарскому дѣлу вообще. Въ виду того, что многіе русскіе, побывавшіе въ Болгаріи и учившіеся по болгарски могутъ желать сохранить нѣкоторыя связи съ Болгаріей, мы считаемъ полезнымъ рекомендовать имъ этотъ ежедневный журналъ. Для Россіи онъ стоитъ *десятью* кредитныхъ рублей, подписка принимается въ *Софій* въ Болгаріи, въ Славянской печатницѣ, въ редакціи „Балкана“, куда и можно высылать подписныя деньги. — Для тѣхъ же русскихъ, которые, не зная болгарскаго языка, желали бы ознакомиться съ положеніемъ болгарскаго племени, замѣтимъ, что болгарскій языкъ и по своей этимологіи, и по своему синтаксису не представляетъ особенныхъ затрудненій для русскаго читателя. Если какое нибудь слово и попадетъ непонятное, то контекстъ дастъ возможность понять точный смыслъ фразы или мѣста. Подписка принимается и на полгода и даже на три мѣсяца: въ первомъ случаѣ газета стоитъ 4 р. 50 к., во второмъ 2 р. 50 коп.

Упомянемъ вкратцѣ и о нѣкоторыхъ другихъ болгарскихъ газетахъ. Въ Пловдивѣ (Филиппополѣ) выходитъ ежедневно довольно хорошая и полная газета: *Съединеніе* (соединеніе), направленіе которой понятно изъ самаго ея назва-

нія: газета по преимуществу имѣетъ въ виду вопросъ о слияніи Болгарскаго княжества и автономной Румелии, насильно и противуестественно раздѣленныхъ ареопагомъ дипломатовъ въ Берлинѣ. Тамъ же выходитъ два раза въ недѣлю газета: „*Народный Гласъ*“, органъ болгарскихъ такъ называемыхъ либераловъ, оплакивающихъ приостановку дѣйствія Трновской конституціи, рѣшенную народнымъ собраніемъ въ Систовѣ весною 1881 года. Впрочемъ, газета даетъ много свѣдѣній и вообще о дѣлахъ болгарскихъ и, какъ оппозиціонная, перешенному министерству въ Софіи, но стоящая вдали отъ дѣлъ болгарской столицы, имѣетъ возможность иногда отмѣтить тотъ или другой промахъ правительства и кабинета, ту или другую слабую сторону его дѣятельности. Почти одновременно съ газетой „Соединеніе“ появился въ Филиппополѣ органъ: *Южна България*, выражающій тенденціи своеобразныхъ либераловъ Восточной Румелии, съ которыми стоитъ въ близкихъ отношеніяхъ г. Пестко Каравеловъ, бывший учителемъ Пловдивской Гимназіи, а теперь городской голова Пловдива. *Южная България* — выходитъ ежедневно на маломъ печатномъ листѣ.

Изъ газетъ, выходящихъ въ Софіи, отмѣтимъ: *Български Гласъ*, органъ такъ называемыхъ консерваторовъ, теперь составляющихъ оппозицію министерству Соболева, со времени такъ называемой исторіи митрополита Мелетія *), когда нѣсколько изъ вождей этой партіи принуждены были оставить министерскіе портфели. *Български Гласъ* выходитъ ежедневно и теперь отличается страстностью тона, объясняемаго недовольствомъ партіи. — Въ Софіи же выходитъ для болгарскихъ Турокъ и Магометанъ: „*Вниманіе*“ (по турецки *Дикатъ*). Сначала *Вниманіе* выходило на болгарскомъ и турецкомъ языкахъ, теперь исключительно на турецкомъ.

Въ другихъ болгарскихъ городахъ выходятъ также нѣсколько газетъ, такъ напримѣръ въ Русчукѣ — газета *Славянина*. Имѣются и иллюстрированныя и сатирическія изданія. Сатирическій листокъ „*Кукурингъ*“, въ которомъ принимаетъ участіе и поэтъ П. Р. Славейковъ, теперь преподаватель словесности въ гимназіи въ Филиппополѣ, выходитъ въ Пловдивѣ и недавно подвергся запрещенію въ Болгаріи, такъ какъ въ немъ появились неумѣренные нападки на Болгарскаго князя и правительство. Въ Софіи выходитъ еще нѣсколько газетъ и журналовъ, какъ напр. *Съзваніе*, *Здравіе* и т. д.

Отмѣтимъ еще ежедневную болгарскую газету „*Зорница*“, издаваемую въ Царьградѣ протестантскимъ американскимъ обществомъ миссіонеровъ. Эта газета носитъ характеръ духовный, и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщаетъ читателямъ много полезныхъ свѣдѣній по разнымъ практическимъ вопросамъ. Политическій отдѣлъ въ этой газетѣ находится на заднемъ планѣ, но слѣдуетъ признать, что въ ней встрѣчается мало тенденціозной лжи о Россіи, столь свойственной всѣмъ газетамъ, издаваемымъ, подобно *Зорницѣ*, иностранцами обществами, имѣющими свои особыя

*) Статья писана въ августѣ мѣсяцѣ. *Ред.*

цѣли въ славянскихъ странахъ. Мало того: эта газета старается удовлетворить интересу своихъ болгарскихъ читателей и всегда сообщаетъ о выдающихся событіяхъ въ другихъ славянскихъ странахъ. При *Зорницѣ* выходитъ ежемѣсячно иллюстрированный листокъ подѣ тѣмъ же именемъ, въ которомъ находимъ очень недурныя иллюстраціи, портреты, снимки видовъ, машинъ и т. д. съ описаніемъ. Такъ въ № 7 этой газеты за этотъ годъ находимъ снимокъ со статуи Саванаролы, находящейся во Флоренціи и краткое ея жизнеописаніе, снимокъ іорискаго собора съ очень недурнымъ очеркомъ исторіи этого англійскаго города, разсказъ со снимками о спорныхъ на ржи и о другихъ наростахъ на разныхъ видахъ хлѣба, снимокъ „Шинс—деревя“ въ Австраліи съ описаніемъ, и морально-поучительный разсказъ о томъ, что золото не можетъ питать человѣка и потому не должно быть единственнымъ предметомъ его желаній. Въ номерѣ 6-мъ находимъ портретъ Гарibaldi снимокъ Кремля и его описаніе и даже духовный гимнъ съ нотами: „Горній Іерусалимъ“. Вообще можемъ отмѣтить, что изданіе иллюстрированнаго листа *Зорница*, существующаго уже 17 лѣтъ, ведется очень тщательно. Неиллюстрированная *Зорница*, выходящая ежедневно, издается уже 8-ой годъ.

Сверхъ этихъ газетъ, издающихся частными лицами, обществами и партіями, въ Болгаріи и Румелии выходятъ вѣскольکو официальныхъ и полуофициальныхъ газетъ и журналовъ. Отмѣтимъ *Державенъ Вѣстникъ*— органъ правительственныхъ распоряженій и постановленій въ Софіи, *Учебенъ Вѣстникъ*, издаваемый Софійскимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ этомъ послѣднемъ рядомъ съ официальнымъ отдѣломъ существуетъ отдѣлъ научный, неофициальный. До сихъ поръ вышло шесть книжекъ этого органа Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Болгаріи. Тутъ находимъ распоряженія Болгарскаго Министерства Просвѣщенія, отчеты ревизоровъ училищъ, свидѣнія о числѣ учащихся и учащихся въ Болгаріи, а также и объ учащихся Болгарахъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Европы, за предѣлами Болгаріи, объ учебномъ дѣлѣ въ другихъ Болгарскихъ странахъ, какъ напр. въ Восточной Румелии, статьи по вопросу о важности физическаго воспитанія и гимнастики, наставленіе, какъ собирать археологическій и географическій матеріалъ, написанное г. Конст. Иречкомъ, критическія статьи и литературныя извѣстія и т. д. Кромѣ того по извѣстію газеты „Балканъ“ (№ 12.) Министерство Просвѣщенія въ Болгаріи намѣрено издывать особый „Педагогическій вѣстникъ“.—Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Софіи вышелъ первый номеръ медицинскаго сборника подѣ заглавіемъ: „Медицинска сбирка“. Въ программѣ этого изданія входятъ оригинальныя и переводныя статьи по гигиенѣ и всѣмъ отдѣламъ медицины: хирургіи, внутреннѣхъ болѣзней и т. д.,—по ветеринаріи и естественнымъ наукамъ вообще.—Этотъ сборникъ выходитъ книгами въ 6—8 печатныхъ листовъ и будетъ появляться 4—6 разъ въ годъ.

Но особенное вниманіе заслуживаютъ ежемѣсячный журналъ „Наука“, выходящій въ Фи-

липполѣ воть уже два года, и „Периодическое Списание“, издаваемое Болгарскимъ литературнымъ обществомъ въ Срѣдцѣ (Софіи) книжками. *Наука* издается ежемѣсячными книжками въ шесть-семь печатныхъ листовъ весьма опрятно подѣ наблюденіемъ редакціоннаго комитета учено-литературнаго общества въ Пловдивѣ. Этотъ журналъ, кромѣ переводныхъ статей, приноситъ всегда много интересныхъ очерковъ и изслѣдованій о Болгаріи, ея судьбѣ и положеніи. Между прочимъ въ послѣднихъ книжкахъ его тянется весьма интересный рядъ статей г. Св. Н. Миларова подѣ заглавіемъ: *Черковный въпросъ*, въ которыхъ излагаются, главныя черты церковной болгарской исторіи. Г. Миларовъ довольно полно и живо излагаетъ событія полѣднихъ десѣтковъ лѣтъ въ Болгарской церкви. Какъ извѣстно уніа и католицизмъ дѣлали въ Болгаріи большія завоеванія и изложене обстоятельствъ, сопровождавшихъ и вліявшихъ на успѣхи римской пропаганды въ Болгаріи, по этому представляютъ особенный интересъ, тѣмъ болѣе что оно выходитъ изъ подѣ пера болгарскаго патриота. Въ этихъ же книжкахъ *Науки* тянется рядъ статей извѣстнаго вождя такъ называемыхъ болгарскихъ либераловъ г. Петки Каравелова „о Болгарской конституціи и перемѣнахъ, предлагаемыхъ въ ней консервативной партіей.“ Извѣстно, что болгарскіе „либералы“, недовольные приостановкой дѣйствія конституціи, по рѣшенію народнаго собранія въ Сивовѣ въ 1881 г., и передачей полномочій князю Александру на семь лѣтъ управлять страной безъ палаты, не могутъ помириться съ Болгарскими дѣлами, многие были подѣ судомъ, многие изъ вождей перешли въ Восточную Румелию, гдѣ руки у нихъ развязаны даже для агитаціи въ Болгарскомъ княжествѣ.

Кромѣ этихъ статей и изслѣдованій въ *Науку* нерѣдко помѣщаются матеріалы для исторіи возстаній и борьбы съ Турками. Такъ въ апрѣльской книжкѣ *Науки* за текущій годъ находимъ начало отрывка изъ приготовляемаго къ печати г. З. Стояновымъ сочиненія: *Записки о Болгарскихъ возстаніяхъ*. Этотъ отрывокъ носитъ заглавіе: „По возстаніи въ 1876 году, собраніе на „Оборише“ (вблизи Панагюрища, часахъ въ 2½ разстояніи). Этотъ разсказъ составленъ очевидно. Въ этой же книгѣ напечатанъ небольшой разсказъ Л. Филиппова: „Нѣчто о битвѣ при Вучемъ Долѣ въ 1876 г. 16 Іюля и о Болгарскихъ добровольцахъ въ Черногоріи.“ Г. Филипповъ былъ однимъ изъ добровольцевъ и участниковъ этой славной побѣды черногорцевъ надѣ громадною турецкою арміею подѣ командою Мухтара-паши. Черногорцы, какъ извѣстно, тогда прогнали турокъ. Мухтаръ едва успѣлъ убѣжать, Селимъ-паша былъ убитъ, а Османъ попался въ плѣнъ Черногорцамъ. Когда болгарскій отрядъ добровольцевъ убѣжалъ въ Сербію, онъ былъ цѣлымъ арестованъ въ Дубровникѣ австрійскими жандармами и посаженъ въ тюрьму. Наконецъ австрійцы отправили этихъ болгаръ далѣе, вѣроятно намѣреваясь выдать ихъ туркамъ. Прѣзжая по Дунаю, мимо Бѣлграда, болгарскимъ добровольцамъ удалось силою уйти на сербскую тер-

риторию, гдѣ въ то время еще не царилъ Австрія, какъ теперь, и сербское правительство, не смотря на настоянія австрійскихъ дипломатовъ, не выдало ихъ Австріи, пустивъ вскорѣ на свободу. Въ *Науку* печатаются произведенія болгарскихъ поэтовъ и писателей; такъ находимъ тамъ стихотворенія Славейкова, драмы Вазова и т. д. Между переводами отмѣтимъ переводъ Тараса Бульбы Гоголя, вышедшій въ качествѣ приложенія къ *Науке* за прошлый годъ. Въ одной изъ книжекъ *Науки* помѣщена біографія К. И. Живзифова, извѣстнаго Болгарскаго писателя и патріота, жившаго и умершаго въ Москвѣ. Считаеиъ не лишнимъ отмѣтить, что подписка на журналъ *Наука* принимается въ Филиппополѣ у книгопродавца Данова и стоитъ 20 франковъ въ годъ.

Периодическое списание въ своей новой серіи представляетъ продолженіе двѣнадцати выпусковъ прежняго изданія, выходившаго еще до послѣдней войны. Въ нашихъ журналахъ были уже рецензіи и критическіе отзывы какъ о старой серіи, такъ и о трехъ книжкахъ новой (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, *Русскій Филологическій Вѣстникъ*).

Теперь вышли IV и V книги «Списанія». Въ IV выпускѣ находимъ статьи: 1) Геологическій профиль отъ Софіи чрезъ Саранды (Ташкесентъ), Орханіе и Этрополь до возвышенностей Златинскихъ Балканъ, Г. Н. Златарскаго; 2) Населеніе въ городахъ Рушукъ, Варнѣ и Шумлѣ М. К. Сарафова; 3) Старыя путешествія по Болгаріи отъ 15—18 столѣтій: это продолженіе обширнаго труда г. Константина Иречка, начавшагося въ III книжкѣ *Списанія*. 4) О звукѣ въ новоболгарскомъ языкѣ А. Теодорова; 5) Стихотворенія Вазова, Гичова, Поповича. Въ критическомъ отдѣлѣ находимъ весьма хорошія рецензіи новыхъ книгъ, касающихся Болгаріи или написанныхъ на Болгарскомъ языкѣ. Въ IV книгѣ Периодическаго списанія помѣщена рецензія профес. Дринова, «Памятниковъ болгарскаго народнаго творчества», собранныхъ русскимъ славистомъ Владиміромъ Качановскимъ и изданныхъ на средствъ Петербургской Академіи Наукъ въ 1882 г. Тутъ же помѣщены обстоятельные отзывы о новой комедіи г. Вазова: Михалаки «Чорбаджи» о «жизнеописаніи Живзифова», составленномъ С. С. Бобчевымъ, о «Медицинскомъ сборникѣ» и брошюрѣ: «Бой около Брацтова въ 1876 г.», написанной Аванасіемъ Митевымъ. Три послѣдніе отзывы составлены г. Константиномъ Иречкомъ. Въ приложеніи къ этому выпуску находимъ начало драмы въ пяти дѣйствіяхъ «*Паденіе Цариграда*», написанной С. Н. Миларовымъ во время тюремнаго заключенія въ 1871—72 годахъ.

Въ V книжкѣ Периодическаго Списанія помѣщены статьи: 1) Народности въ восточной части княжества, г. Сарафова; 2) Окончаніе изслѣдованія г. Теодорова о звукѣ въ новоболгарскомъ языкѣ; 3) Воспоминаніе о генералѣ Скобелевѣ г. Людсканова; 4) Наставленіе, какъ собирать географическіе и археологическіе матеріалы г. Иречка, которое вышло и отдѣльной брошюрой и разослано всюду по Болгаріи; 5) Замѣтка о залежахъ каменнаго угля въ сѣвер-

ной Болгаріи г. Златарскаго; 6) Стихотворенія; 7) Одна изъ народныхъ сказокъ и 8) критическія замѣтки о нововышедшихъ книгахъ. Въ приложеніи находимъ продолженіе той же драмы Миларова, которая начата въ IV выпускѣ этого изданія. Каждая изъ книжекъ Периодическаго Списанія приносятъ, какъ видно по одному перечню статей, много интереснаго для всякаго, кто хочетъ быть знакомъ съ Болгаріей.

Въ Болгаріи выходитъ теперь довольно много отдѣльныхъ книгъ и брошюръ. Укажемъ нѣкоторые, вышедшія за послѣднее время.

Газета *Марица* сообщаетъ, что только что вышелъ изъ печати въ Прагѣ альманахъ *Ютро* (Утро) въ 1500 экземплярахъ, при чемъ лишь 150 еще непроданы, а остальные разобраны по предварительной подпискѣ, еще обычной у Болгаръ, у Сербовъ же теперь рѣже практикуемой.

Между статьями въ этомъ сборникѣ останавливаются на себѣ вниманіе слѣдующія: 1) Жизнеописаніе Раковскаго, извѣстнаго изслѣдователя быта и нравовъ Болгаръ; 2) Иванъ Святополкъ Пресль, чешскій писатель, 3) Жизнеописаніе Яна Амоса Коменскаго.

Встрѣчаются тутъ и статьи другаго рода, какъ наприм.: Дарвинъ и его ученіе, отношеніе человека къ растительному царству и т. д. Этотъ сборникъ изданъ съ какою-то благотворительною цѣлью.

Въ іюнѣ вышелъ въ Болгаріи вторымъ изданіемъ переводъ первой части нѣмецкаго описанія послѣдней русско-турецкой войны: *Illustrirte Kriegs Chronik*, посвященнаго Царю-Освободителю Это болгарское изданіе подъ заглавіемъ: «Войната за освобожденіе на България 1877—1878»—снабжено 46 иллюстраціями въ текстъ. Вышедшая первая часть на болгарскомъ языкѣ обнимаетъ время отъ окончанія сербско-турецкой войны до паденія Плевны.

Какъ произведеніе оригинальное, непереодное заслуживаетъ упоминанія здѣсь разсказъ или повѣсть новаго болгарскаго писателя г. Д. Стерева подъ заглавіемъ: «Мита или изгнано момиче» (Мита или обманутая дѣвушка, 1883 г. Търново, 38 страницъ, 40 саитимовъ).

Сами Болгаре теперь стали обращать большое вниманіе на собраніе не только вещественныхъ памятниковъ старины, но и на собраніе и изученіе народныхъ обычаевъ. Выше было уже указано на статью г. Иречка о томъ, какъ собирать археологическіе и географическіе матеріалы, изданную и отдѣльно, а въ Филиппополѣ вышла брошюрой статья г. Бобчева (изъ *Науки*) «о собраніи и изученіи народныхъ юридическихъ обычаевъ». Извѣстно, что отвѣтъ на рядъ вопросовъ, заданныхъ профессоромъ Богшиичемъ въ одномъ изъ хорватскихъ журналовъ, дали возможность Юго-Славянской Академіи издать извѣстный «Сборникъ теперешнихъ юридическихъ обычаевъ у южныхъ Славянъ» (Загребъ 1874). У насъ подобныя программы издавались Петербургскими Географическимъ и Вольно-экономическимъ обществами и имѣются замѣтательныя изслѣдованія по обычному праву. Г. Бобчевъ составилъ очень удачную программу, состоящую въ рядѣ вопросовъ, отвѣтъ на которые и дастъ возможность основательно познакомиться съ юридическими обычаями Болгаръ.

Замѣтимъ, что вообще сдѣлано весьма мало для изученія быта и обрядовой стороны быта у Болгаръ. Г. Начовичъ напечаталъ двѣ книжки, имѣющія большое практическое значеніе для Болгаръ: 1) Краткое и практическое руководство винодѣлія, и 2) Табаководство въ Болгарскомъ княжествѣ. Болгарскіе журналы отзываются съ большою похвалою объ этихъ трудахъ г. Начовича.

Для статистики и этнографіи важны изданія отчетовъ и статистическихъ собраній. Отмѣтимъ здѣсь недавно вышедшій „Статистическій альманахъ Старозагорскаго департамента изданный окружной комиссіей за 1883 (второй годъ, Пловдивъ, 1883 г.) и „Второй годичный отчетъ областной реальной гимназіи въ Сливѣ за учебный годъ 1882—83“. Въ послѣднемъ изданіи заслуживаетъ особеннаго вниманія филологическій списокъ 133 научныхъ простоболгарскихъ наименованій растеній“, составленный однимъ изъ учителей этой гимназіи г. Шкорпиловымъ.

При развитіи училищъ и увеличеніи ихъ числа, и въ Болгаріи, и въ Румелии возрастаетъ число учебниковъ, большою частью переводныхъ*).

Въ Вѣнѣ напечатано собраніе болгарскихъ мотивовъ, положенныхъ на музыку, подъ заглавіемъ „Българската Китка“. Какъ этому изданію такъ я вообще изученію болгарскихъ мотивовъ положено начало чехомъ Ф. Швесткомъ который былъ преподавателемъ и капельмейстеромъ въ военномъ оркестрѣ въ Пловдивѣ. Въ послѣднее время въ Болгаріи больше, чѣмъ прежде, обращаютъ вниманія на рукописную старину. Такъ въ газетѣ *Народный Гласъ* (№ 496, 497 и 498) помѣщенъ списокъ рукописей, находящихся въ областной библиотекѣ въ Филиппополѣ съ краткимъ описаніемъ ихъ, а въ *Македоніи* (№ 496) пишутъ изъ Костура (въ Македоніи), что въ Костурской церкви Св. Троицы остался еще цѣлый сундукъ рукописей пергаменныхъ, заботренный греками-священниками вѣроятно потому, что онъ славянскій.

Издательскою дѣятельностью въ Болгаріи отличается г. Христо Дановъ, имѣющій свои книжныя лавки въ Пловдивѣ, Софіи, Русчукѣ и Ломѣ. Онъ недавно издалъ каталогъ книгъ, находящихся у него въ продажѣ подъ заглавіемъ: „Описъ“. Этотъ каталогъ можетъ быть названъ однимъ изъ важнѣйшихъ пособій для интересующихся болгарскою письменностью и важнымъ пополненіемъ извѣстной библиографіи болгарской, составленной г. Конст. Иречкомъ и напечатанной при одномъ изъ выпусковъ старой серіи *Періодическаго Списанія*. Всякій, кто испыталъ, какъ трудно доступны въ Россіи и какъ дорого достаются Славянскія изданія и книги, не только выходящія на Балканскомъ полуостровѣ, но и въ Австріи, пойметъ, какъ важны подобныя малые каталоги и описи книгъ, находящихся въ продажѣ въ какой нибудь изъ книгопродавческихъ фирмъ. Въ книжныхъ магазинахъ этого г. Христо Данова

можно получить почти все, что печатается въ Болгаріи и Румелии, а въ своемъ каталогѣ онъ объявилъ, что онъ завязалъ связи съ главными книготорговцами Петербурга, Москвы, Кіева и Одессы и предлагаетъ выписывать русскія книги Болгарамъ. Нужно замѣтить, что при неустойчивости нашей книжной торговли, которая въ столицахъ игнорируетъ все, что выходитъ даже въ Харьковѣ или Казани, и которая поэтому не умѣла устроить своихъ магазиновъ въ Болгаріи, это предпріятіе г. Данова будетъ и выгодно, и очень полезно.

Августъ, 1883 г. Москва.

Платонъ Кулаковскій.

„Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, составленный и изданный учениками В. И. Ламанскаго по случаю 25-лѣтія его ученой и профессорской дѣятельности. С.-Петербургъ, 1883“, стр. XX+495. Ученики проф. В. И. Ламанскаго 9 Мая сего года праздновали 25-лѣтній юбилей ученой и профессорской дѣятельности своего учителя и издали этотъ сборникъ своихъ статей, специально для этой дѣли ими написанныхъ. Содержаніе „Сборника“ (слѣдующее): — 1. *Зигель*, О. О., профессоръ по исторіи славянскихъ законодательствъ въ Варшав. университетѣ, написалъ: „Историческій очеркъ мѣстнаго земскаго самоуправленія въ Чехіи и Польшѣ; 2. *Семеничъ*, А. Г., директоръ Калишской Гимназіи: „Объ особенностяхъ Угро-русскаго говора“; 3. *Будиловичъ*, А. С., проф. Варшав. университета: „Іеронимъ Каваннинъ, полузабытый панславистъ начала XVIII в.“; 4. *Анненковъ*, Ю. С., канд. С.-Петерб. ун-в.: „Мистръ Протива, новый“ чешскій писатель XV в.“; 5. *Успенскій*, О. И., проф. Новороссійскаго ун-в.: „Значеніе византійской и южно-славянской прони“; 6. *Воскресенскій*, Г. А., доцентъ Моск. Дух. Ак.: „Валентинъ Водникъ, очеркъ изъ исторіи словинской литературы“; 7. *Брандтъ*, Р. О., проф. Нѣжинскаго института: „Объ аористѣ“ бимъ“; 8. *Малининъ*, В. Н., доцентъ Кіев. Духов. Акад.: „Грамматика Іоанна Экзарха болгарскаго“; 9. *Гротъ*, К. Я., нынѣ проф. Варш. ун-в.: „Новые труды по исторіи Венгріи“; 10. *Соколовъ*, И. И., канд. С.-Петерб. университета: „Мукачевская псалтырь XV в.“; 11. *Флоринскій*, Т. Д., доцентъ Кіевского ун-в.: „Къ вопросу о богомилахъ“; 12. *Пташницкій*, С. Л., канд. С.-Петерб. ун-в.: „Новыя данныя для біографіи Николая Рѣя“; 13. *Соколовъ*, М. И., проф. Нѣжинскаго института: „Стихотворенія Яна Ботто“; 14. *Сырку*, П. А. магистрантъ С.-Петерб. ун-в.: „Нѣсколько замѣтокъ о двухъ произведеніяхъ търновскаго патріарха Евѣмѣя“; 15. *Анненскій*, И. О., канд. С.-Петерб. ун-в.: „Изъ наблюденій надъ языкомъ и поэзіей русскаго сѣвера“; 16. *Рейель*, В. Э., канд. С.-Петерб. ун-в.: „Учредительныя грамоты пражской епархіи“; 17. *Пальмовъ*, И. С., магистръ С.-Петерб. Дух. Акад.: „Памятники Кирилло-Меоодіевской старины въ Чехіи и Моравіи“; 18. *Ист.-мимъ*, О. М., канд. С.-Петерб. ун-в.: „По поводу тонической теоріи въ славянскомъ народномъ творчествѣ“; 19. *Килезъ*, Г. М., канд., С.-Пет. ун-в.:

*) При этомъ, къ сожалѣнію не всегда указываются русскіе оригиналы, съ которыхъ переводятся или переделываются болгарскіе учебники. Ред.

*) Послѣ посвященія книги професс. Ламанскому и перечня 163-хъ сочиненій и изданій юбиляра.

„Мавръ Ветраничъ, дубровницкій поэтъ XVI стол.“; 20. Кракау, В. А., Канд. С.-Петерб. унив.: „Данническа и денная зависимость восточныхъ окраинъ Германской империи въ X и XI вв.“; 21. Петровъ, А. Л.: „Князь Константинъ Бодинъ“, очеркъ изъ исторіи Сербовъ XI в.“

Складъ изданій—въ С.-Петербург. университетѣ, у помощника библиотекаря Ѳ. М. Истомина. Книга продается по 3 р. за экз. въ С.-Петербург. Слав. Обществѣ и въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ (въ С.-Петербурѣ и Москвѣ), Исакова и Стасюлевича.

Гербердова Биографія Оттона, епископа Бамбергскаго, критическое исследование А. Петрова. С.-Петербург. 1883 (изъ Журнала М. Н. П. 1882—1883 г.). Три биографіи Оттона, еп. Бамбергскаго, дважды путешествовавшего въ XII в. для проповѣди христіанства къ Балтійскимъ Славянамъ, принадлежать къ главнѣйшимъ источникамъ для изученія ихъ быта. Наиболѣе важною считалась биографія, составленная Михельсбергскимъ монахомъ Гербердомъ. Но въ 1869 году извѣстный историкъ Яффе высказалъ мысль о ея несамостоятельности и недостоверности. (Bibl. ger. Germ. t. V. Mon. Bambergensia). Однако мнѣніе его прошло незамѣченнымъ и осталось безъ вліянія на славянскую науку. Въ виду этого г. Петровъ предпринялъ подробный разборъ и сличеніе извѣстій Герберда съ другими биографіями. Въ результатѣ авторъ пришелъ къ заключенію, что изъ всего обширнаго труда Герберда, занимающаго 76 стр. въ Monumenta Germaniae Perda, годнаго матеріала наберется не болѣе 1—1½ стр. Все остальное является заимствованіемъ, передѣлкой и искаженіемъ извѣстій другихъ биографовъ.

„Славянскій Ежегодникъ“, издаваемый Кіевскимъ Славянскимъ Обществомъ, за 1882 г. (выпускъ 5), подъ редакціей А. В. Стороженка, содержитъ слѣдующія статьи: 1) Николай Петровичъ Задерацкій (материалы для его биографіи), 2) Горные рассказы Алоиза Ираска, перев. съ чешскаго, 3) Зимніе вечера М. Милчичича, перев. съ сербскаго, 4) Ученіе А. Тованскаго, проф. В. В. Макушева, 5) Юлія Словацкій, Хр. Ямужинскаго. 6) Два сербскихъ монастыря професс. П. Кулаковскаго. 7) Философствующій поэтъ, пѣвецъ астрономическихъ міровъ (Янъ Неруда), А. Степовича. 8) Болгаре, поселенцы Новоросс. края и Бессарабіи, Петра Задерацкаго. 9) Библиографическія замѣтки, А. С.—ко. Цѣна 5-го выпуска 1 р. Шестой выпускъ предлагается издать въ нынѣшнемъ году; редакцію его принялъ на себя, по порученію Кіевскаго Славянскаго Общества, Т. Д. Флорискій, доцентъ университета св. Владиміра по кафедрѣ славянскихъ нарѣчій.

Указатель ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ 1815—1883 гг. Москва, 1883, недавно вышедшій въ свѣтъ, представляетъ чрезвычайно полезное пособие для славистовъ. Извѣстно какая масса матеріаловъ по славяновѣдѣнію издана въ „Чтеніяхъ“ Общества и другихъ изданіяхъ; не мало помѣщено въ нихъ и цѣнныхъ изслѣдованій. Изданіемъ хорошаго и полного „Указателя“ облегчается теперь пользованіе изданіями „Обще-

ства“. Всѣ статьи, помѣщавшіяся въ изданіяхъ Общества, раздѣлены въ указателѣ на пять отдѣловъ: 1) изслѣдованія, 2) матеріалы отечественныя, 3) матеріалы славянскіе (№№ 2101—2128: памятники славянской литературы, №№ 2129—2143: славянскіе историческіе документы, №№ 2144—2162: переводныя статьи съ чешскаго и польскаго), 4) Материалы иностранныя и 5) смѣсь. Въ концѣ указателя приложенъ перечень авторовъ и лицъ, сообщившихъ матеріалы, въ алфавитномъ порядкѣ, и обстоятельный предметный указатель. Цѣна указателя 1 р. 25 к.

Русско-Мадарскій словарь, составленный Лославоми Чонемъ, угорорусомъ, и изданный мадлярскою академіей наукъ, получилъ премію Фекешгази послѣ разбора его, составленнаго проф. Будапештскаго университета Оскаромъ Ажботомъ. Цѣна словаря 2 гульд. 60 кр., продается въ книжныхъ магазинахъ въ Будапештѣ.

Малорусско-италийскій словарь галицкаго Евгенія Желеховскаго продолжаетъ правильно выходить изъ типографіи „Товарищество имени Шевченко“ во Львовѣ. Вышло 6 выпусковъ, которые стоятъ вмѣстѣ 4 гульдена. Продается у автора, профессора гимназіи въ Станиславовѣ и въ типографіи Шевченко во Львовѣ.

О. Стафанъ Началъ, авторъ извѣстной книги: „Polityka Polaków względem Rusi“, издавъ къ юбилею Собѣскаго книжку: „Походъ Собѣскаго подъ Відень 1683 г.“ Цѣна 20 кр. Продается въ книжной лавкѣ Ставропигійскаго института въ Львовѣ.

„Стенографическій Отчетъ“ о львовскомъ процессѣ изданъ во Львовѣ отдѣльною книжкою in 4º, стр. 407+32 подъ заглавіемъ: „Стенографическій Отчетъ съ судовой росписью по дѣлу Ольги Грабаръ и товарищей“. Можно получить чрезъ редакцію „Слово“, цѣна 2 р. 50 к. съ перес. Предлагается кромѣ того издать брошюру, въ которой на основаніи вѣрныхъ данныхъ будутъ пояснены вопросы, ошибочно или недостаточно представленны во время процесса въ судѣ и въ „Стенографическомъ Отчетѣ“.

Сочиненія Юрія Яшича, книга IX „Драмы“ вышла въ Бѣлградѣ, цѣна каждому тому 1½ франка. А-ра Палла Десанчича всѣ политическія рѣчи („Беседа“) изъ сербской политической борьбы за 1861—1883 г. изданы особою книжкою, къ которой представленъ не простой сборникъ рѣчей, но въ главнѣйшихъ чертахъ изображена вся исторія политической борьбы за этотъ періодъ. Книга заключаетъ въ себѣ около 36 печатныхъ листовъ (600 стр.) съ портретомъ Десанчича и стоитъ 2 гульдена.

„Срби у Угарскѣ“ Эмилія Пинко, сербскій перев. съ фр. д-ра Ст. Павловича, въ 2 выпускѣ, недавно вышелъ въ Новомъ Садѣ и продается по 2 гульд. Переводъ снабженъ дополненіями о сербскихъ народныхъ церковныхъ соборахъ 1874—1882 гг. и многими поправками и дополненіями переводчика.

Pjesme Andreje Palmovića. Sabrao Fran. Folnegović (съ портретомъ Пальмовича), Zagreb, tiskom А. Brusine. 1883.

Iskra Slavjanske Slobode. Glas Citaonice „Spievajući Lav“. Urednik i Sopotstvenik Dr. Dinko od Grisogono Bortolazzi. Редакція находится въ Буэнос-Айресѣ, улица Reconquista, 272. Buenos

Аугсб. 1883 г. Выпущать уже 5 выпускъ этого журнала, издающагося въ столицѣ Аргентинской Республики.

„Поесіи о прозе“ И. С. Тургенева. С рускогъ перево Милан Дантин. Велики Бечкерек. Изд. книгопродавецъ Грчича и Марковича. 1883. Цѣна 40 кр.

Извѣстна е православный богословскій ежене-
мисту у Задрѣ за шкѣлску годину 1882—83. Го-
дина V. Задрѣ. Печатня Ив. Водичеа. 1883.

„Сербіа въ послѣдніе годы“, двѣ статьи въ „Рус-
скомъ Вѣстникѣ“ (№№ 3 и 4) г. П. К.—го, на-
писанныя чрезвычайно живо и съ знаніемъ от-
ношеній, могутъ служить хорошимъ руковод-
ствомъ для всѣхъ, кто пожелалъ бы ближе озна-
комиться съ печальными общественно-политиче-
скими отношеніями въ юномъ королевствѣ за
послѣднее время.

Въ Софіи печатается: «Исторія на Българската
литература отъ А. Н. Пилина и В. Д. Спасовича,
преведе отъ русскіи Георги Н. Колушский». Из-
дають этотъ переводъ книгопродавецъ В. Димит-
ровъ. Тѣхъ же авторовъ исторію славянскихъ
литературъ переводить на нѣмецкій языкъ лейп-
цигскій профессоръ Пехъ.

Полное Собрание сочиненій Вука Караджича рѣ-
шили издать далматинскіе сербы, съ этою цѣлю
предполагается созвать литературный съѣздъ
сербовъ.

Przewodnik Bibliograficzny Д-ра Владислава Ви-
сюцкаго, издаваемый имъ ежемѣсячно въ Кра-
ковѣ, представляетъ прекрасное пособие для
всѣхъ, желающихъ слѣдить за новостями поль-
ской литературы. Указатель этотъ выходитъ каж-
даго 1-го числа въ объемѣ отъ 1/2 до 1 1/2 листа
и стоитъ всего 1 гульд. а съ пересылкой въ
Россію 1 р. 50 к. въ годъ (можно получать въ
книжныхъ магазинахъ Унгра въ Петербургѣ и
Варшавѣ). Въ указатель входятъ не только
польскіи книги, но и важнѣйшія на другихъ
языкахъ, касающіяся польскихъ земель. Осо-
бенно полезны перечни статей журнальных.
„Хроника“ журнала обильна интереснымъ и
разнообразнымъ книжнымъ матеріаломъ. Отсы-
лая читателей къ этому указателю новостей
польской литературы, редакция ограничивается ука-
заніемъ на столбцахъ „Извѣстій“ только нѣко-
торыхъ выдающихся сочиненій и помѣщеніемъ
критическихъ на нихъ замѣтокъ.

Urbánkův Věstník bibli grafický, издающійся 4-й
годъ въ Прагѣ, служитъ хорошимъ пособиемъ
для ознакомленія съ новостями Чешской лите-
ратуры. Въ Россію можно выписывать чрезъ
почту, годовая цѣна 4 р. 20 к.

Časopis Musea Království Českého, 1883 г. кн. 1,
годъ ред. Иос. Емлера, содержитъ въ себѣ слѣ-
дующія статьи: 1) Графъ Каспаръ Зіенекъ
Каппиржъ, дворянинъ изъ Сулевичъ, председа-
тель временнаго правительства въ Вѣнѣ во вре-
мя осады ея Турками въ 1683 г. Къ 200-лѣт-
нему юбилею сообщилъ Ф. Марешъ. 2) Письма
Иосифа Юнгмана къ Антонию Марку (отъ
1823—1827 г.) представляютъ любопытные ма-
териалы для исторіи возрожденія чешской ли-
тературы. Интересно, что Юнгманъ въ своихъ
чешскихъ письмахъ прибѣгаетъ иногда къ рус-
скимъ фразамъ, написаннымъ кириллицею, что-
бы не быть понятымъ непосвященными, напр.:

„Не писай любовный другъ съ почтою, а осо-
ливо большія письма и необыкновенная“. Въ
письмахъ своихъ Юнгманъ скрывается горчи-
скою славянолюбиемъ. Есть въ письмахъ нѣ-
сколько упоминаній о русской литературѣ. 3)
Новыя данныя о Тихо Браге и его фамилии,
Фр. Дворскеа. 4) Фр. Зоубекъ: Коменскаго хри-
стианская всемірная академія Křesťanská aka-
demie Světova). 5) Адольфъ Пашера: Отрывки
старочешскаго пассіонала XIV в., хранящіеся
въ „Чешскомъ Музеѣ“, мастерское палеографи-
ческо-филологическое описание и изданіе текста
чешскихъ отрывковъ съ латинскимъ переводомъ
по музейской рукописи. 6) „Юрій II, послѣдній
князь всей Малой Руси“, критическій опись
Яна Режабна. 7) „Трактаты чешскихъ братьевъ
о вечери и крови Господней 1535 г.“ І. Челя-
ковскаго. 8) Іосифа Емлера: „Отчетъ о дѣятель-
ности Историческаго Общества въ Прагѣ. 9)
Литературное Обзорніе, въ немъ находимъ
критическіе отзывы о многихъ новыхъ чешскихъ
и другихъ славянскихъ книгахъ, составленные
редакторомъ І. Емлеромъ, І. Челяковскимъ и
др. Отмѣтимъ выдающіяся книжныя новости,
разбираемыя въ „Музейникѣ“.

Čechy. Společnou práci spisovatelův a umělců
českých vede Fr. Šubert, изданіе І. Отто въ
Прагѣ. Томъ І, тетр. 3—7. Великолепное иллю-
стрированное изданіе, подобнаго которому чеш-
ская литература ни прежде не имѣла, ни теперь.
Участвуютъ въ этой „дѣловитой Чехіи“ лучшія
литературныя и художественныя народныя силы.
„Музейникъ“ отзывается объ этомъ изданіи востор-
женно.

Hrady, Zámky a tvrže (крѣпости) království
Českého. Popisuje August Sedláček ilustrují Adolf
Liebscher a K. Liebscher. Díl druhý. Hradecko. V.
Praze. Изд. Шимачка. 1883 Fol. стр. 282 съ
150 рисунками.

Besedy a dumy. Piše Svetozar Hruban Vajanský
Turč. sv. Martin. Nákladem Gustáva Izáka.
Весьма сочувственный отзывъ о прекрасныхъ
поэтическихъ очеркахъ Гурбана (Ваянскаго),
словацкаго поэта, весьма даровитаго, облада-
ющаго большимъ художественнымъ талантомъ. Къ
сожалѣнію, у насъ только славистамъ по спе-
ціальности знакомы его произведенія, между
тѣмъ онъ заслуживалъ бы вниманія болѣе ши-
рокой публики. Нельзя не рекомендовать на-
шимъ журналамъ для перевода поэтическихъ
очерковъ Ваянскаго. „Бесѣды и думы“ раздѣ-
ляются на три части: первая содержитъ „Об-
гázku“ изъ природы и жизни Словаковъ въ Бен-
риш (Slovensko), другая—повѣсть изъ современной
народной жизни Словаковъ, названную: „Letiace
típe“, третья „Barvu a tónu“, рядъ мелкихъ бел-
летристическихъ рассказовъ „Ваянскій рисуетъ
предметы необычайно живыми красками, его раз-
сказы полны здраваго реализма, который од-
нако нигдѣ не вредитъ поэтической сторонѣ его
произведеній, дышащихъ идеальной любовью къ
своему прекрасному родному краю, такъ жестоко
испытываемому преслѣдованіями злой судьбы“.

Poetické besedy. Redaktor Jan Neruda, Nakla-
datel Ed. Valčíka №№ 1—3 (литературный жур-
налъ).

Z českého jihu. („Съ чешскаго юга“) Krajnné
mistní, a historické obrazy. Napsal Fr. A. Šubert.

Изд. I. Отто въ Прагѣ in 8° стр. 363. Путевые очерки съ многочисленными рисунками. „Музейникъ“ очень рекомендуется.

Cesko-německý slovník, zvláště grammaticko-fraseologický. Sestavil Fr. Kott. Томъ IV тетр. 1—7, Прага. 1882—3, издание Фр. Шиматка. По отзыву ред. Емлера, словарь этотъ превосходить богатствомъ словъ всѣ чешскіе лексикальные труды, не исключая и монументальнаго словаря Юнгмана, и потому заслуживаетъ самаго широкаго распространения.

Die Čecho-Slaven. Uebersichtliche Darstellung von D-r. Jar. Vlach. folksied und Tanz. Das Wiederaufleben der böhm. Sprache und Literatur. Die ältesten Denkmale böhmischen Schriftthums und der Streit über deren Echtheit. Drei Studien von Jos. A. von Helfert. Wien und Teschen. 1883, in 8°, стр. 450. Это 8-й томъ известнаго паданія Карла Прохазки „Народы Австріи“.

„Die Völker Oesterreich-Ungarn's. Ethnographische und Culturhistorische Schilderungen“. О всѣхъ книгахъ этого изданія въ „Извѣстіяхъ“ будетъ сообщено впоследствии. Въ концѣ „Музейника“ сообщены свѣдѣнія о „Чешскомъ Музеѣ“ и „Чешской Матицѣ“. Подписка въ Россіи на „Часописъ“ принимается на почтѣ.

Časopis Mačice Serbskeje. 1883, Redaktor

Michal Hornik, книжка 1-я, (общаго счета № 67) Budyšín, — содержитъ въ себѣ статьи: 1) Продолженіе народныхъ пѣсенъ—д-ра Е. Муки (срав. выше статью: „Изъ поэмки въ Лужицанамъ“ г-на К. Г-та). 2) Двѣ пѣсни съ критическими замѣчаніями—д-ра Пфуля. 3) Къ Сербо-лужицкой библиографіи I. Цеха. Въ приложеніи къ книжкѣ: народныя сербо-лужицкія пѣсни, переложенныя на голоса. Ноты напечатаны отчетливо и изящно. Обращаемъ на нихъ вниманіе знатоковъ и любителей славянской музыки.

Въ Петтермановыхъ „Mittheilungen“ 1883. Band 29 помѣщена „Nationalitäten Karte von Böhmen“ составленная Е. Гохрейтеромъ, съ объяснительнымъ текстомъ.

„Slovenské Pohľady“, Časopis pre literaturu, vedu, umenie a politiku, Redaktor Svezozar Hurban (Vajanský), vydavateľ Pavel Mudroň, V Turc. Sv. Martine, 1883 годъ III, кн. 5. Содержитъ статьи: 1) Pankrác v žalari. Historický obraz z roku 1444. Piše Podtatranský. 2) Z jasných zvukov. Básne od Hviezdoslava. 3) Z dňbravského mlyna, Povest. Podava Ant. Bielek. 4) Papiery z rukopisov a basni Jána Bottu. Podáva Pavol Dobčinský. 5) Beseda (объ юбилейномъ „Сборникъ“ проф. В. Н. Ламанскаго). 6) † Ivan Tergenev, (Турбана-Ваянскаго)

СПИСОКЪ

славянскихъ газетъ и журналовъ, которые разрѣшены въ Россіи и могутъ быть выписываемы черезъ почту въ 1883 году.

Подписка принимается въ С.-Петербургскомъ Почтамтѣ и въ почтовыхъ конторахъ на нижеуказанные сроки по цѣнамъ, вычисленнымъ на рубли и копѣйки. Кромѣ означенныхъ сроковъ, другіе не допускаются. Части рубля должны быть прилагаемы въ монетѣ, а не почтовыми марками. Заявленія о неполученіи какаго либо номера газеты или журнала должны послѣдовать не позже, какъ по полученіи слѣдующаго номера; въ противномъ случаѣ онѣ не могутъ быть удовлетворены. Заявленія о выискѣ другихъ славянскихъ изданій, не указанныхъ въ спискѣ, подаются въ С.-Петербургскій Почтамтъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ПОВРЕМЕННЫХЪ ИЗДАНИЙ.	Мѣсто изданія.	ГODOVAYА ПЛАТА									
		Годовая цѣна безъ доставки и пере- сылки.	За доставку				За пересылку иногороднихъ подписчиковъ.	На какой срокъ принимается по- писка.			
			Въ С.-Пе- тербургѣ и Москвѣ.	въ про- чихъ мѣстахъ подписки.							
				Руб.	К.	Руб.			К.	Руб.	К.
Славянскіе журналы.											
Българскій Гласъ	Софія.	9	80	1	50	1	—				1/4
Časopis Musea Království Českého .	Praha.	4	5	—	50	—	35				1
Dalibor	—	4	20	1	—	—	50				1/4
Държавенъ Вѣстникъ	Софія.	7	80	1	—	—	50				1
Дѣло	Lemberg.	8	60	1	50	1	—				1/4
Gazeta Lwowska	—	13	60	1	50	I	—				1/4
Гласъ Црногорца	Zetinja.	7	40	1	—	—	50				1/4
Gospodarz	Thorn.	1	40	1	—	—	50				1/4
Humoristické Listy	Praha.	5	60	1	—	—	50				1/4
Изданія Общества имени Качков- скаго	Lemberg.	1	10	—	50	—	35				1
Kvas	Praha.	6	10	1	—	—	50				1/4
Kvety	—	10	20	—	50	—	35				1/4
								По два рубля за годовую экземпляръ.			

www.libtool.com.cn НАИМЕНОВАНИЕ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ	Место издания.	Годовая цена безъ доставки и пере- сылки.	ГОДОВАЯ ПЛАТА.							
			За доставку.				За пересылку иногороднымъ подписчикамъ.	На какой срокъ принимается по- дпись.		
			Въ С.-Пе- тербургѣ и Москвѣ.		въ про- чихъ мѣстахъ подписки.					
			Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.
Listy Filologické a Pedagogické .	—	3	55	—	50	—	—	35	1	
Listy průmyslove	—	5	10	1	—	—	—	50	1/2	
Lumír	—	6	20	1	—	—	—	50	1/2	
Марица	Филиппополь	11	30	1	50	1	—	—	1/2	
Napředak	Agram.	5	10	1	—	—	—	50	1	
Народный Гласъ	Филиппополь	11	30	1	50	1	—	—	1/2	
Narodní Listy	Praha.	16	80	1	50	1	—	—	1/2	
Narodnie Noviny	T. S. Marton.	13	60	1	50	1	—	—	1/2	
Наука	Lemberg.	4	10	—	50	—	—	35	1/2	
Наука	Филиппополь	6	50	—	50	—	—	35	1	
Novice	Laibach.	4	40	1	—	—	—	50	1/2	
Osvěta, Listy pro rozhled v umění v vědě a politice	Praha.	7	40	—	50	—	—	35	1/2	
Paedagogium	—	5	40	—	50	—	—	35	1/2	
Paleček	—	5	60	1	—	—	—	50	1/2	
Pokrok	—	15	40	1	50	1	—	—	1/2	
Posel z budce	—	4	80	1	—	—	—	50	1/2	
Pozor	Agram.	15	80	1	50	1	—	—	1/2	
Práfský denník	Praha.	3	40	1	50	1	—	—	1/2	
Новый Проломъ	Lemberg.	4	10	1	—	—	—	50	1/2	
Przegląd Lekarski	Krakau.	18	—	—	50	—	—	35	1/2	
Родимый Листокъ	Czernowitz.	5	30	1	—	—	—	50	1/2	
Rohník	Lemberg.	4	10	1	—	—	—	50	1/2	
Русская Рада	Kolomea.	8	30	1	—	—	—	50	1/2	
Списке Илустроване Новине	Neusatz.	8	20	—	50	—	—	35	1/2	
Списки Лист	Zara.	6	80	1	—	—	—	50	1/2	
Списке Новине	Бѣлградъ.	11	80	1	50	1	—	—	1/2	
Sloboda	Saschak.	13	60	1	50	1	—	—	1/2	
Slovenaki Narod	Laibach.	14	20	1	50	1	—	—	1/2	
Slovinae	Ragusa.	4	5	1	—	—	—	50	1	
Слово	Lemberg.	13	20	1	50	1	—	—	1/2	
Šumavan	Klattau.	4	40	1	—	—	—	50	1/2	
Světozor	Praha.	9	—	1	—	—	—	50	1/2	
Urbánkův Vestník bibliografický	—	4	20	—	50	—	—	35	1/2	
Vjenac	Agram.	6	75	1	—	—	—	50	1	
Вихло	Бѣлградъ.	11	80	1	50	1	—	—	1/2	
Zenské Listy	Praha.	2	20	—	50	—	—	35	1/2	
Ziemiańin	Posen.	6	40	1	—	—	—	50	1/2	

По два рубля за годовую экземпляръ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ

на „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“

Подписка принимается въ помѣщеніи Славянскаго Общества въ С.-Петербургѣ: Площадь Александринскаго театра д. № 7. Годовая цѣна: для Членовъ С.-Петербургскаго и другихъ Славянскихъ Обществъ, безъ доставки и пересылки—1 р., съ доставкою и пересылкою 1 р. 50 к., для постороннихъ лицъ безъ доставки и пересылки—1 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою—2 рубля. Подписчики на получение „Извѣстій“ въ 1884 году получаютъ безплатно 3 №-ра 1883 года. Отдѣльные №№ продаются по 20 коп. въ помѣщеніи Общества, въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ въ Москвѣ и Петербургѣ, въ магазинѣ Тузова и въ Пассажѣ.

Редакторы: Н. Н. Страховъ.
И. И. Соколовъ.

Сиб. Типографія братъ Пантелеевичъ Казанская, 33

ИЗВѢСТІА

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО

СЛѢДСТВЕННАГО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА.



№ 2.

Н О Я Б Р Ъ .

1883.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія брат. Пантелеевыхъ. Казанская, № 33.

1883.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.	1— 2
II. Славянское Обзорѣніе.	
1) Отвѣтъ на вопросъ о Польшѣ <i>А. А. Курьева</i>	2— 6
2) Воспоминанія объ Иванѣ Ивановичѣ Петровѣ. <i>В. Д.</i>	6—10
3) Нѣкоторыя историческія справки по поводу 200-лѣтней годовщины побѣды Собѣскаго надъ турками. <i>Проф. М. О. Кояловича</i>	10—12
4) Археологическое изслѣдованіе Босніи и Герцеговины. <i>М. С.</i>	12—16
5) Славистика въ русскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	16
6) Преподаваніе славянскихъ языковъ въ чешскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Прагѣ.	17
7) Къ юбилею Миклошича. <i>Ө. М. Истомина</i>	17
8) Юго-славянская Академія Наукъ въ Загребѣ, <i>Его же</i>	17—18
III. Славянскія библиографическія извѣстія.	
1) Сербскія библиографическія извѣстія, <i>П. А. Кулаковскаго</i>	19—26
2) Archiv für Slavische philologie. <i>Ө. М. Истомина</i>	26—27
3) Codex Magianus, изд. <i>И. В. Ягича</i> . Замѣтка <i>Ө. И.</i>	27—29
4) Императорское Общество Любителей Древней Письменности, библиографическій очеркъ <i>И. А. Шляпкина</i>	29—32
IV. Объявленія.	32

І. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Извлечение изъ протокола засѣданія Совѣта Славянскаго Общества 2 Октября 1883 г.

Въ засѣданіи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, состоявшемся 2 Октября, между прочимъ, постановлено: 1) образовать особую комиссію изъ членовъ Совѣта: В. И. Аристова, А. А. Кирѣева и В. К. Саблера для обсужденія мѣропріятій по исполненію постановленія общаго собранія о чествованіи 1000-лѣтія со дня кончины первоучителя Славянъ Св. Меѳодія. 2) Выдать въ пособіе: а) четыремъ добровольцамъ 68 р., б) двумъ стипендіатамъ одновременно 50 р. и одному сербу, воспитаннику Петербургской Духовной Семинаріи, по 5 р. ежемѣсячно. 3) 50 р., выданные одному чеху заимообразно, обратить въ безвозвратное пособіе. 4) Уплатить 50 р. за содержаніе въ первой половинѣ учебнаго 1883/84 г. одного болгарина въ Гатчинской учительской семинаріи. 5) Передать просьбы о пособіи одного чеха въ Чешское вспомогательное общество, одного серба въ Азіатскій Департаментъ, двухъ черногорцевъ и одного серба въ Комиссію по образованію въ Россіи южныхъ Славянъ. Кромѣ того въ томъ же засѣданіи обсуждались текущіе дѣла Славянскаго Общества.

Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества считаетъ долгомъ напомнить гг. Членамъ Общества, что въ Общемъ Собраніи гг. Членовъ, состоявшемся 14 октября 1879 года, между прочимъ, установленъ, согласно примѣч. къ § 5 дѣйствующаго устава Общества, слѣдующій срокъ для ежегодныхъ членскихъ взносовъ: „члены, не сдѣлавшіе къ 31 декабря годоваго взноса (не менѣе 10 руб. въ годъ), лишаются права голоса въ общихъ собраніяхъ впредь до уплаты, но сохраняютъ право сдѣлать означенный взносъ въ теченіе слѣдующаго года. По истеченіи же сего времени, они признаются выбывшими изъ Общества“.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи кассы С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества:

Къ 1 октября 1883 г. состояло капиталовъ С.-Пе-

тербургск. Славянскаго Благотворительнаго Общества:

1) Основнаго (неприкосновеннаго)	56.461 р. 10 ¹ / ₂ к.
2) Запаснаго, проценты котораго обращаются въ расходный капиталъ	87.332 „ 42 „
3) Разныхъ специальныхъ капиталовъ, имѣющихъ каждый определенное назначеніе	79.812 „ 79 „
Итого	223.606 р. 31 ¹ / ₂ к.

Въ расходный капиталъ по смѣтѣ назначено къ поступленію въ 1883 г., считая и остатокъ и проценты съ 2-хъ специальныхъ капиталовъ.	13.664 „ 33 ³ / ₄ „
По 1 октября поступило съ остаткомъ отъ прошлаго года	11.165 „ 73 ³ / ₄ „
Израсходовано	11.192 „ 83 „

Библіотека Общества.

Въ библіотеку Общества въ Октябрѣ мѣсяцѣ поступили слѣдующія пожертвованныя книги и журналы: изъ *Собѣи* отъ болгарскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія: „Учебенъ Вѣстникъ“, Сръдецъ. 1883, 4 №№; изъ *Вини*: 19 №№ газеты „Obzor“ съ № 9 — 27, 1883 г. „chernoknižnik“ съ № 4 — 9, 1883 г. и 75 №№ „Narodnie Noviny“ съ № 38—114, 1883 г.; изъ *Задрѣ*: „Извѣстѣя о православномъ богословскомъ сіеменіи у Задрѣ за школску годину 1882 — 1883. Годъ V. Задрѣ. 1883;“ отъ автора, *И. А. Шляпкина* 4 экз. „Памятниковъ древней письменности“ 1881 и 1882. и 1 экз.: „Письма В. С. Сопикова къ К. Θ. Калайдовичу. Спб. 1883“, изъ *Варшавы* отъ автора *Н. Н. Любимича* 1 экз. „Исторія реформаціи въ Польшѣ“, Варшава, 1883, отъ *Одесскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества* 1 экз. „Вѣнокъ на гробъ И. С. Тургеневу“. Одесса. 1883; изъ *Сараева* (Боснія) 1 экз. „Бошнякъ“, календаръ за 1883 г. 1 година. Сараево 1883, и 3 №№ газеты „Сараевски Листъ“, изъ *Праги* отъ книгопродавца *Е. Г. Валечки* 7 выпусковъ „Poetické

besedy". (Redactor Jan Neruda) № IV — X; 1 экз. J. S. Turgeněva: „Básně v proze. Jos. Penížek, v Praze. 1883, и 1 экз. „Neruzová solanka od Elišky Ořeškové, v Praze 1883"; отъ члена Совѣта В. К. Савлера: „Апелляція къ папѣ Льву XIII русскаго уніатскаго священника мѣстечка Скалатъ (лѣвовской митрополіи въ Галиціи) Іоанна Наумовича противъ великаго отлученія его отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ. 1883 года (переводъ съ латинскаго языка). Сиб. 1883, стр. 72.

Періодическія изданія, получаемыя Славянскимъ Обществомъ въ обменъ на „Извѣстія": Московскія Вѣдомости, Странникъ, Церковно-Общественный Вѣстникъ, Благовѣстъ, Виленскій Вѣстникъ, Вѣкъ, Вѣстникъ Народнаго Дома (во Льво-

вѣ), Русская Рада (въ Коломыѣ), Періодическо Списание (въ Софіи), Учебный Вѣстникъ (въ Софіи). Изданія, выписанныя для редакціи Извѣстій: Гласъ Црногорца, Narodné Listy, Kraj, Дѣло (лѣвовское), Видело (въ Бѣлградѣ), Przewodnik bibliograficzny д-ра Вислоцкаго (въ Краковѣ).

ПОЖЕРТВОВАНІЕ

въ пользу „Издательскаго фонда“ Славянскаго Общества.

Членъ Общества А. А. Кирѣевъ пожертвовалъ въ пользу издательскаго фонда, на изданіе „Извѣстій“, 25 руб. Совѣтъ Общества приноситъ жертвователю свою искреннюю благодарность.

II. Славянское Обзорѣніе.

Отвѣтъ на вопросъ о Польшѣ.

Вскорѣ послѣ выхода 1-го № „Извѣстій“ Славянскаго Благотворительнаго Общества, появились отзывы на мою статью, находящуюся въ этомъ же номерѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ относятся къ ея формѣ, другія къ ея содержанію. Послѣднія основаны отчасти на недоразумѣніи, котораго я, къ сожалѣнію, не предусмотрѣлъ. Нѣкоторые изъ моихъ читателей не нашли въ моей статьѣ всего того, что *ожидали* найти и упрекнули меня за ея неполноту; но я и не предполагалъ представить, въ сравнительно краткой статьѣ, полную картину славянскаго вопроса, предложить возможное его рѣшеніе, опредѣлить сущность міросозерцанія славянскаго племени въ противоположность міросозерцанію западно-европейскому и т. д. Задача, которую я себѣ поставилъ, была не столь обща и обширна. Я имѣлъ въ виду, во первыхъ—указать на тѣ основные принципы, которымъ служило и служить Славянское Общество, выяснить значеніе, которое мы имъ придаемъ, предствить въ этомъ отношеніи нашу „Professionem Fidei“, во-вторыхъ доказать неосновательность и нелѣпость обвиненій, которымъ мы подвергаемся съ двухъ различныхъ сторонъ, не имѣющихъ между собою ничего общаго, кромѣ враждебности къ тому, во что мы вѣруемъ и чему служимъ.

Смѣю думать, что то, что сказано въ предѣлахъ этой рамки—соотвѣтствуетъ истинѣ, и что доказать противное—будетъ не легко.

Обращаясь къ замѣчаніямъ, сдѣланнымъ

на форму моей статьи, я не могу не выразить удивленія тому, что нѣкоторые изъ моихъ критиковъ, нашли ея „тонъ“, слишкомъ, какъ будто „боязливымъ“, нерѣшительнымъ, нашли, что я, какъ будто, въ чемъ то извиняюсь, стараюсь „сartage“ чью-то „benevolentiam“ и т. п...

У насъ, да и не у насъ однихъ, тонъ большинства періодическихъ изданій, въ особенности въ статьяхъ полемическихъ, отличается такою рѣзкостью, что когда появляется статья, написанная спокойно и объективно, она кажется чуть не извиненіемъ, покаяніемъ, чуть не прошеніемъ милостыни! У насъ принимаютъ рѣзкость стили за доказательство силы убѣжденій: „нѣтъ брани, нѣтъ крѣпкихъ словъ—нѣтъ, значитъ, и крѣпкихъ убѣжденій!“ Казалось бы, разсуждать слѣдовало совершенно на оборотъ.

Мнѣ замѣтили еще, что я напрасно—если не извиняюсь, то все же принимаю оборонительное положеніе, защищаюсь отъ напрасныхъ обвиненій, потому-де, что обвиненія эти неосновательны, нелѣпы. Я дѣйствительно принялъ, во-второй части моей статьи, оборонительное положеніе, но защищаться не значить извиняться. „Съ такими людьми, говорятъ мнѣ, нечего толковать—не стѣбитъ, они предубѣждены... не переувѣрите вы ихъ!“.. но почему же *нельзя* переувѣрить? Вѣдь если они предубѣждены, то отъ того, очевидно, что кто-то ихъ убѣдилъ прежде насъ и исказилъ истину, и теперь у нихъ зрѣніе испорчено... вѣдь послѣ этого вообще не для чего ни говорить, ни писать! Ежелибы можно было уговорить нашихъ про-

тивниковъ и порицателей ничего не писать, не сбивать съ толку общественное мнѣніе, не ~~насилловать его~~, ^{сто} конечно и намъ можно бы было молчать; но, разъ они продолжаютъ писать и насилловать общественное мнѣніе,—намъ приходится защищаться и доказывать ихъ неправду. Позволительно по крайней мѣрѣ попробовать... Вѣдь оппонентовъ, какіе бы они ни были, не устранишь ни игнорированіемъ, ни бранью, а они и вліятельны и многочисленны; развѣ не они привели насъ на Берлинскій конгрессъ? развѣ не они насъ остановили въ Санъ-Стефано, не они дали время Турціи приобрести ружья вдвое лучше нашихъ? Презрительнымъ молчаніемъ ихъ вліянія на дѣла не устранишь, съ ними по неволѣ приходится аргументировать, а если это справедливо, то едва ли слѣдуетъ начинать полемику—бранью! Во всякомъ случаѣ смѣю думать, что *внимательный* и не предубѣжденный читатель, хотя не найдетъ въ моей статьѣ рѣзкихъ выходовъ противъ нашихъ оппонентовъ, то не найдетъ въ ней и заискиваній, или извиненій, а лишь спокойную, а стало быть, и вѣрную въ правоту нашего святаго дѣла!

Обращаясь отъ этихъ общихъ замѣчаній къ частнымъ, я долженъ остановиться во первыхъ на нижеслѣдующемъ, весьма серьезномъ замѣчаніи. Мнѣ говорятъ: Вы проповѣдуете полную терпимость къ славянамъ въ государствахъ съ неславянскими правительствами, желаете, что бы славянамъ была дана возможность жить, какъ имъ хочется, ну, такъ подайте сами примѣръ такой терпимости, такого свободомыслія относительно тѣхъ подданныхъ вашего государства, которые не принадлежатъ ни къ вашей народности, ни къ вашей церкви. Тутъ конечно имѣется преимущественно въ виду Польша и отчасти Балтійскія провинціи. Не останавливаясь на нѣсколько неправильной постановкѣ вопроса, состоящей въ томъ, что насъ отожествляютъ съ правительствомъ, чести совершенно нами не заслуженной, я долженъ замѣтить, что о балтійскихъ провинціяхъ намъ препираться нечего, такъ какъ отвѣтъ на дѣлаемый запросъ читатель найдетъ въ первой моей статьѣ. Основаніемъ отношеній между государствомъ и подчиненными ему инородцами должна служить,

ность“, они должны нести всѣ обязанности вѣрноподданныхъ, признавая себя нераздѣльной частью государства, которому они принадлежатъ, не навязывая притомъ своихъ національных особенностей другимъ. Пусть къ нимъ примѣняется нашъ девизъ, приведенный въ первой моей статьѣ „leben und leben lassen“, но необходимо чтобы и они примѣняли эту же поговорку къ тѣмъ эстамъ и латышамъ, которые живутъ въ тѣхъ-же трехъ губерніяхъ, и которые такіе же полноправные граждане русскаго государства, какъ нѣмцы *) или великороссы. Ежели-бы эти самые принципы были примѣнены къ славянамъ, находящимся подъ иностранной властью, этимъ былъ бы сдѣланъ значительный шагъ къ примиренію; но до такого справедливаго образа дѣйствій повидимому еще далеко. У многихъ ли славянъ заграничныхъ есть свои гимназіи и свои университеты! Право это оспаривается даже у чеховъ несмотря на то, что чехи относятся вполне лояльно къ своему правительству, не говоря о русскихъ, словакахъ и пр.

Вотъ, мнѣ кажется, полный отвѣтъ на нѣкоторые замѣчанія, встрѣченныя мною въ нѣмецкихъ журналахъ, относительно жителей балтійскихъ губерній.

То что мы говоримъ о нѣмцахъ и вообще о какихъ бы то ни было нашихъ согражданахъ не русскаго происхожденія, относится и къ нашимъ согражданамъ происхожденія польскаго; но польскій вопросъ усложняется тѣмъ, что еще недавно, не много болѣе ста лѣтъ тому назадъ, Польша была большимъ самостоятельнымъ государствомъ, помнящимъ еще очень живо свое, (правда нѣсколько случайное и искусственное,) величіе въ XVI и XVII столѣтіяхъ; усложняется памятью объ автономіи (съ 1815 до 1831 года). Когда наши недоброжелатели нападаютъ на наши политическія воззрѣнія, они повидимому не безъ нѣкотораго основанія бросаютъ намъ въ лицо слѣдующій упрекъ:— „Что вы толкуете о Болгарахъ, о Сербсахъ, о Хорватахъ, помнитесь-ка сначала съ Поляками; тогда мы васъ будемъ слушать“. Дѣйствительно, прежде нежели укорять сосѣда, нужно позаботиться о томъ, что бы у себя дома все было въ порядкѣ, *намъ предварительно*

*) Составляющіе одну десятую народонаселенія.

нужно помириться—или, по крайней мѣрѣ, сдѣлать все что отъ насъ зависитъ, дабы помириться съ собственными согражданами; это справедливо, но — не нужно забывать, что для заключенія мира нужно согласіе обѣихъ сторонъ, а согласія Поляковъ на справедливыя наши условія мы и въ 1862 году не получили и впредь едва-ли скоро получимъ! стало-быть упрекать насъ въ томъ, что и у насъ есть недовольные, не справедливо.

Въ 1862 году Россією была сдѣлана рѣшительная попытка примиренія съ Польшею. Мы сильнѣе, стало-быть намъ слѣдовало начать переговоры о мирѣ. Ни вызывающія дѣйствія польской черни, которыя ни одно въ мирѣ правительство, кромѣ долготерпѣливаго правительства русскаго не потерпѣло-бы и единого дня, ни явный приступъ къ организаціи возстанія среди интеллигенціи не остановили покойнаго Царя въ его благодушной попыткѣ заключить желанный миръ во что бы то ни стало, хотя время для этого было выбрано самое неудобное! А въ 1862 году Польшѣ была дана весьма широкая автономія, которую поручено было привести въ дѣйствіе Брату Государя. За исключеніемъ Маркиза Вельепольскаго, стоявшаго неизмѣримо выше своихъ соотечественниковъ и по образованію, и въ особенности по глубокому политическому такту, но почти одинокаго и державшагося лишь съ помощію „Москалей“, всѣ его соотечественники, къ какимъ въ политическіе отбѣнѣишья они ни принадлежали (красные и бѣлые), были намъ враждебны. Еще за долго до этого, намѣстникъ кн. Горчаковъ не безъ основанія замѣчалъ, что ему не на кого опереться, что русской партіи не существуетъ: „Les uns veulent me mettre dehors — les autres veulent me mettre dedans!“ говорилъ онъ шутя. Примиренія не состоялось! Поляки не приняли протянутую имъ руку. Правда, значительная доля вины во всемъ этомъ дѣлѣ лежитъ на насъ, русскихъ. Мы безъ малѣйшаго къ тому повода, просто по ложно понятому чувству снисходительности, дали возстанію охватить западъ Россіи и Польшу, рассчитывая ублажить Поляковъ мѣрами снисходительности и этимъ лишь увеличивали ряды нашихъ враговъ. Какъ много горькихъ упрековъ слышалъ я отъ старыхъ

Поляковъ, предвидѣвшихъ, что наше либеральничанье къ добру не поведетъ, что оно введетъ народъ въ заблужденіе на счетъ нашей мнимой слабости, побудитъ его возстать открыто и приведетъ насъ подъ конецъ къ тяжелымъ и вынужденнымъ репрессаліямъ! Это предсказаніе оправдалось вполнѣ. Въ это смутное и тяжелое время мнѣ приходилось не разъ разговаривать съ поляками и польками разныхъ сословій и положеній: всѣ, всѣ безъ изъятія, за исключеніемъ лишь приверженцевъ Маркиза Вельепольскаго, отвергали какія бы то ни было съ нашей стороны уступки, если въ число ихъ не входило присоединеніе къ Царству (къ т. н. Конгрессу-кѣ) всего Западнаго Края. Мнѣ пришлось, по обязанностямъ моей службы, сопровождать отъ Варшавы до Гатчины одно высокопоставленное лицо, принимавшее участіе въ возстаніи въ качествѣ „бѣлаго“. Мой спутникъ владѣлъ прекрасно русскимъ языкомъ, но не желалъ его употреблять въ разговорѣ со мной и бесѣда происходила по французски; говорили конечно о политикѣ; я высказалъ, что уступки, сдѣланныя русскимъ правительствомъ такъ велики, что идти далѣе нельзя и что Полякамъ слѣдовало бы ихъ принять, но при этомъ ограничиться Польшею, не мечтая о Западномъ Краѣ. „Конечно“, отвѣтилъ задумчиво мой собесѣдникъ „уступки эти таковы, что никакое правительство большихъ motu proprio сдѣлать не можетъ...“ „Ну, такъ примите ихъ!“ „Никогда!“ отвѣчалъ мнѣ рѣзко мой собесѣдникъ. „Это можетъ быть не логично, mais la nation polonaise agit sous l'impulsion du coeur, bien plus que sous l'influence de l'intelligence“ (польскій народъ дѣйствуетъ болѣе подъ впечатлѣніемъ чувства, нежели подъ вліяніемъ разсудка). На мое замѣчаніе, что этими словами онъ изрекаетъ осужденіе своему народу, мой собесѣдникъ твердо отвѣтилъ: „Soit, mais je vous declare que tant qu'il y aura un Polonais dans vos provinces occidentales, qui voudra se rallier à la Pologne Vous n'aurez ni paix ni trêve“. (Пока въ Западномъ краѣ будетъ хоть одинъ Полякъ желающій соединиться съ Польшею—мы вамъ не дадимъ ни мира, ни перемирія.) Разговоръ этотъ былъ тутъ же мною записанъ и въ послѣдствіи не разъ приходилъ мнѣ на память;

мнѣ не разъ приходилось убѣждаться въ томъ, что мой собесѣдникъ совершенно вѣрно выражалъ мысли или вѣрнѣе — отсутствіе мысли своихъ согражданъ — поляковъ.

Со времени послѣдняго возстанія прошло много лѣтъ; то, что говорилось въ 1862—1863 годахъ — конечно говорилось сгорая, подъ впечатлѣніемъ переживаемой минуты, нельзя по этому безъ явной несправедливости возводить на Поляковъ обвиненіе за то, что говорилось въ то время; тяжелыя были времена! но теперь, когда страсти улеглись, когда генерация шестидесятихъ годовъ уже замѣняется новою, мы сталкиваемся съ тѣмъ же политическимъ „*non possumus*“, съ которымъ мы такъ часто встрѣчались во время возстанія. Если нельзя относиться слишкомъ строго, придирчиво къ тому, что говорилось въ то время, нужно думать, что то, что говорится теперь — есть выраженіе зрѣлой мысли. Но спросите поляка, согласенъ ли онъ помириться съ нами подъ условіемъ не выходить изъ своихъ этнографическихъ границъ и отказаться отъ всякой надежды снова подчинить своей власти 10 милліоновъ Русскихъ, Литовцевъ и Латышей живущихъ въ западномъ краѣ, и онъ вамъ отвѣтитъ отрицательно, прибавя можетъ быть, что онъ бы самъ, лично и не прочь дать такое обязательство, но „не можетъ“ связывать своихъ наслѣдниковъ. Такой отвѣтъ даетъ и ключъ къ рѣшенію польскаго вопроса, онъ находится не въ нашихъ рукахъ, а въ рукахъ Поляковъ, какіе бы ни были наши грѣхи относительно польской націи, они во всякомъ случаѣ болѣе чѣмъ уравновѣшены, и все что мы можемъ сдѣлать для мира — не можемъ идти далѣе автономіи въ предѣлахъ этнографической карты польскаго племени, иначе мы стали бы въ разрѣзъ съ нашими собственными „панславистскими“ принципами; потому, именно, что эти принципы идутъ въ разрѣзъ съ ихъ фантастическими мечтами, Поляки и относятся такъ враждебно къ панславизму, и такъ сочувственно къ врагамъ его — Туркамъ и Венграмъ! Пусть они станутъ на нашу почву, и конечно не мы отвергнемъ протянутую намъ руку!

Въ одной изъ нѣмецкихъ критикъ, вызванныхъ появленіемъ нашихъ „Извѣстій“, мнѣ было замѣчено, что, хотя я и высказываю миролюбивыя мысли, хотя, пансла-

визмъ въ томъ видѣ, въ которомъ я его понимаю, и въ какомъ его и дѣйствительно можетъ быть слѣдуетъ понимать, и не вызываетъ на открытую борьбу, однако изъ за него все таки выглядываетъ, стожитъ „*laquet*“ возможность войны.

Это обвиненіе совершенно вѣрно; принципъ національностей, который каждой отдѣльной народности предоставляетъ право на существованіе и который служитъ основаніемъ и панславизму, не исключаетъ конечно возможности войны, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже ея требуетъ, но вѣдь не только нѣтъ, но и не можетъ быть такого политическаго принципа, который будучи примѣняемъ къ жизни, не былъ бы связанъ съ возможностью войны, не требовалъ бы ея при извѣстныхъ обстоятельствахъ. Вопросъ заключается лишь въ томъ, какой политической принципъ наиболѣе можетъ вызвать или устранить опасность войны въ примѣненіи его къ жизни? Исторія никогда не нормируется исключительно однимъ какимъ либо принципомъ, но въ извѣстныя эпохи тотъ или другой играетъ первенствующую роль; такъ въ новой исторіи, съ начала XVI столѣтія междунаціональныя отношенія нормировались преимущественно принципомъ равновѣсія, на основаніи котораго Генрихъ IV намѣревался даже перекроить Европу, видя въ немъ залогъ прочнаго будто бы мира. Оказалось однако, что равновѣсіе въ дѣйствительности устанавливалось и устанавливается не трактатами а кровопролитными войнами *), и что принципъ равновѣсія не служитъ рудательствомъ прочнаго мира. На Вѣнскомъ Конгрессѣ принцъ Таллейранъ, служившій всевозможнымъ французскимъ правительствамъ, выдвинулъ на первый планъ — принципъ генеалогической законности, *de la légitimité*. Дипломаты Вѣнскаго Конгресса начали перекраивать карту Европы, имѣя въ виду эту „легитимность“ и забывая, что имѣютъ дѣло не съ вотчинными, не съ мертвымъ матеріаломъ, а съ живыми людьми. Что же вышло? вся современная исторія начиная съ 1815 года есть ничто иное какъ протестъ противъ этихъ перекроекъ, сдѣланныхъ на основаніи права генеалогической законности и вопреки справед-

*) Филиппъ II, Людовикъ XIV.

ливымъ требованіямъ принципа этнографическаго (національностей), служащаго основаніемъ панславизму. Наконецъ, въ нынѣшнемъ столѣтіи императоръ Наполеонъ III, политикъ весьма не дальновидный, не понявъ, что принципъ „національностей“ представляетъ значительныя опасности для Франціи, выдвинулъ его на первый планъ. Кавуръ и Бисмаркъ, опираясь на него, объединили Италію и Германію, а въ 1877 и 8 годахъ безкорыстной представительницей его сдѣлалась Россія. Въ настоящее время возводится въ принципъ теорія, по которой считается вполне законною война, объявленная изъ-за матеріальныхъ интересовъ; по этой теоріи государство въ правѣ воевать съ другимъ государствомъ, если это другое невыгодно вліяетъ на его финансы, на его „гешефты“ и не хочетъ находиться въ „Bereich seiner oesopomischen Machtsphaere“, какъ говорятъ нѣмецкіе журналы; въ силу этой теоріи на примѣръ, г-на Бонту навязываютъ Сербіи, опіумъ навязываютъ Китаю, захватываютъ Египетъ... не говоря уже о безнравственности такого принципа, утверждающаго, что изъ-за денегъ можно воевать, убивать людей; съ точки зрѣнія обезпеченія мира и спокойствія, этотъ разбойничій принципъ не представляетъ уже никакихъ гарантій, вѣдь это просто право сильнаго, желающаго поживиться на счетъ слабаго, возведенное на степень догмата! Оказывается стало быть, что нашъ принципъ (національностей) представляетъ отнюдь не менѣе другихъ залогъ миролюбиваго сожительства разныхъ государствъ; а что именно ему принадлежитъ будущность Европы, это кажется тоже несомнѣнно; (стоитъ вдуматься въ исторію XIX столѣтія). Въ чемъ же однако заключается политическая мудрость? въ томъ очевидно, чтобы разгадать будущность, опредѣлить чѣмъ будетъ впредь нормироваться исторія. Тому государству, которое это пойметъ ранѣе другихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ не будетъ преслѣдовать эгоистическихъ цѣлей, будетъ принадлежать и первенствующая роль въ исторіи человечества.

А. Кирѣевъ.

Воспоминанія объ Иванѣ Ивановичѣ Петровѣ.

Весьма многимъ русскимъ людямъ ничего не говоритъ это простое, обыкновен-

ное русское имя, такое же безпритязательное и скромное, какимъ былъ и самъ Иванъ Ивановичъ Петровъ.

Близко узнавши Ивана Ивановича въ годину всѣмъ памятнаго, могучаго подъема духа во всей Россіи, по поводу войны Турціи съ Сербіей, впоследствии сдружившись съ нимъ, и имѣвши много случаевъ для оцѣнки всей его страстной и благотворной дѣятельности въ эту пору,—прошу дать мѣсто въ Вашемъ уважаемомъ журналѣ нѣсколькимъ строкамъ въ память покойнаго, заслужившаго глубокое уваженіе всѣхъ, близко его знавшихъ.

Хотѣлось бы дать современникамъ полное понятіе объ этомъ удивительномъ въ наше время человѣкѣ, котораго долженъ бы близко знать каждый русскій, любящій свое отечество чистою любовью. Но немного можно теперь сказать о его дѣятельности по славянскому дѣлу. Не время еще. Это будетъ обязанностью историка, который возьмется описать когда нибудь начало той эпохи русской исторіи, въ которой народной силѣ дано было право выказать и доказать свое горячее сочувствіе одновѣрцамъ славянамъ, и вмѣстѣ съ ними тому малому, тѣсному кружку людей, истинно любившихъ свое отечество, которые казались по своему образу мыслей „неумѣста“ среди русской „интеллигенціи“, ставшей совсѣмъ не русскою,—сочувствіе тѣмъ людямъ, которыхъ наши „либеральные органы“ сначала осмѣивали, называя „славянофилами“, и на которыхъ потомъ клеветали, сравнивая съ „нигилистами“.

Историкъ начала этой эпохи, богатаго своими послѣдствіями въ будущемъ, потому что начавшіеся войнами Турціи сначала съ Сербіей, потомъ съ Россіей, она завершилась Берлинскимъ конгрессомъ, положившимъ зародыши великихъ бѣдствій и великихъ дѣланій,—историкъ, который будетъ описывать участіе славянскаго комитета (какъ онъ тогда назывался) въ этомъ чистомъ, духовномъ порывѣ русскаго народа въ помощь своимъ братьямъ-мученикамъ, не можетъ обойти молчаніемъ дѣятельность Ив. Ив. Петрова.

Покуда ограничусь посильнымъ представленіемъ хотя нравственнаго облика его, какъ человѣка въ высшей степени достойнаго уваженія и располагавшаго къ себѣ даже незнакомыхъ со всею силою

его духа, со всѣмъ значеніемъ его дѣятельности.

Прежде всего надобно сказать, что если въ наше время такіе блестящіе, сильные и разнообразно даровитые люди, какъ покойный М. Д. Скобелевъ, не часто являются на Руси, гдѣ имъ какъ-то и не живется, и гдѣ они мало цѣнятся большинствомъ „интеллигенціи“, — то такіе тихіе, скромные, прячущіеся, но не менѣе сильные духомъ и вліяніемъ на другихъ, именно „пламенѣющіе и истаивающіе любовью къ Россіи, и къ ея призванію, какъ Славянской Державы, по выраженію „Руси“, встрѣчаются у насъ еще рѣже.

Сила человѣческаго духа, таланта и знанія рѣдко бываетъ безпритязательною, по свойству человѣческой натуры. Сила эта естественно требуетъ широкаго поля дѣйствій, обширной власти, громкой извѣстности для своего роста и развитія. Какою же самородною, сознательною силою долженъ обладать тотъ духъ, талантъ и знаніе, который для успѣха въ своемъ великомъ дѣлѣ не находитъ нужды въ средствахъ вспомогательныхъ. Чѣмъ рѣже такіе люди, тѣмъ болѣе цѣнить должны ихъ соотечественники, — хотя бы послѣ кончины. Они вѣдь и при жизни никому не мѣшали...

Старый морякъ, отставной штурманскій офицеръ, обладатель худенькой, болѣзненной фигурки, съ рѣдкими, развивающимися волосами и всегда горящимъ взоромъ въ подвижныхъ, впалыхъ глазахъ, Ив. Ивановичъ былъ въ должности казначея Славянскаго Комитета 1876 г., когда въ Совѣтъ Комитета было внесено весною предложеніе отправить въ Сербію окончившихъ служебный срокъ въ Петербургѣ донскихъ казаковъ, согласно выраженному ими желанію. Это было тогда однимъ изъ первыхъ, самобытныхъ, неплатоническихъ проявленій народнаго сочувствія къ участи сербскихъ православныхъ братьевъ, и оно привело Ивана Ивановича въ восторгъ неописуемый. Послѣ этого мы сразу сошлись на самыя дружескія отношенія, которыя принесло мнѣ огромную пользу и въ Сербіи, и въ послѣдствіи...

Да простятъ читатели эти заявленія о близости къ столь достойному человѣку, котораго расположеніемъ буду всегда гордиться; вѣдь къ сильнымъ земли онъ не

принадлежалъ, и вліяніе его на людей было лишь духовное...

Вообще строго относившійся къ своей природной довѣрчивости къ людямъ, „къ своему благодущію“, какъ говорилъ Иванъ Ивановичъ, онъ былъ такъ воспримчивъ ко всему, что касалось успѣха всецѣло занимавшей его тогда заботы о помощи Сербамъ, такъ восхищался каждою новою мыслью, каждымъ отъ души выраженнымъ желаніемъ помочь имъ, что одинъ видъ его, слушаніе его увлекательныхъ доводовъ и доказательствъ, приводимыхъ съ глубокимъ убѣжденіемъ въ правотѣ и успѣхѣ дѣла, производили на присутствующихъ замѣчательное дѣйствіе.

Въ немъ поражало вотъ что. Случалось каждому, хотя рѣдко, слышать въ петербургскомъ обществѣ, иного „патріота“, громко и явно говорящаго о своей горячей, самоотверженной, безграничной любви къ Россіи. Но, странно: всѣ слушающіе замѣчали тотчасъ же, что говорилось это какъ то робко, съ оглядкой, формально и шаблонно. Да и въ самомъ дѣлѣ, гдѣ взять силы слова, какъ выразить глубокое, искреннее убѣжденіе, когда думается „патріоту“, „какъ бы это кого-нибудь не обидѣть“, когда онъ видитъ кругомъ неизбѣжныя насмѣшливыя и сомнѣвающіяся улыбки, удивляющіеся взгляды, говорящіе: „откуда, молъ, взятыя у него русскому патріотизму“, когда онъ слышитъ ироническіе отвѣты... Согласитесь, что съ такими слушателями исповѣдывать свою любовь къ родинѣ — во всякомъ случаѣ трудно.

Иванъ Ивановичъ былъ одинъ изъ тѣхъ людей, въ любви котораго къ Россіи и всему русскому, подчасъ рѣзко имъ же порицаемому, никто не усумнялся, слушая его. Въ немъ ни кому не казались преувеличенными самыя восторженные убѣжденія, самыя блестящія упованія, самыя сильныя вѣрованія, потому что каждый не только видѣлъ въ немъ, но слушая его ощущалъ на себѣ силу этихъ убѣжденій, этихъ надеждъ, этой вѣры. Эта сила выражалась ярко въ каждомъ приводимомъ имъ фактѣ, въ каждомъ движеніи и взглядѣ, въ голосѣ измѣнявшемся отъ глубокаго чувства, въ рѣчи безыскусственной, но правдивой, часто рѣзкой, но всегда доказательной, въ страстности, охватывавшей все существо его. Всю душу

свою онъ какъ бы проливалъ по частицамъ во многихъ невѣрующихъ или равнодушныхъ людей, ставшихъ потомъ во множествѣ его учениками и почитателями, и пользовавшихся его совѣтами и указаніями. Обаяніе его на дѣятелей Комитета и всѣхъ имѣвшихъ къ нему отношеніе было такъ велико, что безъ Ивана Ивановича ничто не дѣлалось и не рѣшалось въ Совѣтѣ. Не только истинную правду сказала „Русь“, что „дѣло стояло такими людьми какъ Иванъ Ивановичъ“, но можно смѣло сказать, что именно онъ былъ душою Комитетскаго Совѣта, и что именно его духъ отражался на всѣхъ дѣятеляхъ Петербургскаго Комитета въ Россіи и въ Сербіи.

Съ своей стороны онъ „влюблялся“, (какъ самъ говаривалъ) въ людей энергичныхъ, преимущественно ѣхавшихъ въ Сербію, чтобы стать въ ряды добровольцевъ, въ тѣхъ, которые отличались тамъ подвигами противъ турокъ. Всѣмъ добровольцамъ онъ радостно завидовалъ, жалѣя что не могъ впереди ихъ броситься въ огонь. Съ горечью сознавалъ онъ, что не дойдетъ до него, и говаривалъ: „Эхъ! не будь я такую развалиной!“...

За то къ инымъ радѣтелямъ Ив. Ив. былъ очень строгъ подчасъ. Отъ сборщиковъ пожертвованій, отъ расходчиковъ суммъ требовалъ онъ трудовъ непрестанныхъ, строгой отчетности, мирился со всякой ея формой, но не пропускалъ неясностей и ошибокъ.

Въ Совѣтѣ Ив. Ивановичъ былъ суровымъ, непреклоннымъ, но всегда праведнымъ судьей и рѣзкимъ порицателемъ неправды и порочности. Распушенность нѣкоторыхъ добровольцевъ во время слѣдованія въ Сербію возмущала его до глубины души, и онъ настоялъ въ Совѣтѣ, чтобы каждому члену Комитета, ѣдущему въ Сербію съ порученіями Совѣта, поставалось въ непремѣнную обязанность удалять отсюда тѣхъ, которые роняли достоинство святаго дѣла! Этотъ добрый, любящій человекъ, нигдѣ мухи не обидѣвшій, дѣлался въ подобныхъ случаяхъ неузнаваемъ. Разъ, при разсмотрѣніи въ Совѣтѣ просьбы о помощи одного изъ добровольцевъ, извѣстнаго въ Сербіи по весьма не нравственной репутаціи, и находившагося послѣ Сербской войны въ Ниццѣ

въ отчаянномъ положеніи, безъ возможности и права вернуться въ Россію, Иванъ Ивановичъ съ негодованіемъ всталъ съ мѣста и подалъ такое мнѣніе: „отвѣчать, что ему остается только пулю себѣ въ лобъ пустить“. Потомъ когда ему объяснили, что этотъ доброволецъ былъ однимъ изъ храбрѣйшихъ офицеровъ, и не разъ отличался въ военныхъ дѣйствіяхъ, Ив. Ивановичъ собралъ по подпискѣ и послалъ ему денегъ, настоявъ, чтобы изъ суммъ Комитета ему не давали пособія. Особеннымъ попеченіемъ его пользовались всѣ раненные, вернувшіеся изъ Сербіи, и брошенные на скудные уже средства Комитета...

У самого Ивана Ивановича, какъ назначая Комитета, отчетность была въ примѣрномъ порядкѣ, и когда онъ успѣвалъ ею заниматься — было непостижимо для тѣхъ, которые видѣли его цѣлый день на ногахъ, и не знали, что за этой отчетностью онъ проводилъ тѣ тревожныя, безсонныя ночи, въ продолженіе которыхъ со страхомъ и надеждою ждалъ извѣстій съ поля битвы, оттуда, гдѣ лилась русская кровь, гдѣ страдали добровольцы въ беззавѣтномъ бою съ невѣрными...

Форма его отчетности была его собственнаго изобрѣтенія; но дай Богъ, чтобы отчетность велась въ нашихъ казенныхъ канцеляріяхъ съ такою ясностью и наглядностью. Она такъ была составлена, что не могла служить къ прикрытію злоупотребленій, чего у насъ въ „официальной“ отчетности часто не достаетъ. Работу свою по отчетности, которую всегда велъ собственноручно, Иванъ Ивановичъ называлъ своимъ отдыхомъ, потому что въ то время онъ не говорилъ, не бранился, не волновался, что по болѣзненной натурѣ было ему вредно. Часто ходилъ онъ по залѣ Совѣта, доказывая, проповѣдуя и рассчитывая, съ полотенцемъ на головѣ, намоченнымъ въ водѣ съ уксусомъ. Въ этомъ же видѣ, увлеченный своимъ дѣломъ, въ разсѣянности, онъ принималъ иногда и дамъ. Онѣ, въ свою очередь, тоже влюблялись въ старика за его заботливость объ ихъ родныхъ добровольцахъ, за его готовность помочь каждому страдающему.

Останавливаюсь на этихъ подробностяхъ потому, что на него, этого самоотверженнаго труженика, на этого обладателя гро-

маднаго запаса любви христіанской, положившаго всю свою душу въ славянское дѣло, на этого высокаго честнаго и безукоризненнаго человѣка, чрезъ руки котораго прошли милліоны въ то время, какъ онъ проживалъ безотлучно при Комитетѣ въ одной комнатѣ, или въ своемъ Шамшевомъ переулкѣ, на Петербургской сторонѣ въ двухъ комнатахъ съ кухонькой, на эту симпатичную и привлекательную личность, послѣ окончанія Сербской войны—обвалилась часть грязи изъ нашихъ „либеральныхъ органовъ“, пѣвшихъ сначала, въ спекулятивныхъ видахъ въ тонъ общему настроенію Россіи, покуда М. Г. Черняевъ держался противъ турокъ, но считавшихъ обязанностью лягнуть льва въ его тяжелые дни...

Въ этихъ органахъ тогда стали появляться намеки на отсутствіе отчетности и отчета въ Комитетѣ, на необходимость ревизіи, которую самъ Иванъ Ивановичъ ждалъ съ нетерпѣніемъ. Не ему одному конечно горько было переносить эти влечеты, но ему въ особенности, какъ главному расходному казначею, бухгалтеру и контролеру въ одно время, вся эта исторія была невозможно тяжела.

Въ трудное время, пережитое тогда Ив. Ивановичемъ и его друзьями, знавшими его безукоризненность, одинъ изъ близкихъ ему людей, надписалъ на его фотографіи слѣдующее:

Ты ростомъ малъ, но ты великъ душой;
Наплюй на мелочныхъ людишекъ,
Изъ непонятенъ совѣсти покой,
Ихъ совѣсть—въ бѣлизнѣ манишекъ.
Твоихъ заслугъ до тѣхъ поръ не поймутъ,
Покуда не прозрѣтъ чиновничьи умы,
Покуда на Руси всѣхъ нѣмцевъ не уймутъ,
И русскими, какъ ты, не сдѣлаемся мы.

Признаться, не было тогда разборчивости въ принятіи членовъ въ Комитетъ, обратившійся послѣ Сербской войны въ Славянское Благотворительное Общество. Членомъ Комитета и Общества принимался всякій жертвователь. Никому не приходило въ голову пытливо разузнавать объ образѣ мыслей и дѣйствій принимаемаго. Началась ревизія, и одинъ изъ членовъ Комитета, до окончанія ревизіи, началъ печатать свои замѣчанія, безосновательныя и голословныя... И чѣмъ же кончилось это дѣло, памятное всѣмъ слѣдившимъ за дѣятельностью Об-

щества? Упомянутый членъ долженъ былъ выйти изъ Общества, когда за ревизію взысканы были люди серьезные, пользующіеся общимъ довѣріемъ, поставленные высоко, и стоящіе безукоризненно. А изъ отчетности оказалось, что Ивану Ивановичу, отказавшемуся отъ должности казначея, слѣдовало еще выплатить около 1,000 р., израсходованныхъ имъ изъ своей скудной пенсіи за нѣсколько лѣтъ, и на приходъ не записанныхъ.

Огорченный всей этой исторіей, и страдающій физически, Иванъ Ивановичъ отказался и отъ участія въ Совѣтѣ Общества; но долго еще, покуда онъ могъ изрѣдка навѣщать Совѣтъ, дѣла Общества его занимали. Впрочемъ лучшимъ его занятіемъ при усиленіи болѣзни было собираніе и приведеніе въ порядокъ документовъ и матеріаловъ за время его горячей дѣятельности. Послѣ войны съ Турціей Общество обратилось къ своимъ скромнымъ, обыденнымъ занятіямъ, Иванъ Ивановичъ лишился поля дѣйствій въ то же время, какъ организмъ его лишился силъ.

Какъ будто для того, чтобы довершить заслугу этого человѣка, Богъ послалъ ему, послѣ трудовой жизни, горькія нравственныя испытанія, разстроившія его въ конецъ. Хотя смѣялся онъ подчасъ съ своими друзьями надъ своими обличителями, „попавшими пальцемъ въ небо“, какъ онъ выражался, но видно было, что только для успокоенія друзей онъ не хотѣлъ показывать всей своей раны. За послѣдніе 3 года онъ почти безвыходно сидѣлъ въ своемъ Шамшевомъ переулкѣ, въ маленькомъ деревянномъ домикѣ, одолѣваемый одышкой, и только посѣщенія друзей и почитателей разнообразили послѣдніе дни тихо угасающаго старика.

Тамъ мнѣ привелось видѣть его въ послѣдній разъ въ 1880 году зимою, въ тѣсномъ дружескомъ кружкѣ. Въ числѣ гостей былъ и одинъ изъ тѣхъ, въ которыхъ онъ „былъ влюбленъ“, штабъ-офицеръ, тяжело раненный подъ Плевной. Рѣдко въ жизни выдаются такіе тихіе, безмятежные вечера. Хотя грустью больше вѣетъ на такихъ бесѣдахъ, но многозначаща эта сильная, вроткая грусть, и глубокіе слѣды остаются отъ нея на душѣ, послѣ такихъ задушевныхъ бесѣдъ. Тутъ все было вспомянуто за это живое, плодо-

творное время, когда русскіе добровольцы изъ всѣхъ сословій, словно странники ко святымъ мѣстамъ, толпами двинулись на Дунай; вспомнулись и вербовки добровольцевъ въ Комитетъ, и забавные анекдоты въ этомъ великомъ дѣлѣ, и комиссіи для испытанія ружей разныхъ системъ, предлагавшихся изобрѣтателями и барышниками всѣхъ странъ по дешевой цѣнѣ; вспоминались и сцены изъ войны въ Болгаріи и Сербіи. Какъ въявь видѣли мы опять передъ глазами красивыя мѣстности Сербіи, съ ихъ виноградниками и садами, и величественную природу Балкановъ съ ихъ вѣковыми, темными лѣсами, покрытыми снѣгомъ; какъ-будто слышали опять раскаты въ нихъ русскаго солдатскаго смѣха и турецкихъ выстрѣловъ; ощущали вновь переживаемую радость при полученіи извѣстій о побѣдахъ, объ окончаніи войны, и чувствовали снова, какъ холодила кровь при извѣстии о разгромѣ Сербовъ подъ Дьюнишемъ, какъ щемило сердце при слухахъ о тяжелыхъ потеряхъ подъ Плевной...

Легкій, тихій кашель хозяина, страстно прислушивавшагося къ нашимъ рѣчамъ и спрашивавшаго о малѣйшихъ подробностяхъ, прерывалъ иногда нашу тихую бесѣду. Лицо Ивана Ивановича оживлялось, глаза блестѣли. Забывая о страданіяхъ тѣла, онъ всею душою переносился туда, куда всю жизнь обращалъ онъ свои помыслы, желанія, надежды.

Тяжело было всѣмъ при разставаньи поздною ночью, и это тяжелое чувство не оставляло всѣхъ любившихъ Ивана Ивановича, видѣвшихъ его, или вспоминавшихъ о немъ, до самой кончины. Онъ просилъ писать чаще, но предупреждалъ, что ему уже трудно отвѣчать. Письма его были рѣдки за послѣднее время; но не видно было въ нихъ ни упадка вѣры въ будущее, ни отказа отъ упованій всей его жизни, ни сомнѣній въ успѣхѣ дѣла, на которое онъ отдалъ душу...

Въ короткихъ словахъ депеши получилъ я извѣстіе о его кончинѣ въ Воскресенье 24 Іюля: „Въ субботу вечеромъ скончался нашъ другъ Иванъ Ивановичъ Петровъ“. Подписалъ ее тотъ самый страдалецъ тяжело раненный подъ Плевной, къ которому всей душою былъ привязанъ покойный. Много было сказано въ этихъ не-

многихъ словахъ для тѣхъ, кто знаетъ, что потеряло со смертью этого человѣка то дѣло, которому онъ посвятилъ себя.

Пусть же, до времени, дорогой прахъ Ивана Ивановича Петрова почіетъ въ мирѣ также скромно, какъ держалъ себя въ жизни этотъ чистый, любящій и трудовой человѣкъ! В. Д.

Нѣкоторыя историческія справки по поводу 200-лѣтней годовщины побѣды Собѣсскаго надъ турками.

Разсказъ извѣстнаго польскаго ученаго Лелевеля: „Іоаннъ III (Собѣсскій) былъ сторонникомъ Франціи и имѣлъ жену родомъ француженку (Марію - Людовику изъ дома маркиза d'Arquien de Bethune), которая такъ надъ нимъ господствовала, что онъ во всемъ былъ ей послушенъ. Но когда французскій король Людовикъ XIV не пожелалъ воздавать ей чести, какой она желала *), то она стала дѣйствовать противъ Франціи. Такъ, когда турки поднялись противъ Австріи и осадили Вѣну, то жена Собѣскаго склонила мужа заключить договоръ съ Австріей. Іоаннъ III охотно на это согласился, такъ какъ онъ всегда сильно стремился къ тому, чтобы возвысить свою (королевскую) семью и возлагалъ въ этомъ отношеніи большія надежды на этотъ договоръ. Онъ самъ пошелъ подъ Вѣну, одержалъ въ 1683 г. достопамятную побѣду и прогналъ турокъ въ самую Венгрію. Этимъ онъ не только спасъ Вѣну, но и положилъ начало совершенному изгнанію турокъ изъ Венгріи, гдѣ они издавна владѣли большею частью страны. Такимъ образомъ онъ оказалъ Австріи большую услугу, но ни Польшѣ, ни себѣ ничего не приобрѣлъ. Однако онъ не бросилъ борьбы съ Турціей. Съ этою цѣлью онъ замѣнилъ временный Андрусовскій договоръ (съ Россіей) въ постоянный Гримувтовскій миръ 1686 г. (вѣчный миръ съ Россіей), всегда питая надежду приобрести для сына какое либо княжество, напримѣръ хотя-бы Молдавію. Но ему предательствовала Австрія, и онъ ничего не могъ достигнуть“. (Polska, dzieje i

*) Не возвелъ въ княжеское достоинство ея родню.

rzeczy jej. Joachima *Lelewela*, т. 2, стр. 135-6).

Для большаго освѣщенія разсказа Лелевеля приводимъ нѣкоторыя мѣста изъ разсказа современника и очевидца, Дьяковского, бывшаго во время этой войны придворнымъ пажемъ короля Собѣскаго, а въ послѣдствіи подстаростой Латычевскимъ.

„Людовикъ великій, французскій король, послалъ въ Римъ іезуитовъ съ просьбой дозволить имъ отправиться миссіонерами въ Венгрію и обращать (въ латинство) умножившихся тамъ лютеранъ и кальвинистовъ. Іезуиты, получивъ это разрѣшеніе, обратились къ Вѣнскому двору съ просьбой дозволить имъ эту миссію, такъ какъ Венгрія была подъ властью императора (Австрійскаго). Тогдашній императоръ Леопольдъ, государь благочестивый и почитатель отцовъ іезуитовъ, охотно согласился на это и съ большимъ уваженіемъ отпустилъ ихъ. Начальникъ этой миссіи отправляеть въ Венгрію двоихъ іезуитовъ и сильно внушаетъ имъ имѣть ревность къ приобрѣтенію Богу душъ, а въ сердцѣ у этого начальника миссіонеровъ была та мысль, чтобы этимъ способомъ вызвать венгерцовъ на возстаніе противъ императора. Эти два миссіонера, посланные въ Венгрію своимъ начальникомъ, пошли туда на закланіе, какъ невинныя овечки. Они стали обращать многихъ лютеранъ и кальвинистовъ, но изъ-за этого сейчасъ же стали подниматься бунты; іезуитовъ ловятъ; съ одного изъ нихъ содрали кожу и натянули ее на барабанъ для посрамленія католической (латинской) вѣры, а другаго въ іюнѣ, іюлѣ или августѣ,*) когда бываетъ больше всего мухъ, намазали медомъ и въ лѣсу привязали къ дереву, гдѣ онъ отъ мухъ и другихъ насѣкомыхъ былъ заѣденъ и получилъ мученическій вѣнецъ. Когда объ этомъ узналъ упомянутый начальникъ этихъ миссіонеровъ, пребывавшій въ Вѣнѣ, то донесъ (Австрійскому) правительству о насиліи и варварствѣ венгерцовъ надъ тѣми миссіонерами. Императоръ сейчасъ же приказалъ ловить какъ зачинщиковъ бунта, такъ и виновниковъ и пособниковъ этого преступленія и секвестровать ихъ имущество, отъ чего поднялось еще большее возмущеніе въ го-

сударствѣ. Между главными вождями этого бунта былъ Текелли..... который обратился къ туркамъ и просилъ ихъ покровительства“. Дальше разсказывается, что когда турки колебались нарушить договоръ съ Австріей и говорили Текелли, что нѣтъ повода нарушить его, то тотъ же начальникъ іезуитской миссіи, бывшій очевидно агентомъ Людовика XIV, доставилъ туркамъ такой поводъ, убѣдивъ Австрійскаго императора возстановить въ Вѣнѣ кресты на храмахъ, снятые по договору съ турками.

Такимъ образомъ, по взгляду этого автора, поляки шли защищать въ Австріи такое дѣло, которое представляло цѣлую сѣть интригъ и въ которомъ главнѣйшую роль, и роль чисто политическую и самую безнравственную играли іезуиты. *) Въ концѣ разсказа авторъ показываетъ, что въ этой сѣти запутался и чуть было не погибъ самъ Собѣскій. Послѣ побѣды надъ турками подъ Вѣной, Австрійскій императоръ предложилъ Собѣсскому идти въ Моравію и оставаться тамъ на зиму, и предлагалъ деньги на прокормленіе войска; но Собѣскій отказался отъ того и другаго и пошелъ въ Венгрію съ предательскими цѣлями добыть владѣніе для своего сына.

Послѣ битвы и смотра польскихъ войскъ „императоръ, простившись съ королемъ, говоритъ авторъ, поѣхалъ въ Вѣну, а нашъ король продолжалъ свой походъ. Всѣ говорили, что императоръ предлагалъ ему для зимнихъ квартиръ Моравскую землю и по 300 тынфовъ на каждую лошадь; но король не принялъ этого предложенія по той причинѣ, какъ говорятъ, что къ королю были присланы послы отъ Текелли, бунтовавшаго противъ императора, которые приглашали короля

*) Иавѣстіе о томъ, что іезуиты произвели возстаніе въ Венгріи и вызвали ее искать защиты у турокъ, находится и въ малороссійской лѣтописной литературѣ. Въ лѣтописи Самовидца подъ 1683 г. говорится: „А турчинъ.. скупивши (собравши) силы великія пошолъ на цесаря христіанскаго и, переправивши (черезъ) Дунай, опановалъ усю землю Венгерскую, которая оному подадася напередъ добровольне; а то взглядомъ того, же за подущеніемъ езуитовъ, хотѣлъ ихъ отъ вѣры лютерской отвернути, чого они, не хотючи терпѣти нарушенія своей вѣры, Турчину подалися“. Лѣт. Самовидца, изд. Кіевск. Комиссіи, 1878 г стр. 158.

*) По изданію Бобровича-въ іюлѣ.

идти съ войскомъ къ Кошицамъ и обѣщали вѣнчать тамъ и посадить на венгерское королевство королевича Якова (сына Собѣскаго). Король, упоенный славою побѣды, будтобы скватился за это и далъ себя увлечь этими баснями... Въ надеждѣ на эту коронацію король двинулся къ Пресбургу, нѣкогда бывшей венгерской столицѣ“.... (Zbiór pamietników do dziejów polskich, изд. графа de Broel—Plater, т. 4, стр. 173—200; а также—Zbiór pamietników o dawnej polszcze изд. Bobrowicza, т. 5, стр. 163—202).

Подобное предательство затѣвалъ Собѣсскій и передъ походомъ въ Австрію и послѣ по отношенію къ Россіи, все съ тою же цѣлью добыть какое нибудь владѣніе для своего сына. Пущена была въ ходъ старая мысль о созданіи кievскаго княжества и всѣми мѣрами вызывались для осуществленія этой мысли козаки и вообще русскіе люди Малороссіи. Главнѣйшимъ агентомъ короля въ этомъ дѣлѣ былъ Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, тайно принявшій тогда унію и сильно хлопотавшій устроить въ 1680 г. примиреніе между православными и уніатами, каковую затѣю неожиданно разгадало и разрушило Луцкое православное братство. Поняли все это дѣло и тогдашній гетманъ Самойловичъ, и тогдашнее русское правительство, и потому, когда Собѣсскій приглашалъ козаковъ въ походъ подъ Вѣну, то русское правительство запретило своимъ козакамъ принимать участие въ этомъ походѣ.

Но козаки западной стороны Днѣпра не могли удержаться, чтобы не принять участія въ войнѣ съ турками. По извѣстіямъ малороссійскихъ лѣтописей, въ походѣ Собѣскаго участвовали даже знаменитые козацкіе вожди — Палѣй, Самусь, и всѣхъ козаковъ у Собѣскаго было около двадцати тысячъ. По словамъ лѣтописи Велички турки потомъ особенно злились на козаковъ, потому что они, козаки, „въ той войнѣ главнѣйшими имъ туркамъ, надъ поляковъ и нѣмцевъ (т. е. больше поляковъ и нѣмцевъ) были непріятелями, а особенно тѣмъ, что выбили (подъ Вѣной) Янычаръ изъ-за шанцевъ. (Лѣт. Велички, т. 2, стр. 537).

Сдѣлавъ выписки и сообщилъ профессоръ *М. Кояловичъ*.

Археологическое изслѣдованіе Босніи и Герцеговины.

Вслѣдъ за русско-турецкой войной, еще во время пребыванія русскихъ войскъ въ Болгаріи, возникла въ русскихъ ученыхъ кружкахъ мысль о снаряженіи русской ученой экспедиціи на Балканскій полуостровъ. Тогда интересъ къ славянскому дѣлу былъ еще очень значительный, и мысль объ экспедиціи встрѣчена была сначала общимъ сочувствіемъ. Ясно сознавалась польза такой экспедиціи какъ для освобождавшихся славянскихъ народностей, такъ и для Россіи. Справедливо говорилось, что такая ученая экспедиція должна быть необходимымъ дополненіемъ экспедиціи военной: она укрѣпитъ духовную связь народностей Балканскаго полуострова съ Россіей, а также принесетъ и непосредственную пользу мѣстнымъ народностямъ. Сначала родилась мысль о снаряженіи только этнографической и археологической экспедиціи, но потомъ заговорили о необходимости изслѣдованія и природныхъ богатствъ Балканскаго полуострова. Работы и находки геологовъ, ботаниковъ, зоологовъ, равно какъ этнографовъ и археологовъ должны были послужить основаніемъ для мѣстныхъ музеевъ. Ученныя общества и учрежденія приняли мѣры къ выработкѣ программы. Велись даже переговоры съ Болгарскимъ княземъ. Повидимому прекрасное предпріятіе близко было къ осуществленію. Но въ концѣ концовъ ничего не вышло. Причины неудачи этого предпріятія очень сложны, но главная изъ нихъ заключалась въ обширности плана. Для осуществленія его потребовался бы не одинъ десятокъ тысячъ рублей. Конечно тѣ плоды, которые могла бы принести удачно выполненная такая обширная экспедиція какъ науцѣ, такъ и русскому и вообще славянскому дѣлу, стоили-бы этихъ тысячъ. Но наше самосознаніе не на столько еще развито, чтобы подобное предпріятіе нашло поддержку до конца. Много было наговорено, но рѣшительнаго шага не сдѣлано.

Не такъ поступаютъ наши сосѣди Австрійцы. Правда, не слышно было, чтобы многочисленныя австрійскія ученые общества и учрежденія составляли союзъ для снаряженія обширной экспедиціи для из-

слѣдованія Балканскаго полуострова. Но извѣстно, что въ слѣдъ за австрійскими войсками отправились въ Боснію и Герцеговину не одни туристы на свой счетъ, но и ученые разныхъ специальностей—на счетъ Австрійскаго правительства, которое оказалось очень щедрымъ, хотя финансы Австріи и не блестящи. Поѣхали въ числѣ другихъ и археологи. Ихъ извѣстія вновь доказываютъ, какъ съ одной стороны много на Балканскомъ полуостровѣ археологическаго матеріала, и какъ съ другой стороны этотъ матеріалъ быстро исчезаетъ съ освобожденіемъ Балканскихъ провинцій отъ власти турокъ и вторженіемъ просвѣщенныхъ европейцевъ. Археологическіе памятники на полуостровѣ попадаютъ изъ разныхъ эпохъ, пережитыхъ имъ. Но на поверхности земли преобладаютъ, конечно, памятники славянской эпохи и невольно поражаютъ и увлекаютъ изслѣдователя. Вотъ одинъ примѣръ такого увлеченія славянскими памятниками и изслѣдованія ихъ.

Въ 1879 году поѣхалъ въ Боснію и Герцеговину на счетъ австрійскаго министерства просвѣщенія ученый Морицъ Гернесъ для изслѣдованія памятниковъ классической древности, главнымъ образомъ для отыскиванія римскихъ надписей. По этой части въ Босніи и Герцеговинѣ и прежде уже было не мало сдѣлано изслѣдованій, особенно австрійскими и прусскими консулами. И Гернесъ нашелъ не мало этого рода памятниковъ. Но онъ былъ пораженъ обиліемъ и своеобразіемъ другого рода памятниковъ—средневѣковыхъ славянскихъ; на нихъ—то онъ обратилъ главное свое вниманіе и знакомить съ ними въ своей книгѣ: *Древности Герцеговины и южной части Босніи* (*Alterthümer der Herzegovina und der südlichen Theile Bosniens*, I. 1881. II. 1882. Wien. Aus d. Sitzungsberichte d. hist.-phil. Classe d. kais. Akad. d. Wissensch. XCVII, 2. XCIX. 2).

Поразившіе Гернеса памятники—это надгробныя плиты съ разнаго рода орнаментами и изображеніями. Не первый Гернесъ обратилъ на нихъ вниманіе. Еще въ 1857 г. въ „Архивѣ“ Кукулевича указано было Недичемъ нѣсколько такихъ памятниковъ съ приложеніемъ изображеній, впрочемъ крайне неточныхъ. Нѣсколько такихъ памятниковъ описали Отто Блау (*Reisen in*

Bosnien und d. Herzegovina. Berlin, 1877) и Штернекъ (*Geographische Verhältnisse, Communicationen und die Reisen in Bosnien, der Herzegovina und Nord-Montenegro*. Wien. 1877). Но послѣдній объявилъ ихъ памятниками доисторическими, а первый приписалъ ихъ Готамъ, нѣкогда проходившимъ черезъ Боснію. Встрѣчаются замѣтки объ этихъ памятникахъ и у другихъ путешественниковъ. Еще Вилькинсонъ отмѣтилъ нѣсколько такихъ памятниковъ, сообщил снимки и приписывалъ имъ славянское происхожденіе въ историческую эпоху (*Wilkinson, Dalmatia*. London, 1848). Независимо отъ него Гернесъ, внимательнѣе и подробнѣе всѣхъ описавшій эти памятники, доказываетъ также славянское происхожденіе ихъ. Нашъ путешественникъ Ровинскій также обратилъ на нихъ вниманіе, но составилъ предвзятое мнѣніе объ исключительно богомилскомъ ихъ происхожденіи, на томъ основаніи, что на нихъ не встрѣчается будто бы никакихъ знаменъ христіанскаго культа, даже креста. (Матеріалы для исторіи богомилства въ сербскихъ земляхъ. Ж. Мин. Нар. Пр. 1882, мартъ). Но это наблюденіе невѣрно.

Могильные памятники Босніи и Герцеговины чрезвычайно разнообразны. Кромѣ новѣйшихъ христіанскихъ и магометанскихъ кладбищъ попадаются изрѣдка такъ называемые долмены и могилы чисто римскія. Но сверхъ того находятся въ огромномъ числѣ такъ называемые у мѣстныхъ Сербовъ „гомыли“ (груды) и надгробные памятники въ видѣ саркофаговъ и плитъ не римскаго происхожденія. Какому народу и эпохѣ принадлежать гомыли—не опредѣлено. Мѣстные жители приписываютъ ихъ, какъ и все древнее и необыкновенное, „Грекамъ“, подъ которыми разумѣютъ народъ, жившій тамъ до Славянъ. Обыкновенно гомыли считаютъ (въ томъ числѣ и Гернесъ) памятниками доисторической древности. Гомыли состоятъ изъ груды не тесаныхъ и беспорядочно набросанныхъ камней и достигаютъ иногда пяти саженъ высоты и болѣе. Встрѣчаются онѣ обыкновенно на плоскихъ не широкихъ вершинахъ холмовъ. При раскопкахъ находили подъ этими горами металлическія вещи.

Надгробные памятники изъ обдѣланнаго

камня попадаютъ въ формѣ саркофага, на образецъ римскихъ или древнехристіанскихъ. Но преобладаютъ памятники въ видѣ огромныхъ продолговатыхъ плитъ съ плоскимъ верхомъ. Иногда эти памятники встрѣчаются и въ видѣ почти кубической тумбы. Эти памятники всегда высѣчены изъ одного камня и большею частью огромныхъ размѣровъ: есть камни въ 5—6 метровъ длины и 3 метра ширины. Средней величины такого рода памятники, по вычисленію австрійскихъ офицеровъ, должны имѣть въсю не менѣе 420 пудовъ. Плиты лежатъ большею частью на базисѣ, высѣченномъ изъ того же камня, иногда въ два и три уступа со всѣхъ сторонъ или съ одной. Такія надгробныя плиты попадаютъ по одной или по нѣскольку вмѣстѣ, по большей же части они являются въ видѣ обширныхъ кладбищъ. На кладбищахъ по формѣ и отдѣлкѣ плитъ и расположенію, а иногда и по надписямъ можно отличать могилы одной фамилии. Попадаютъ при саркофагахъ и плитахъ каменные кресты, стоящіе въ головѣ плитъ въ неразрывной связи съ ними. Иногда у крестовъ отбитъ поперечникъ, и надгробный памятникъ изъ христіанскаго превращенъ въ мусульманскій. При раскопкахъ въ могилахъ подъ этими плитами обыкновенно не попадаетъ никакихъ вещей, оказываются остатки однихъ лишь костей и черепа.

Много такихъ плитъ и саркофаговъ безъ всякихъ украшеній, но на многихъ встрѣчаются рѣзныя украшенія и изображенія, а иногда и славянскія надписи. На плитахъ встрѣчаются часто рѣзныя каймы на верху и по бокамъ; иногда такая же кайма раздѣляетъ верхнюю площадь на двѣ части вдоль или поперекъ. Элементами этого орнамента служатъ всего чаще прямыя линіи зигзагами; въ треугольникахъ этихъ зигзаговъ очень часто встрѣчаются украшенія въ видѣ якоря изъ лиліи. Иногда кайма состоитъ изъ вѣтви и листьевъ трилистника, или изъ розетокъ и звѣздочекъ. На верху и по бокамъ плитъ, въ каймахъ или безъ каемъ, встрѣчаются эмблематическія изображенія. Самыя обыкновенныя изображенія: щитъ и подъ нимъ мечъ, полумѣсяцъ, розетки или звѣздочки; на щитѣ иногда изображенъ гербъ, элементами котораго также служатъ обыкно-

венно полумѣсяцъ, вѣнокъ и звѣздочки. Встрѣчаются на плитахъ и изображенія креста; иногда крестъ дѣлитъ поверхность плиты на четыре поля, въ которыхъ въ различномъ порядкѣ располагаются полумѣсяцы и звѣздочки; встрѣчается розетка въ полумѣсяцѣ, крестъ изъ крючковъ, копье со знаменемъ, вѣйки. Встрѣчается изображеніе осѣдланнаго коня, понуришаго голову. Иногда осѣдланнаго коня ведетъ женщина съ вѣнкомъ въ рукѣ. Попадаетъ изображеніе трупа со сложенными на груди руками; у ногъ птица, вѣроятно кукушка. Часто попадаетъ изображеніе молящагося челоуѣка съ поднятыми къ верху руками, ладонями отъ себя; по сторонамъ звѣзды; иногда такая фигура стоитъ подъ полумѣсяцемъ и розетками или звѣздочками. Изображаются цѣлыя сцены—пляски, охоты, поединка. Изображаемые на плитахъ танцы по общему отзыву имѣютъ ближайшее сходство съ сербскимъ танцемъ „коло“ (пляшущій хороводъ). Изображается пляска взявшихся за руки или однихъ женщинъ, или мужчинъ и женщинъ; первый и послѣдній въ цѣпи свободную руку упираютъ въ бокъ; на нѣкоторыхъ изображеніяхъ первый въ цѣпи въ свободной рукѣ держитъ щитъ. Танцующія женщины держатъ въ рукахъ букеты въ видѣ трилистника. Одежда мужчинъ и женщинъ сходна, только у женщинъ не видно ногъ, такъ что онѣ рядомъ съ мужчинами кажутся какъ бы висящими въ воздухѣ. На головахъ мужчинъ надѣты шлемы, или скорѣе—какіе то колпаки. Передъ цѣпью пляшущихъ иногда изображается поединокъ: два всадника съ длинными копьями стремятся одинъ на другаго, позади сражающихся представлены женскія фигуры съ букетами въ рукахъ. Иногда изображается на памятникѣ одна танцующая фигура съ вѣнкомъ въ одной рукѣ. На одной плитѣ близъ Фочи представлены двое пляшущихъ мужчинъ подбоченъ; опоясанные костюмы ихъ очень напоминаютъ фустанеллы, встрѣчающіяся теперь только въ южной Албаніи. Очень часто попадаютъ изображенія охоты, особенно на оленя. Всадникъ длиннымъ копьемъ ударяетъ оленя сзади; сзади же хватаетъ оленя собака. Или всадникъ съ копьемъ ѣдетъ на встрѣчу хищному звѣрю, впереди бѣжитъ собака.

Есть изображенія пѣшей и соколиной охоты: гонять оленя и хватаютъ сзади собака и хищная птица, а спереди, нѣсколько присѣвши къ землѣ, стрѣляютъ изъ лука охотники. На одной плитѣ встрѣчается такое изображеніе: на верху полумѣсяцъ среди двухъ звѣздъ; подъ нимъ латникъ; въ правой рукѣ держитъ сокола, въ лѣвой длинный мечъ съ крестообразной рукояткой; съ правой стороны крестъ изъ крючковъ; внизу пораженный звѣрь, въ верхъ ногами, страннаго вида. На другой плитѣ находимъ такое изображеніе: съ правой стороны стоитъ мужчина подъ полумѣсяцемъ, въ правой рукѣ держитъ копье со знаменемъ, на которомъ изображенъ полумѣсяцъ; съ лѣвой стороны мужчина съ лукомъ и стрѣлою, противъ него подъ полумѣсяцемъ осѣдланная лошадь и собака.

На многихъ изъ такихъ памятниковъ есть надписи кирилловскими буквами. Нельзя не видѣть важности этихъ надписей. Прежде всего онѣ несомнѣнно доказываютъ, что памятники эти сооружены сербами Босніи и Герцеговины. За тѣмъ самое содержаніе ихъ — указаніе званія и имени покойника — представляетъ полезный историческій матеріалъ. Правда, доселѣ прочитано не много такихъ надписей, отчасти вслѣдствіе порчи, а отчасти и потому, что читавшихъ эти надписи кириллица затрудняла едва ли не также, какъ героглифы.

Орнаменты и рисунки не ограничивались только надгробными камнями; они распространялись и на вещи домашняго обихода, на посуду, мебель, платье. Англійскій консулъ Эвенсъ въ своей усадьбѣ близъ Дубровника составилъ цѣлый музей боснійскихъ и герцеговинскихъ древностей. Разсмотрѣніе орнаментовъ на вещахъ и узоровъ на платьѣ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ сходствѣ съ рѣзными украшеніями на каменныхъ плитахъ. Гернесъ замѣтилъ сходство съ ними и теперешнихъ украшеній на вещахъ, одеждѣ и постройкахъ босняковъ. Такимъ образомъ украшенія надгробныхъ памятниковъ приобрѣтаютъ значеніе не только для исторіи мѣстнаго искусства, но и для изученія быта старой Босніи; столь малоизвѣстнаго. При внимательномъ изслѣдованіи въ этихъ памятникахъ можетъ быть най-

дется кой-что и для изученія богомилства. Гернесъ указываетъ на несомнѣнную связь боснійскихъ надгробныхъ памятниковъ съ римскимъ искусствомъ эпохи упадка. Онъ отмѣчаетъ, что чѣмъ ближе мѣстность этихъ памятниковъ къ приморью, къ городамъ, въ которыхъ долго держался и до сихъ поръ держится романскій элементъ, тѣмъ больше встрѣчается украшеній на надгробныхъ камняхъ и тѣмъ они болѣе походятъ на римскія. Не смотря однако на это уже въ далматинскомъ приморьи, около Дубровника на примѣръ, славянскіе памятники рѣзко отличаются отъ находящихся рядомъ съ ними романскихъ. Чѣмъ далѣе на сѣверовостокъ, тѣмъ менѣе украшеній встрѣчается на памятникахъ. На основаніи наблюденій другихъ, Гернесъ отмѣчаетъ, что въ сѣверной Босніи господствуетъ въ орнаментѣ не зигзагъ, а спираль, и почти не встрѣчается рѣзныхъ крестовъ, столь обычныхъ въ Герцеговинѣ и южной Босніи. Гернесъ находитъ также сходство мотивовъ сербскаго орнамента съ русскими.

Все это дѣлаетъ боснійскіе памятники весьма любопытными и важными для научнаго изслѣдованія. Особенно важно поспѣшить такимъ изслѣдованіемъ, ибо, по замѣчаніямъ того же Гернеса, быстро исчезаютъ даже такіе огромные и прочные памятники, пролежавшіе цѣлые вѣка, какъ надгробныя плиты. И прежде они раскалывались и цѣликомъ употреблялись на постройки. Но теперь, съ приходомъ цивилизованныхъ австрійскихъ войскъ, исчезаютъ еще быстрее. Гернесъ въ 1880 году предпринималъ вторичную поѣздку въ Боснію и Герцеговину и уже не нашелъ многихъ огромныхъ плитъ съ интересными изображеніями: при помощи пороха и другихъ силъ, они исчезли безслѣдно. Нечего и говорить о быстромъ исчезновеніи другихъ памятниковъ и предметовъ, важныхъ для археологіи. Мѣстныя издѣлія исчезаютъ поразительно быстро и замѣняются австрійскими. Исчезаютъ рѣзныя и живописныя украшенія зданій. Даже рукописи съ приходомъ цивилизованныхъ войскъ не только не получили лучшей охраны, а предаются уничтоженію. Вотъ между прочимъ какой печальный случай разсказываетъ Гернесъ. Въ свою первую поѣздку въ 1879 году онъ нашелъ въ Чайницѣ, въ

старой православной церкви, устроенной въ подземельи, огромный ящикъ въ сажень длины, набитый рукописями. Не имѣя времени заняться ими и пораженный небрежностью храненія ихъ, онъ обратился къ мѣстному австрійскому начальству съ просьбой объ охраненіи этого сокровища. По пріѣздѣ въ Чайницу на другой годъ онъ нашелъ, что всѣ эти рукописи были уничтожены при очисткѣ старой церкви для склада артиллерійскихъ припасовъ: лишь кой гдѣ валялись жалкіе обрывки старыхъ рукописей. Гернесъ не могъ даже изслѣдовать старинную живопись этой полуподземной церкви: такъ она была испорчена сложенными въ ней запасами. Вотъ послѣ этого и браните невѣжественныхъ монаховъ, не цѣнящихъ и не берегущихъ старинныхъ сокровищъ!

М. С.

Славистика въ русскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ въ 1-мъ №, получены слѣдующія новыя указанія. Въ **Кіевскомъ университетѣ** по предметамъ славяновѣдѣнія читаются слѣдующіе курсы. Доцентъ *Т. Д. Флоринскій* читаетъ: 1) славянскую діалектологию въ связи съ практическимъ изученіемъ важнѣйшихъ славянскихъ нарѣчій — двѣ лекціи въ недѣлю для студентовъ I и II курсовъ; 2) исторію Чехіи — 1 лекція и 3) возрожденіе западно-славянскихъ литературъ — 1 лекція; обѣ для студентовъ III и IV курсовъ. Доцентъ *А. И. Соболевскій* читаетъ для студентовъ I и II курсовъ Исторію древней русской литературы (2 лекціи) и для студентовъ III и IV курсовъ Исторію русскаго языка (2 лекціи). Тѣже предметы преподаетъ г. Соболевскій и на высшихъ женскихъ курсахъ. На соисканіе медалей предложена студентамъ университета тема: „Критическій разборъ свидѣтельствъ о Славянахъ въ Греціи въ средніе вѣка“.

Въ **Московской Духовной Академіи** въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошлые, доцентъ *Г. А. Воскресенскій* читаетъ русскій языкъ и славянскія нарѣчія студентамъ 2-го курса, по 4 лекціи въ недѣлю. Послѣ общаго введенія въ изученіе славянства слѣдуютъ: а) очеркъ исторіи по-

вѣйшаго сравнительнаго языкознанія и затѣмъ славянскаго; б) филологическое обозрѣніе нарѣчій древняго церковно-славянскаго, русскаго, болгарскаго и сербскаго и в) сжатый очеркъ государственной исторіи и исторіи литературы Болгаръ и Сербовъ. При этомъ студенты упражняются практически въ разборѣ древнихъ церковно-славянскихъ, древне-русскихъ, болгарскихъ и сербскихъ памятниковъ по составленной Г. А. Воскресенскимъ „Христоматіи“ (въ 2-хъ выпускахъ).

Въ **Московскомъ университетѣ** преподаваніе предметовъ, входящихъ въ кругъ славяновѣдѣнія, дѣлится между общими и специальными курсами историко-филологическаго факультета такимъ образомъ. Всѣмъ студентамъ I и II курсовъ (общихъ) въ теченіе одного года (по 2 часа въ недѣлю) преподаетъ проф. *Ф. Ф. Фортунатовъ* сравнительное языковѣдѣніе, давая при этомъ извѣстное мѣсто и славянскимъ языкамъ; въ теченіе другого года онъ же преподаетъ церковно-славянскій языкъ (по 2 часа). Студентамъ III и IV курсовъ славяно-русскаго отдѣленія Проф. *А. Д. Дювернуа* преподаетъ славянскія нарѣчія — фонетику ихъ, грамматику, діалектологию и т. д. (по 2 часа въ теченіе двухъ лѣтъ), а въ трехъ-часовомъ семинаріи (также двухъ — лѣтнемъ) руководитъ слушателей въ чтеніи отрывковъ изъ важнѣйшихъ польскихъ, чешскихъ и южно-славянскихъ писателей, сообщая при этомъ и существенныя біографическія свѣдѣнія о послѣднихъ. Студентамъ III и IV курсовъ Славянорусскаго и Историческаго отдѣленій проф. *Н. А. Поповъ* читаетъ (по 2 часа) исторію славянскихъ народовъ, при чемъ въ 188²/₃ году изложены были: обзоръ современной исторической литературы о славянахъ, историко-географическій очеркъ странъ, которыя они занимали въ средніе вѣка, политическая и внутренняя исторія ихъ до конца XIV в.; въ 188³/₄ году курсъ этотъ продолжается, со включеніемъ въ него спеціальнаго обзора польской, чешской и южно-славянской исторіографии со времени ея возникновенія до XVII вѣка. Въ текущемъ учебномъ году въ Московскомъ университетѣ на славяно-русскомъ отдѣленіи считается 52, а на историческомъ 30 слушателей, не полагая въ томъ числѣ студентовъ Лицея Цесаревича Николая,

которые также посѣщаютъ университетскія лекціи.

www.libtool.com.cn

Преподаваніе славянскихъ языковъ въ чешскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Прагѣ.

Преподаваніе славянскихъ языковъ въ чешскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Прагѣ находится въ настоящее время въ слѣдующемъ положеніи. Лекторъ славянскихъ языковъ г. *Иосифъ Коларжъ* преподаетъ въ Пражскомъ университетѣ съ 1868 г. польскій языкъ, съ 1874 г.—русскій языкъ и съ 1883 г.—сербскій. Въ текущемъ учебномъ году назначено по *два* лекціи въ недѣлю на каждый изъ этихъ трехъ языковъ. Слушателей въ этомъ семестрѣ на урокахъ русскаго и польскаго языковъ—17, сербскаго—9. Для начинающихъ, въ первомъ семестрѣ, читается грамматика русскаго языка, а во-второмъ семестрѣ русская литература. Руководствами служатъ: составленная г. Коларжемъ „Грамматика русскаго языка въ примѣрахъ и разговорахъ“, вышедшая въ 1872 г. *четвертымъ* изданіемъ, христоматія Челяковскаго, Дитпровскаго, (изд. въ Прагѣ) и Голотузова (съ удареніями), Классная Библіотека Стоюнина и русскій переводъ „Бабушки“, который по отдѣльному оттиску изъ „Русскаго Вѣстника“ г. Коларжъ перепечаталъ въ 1871 г. въ Прагѣ съ удареніями, что для начинающихъ учиться порусски Чеховъ представляетъ большое удобство. Лучшие слушатели въ одинъ годъ, т. е. въ два семестра, на столько успеваютъ въ русскомъ языкѣ, что свободно читаютъ и рассказываютъ читанное своими словами, переводятъ удовлетворительно съ русскаго на чешскій и наоборотъ, и затѣмъ могутъ при помощи словаря, сами заниматься изученіемъ русской литературы. Кромѣ университета, г. Коларжъ преподаетъ славянскіе языки въ Чешскомъ Техническомъ Институтѣ, который стоитъ наравнѣ съ университетомъ, такъ какъ въ него поступаютъ окончившіе гимназію съ аттестатомъ зрѣлости или всѣ 7 классовъ высшей реальной школы. Тамъ преподаются русскій и сербскій языки, по *три* урока въ недѣлю каждый. Студентовъ слушающихъ въ нынѣшнемъ осеннемъ семестрѣ русскій языкъ—49, сербскій—13. За преподаваніе

русскаго языка въ университетѣ лекторъ Коларжъ ничего не получаетъ, а за польскій языкъ—400 гульд. въ годъ. Лекторы другихъ европейскихъ языковъ всѣ получаютъ жалованье. Кромѣ университета и техники, русскій языкъ преподается еще въ коммерческой академіи и въ частной коммерческой школѣ дамскаго общества въ Прагѣ.

Къ юбилею Миклошича. Заимствуемъ изъ Словинскаго журнала: „Ljubljanski Zvon“ 1883, zvez. 9. v Ljubljani—слѣдующія подробности. Кромѣ юбилейной медали и адреса, подносимаго славистами, славянскіе кружки на Дунаѣ готовятъ юбиляру роскошный альбомъ съ фотографіями всѣхъ учениковъ Миклошича. Въ Литомерьѣ, гдѣ родился знаменитый славистъ, предположено большое народное празднество, на которое стекутся вмѣстѣ со Словенцами, земляками, и другіе славянскіе представители. Чтобы всякій славянинъ, хотя бы и не специалистъ, могъ оцѣнить по достоинству труды Миклошича, Матица Словенская издаетъ въ своей Лѣтописи за нынѣшній годъ подробную біографію Миклошича съ портретомъ и точнѣйшимъ спискомъ его многочисленныхъ сочиненій и статей, разбросанныхъ по разнымъ періодическимъ изданіямъ, тутъ же будетъ и оцѣнка его ученыхъ заслугъ. Обо всемъ этомъ сообщилъ г. М. Мурко въ „Slovenskem Narodu“ (№ 179—188) въ прекрасной статьѣ, гдѣ, между прочимъ доказываетъ, что Миклошичъ не имѣетъ ничего непріязненнаго противъ Хорватскаго народа, какъ о томъ говорятъ нѣкоторые Старчевичевцы. Самъ загребскій „Vienac“ одобряетъ эту статью, отзываясь о ней, какъ о написанной „серьезно и трезво“.

9. Источники.

Югославянская Академія Наукъ въ Загребѣ. Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti u Zagrebu. Отлагая до ближайшихъ №№ „Извѣстій“ болѣе подробное сообщеніе объ этомъ ученомъ славянскомъ учрежденіи, представимъ теперь, въ краткихъ чертахъ, состояніе Академіи въ началу 1883 г. Личный составъ Академіи:

Покровитель Іос. Юр. Штросмайеръ, епископъ Боснійскій и Сремскій, Предсѣдатель: д-ръ Франьо Рачкій, секретари: д-ръ Б. Шулекъ и П. Матковичъ, бібліотекарь и архиваріусъ Ів. Твалчичъ. Чле-

ны: 1) *почетные*: д-ръ Фр. Миклошичъ, проф. Вѣнск. ун. (съ 1867 г.) Ар. Ар. Куникъ, акад. и библиот. Спб. Ак. Н. (съ 1870 г.). Як. К. Гротъ (съ 1879 г.), Дм. Ив. Мецделъевъ, (съ 1882 г.) 2) *Дѣйствительные члены*: а) истор.-фил. отд. д-ръ Фр. Рачкій, предс. отд., каноникъ первопрест. церкви въ Загребѣ, Д-ръ Ватрославъ (И. В.) Ягичъ, проф. спб. унив., Шиме Любичъ, директоръ археол. музея въ Загребѣ, д-ръ Петръ Матковичъ, учит. реал. шк. въ Загребѣ, Арминъ Павичъ, проф. унив. въ Загребѣ, д-ръ Леоп. Гейтлеръ, проф. унив. въ Загр. Матія Вальявецъ, учит. гимн. въ Загр. д-ръ Фр. Мейксеръ, проф. унив. въ Загр. б) филос.-юридич. отд. Мирко Боговичъ, министерскій совѣтникъ въ Загр. д-ръ Пав. Мухичъ въ Загр. д-ръ Юв. Суботичъ, администраторъ въ Осѣжѣ, Ад. Веберъ, канон. первопрест. церкви въ Загр. д-ръ Мирко Шухай, администраторъ въ Буда-Пештѣ, д-ръ Валтасаръ Богичичъ, бывший проф. одесск. унив. Янко Юрковичъ, администраторъ въ Загребѣ, д-ръ Яром. Ганель, проф. унив. въ Прагѣ, д-ръ Фр. Марковичъ, проф. ун. въ Загр. в) физико-математ. отд. д-ръ богосл. Шулъекъ, въ Загр., Иос. Торбаръ, директ. реал. шк. въ Загр., предсѣд. отдѣла, Люд. Вукотиневичъ, вел. жупанъ въ Загребѣ, Спирид. Брусина, проф. унив. въ Загребѣ, д-ръ Дж. Пиларъ, проф. унив. въ Загребѣ, д-ръ Карл. Заградникъ, проф. унив. въ Загр. 3) *члены корреспонденты*: а) истор.-филолог. отд. д-ръ Ерн. Дюмилеръ, проф. унив. въ Галле, Март. Гаттала, проф. унив. въ Прагѣ, Иос. Иречекъ, администр. въ Прагѣ, Вацл. В. Томекъ, проф. ун. въ Прагѣ, Петръ Будмани, уч. гимн. въ Дубровникѣ, Ник. Ив. Костомаровъ, чл. археограф. комис. въ спб. Петръ Алекс. Лавровскій, попеч. одесск. учеб. округа, д-ръ Л. Лежеръ, проф. акад. вост. яз. въ Парижѣ, С. Новаковичъ, министр просв. въ Бѣлгр., Чедом. Миятовичъ, мин. финанс. въ Бѣлгр. Ив. Ткаличъ въ Загребѣ, Маринъ Дриновъ, проф. унив. въ Харьковѣ, д-ръ Ив. Црничъ, каноникъ церкви св. Іеронима въ Римѣ, Лука Зоре, уч. гимн. въ Дубровникѣ; б) филос.-Юрид. отд.: Матія Банъ, въ мин. общ. раб. въ Бѣлгр. д-ръ Герменегильдъ Иречекъ, администр. въ Вѣнѣ, Густ. Венцель, проф. унив. въ Пештѣ, Вацл.

Брандль, моравскій земскій архивариусъ въ Брѣнѣ, д-ръ Ром. Губе, д. тайн. сов. въ Радомѣ, Лука Зима, уч. гимн. въ Вараждинѣ, в) физико-мат. отд. д-ръ Иос. Панчичъ, проф. вел. школы въ Бѣлгр. д-ръ Діон. Штуръ, геологъ въ Вѣнѣ, д-ръ Шиме Шубичъ, проф. унив. въ Градцѣ, Март. Секуличъ, учит. въ Раковцѣ, Фр. Ерьявецъ, уч. реал. шк. въ Горицѣ, Ст. Шульцеръ администр. въ Винковцахъ, д-ръ Густ. Янечекъ, проф. унив. въ Загребѣ.

Изъ протоколовъ засѣданій академіи въ 1882 г. остановимся на засѣданіи 7 ноября 1882 г. комиссіи по изд. историческихъ и юридическихъ памятниковъ.

Предметомъ засѣданія было обсужденіе способовъ собиранія историческихъ памятниковъ для академическихъ изданій и особенно матеріаловъ для „Codex diplomaticus et epistolaris“, который будетъ изданъ академіею. Комиссія, подъ предсѣдат. Рачкаго, обсудивъ вопросъ, пришла къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: 1) приступить къ собиранію памятниковъ, относящихся къ исторіи Хорватіи, Славоніи и Далмаціи, куда примкнетъ и Боснія до Врбаса, за время ея политическаго единства съ Хорватіей, Кварнерскіе острова и Которъ. Для Дубровника академія издаетъ уже отдѣльно „Monumenta Ragusina“; 2) собираніе памятниковъ начнется XIII вѣкомъ, при чемъ сюда войдетъ все напечатанное и изданное въ иныхъ мѣстахъ, внѣ академіи. Современемъ будутъ изданы и „Listine“ (грамоты) XII вѣка; кодексъ присоединяется къ VII т. Monum. historica; 3) трудъ будетъ написанъ per extensum; 4) предварительно потребуется изслѣдованіе архивовъ въ Загребѣ, Пештѣ, Вѣнѣ, Градцѣ, Люблянѣ и всѣхъ далматинскихъ; 5) Г. Ив. Кукулевичъ и чл.-кор. І. Ткаличъ примутъ на себя изслѣдованіе архивовъ въ Хорватіи; 6) кромѣ кодекса, предсѣдатель обратилъ вниманіе комиссіи и на работы по „acta dietalia“.

Предметомъ засѣданія 29 дек. 1882 г. было обсужденіе способовъ изданія „Словаря хорватскаго и сербскаго яз.“ послѣ смерти д. чл. и редактора д-ра Ю. Даничича. Рѣшено: 1) изготовленіе и составленіе словаря останется въ томъ самомъ видѣ, какъ это было начато покойнымъ редакторомъ Даничичемъ; для 5 вып. приготовлена покойнымъ уже часть матеріала; 2) редакцію

словаря поручить комиссії, въ составъ которой войдутъ д. члены: Павичъ, Гейтлеръ (для этимологій) и М. Вальявецъ. Чл.-корр. Будмани письмомъ на имя предсѣд. заявилъ о своемъ желаніи принять участіе въ редакціи. Отдѣлъ рѣшилъ ходатайствовать передъ министерствомъ о переводѣ г. Будмани въ Загребъ; 3) чле-

намъ комиссії предоставляется полная свобода для распредѣленія между собою дѣятельности по изданію.

Органомъ Загребской академіи служить „Rad Jugoslav. ak. znanosti i umjetnosti“. За 1883 г. вышло 2 книжки „Rad“ а содержание которыхъ сообщимъ въ слѣдующемъ №-рѣ. Ө. Истоминъ.

III. Славянскія Библиографическія Извѣстія.

Б. Сербскія библиографическія извѣстія.

Сербы имѣютъ довольно обширную и богатую журналистику, но они вообще богаты газетами и сравнительно, напр., съ Чехами, бѣды журналами - ежемѣсячниками и вообще изданиями учено-литературнаго содержания. Сербскія газеты выходятъ въ Бѣлградѣ, Цетинѣ, Новомъ Садѣ, Задрѣ и многихъ другихъ городахъ, особенно у австрійскихъ Сербовъ. Но вообще сербская журналистика сосредоточена въ Бѣлградѣ и Новомъ Садѣ. Нѣкоторыя сербскія газеты выходятъ въ Вуковарѣ, Сомборѣ и даже въ Сараевѣ, одно время существовалъ даже особый листокъ въ Шабцѣ, торговомъ центрѣ на Савѣ, но всѣ эти газеты и листки вообще бѣдны содержаніемъ и носятъ исключительно мѣстный характеръ или чисто правительственный, какъ напр. выходящая въ Сараевѣ. Мы отмѣтимъ только нѣсколько главныхъ и болѣе извѣстныхъ періодическихъ изданій, тѣмъ болѣе, что большинство сербскихъ изданій и газетъ не доходитъ до Россіи.

Позволимъ себѣ здѣсь выразить желаніе, чтобы славянскія благотворительныя общества, Императорская Публичная Библиотека въ С.-Петербургѣ, а въ Москвѣ Библиотека Румянцевскаго Музея позаботились о полученіи *всѣхъ* славянскихъ изданій для пользы лицъ, интересующихся славянствомъ. Часто самыя ничтожныя и малоизвѣстныя славянскія изданія приносятъ статьи чрезвычайно интересныя для изслѣдователя быта, преданій и даже исторіи Славянъ. Рассказываютъ, что въ Лондонской публичной библиотекѣ имѣется полное собраніе всѣхъ нашихъ Губернскихъ Вѣдомостей, и что наши ученые, которымъ могутъ понадобиться справки въ нихъ, принуждены отправляться въ Лондонъ. Было бы въ высшей степени желательно, чтобы наши публичныя библиотеки позаботились не только о полнотѣ русскихъ изданій, но и о томъ, чтобы славянскіе ученые, какой бы они народности ни были, и какимы бы вопросамъ славистики ни занимались, могли въ Россіи найти все изданное и напечатанное у Славянъ. Собрать все, что писалось у Славянъ на славянскихъ нарѣчіяхъ, довольно легко и не требуетъ особенно громадныхъ затратъ: нужны лишь добрая воля, нѣкоторая забота, нѣкоторый расходъ, да облегченіе пропуска къ намъ славянскихъ изданій. Впрочемъ, отсюда мы исключаемъ польскую литературу, такъ какъ у насъ

имѣются довольно хорошія собранія польскихъ книгъ и журналовъ: было бы нужно лишь пополненіе этой богатой изданіями литературы, превосходящей количествомъ изданій каждую изъ литературъ славянскихъ, кромѣ русской, конечно.

Между бѣлградскими сербскими газетами выдаются три главныя: *Српска Независност*, *Самоуправа* и *Видело*. Двѣ первыя органы оппозиціи только что павшему кабинету г. Цирчанца и теперешнему консервативному министерству г. Николая Христіча: *Српска Независност*—органъ народно-либеральной партіи, вождемъ которой считается г. Ристичъ, а *Самоуправа*—органъ радикаловъ, въ послѣдніе три года сплотившихся и теперь пользующихся громаднымъ вліяніемъ въ населеніи Сербскаго королевства. Обѣ эти газеты издаются на средства партій. *Видело*—органъ офиціозный и теперь чисто австрійской окраски. Редакторомъ Сербской Независимости состоитъ г. Лазаръ Костичъ, сербскій поэтъ и писатель, бывшій секретарь сербскаго посольства въ С.-Петербургѣ. Всѣ эти органы, защищая интересы своей партіи, постоянно ведутъ полемику и для знакомства съ настоящимъ положеніемъ вещей въ Сербіи даютъ обильный и вполне достаточный матеріалъ. Сверхъ того, въ Бѣлградѣ выходятъ еще нѣсколько другихъ газетъ, напр. Бѣлградскій Дневникъ и др.

Въ Новомъ Садѣ издается „Застава“ и „Српско Коло“, имѣющія большое вліяніе среди сербовъ Австріи и даже за ея предѣлами. *Застава* основана Д-ромъ Свѣтозаромъ Милетичемъ, выдающимся сербскимъ патриотомъ и мученикомъ за сербское дѣло, въ Пештѣ въ 1866 году. *Застава* всегда стояла на сторожѣ интересовъ сербскаго народа и потому всегда подвергалась преслѣдованію не только со стороны австрійскаго правительства, но и сербскаго, всякій разъ, когда сербскіе министры измѣняли интересамъ народа, какъ это происходить и теперь. Изъ Пешта Милетичъ вскорѣ перенесъ редакцію газеты въ Новый Садъ, особенно въ виду того, что тогдашнее сербское правительство запретило эту газету въ княжествѣ. Мадыарское правительство, какъ извѣстно, нѣсколько разъ подвергало тюремному заключенію Милетича, но *Застава* не прекращалась и продолжала выходить по прежнему подъ редакціей Стефана Павловича, Стефана Поповича, Милана Джорджевича и др. Послѣдній

разъ, когда Милетичъ по ложному доносу былъ заточенъ въ тюрьму въ 1877 году на пять лѣтъ, *Застава* выходила сначала подъ редакціей Джорджевича, а послѣ—Михайла Димитріевича и при участіи всѣхъ друзей Милетича. Въ ноябрѣ 1879 г. за нѣсколько дней до увольненія патриарха Ивашковича отъ Карловацкой катедры и до назначенія на нее мадьярона Германа Анджелича, Милетичъ былъ выпущенъ изъ тюрьмы по волѣ императора. Но рано послѣдшій и измученный страданіями сербскій патриотъ вышелъ изъ тюрьмы сильно больной и одно время не было надежды на его выздоровленіе отъ умственного разстройства. Но онъ оправился теперь и въ началѣ сентября вновь взялъ въ свои руки редакцію *Заставы*. Мы принуждены замѣтить, что австрійское правительство, толкуя по своему международный договоръ о почтовомъ союзѣ и Женевскую конвенцію, запретило почтѣ пересылать въ Россію нѣкоторыя сербскія газеты: *Заставу*, *Српску Независимост*, *Самоуправу*. Послѣднія двѣ приходятъ въ Россію чрезъ Румынію, а *Заставу* рѣшительно закрыть путь въ Россію, или для ея полученія нужно подписываться въ Сербіи, гдѣ впрочемъ министерство г. Пиротанца, изъ услужливости Австріи, подвергало эту газету частой конфискаціи *).

Српско Коло — небольшая газета, выходившая сначала еженедѣльно, редактировалась при ближайшемъ участіи профессора Новосадской гимназіи Савковича и поддерживала бодрость духа у сербовъ Босніи, но и она подвергалась разнымъ преслѣдованіямъ со стороны австрійско-мадьярскаго правительства.

Перейдемъ къ указанію другихъ важнѣйшихъ сербскихъ газетъ. Въ Цетинѣ двѣнадцатый годъ издается *Глас Черногорца*, газета еженедѣльная, отличающаяся ясностью программы и направленія. Она вполне отражаетъ мнѣнія Черногорцевъ, издается очень хорошо, а талантливыя статьи показываютъ, что она въ рукахъ даровитаго человѣка. Редакторомъ и издателемъ *Гласа Черногорца* подписывается Божо Новаковичъ, но въ ея изданіи принимаетъ ближайшее участіе Іованъ Павловичъ, назначенный директоромъ недавно основанной въ Цетинѣ гимназіи.

Въ Задрѣ выходитъ четвертый годъ *Српски Лист*, тоже разъ въ недѣлю. Издатель и редакторъ этой газеты Сава Бѣлановичъ. Хотя *Српски Лист* по преимуществу выразитель мнѣній и желаній далматинскихъ сербовъ, причѣмъ ведетъ постоянную борьбу съ хорватами, но эта газета умѣетъ отзываться и на общія сербскія

*) На запросы с.-петербургскаго почтамта о причинѣ, почему не принимается подписка на нѣкоторые славянскія изданія въ вѣнскомъ почтамтѣ, всегда получается отъ этого послѣдняго отвѣтъ: «Von der Polizei ist verboten». Какъ мы убѣдились въ экспедиціи иностранныхъ газетъ и журналовъ с.-петербургскаго почтамта, *есть* славянскія газеты, не только издающіяся въ Австріи, но и въ Сербіи, Черногоріи и даже Болгаріи получаютъ нашимъ почтамтомъ, ради удобства, чрезъ вѣнскій почтамтъ, благодаря чему мы и состоимъ подъ вѣнской цензурой. *Ред.*

нужды: для нея нечужды интересы Сербіи, Черногоріи, Босніи и Герцеговины. Одно время австрійское правительство отняло у нея право доступа въ запятія Австріи турецкія провинціи, но теперь вновь допустило туда газету.

Кромѣ этихъ болѣе видныхъ сербскихъ газетъ, издается еще довольно много газетъ и листковъ въ Бѣлградѣ и во многихъ городахъ Срема и Бачки, но эти газеты по большей части недолговѣчны, часто однѣ исчезаютъ и замѣняются другими. Такъ въ Митровицѣ издавался журналъ «Зоя», въ Новомъ Садѣ—*Недѣљни лист*, *Босанско-Герцеговачке Новине* въ Сараевѣ, *Српски Глас*, игравшій недостойную роль австрійскаго наемника и у Сербовъ слышшій подъ прозваніемъ *Турски Глас*, *Српство*—въ Вршцѣ и мн. др.

Всѣ сербскія газеты выходятъ раза по три, по два и по одному въ недѣлю, и лишь одна официальная «Српске Новине» (Бѣлградъ) издается ежедневно. Впрочемъ «Београдски Дневникъ» пробовалъ тоже выходить ежедневно. Остальныя официальныя газеты выходятъ тоже или разъ, или два въ недѣлю, какъ напримѣръ органъ сербскаго военнаго министерства еженедѣльный *Војни Лист*.

Переходя къ сербскимъ изданіямъ специальнымъ и журналамъ учено- и историко-литературнымъ, отмѣтимъ прежде всего иллюстрированныя. Такихъ журналовъ выдающихся два: *Српске Илустрације Новине* (Новый Садъ) и *Slovinac* (Дубровникъ). Послѣдній часто печатаетъ статьи и кириллицей, хотя преобладающею является латиница. Онъ выходитъ уже шестой годъ. Кромѣ иллюстрацій, по преимуществу представляющихъ различныя виды мѣстностей сербскихъ странъ, *Slovinac* часто даетъ портреты выдающихся славянскихъ дѣятелей. *Slovinac* часто приноситъ оригинальныя произведенія сербской словесности или точнѣе—далматинской. Здѣсь печатаютъ свои произведенія Матія Банъ, Мато Водоничъ и мн. др. Нерѣдко въ *Словинцѣ* появляются произведенія старой далматинской литературы: такъ, въ 1881 году было напечатано нѣсколько комедій Мольера въ переводѣ дубровчанина Туизича, сдѣланномъ для дубровницкаго театра въ прошломъ столѣтіи. Иногда въ журналѣ находитъ мѣсто и народная пѣсня, записанная теперь или извлеченная изъ рукописи (напр., *Slovinac*, № 21 за 1881 годъ—напечатана интересная народная пѣсня, составленная вѣроятно сербами-магометанами и извлеченная изъ рукописи). Вукъ Врчевичъ, продолжатель Вука Караджича, давалъ много матеріала для *Slovinca* изъ своего богатаго собранія народныхъ сказокъ. Въ *Словинцѣ* принимаютъ участіе и современные сербскіе поэты какъ напр. Сундечичъ. Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ нумерами въ два печатныхъ листа и стоитъ 5 гульденовъ въ годъ *).

Съ вѣншей стороны изданіе весьма приличное.

Српске Илустрације Новине основаны въ іюлѣ 1881 года въ Новомъ Садѣ. Онѣ замѣнили

*) Подписка на «*Slovinac*» принимается на почтѣ. См. списокъ славянскихъ газетъ и журналовъ въ 1 № «Извѣстій». *Ред.*

„Српску Зору“, издававшуюся въ Вѣнѣ. Редакторъ этихъ „Новинъ“ состоитъ г. Стефанъ В. Поповичъ, одинъ изъ известнѣйшихъ писателей беллетристовъ сербскихъ. Онъ извѣстенъ въ сербской литературѣ также своими изданіями для дѣтскаго чтенія. Намъ пришлось убѣдиться въ справедливой жалобѣ редактора этого журнала, что не смотря на то, что Сербы очень любятъ находить въ своихъ изданіяхъ извѣстія изъ Россіи или картины изъ русской жизни и несмотря на всѣ старанія редактора удовлетворить эти желанія сербской публики, сербское изданіе почти совершенно не имѣетъ возможности помѣщать иллюстраціи изъ русской жизни. Сербскіе читатели часто обращались съ просьбами къ редактору „Иллюстрированныхъ Новинъ“ приносить больше снимковъ и описаній русскихъ мѣстностей и русскаго быта, больше портретовъ русскихъ выдающихся лицъ и дѣятелей. Сербскіе журналы обыкновенно могутъ держаться при одной тысячѣ подписчиковъ, и рѣдкіе изъ нихъ имѣютъ болѣе одной тысячи. Понятно, что средства издателей и редакторовъ поэтому весьма ограничены, а иллюстраціи стоятъ очень дорого. Редакторъ „Новинъ“ обращался письменно во многія редакціи русскихъ иллюстрированныхъ изданій съ просьбою присылать старія клише, причемъ пересылку и отсылку ихъ бралъ на свой счетъ. Но многія редакціи не только не отвѣтили на это его обращеніе къ нимъ, но даже не вступили въ обмѣнъ изданіями. Лишь одна петербургская фирма (если память намъ не изменяетъ—*Gosse* и К^о.) предложила покупать старія клише, по удешевленной цѣнѣ, но и это удешевленіе не могло быть на столько значительно, чтобы издатель могъ часто пользоваться этимъ единственнымъ средствомъ добывать изъ Россіи иллюстраціи. „Српске Илустроване Новине“ выходятъ два раза въ мѣсяцъ и изданы весьма чисто и хорошо (на годъ стоятъ 11 гульденовъ или 24 франка, а на почтѣ 8 руб. 20 к.).

Изъ числа неиллюстрированныхъ изданій отмѣтимъ *Јаворъ* (Новый Садъ) и *Отаджбину* (Бѣлградъ). *Јаворъ*—журналъ еженедѣльный, а *Отаджбина*—ежемесячный. *Јаворъ* существуетъ уже десять лѣтъ. Собственникъ его славный сербскій поэтъ Змай-Јованъ Јовановичъ, а редакторъ Д-ръ Илья Огняновичъ. Нельзя не замѣтить, что въ прежніе годы *Јаворъ* былъ богаче содержаніемъ, а теперь часто наполняется переводными повѣстями, неимѣющими особенной цѣны. Но что даетъ особенную цѣну этому изданію—это то, что въ немъ появлялись матеріалы и документы изъ времени зарожденія новой сербской литературы, переписка нѣкоторыхъ выдающихся дѣятелей, какъ напр. Рачича и др.—Въ текущемъ году въ *Јаворъ* напечатанъ былъ рядъ очень хорошихъ статей г. Владимира Аллина „О чешской прозѣ“, что служитъ доказательствомъ той хорошей черты *Јавора*, что онъ слѣдуетъ за развитіемъ литературы въ широкомъ Славянскомъ мірѣ (цѣна на годъ 5 гульд.).

Отаджбина издается и редактируется Д-р. Владаномъ Джорджевичемъ въ Бѣлградѣ. Она выходитъ ежемесячными выпусками въ десять

печатныхъ листовъ. Это единственный сербскій журналъ типа нашихъ такъ называемыхъ толстыхъ журналовъ. *Отаджбина* очень интересна и богата своимъ содержаніемъ и почти все лучшее, что появляется въ сербской беллетристической литературѣ, находитъ себѣ мѣсто на ея страницахъ. Здѣсь мы находимъ лучшія произведенія новѣйшихъ сербскихъ писателей повѣстей и рассказовъ, какъ Миличевича, Милорада Шапчанина, Комарича, Лазаревича, Глиншича и др. Этотъ журналъ началъ выходить въ 1875 г. и затѣмъ возобновился въ апрѣлѣ 1880 года. До сихъ поръ вышло 52 выпуска. При № 50 редакторъ издалъ оглавленіе всѣхъ пятидесяти выпусковъ, изъ котораго видно, что нѣтъ почти ни одного сербскаго ученаго или писателя, который бы не принималъ какого нибудь участія въ *Отаджбинѣ*. Содержаніе журнала чрезвычайно разнообразно: здѣсь находимъ статьи и по исторіи Сербіи, и по исторіи литературы, цѣлыя изслѣдованія юридическія, по политической экономіи и т. д. Здѣсь же печатаютъ много своихъ произведеній молодой многообещающей сербскій поэтъ и драматургъ г. Драгутинъ Иличъ. Но къ сожалѣнію духъ борьбы партійной, столь гибельно вліяющей на судьбу Сербскаго королевства, проникъ и въ *Отаджбину* въ послѣднее время.

Самъ редакторъ журнала принадлежитъ къ числу извѣстнѣйшихъ писателей Сербскихъ. Въ послѣдніе два года онъ напечаталъ свои воспоминанія о войнѣ съ Турками въ 1876 и 1878 годахъ, въ которой онъ принималъ личное участіе, сначала какъ штабный докторъ при штабѣ генерала М. Г. Черняева, а послѣ какъ начальникъ санитарной части въ Сербскихъ войскахъ. Записки эти, къ сожалѣнію, свидѣлствуютъ о чрезвычайной узости воззрѣній ихъ автора, и даже многіе Сербы ими недовольны: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ записки его походятъ на памфлетъ, написанный на опредѣленные личности, но онъ во всякомъ случаѣ очень интересны и отличаются живымъ изложеніемъ. Какъ этотъ журналъ, такъ и записки г. Владана Джорджевича заслуживали бы особой статьи. *Отаджбина* издается на очень хорошей бумагѣ и представляетъ образецъ того хорошаго положенія, до какого достигло въ Сербіи типографское дѣло. Журналъ стоитъ 24 франка или 10 рублей, а съ пересылкой въ Россію около 12 руб.

Изъ другихъ „толстыхъ“ журналовъ упомянемъ о „*Радѣ*“, журналѣ радикаловъ, котораго появилось впрочемъ лишь шесть книгъ въ прошломъ году, *Србадинъ*, которая обѣщала прочтеныя изданія, но выходитъ чрезвычайно неаккуратно, *Побратимствъ*, издававшимся лишь одинъ 1881 годъ студентами бѣлградской Великой Школы.

Кромѣ этихъ журналовъ въ Сербскомъ королевствѣ издается еще нѣсколько специальныхъ, какъ напр. *Ратникъ* (воинъ)—журналъ военнаго министерства, редактируемый хорошо и богатымъ содержаніемъ, *Тезакъ* (земледѣлецъ) газета—журналъ по сельскому хозяйству, *Порота* (судъ присяжныхъ)—юридическій вѣстникъ, *Простоти Гласникъ*—органъ министерства народнаго просвѣщенія, и еще нѣсколько другихъ. Духовныхъ журналовъ существуетъ всего два,

надаются въ Бѣлградѣ и принадлежать разнымъ партіямъ, такъ какъ во время управленія министерства г. Пирочанца создались партіи и въ Сербской церкви. *Христіански Вестник* — издается однимъ священникомъ, приверженцемъ г. Новаковича и другомъ г. Миличевича: этотъ журналъ стоитъ за новый порядокъ въ Сербской церкви и клеветаетъ постоянно на Митрополита Михаила; *Глас Православья* — редакторъ котораго за то, что записалъ Митрополита Михаила, былъ подвергнутъ четырехмѣсячной эпитиміи въ монастырѣ. Впрочемъ оба эти журнала носятъ болѣе свѣтскій характеръ, чѣмъ церковный, благодаря партійной борьбѣ въ Сербіи.

Ученое Дружество въ Бѣлградѣ издаетъ *Гласник*, котораго вышло 53 тома, да еще 15 книгъ втораго отдѣленія, въ которыхъ печатаются материалы для исторіи литературной и политической Сербскаго племени и цѣлыя изслѣдованія.

Въ 51 и 52 томѣ окончено замѣчательное по богатству матеріала изслѣдованіе г. Владимира Іовановича, бывшаго министра финансовъ въ кабинетѣ г. Ристича, подъ заглавіемъ: „Статистическій обзоръ нашего экономическаго и общественнаго положенія, сравнительно съ экономическимъ и общественнымъ положеніемъ другихъ странъ“; это обширное изслѣдованіе было начато въ 50 томѣ *Гласника* стр. 165—588 продолжено въ 51 томѣ стр. 158—189 и окончено въ 52 томѣ стр. 1—162. Здѣсь мы находимъ полныя и точныя цифры, относящіяся ко всевозможнымъ вопросамъ.

Въ 52 томѣ помѣщена Чешская библиографія, на сколько она касается южныхъ Славянъ, до 1877 г. Этотъ библиографическій списокъ всѣхъ чешскихъ сочиненій и выдающихся журнальных статей о юго-славянахъ составленъ Едвардомъ Елинкомъ, редакторомъ-издателемъ чешскаго *Slovanského Sbornika*, выходящаго уже второй годъ въ Прагѣ. — Списокъ г. Елинка начинается указаніемъ 8 чешскихъ сочиненій XVI вѣка, въ которыхъ говорится о Сербяхъ и Хорватахъ. Въ 51 томѣ имѣютъ особый интересъ „Прибавленія къ моимъ замѣткамъ изъ Старой Сербіи“, г. Ястребова, русскаго консула въ Призренѣ, много послужившаго для Сербской исторіи своими розысканіями и изданіями матеріаловъ въ *Гласникѣ*. Г. Ястребовъ служилъ часто посредникомъ и помощникомъ сербскаго Ученаго Дружества для добыванія рукописей изъ Старой Сербіи и Македоніи. Заслуги г. Ястребова предъ Сербами въ этомъ отношеніи неоцѣнимы, равно какъ и его ученая дѣятельность, вся посвященная Сербамъ. Намъ можно лишь сожалѣть, что статьи и изслѣдованія г. Ястребова не печатаются по русски, и что наши книгохранилища и собиратели рукописей не обращаются къ его помощи и посредничеству. Въ 53 т. *Гласника* напечатанъ весьма тщательный сводъ сербскихъ летописей: „Српски родослови и летописи“, составленный молодымъ начинающимъ ученымъ г. Любомиромъ Стояновичемъ, который своими статьями въ Загребскихъ „*Starine*“, въ *Гласникѣ*, Отаджбинѣ показалъ свою солидность ученую, и свои дарованія.

Второе отдѣленіе *Гласника* теперь считаетъ

15 томовъ. 14-ый томъ вышелъ въ прошломъ году, онъ занятъ документами, относящимися къ исторіи южныхъ Славянъ и собранными покойнымъ В. В. Макушевымъ. Этотъ томъ *Гласника* составляетъ второй томъ *Monumentorum* В. В. Макушева, изданныхъ въ Варшавѣ. 15-ый томъ втораго отдѣленія *Гласника* занятъ трудомъ маститаго ученаго и извѣстнаго въ европейскомъ ученомъ мирѣ естествоиспытателя г. Панчича, профессора Бѣлградской Великой Школы: *Orthoptera in Serbia*.

Въ Новомъ Садѣ Сербская Матица продолжаетъ издавать „Летопис Матице Српске“, которому положилъ начало Магарашевичъ въ 1825 году. Теперь выходитъ по 4 книги въ годъ, каждая въ 10 печатныхъ листовъ подъ редакціей Антона Хаджича, секретаря Сербской Матицы. Въ этомъ году вышли 133, 134 и 135 выпуски этого изданія, необходимаго для всякаго занимающагося сербами слависта. *Летопис* австрійскихъ сербовъ замѣняетъ учено-литературный журналъ, поэтому теперь въ немъ находимъ и повѣсти, и даже переводы. По нашему мнѣнію редакція „Летописи“ сдѣлала бы очень хорошо, если бы расширила свой критико-библиографическій отдѣлъ.

Въ послѣднее время въ сербской литературѣ появилось довольно много изданій и книгъ для юношества. Журналовъ для дѣтей выходитъ четыре: „Невен“, издаваемый поэтомъ Змаемъ-Іованомъ Іовановичемъ, *Српче* — выходитъ ежемѣсячными выпусками въ Бѣлградѣ подъ редакціей учителя Іосича, *Голуб* — издается въ Сомборѣ подъ редакціей Іована Благоевича, *Соко* (Соколъ) въ Бѣлградѣ, появившійся въ май этого года. Цѣны этихъ изданій очень незначительны: такъ *Голуб*, дающій своимъ маленькимъ читателямъ разъ въ мѣсяцъ печатный листъ очень хорошаго чтенія, стоитъ всего одинъ гульденъ въ годъ, а *Српче*, дающее и иллюстраціи, въ Сербіи стоитъ при франка, а за границею всего 4 франка, т. е. около 1 р. 50 к. въ годъ.

Въ Бѣлградѣ имѣется и педагогическій журналъ: *Учитель*, вѣстникъ женскаго общества *Доматица*, и даже модный журналъ „*Базар*“, тамъ-же недавно основанъ иллюстрированный журналъ пчеловодства „*Пчела*“ (2 флорина въ годъ).

Замѣтимъ еще разъ, что мы не имѣли намеренія перечислить всѣ изданія, а потому не претендуемъ на полноту ихъ списка. Да и представитъ полный списокъ сербскихъ изданій, входящихъ въ разныхъ странахъ и городахъ, иногда самыхъ маленькихъ, довольно затруднительно, между прочимъ и потому, что часто эти изданія живутъ лишь нѣсколькимъ мѣсяцамъ, не находя поддержки въ публикѣ. Съ 1 Ноября основывается въ Вѣнѣ новый учено-литературный журналъ „*Приморак*“, подъ редакціей г. Ковачевича. — Вѣроятно къ новому году возникнетъ еще нѣсколько изданій.

Кстати скажемъ нѣсколько словъ и объ изданіяхъ педагогическихъ и учебникахъ. Въ королевствѣ сербскомъ большинство учебниковъ печатается на казенный счетъ. Это имѣетъ свою хорошую сторону: учебники издаются довольно старательно съ вѣншей стороны, но за то часто плохой учебникъ, попавшій въ число

казенныхъ изданій, задерживаетъ появленіе новыхъ лучшихъ. Въ послѣднее время стали появляться и изданія учебниковъ кромѣ казенныхъ. Такъ г. ~~Живко Симић~~ ~~напечаталъ~~ въ Бѣлградѣ „Уроки сербскаго языка“, Петръ Никетић „Сербскую исторію“ въ біографіяхъ для сербской школы, Казиміръ издалъ карту балканскаго полуострова и книгу „Сербскій Свѣтъ“, Марковичъ — напечаталъ „Письма о домѣ и школѣ“, а въ Новомъ Садѣ г. Владиміръ Красић напечаталъ свой переводъ „Рассказовъ изъ исторіи всего свѣта“ Герцога, пока лишь впрочемъ *древній вѣкъ*.

Между изданіями для учащихся выдается недавно вышедшій трудъ г. Стояна Бошковица, бывшаго министра народнаго просвѣщенія и профессора Всеобщей исторіи въ Великой Школѣ, „Исторія свѣта“ (Доисторическое время).—Это изданіе иллюстрировано, вышелъ пока одинъ выпускъ, впрочемъ довольно объемистый (310 стр.). Мы еще не имѣли его въ рукахъ, но судя по имени автора, мы напередъ можемъ сказать, что эта книга—одна изъ лучшихъ въ числѣ новинокъ въ сербской литературѣ.—Къ числу учебныхъ изданій принадлежитъ трудъ г. Іована Грчица: „Краткая исторія греческой словесности (Новый Садъ, 1883 г.)“. Въ этой небольшой книжечкѣ упоминается болѣе 250 древнегреческихъ писателей. Г. Грчић въ прошломъ году издалъ такое же краткое руководство исторіи римской словесности.

Переводная литература сербская также обогащается различными изданіями. Съ русскаго переводятся особенно часто произведенія И. С. Тургенева, который пользуется большою популярностью у юго-славянъ. По поводу его кончины всѣ сербскія газеты напечатали статьи, посвященные его памяти и оцѣнкѣ его литературной дѣятельности. Почти всѣ главныя произведенія Тургенева переведены на сербскій языкъ. „Поэзія въ прозѣ“ почти одновременно переведена на сербскій и хорватскій языкъ, Словенцы тоже не отстаютъ и въ ихъ газетахъ находимъ фельетоны, наполненные переводами Тургеневскихъ произведеній! Въ Панчевѣ появился переводъ романа Лесажа: *Le diable boiseux: Хроми дабо*. Замѣтимъ, что Лесажъ многіе переводили въ Сербіи: такъ, еще Лазаръ Зубанъ въ 1833 г. началъ переводъ съ нѣмецкаго Лесажева Жюль Блаза, окончаніе котораго появилось въ 1836 г. и 1843 г., когда онъ вновь переиздалъ первую часть. Въ Панчевѣ же вышелъ вторымъ изданіемъ переводъ Софокловой трагедіи *Царь Эдипъ*, сдѣланный далматинскимъ ученымъ Лукою Зоре.—Переводъ рѣчей Цицерона противъ Катилины, сдѣланный Миланомъ А. Іовановичемъ, получилъ премію изъ Сербской Матиці въ 1874 г., а теперь появился въ „Лѣтописи“ и вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ. Въ Бѣлградѣ напечатанъ переводъ перваго тома „Системы гігіены“ Эдуарда Рейхеля, сдѣланный докторомъ Даничемъ. Тамъ же вышелъ переводъ сочиненія Константа: Начала политики и о министерской отвѣтственности, сдѣланный г. Симићемъ, нынѣшнимъ представителемъ Сербіи въ Софіи. Вышло также нѣсколько переводныхъ сочиненій по политической экономіи.

Между описаніями путешествій выдаются два

труда. Профессоръ Бѣлградской Великой Школы г. Панта Срежковичъ въ Гласникѣ и Лѣтописи напечаталъ описаніе своего путешествія по Старой Сербіи, которое онъ совершилъ еще въ 1873 г. Въ № 131 и 132 Лѣтописи г. Срежковичъ помѣстилъ описаніе Дежанскаго монастыря и привелъ выписки изъ одной весьма интересной рукописи, сохранившейся у архимандрита Хаджи Кирилла. Тутъ мы находимъ неизвѣстные до сихъ поръ дополненія къ Законнику Душана. Изъ этой же рукописи профессоръ извлекъ Трепетникъ, Громовникъ и Коледарникъ.—Года два тому назадъ г. Сретень Ј. Поповичъ предпринялъ описаніе путешествія „по Новой Сербіи“, т. е. по крайнѣ, присоединеннымъ къ Сербіи по рѣшенію Берлинскаго конгресса. Въ маѣ вышелъ *десятый* выпускъ (каждый по 20 крейцеровъ). Описаніе этого путешествія выходитъ въ Новомъ Садѣ.

Особенно энергичною дѣятельностію отличается издательская фирма братьевъ Іовановичей въ Панчевѣ. Іовановичи задумали подъ общимъ названіемъ: „Библиотека для народа“ переиздать нѣкоторые произведенія старыхъ писателей, и дать занимательное чтеніе для сербской небогатой публики. Теперь уже напечатано 70 выпусковъ чрезвычайно разнообразнаго содержанія. Тутъ мы находимъ и переизданнаго Досиея Обрадовича, и переводы съ русскаго, чешскаго, польскаго, нѣмецкаго, французскаго и т. д. Въ этомъ изданіи уже переизданы: Новеллы Богобоя Атанаковича (вып. 61, 63 и 65), почти всѣ произведенія Досиея Обрадовича, Слободиада (49, 51 и 53 вып.), Лажни пар Штепанъ мали (вып. 5 и 7), Горски Венац (25 и 27 вып.) Петра Петровича Нѣгуша, нѣкоторыя драмы Іована Стеріа Поповича, даже собранныя сочиненія Михаила Витковича, путешествіе по Сербіи Георгія Магарашевича въ 1827 г. Замѣтимъ, что всѣ эти произведенія старыхъ писателей были почти рѣдкостью, за исключеніемъ весьма немногихъ. Рядомъ съ этимъ издаются тутъ же переводы, какъ напр. Хусари на Полици—разсказъ Эрьявца, съ словенскаго, Магелона-Коллара съ чешскаго, Ядвиги—романъ Пузынны—съ польскаго, Король Лиръ—Шекспира, нѣкоторыя повѣсти Гоголя и Тургенева, переводы произведеній Крашевскаго и Ежа (Милковскаго) и т. д.; каждый выпускъ продается по 16 крейцеровъ. Сверхъ того также фирма издаетъ народныя пѣсни, располагая ихъ по богатствамъ: такъ напр., Бановић Страхиња, Милош Обилић, Краљевић Марко, Српске народне пјесме о Свѣпима, и т. д. Эти собранія пѣсней идутъ въ школы и народъ, благодаря чрезвычайно дешевой. Рядомъ съ этимъ изданіемъ народныхъ пѣсней кириллицей, въ Панчевѣ, братья Поповичи въ Новомъ Садѣ печатаютъ собранія пѣсней латиницей: *Velika srpska i hrvatska pesmarica, Kraljević Marko, Srpsko-hrvatska Pesmarica*.

Говоря объ изданіяхъ народныхъ пѣсней, мы укажемъ нѣсколько новыхъ изданій Вука Врчевича, извѣстнаго помощника Вука Караджича въ собраніи народныхъ пѣсней. Онъ былъ сначала секретаремъ Черногорскаго князя Данила, а затѣмъ австрійскимъ вице-консуломъ въ Требиньѣ и постоянно собиралъ народныя сказки,

записывалъ обычай и т. д. Въ Панчевѣ вышла его новая книга „Низ српскихъ приповедака“. Цѣль этого собранія разсказовъ издатель опредѣляетъ такъ: „Наше издѣніе было... показать, какъ въ народѣ судили до приложенія къ дѣлу гражданскихъ законовъ, и какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ судятъ и теперь.“ Поэтому Врчевичъ даетъ рядъ характерныхъ бытовыхъ сценъ, чрезвычайно интересныхъ для изученія обычая права у сербовъ Боки, Черногоріи и Герцеговины. Затѣмъ недавно вышли его книги: „Народне сатирично занимљиве подругаице“ и „Три главне народне свечаности: Божић, Крсно име и Свадба“. Въ этой послѣдней г. Врчевичъ описываетъ, какими обрядами сопровождаются праздники въ Бокѣ Которской, Черногоріи и Герцеговинѣ. Всѣ эти изданія Вука Врчевича необходимы при изученіи народныхъ обычаевъ Славянъ. Отмѣтимъ здѣсь еще хорватскую книгу: *Bosanciće. Crte, pjesme, priče i pripoviesti iz života bosanskoga*, — написанную Вѣкославомъ Андричемъ.

Сербскія оригинальныя беллетристическія произведенія рѣдко появляются прямо въ отдѣльных изданіяхъ. Обыкновенно они печатаются сначала въ журналахъ и фельетонахъ газетъ и затѣмъ уже перепечатываются отдѣльными книгами. Происстаетъ это изъ того, что сербская читающая публика весьма немногочисленна и писатели, приступая къ изданію своихъ сочиненій, обыкновенно объявляютъ „предплату“ или предварительную подписку, и если наберется достаточное число подписчиковъ, то начинаютъ изданіе. Недавно появился отдѣльною книгою романъ стараго писателя Яши (Якова) Игнатовича „Старые и новые мастера“, содержаніе котораго взято изъ быта и жизни ремесленниковъ.

Въ послѣднее время стали въ сербской литературѣ все чаще и чаще издавать „собраніе сочиненій“ того или другаго автора. Всѣхъ филологовъ и славистовъ безъ сомнѣнія обрадуетъ вѣсть, что Сербское Ученое Дружество, обновленное въ составѣ комиссій и избавившееся отъ нѣкоторыхъ недѣйственныхъ членовъ въ управленіи, приступило уже къ переговорамъ съ дочерью покойнаго Вука Караджича, г-жею Миною Вукомановичъ, объ издаваніи всѣхъ произведеній преобразователя языка новой сербской литературы. Многія изъ его статей разбросаны по журналамъ въ теченіе полулѣтя и теперь недоступны. Кто напр. теперь могъ легко добыть его критическія статьи и разборы романовъ Видаковича, напечатанные въ Сербскихъ Новинахъ въ 1815 и 1817 гг.? Полные экземпляры этой газеты — большая рѣдкость, а между тѣмъ эти статьи принадлежатъ къ числу замѣчательнѣйшихъ его произведеній. Въ началѣ Іюля было перенесено изъ Вѣнскаго Марксова кладбища въ деревню Стражилово тѣло одного изъ первыхъ замѣчательныхъ поэтовъ Сербскихъ Бранка Радичевича который пользовался всѣмъ богатствомъ сербскаго языка для поэзіи и стоялъ на чисто народной почвѣ. Произведенія Радичевича въ прошломъ году вышли въ великолѣпномъ изданіи съ рисунками издательской фирмы Луки Јодича въ Новомъ Садѣ, которая за это изданіе получила серебряную медаль на выставкѣ въ Триестѣ. Бранко Радиче-

вичъ изданъ и въ Панчевѣ фирмой Јовановичей подъ редакціей Јована Бошковича, профессора Великой Школы въ Бѣлградѣ.

Теперь въ Бѣлградѣ издается собраніе сочиненій Любомира П. Ненадовича, бывшаго въ пріятельскихъ отношеніяхъ съ Петромъ II Нѣгушемъ, этимъ славнымъ черногорскимъ владыкою и поэтомъ. Г. Ненадовичъ былъ нѣкоторое время изгнанникомъ изъ Сербіи, и его стихотворенія по преимуществу элегическаго характера. Стихотворенія Ненадовича (вып. 1 и 6) отличаются хорошимъ стихомъ и патристическимъ чувствомъ. Въ 6-мъ выпускѣ его собранія сочиненій находимъ и 40 его басенъ, изъ которыхъ нѣны весьма удачны. Но пользуются особенною славою письма Любомира Ненадовича изъ Черногоріи, Италіи, и Швейцаріи. Эти письма занимаютъ второй, третій, четвертый и пятый выпуски. Пятый выпускъ посвященъ письмамъ изъ Швейцаріи, гдѣ авторъ ихъ провѣлъ 1847 годъ.

Письма о Черногорцахъ одни относятся къ 1851 году (вып. 2-й), другія къ 1878 г. Особенно интересны тѣ, въ которыхъ г. Ненадовичъ разсказываетъ о владыкѣ Петрѣ II, котораго онъ сопровождалъ въ путешествіи по Италіи. Можно сказать, что эти письма изъ Италіи о Петрѣ II столько же необходимы для интересующихся личностью и творчествомъ пѣвца „Горскаго Вѣнца“, сколько и трудъ г. Милорада Медаковича, бывшаго секретаря этого Черногорскаго владыки: „Петръ II Нѣгушъ“ (Новый Садъ. 1882 г.). Изданіе сочиненій Любомира Ненадовича еще неокончено и вѣроятно выйдетъ еще нѣсколько выпусковъ.

Въ Бѣлградѣ же вышло полное собраніе сочиненій Юрія Якшича въ десяти выпускахъ: „Дѣла Ђуре Јакшића“ (выпускъ по 1½ франка). Первые два выпуска заняты его лирическими и эпическими стихотвореніями, послѣдніе три драматическими, а пять выпусковъ, начиная съ третьяго, посвящены повѣстямъ. Изданіемъ руководила цѣлая комиссія, но главная редакція принадлежала профессору Великой Школы г. Свѣтиславу Вуловичу, который приложилъ къ VI выпуску биографическій очеркъ писателя, ранѣе этого напечатаннымъ въ IV томѣ Годишницы Чупичевой Задушбины. Нѣкоторые изъ разсказовъ и повѣстей Якшича были переведены на русскій языкъ и помѣщались, кажется, въ фельетонахъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей. Между повѣстями Якшича укажемъ на одну подъ названіемъ „Рускиња“ изъ временъ добровольцевъ. Самый замыселъ и изображеніе характеровъ, а также и ходъ дѣйствія не могутъ быть названы удачными и вѣрно характеризующими тогдашнія отношенія, но эта повѣсть была очень популярна. Слѣдуетъ сказать, что вообще повѣсти Якшича пользовались большою популярностью среди сербскихъ читателей. Въ послѣднихъ трехъ выпускахъ напечатаны драмы: Сеоба Србальа, Јелисавета и Станоје Главаш. Послѣдняя драма въ первый разъ появляется въ печати, хотя и давалась въ Бѣлградской сценѣ. Въ первой изъ этихъ драмъ дѣйствіе происходитъ около 640 г. по Р. Х.

Въ прошломъ году вышли въ Панчевѣ „Приповѣсти Степана Любише“, этого знаменитаго

далматинского серба. Покойный писатель бесспорно принадлежит къ числу самыхъ талантливыхъ авторовъ повѣстей сербскихъ и, по нашему мнѣнію, **занимаетъ въ сербской литературѣ** гораздо болѣе видное мѣсто, какъ писатель повѣстей и рассказовъ, чѣмъ Яншичъ. Г. Миличевичъ, который въ послѣднее время обратился къ бытовымъ повѣстямъ и рассказамъ, въ 47 и 48 выпускахъ *Отаджбини* напечаталъ повѣсть: Драга дража од вере. Всѣ его рассказы, какъ: Зимне вечери, Летне вечери, Јурмуса и Фатима, Село Злоселица представляютъ большой интересъ, какъ бытовые картинки, но зато въ отношеніи художественномъ очень слабы. При томъ г. Миличевичу служить большой помѣхой его страстная преданность „напредняч-кой“ котерин. Отсюда въ его произведеніяхъ часто находимъ узкую тенденцію и даже извѣдка и свойства памфлета. Въ послѣдней повѣсти г. Миличевичъ не утерпѣлъ, чтобы не напасть на митрополита Михаила, который, конечно, во всѣхъ отношеніяхъ стоитъ болѣе почтенія, чѣмъ всѣ сербскіе дѣятели австрофильской партіи, въ ряды которой такъ неожиданно записался и г. Миличевичъ. Но всѣ произведенія г. Миличевича, не смотря на эту ихъ невыгодную черту, имѣютъ большой интересъ: по нимъ можно познаться съ сербской жизнью и прекрасными сторонами сербскаго характера. Объ языкѣ повѣстей г. Миличевича нечего и говорить: онъ прекрасенъ.

Г. Владанъ Джорджевичъ и г. Шапчанинъ уже давно издали свои сочиненія, каждый въ 4 частяхъ, кромѣ послѣднихъ новѣйшихъ. Въ *Отаджбинѣ* въ прошломъ году появилась новая повѣсть г. Шапчанина: Санъало, которая представляетъ половину цѣлаго романа. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что повѣсть, особенно бытовая, въ сербской литературѣ становится все лучше и лучше. Въ послѣднее время особенно выдаются своими повѣстями Лазарь Комаричъ, Лазарь Лазаревичъ и Dr. Миланъ Јовановичъ. Г. Дмитрій Живковичъ, одинъ изъ преподавателей Бѣлградской гимназіи, извѣстный своими повѣстями, приступаетъ къ изданію сборника своихъ произведеній. Г. Милованъ Глишичъ, переводчикъ Мертвыхъ Душъ Гоголя, издалъ второй выпускъ своихъ „Приповедокъ“, первая часть которыхъ вышла въ 1879 г.

Между молодыми драматическими писателями выдается г. Драгутинъ Иличъ, трагедія котораго „Краль Вукашинъ“ и драма „Јаквинта“ вышли теперь отдѣльно. Г. Лазарь Костицъ напечаталъ замѣчательную трагедію *Петра Секединаца*, запрещенную въ Австріи для представленія на сценѣ вслѣдствіе ея патриотической тенденціи. Маноило Джорджевичъ Призренацъ, издававшій нѣкоторое время въ Бѣлградѣ газету: Народное Ослободенье, напечаталъ трагедію: *Златна гривна*. Но если драма и трагедія имѣютъ въ сербской литературѣ своихъ представителей, то о комедіи нельзя сказать того же: вообще комедій появляется мало и ни одна не выдается изъ общаго уровня.

Профессоръ исторіи всеобщей литературы въ Бѣлградской Великой Школѣ г. Свѣтомиръ Николаевичъ издалъ книгу: „Листићи изъ книжевности“. Въ этой небольшой книжечкѣ пере-

чатано нѣсколько историко-литературныхъ и критическихъ очерковъ. Вотъ заглавіе статей: объ искусствѣ, Аріосто Тассо, Камозанъ, Тацитъ, Юлія—въ трагедіи Шекспира. Эти очерки составились изъ лекцій, читанныхъ въ Великой Школѣ, и свидѣтельствуютъ о талантливости профессора.

На счетъ фонда, завѣщаннаго Николаемъ Чуличемъ, издано было нѣсколько весьма хорошихъ книгъ. Для распоряженія этимъ фондомъ составилось общество, которое къ сожалѣнію состоитъ почти исключительно изъ лицъ одной партіи, почему и общество получаетъ своеобразный характеръ. Между его изданіями выдаются *Годишници*, которыхъ вышло уже 4 тома. Пятый томъ скоро выйдетъ и въ немъ г. Миличевичъ напечаталъ свою переписку съ покойнымъ Даничичемъ или лучше письма Даничича. Эта статья вышла уже отдѣльнымъ выпускомъ. Хотя многія изъ помѣщенныхъ писемъ не имѣютъ ни какого историко-литературнаго значенія, но зато иныя показываютъ, какого труда и напряженія стоило покойному ученому приготовить къ изданію *Сербо-Хорватскій Словарь* Югославянской Академіи.

Историческія изслѣдованія ограничивались въ послѣднее время статьями въ Гласникѣ, Ратникѣ и Лѣтописи. Г. Панта Срежковичъ, какъ извѣстно, готовитъ къ изданію *Исторію Сербіи*. Г. Витковичъ перевелъ „Исторію Сербскаго Народа“ Каллая отъ начала до паденія Сербскаго государства. Эта тенденціозная исторія принята учебникомъ въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ.

Здѣсь слѣдуетъ упомянуть о трудѣ профессора Бидермана: *Die Serben Ansiedlungen in Steiermark und in Warasdiner Grenz—Generalate. Graz. 1883.* Профессоръ Бидерманъ, извѣстный своими этнографическими изслѣдованіями, говоритъ въ этомъ сочиненіи объ усюкахъ Сербскихъ XVI вѣка. Г. Чиудина издалъ въ Сплитѣ: *Storia del Montenegro da' tempi antichi (Spalato, 1882 г.)*. Въ своей „Исторіи Черногоріи“ г. Чиудина относится очень неблагоприятно къ Австріи. Свое сочиненіе онъ поднесъ королю Итальянскому, который его поблагодарилъ чрезъ посредство своего министра двора г. Видоне. Онъ извѣстенъ также своимъ переводомъ сербскихъ пѣсенъ на итальянскій языкъ: „J canti del popolo Slavo.“

По медицинѣ вышло нѣсколько сочиненій; между ними выдается „Списки архив за целокупно лекарство“, въ изданіи котораго принимаетъ большое участіе Д—ръ Владанъ Джорджевичъ, занимающій теперь постъ директора медицинскаго департамента въ Сербіи. *Архивъ* медицины издаетъ „Сербское Медицинское Общество“, издающее и свою медицинскую газету. Теперь вышелъ уже XV-ый томъ Архива: „Санитарные международные конгрессы“.

Архимандритъ Никодимъ Милашъ, воспитанникъ Кіевской Духовной Академіи, теперь профессоръ Закарской Семинаріи и Д—ръ Богословія, продолжаетъ работать на пользу Сербской православной церкви. Онъ издалъ нѣсколько книгъ, важныхъ въ богословскомъ и историческомъ отношеніяхъ. Упомянемъ его изслѣдованіе о „достоинствахъ въ православной церкви“ и его книгу: „Кирилъ и Методије и истина православья“ (Закар, 1881 г.), написанную по по-

воду „римскаго движенія въ 1880—1881 г. противъ православной церкви“. Это замѣчательный трактатъ, появившійся въ то время, когда папа Левъ XIII канонизовалъ славянскихъ апостоловъ, а епископъ Штрессмайеръ издалъ свои известныя посланія по поводу буллы Grande Munus и устроилъ известное путешествіе славянъ на поклоненіе папѣ. Теперь г. Милашъ издаетъ „Правила православной церкви“, вышло 5 выпусковъ, изъ которыхъ четыре заняты правилами „вселенскихъ соборовъ“. Г. Милашъ защитникъ сербской православной церкви, но нельзя того же сказать о Dr. Богословіи Эмилианѣ Радичѣ, воспитывавшемся въ Московской Духовной Академіи, который сталъ союзникомъ Карловицкаго патріарха Германа Анджелича и своими трудами лишь ухудшаетъ и безъ того тяжелое положеніе Сербскаго народа въ Австріи.

Сербъ теперь очень заботятся, чтобы сербскій языкъ и литература стали известны и за пределами сербскаго племени. Съ этою цѣлью профессоръ дубровницкаго гимназіи г. Риста Ковачевичъ недавно прочелъ въ залѣ Университета въ Римѣ рядъ лекцій о Сербской литературѣ и ея отношеніяхъ къ Итальянской. Въ нѣкоторыхъ итальянскихъ университетахъ основываются катедры исторіи славянскихъ литературъ и даже отдѣльных славянскихъ нарѣчій и языковъ. По словамъ итальянскихъ и сербскихъ газетъ, лекціи г. Ковачевича произвели большое впечатлѣніе и привлекли много публики. По газетнымъ свѣдѣніямъ, г. Ковачевичу будетъ предложена катедра Сербской литературы и языка въ одномъ изъ университетовъ Италіи. Итальянская *Independente* такъ отзывалась о г. Ковачевичѣ: „онъ не панславистъ и не соглашается со смѣшными стремленіями нѣкоторыхъ Славянскихъ нарѣждъ (sic!), но желаетъ только полной независимости Сербскаго народа!“

Недавно Dr. Владанъ Георгиевичъ или Джорджевичъ напечаталъ въ Берлинѣ небольшую книгу: „Die Entwicklung der oeffentlichen Gesundheitspflege im Serbischen Königreiche vom XII Jahrhundert an bis 1883 (над. Max Rasch), посвятивъ ее своему учителю профессору Вильроту. Въ этомъ изслѣдованіи сообщается много интереснаго объ устройствѣ санитарной части въ древней Сербіи. Такъ, онъ сообщаетъ въ первой главѣ, обнимающей время отъ 1165 до 1389 г., что основатель династіи краевъ сербскихъ и первый собиратель сербскихъ странъ Стефанъ Неманя уже основывалъ госпитали. По тогдашнимъ обычаямъ эти госпитали находились въ монастыряхъ. Краль Милутинъ заводилъ больницы по всему своему государству, а Стефанъ Урошъ III, основатель монастыря Дечанъ, почему и называется онъ Дечанскимъ, устроилъ близъ Дечанъ отдѣльную больницу. Г. Георгиевичъ затѣмъ слѣдитъ исторію медицины въ Сербіи, указываетъ время, когда появились первые ученые медики въ Сербіи, говоритъ о народныхъ средствахъ лѣченія и лѣкаряхъ—знахаряхъ и знахаркахъ. Особенно полнотою, конечно, отличаются тѣ главы, въ которыхъ авторъ говоритъ о положеніи медицинской части въ Сербіи въ настоящее время. Замѣтимъ, что всѣ послѣднія преобразованія въ устройствѣ медицинской части въ Сербіи принадлежать г. Владану Джорджевичу, чело-

вѣкъ необыкновенно энергичному и дѣятельному.

Но въ этой его книгѣ русскаго читателя непріятно поражаютъ тѣ странности, гдѣ онъ жалуется нѣмцамъ на безпорядки, бывшіе, по его мнѣнію, въ русскихъ лазаретахъ, устроенныхъ въ Сербіи во время войны 1876 г. Автору, какъ кажется, особенно не нравится то, что сербскимъ медицинскимъ властямъ не были подчинены русскіе лазареты. „За исключеніемъ одной лишь русской, одной англійской и одной румынской амбулаторіи, которыя намъ помогли въ большихъ битвахъ въ долинѣ Моравы, всю остальную помощь при самой арміи можно назвать *очень дикою* (sehr wilde)“, говоритъ г. Джорджевичъ на стр. 55, объясняя, что большинство русскихъ госпиталей были въ тылу арміи. Никто въ Сербіи не станетъ оспаривать, что эти русскіе госпитали, доктора, сестры милосердія спасли тысячи жизней; сами Сербъ признаютъ, что бѣдность и неустойчивость медицинской части въ Сербіи въ то время были замѣчательны. А начальникъ санитарной части въ Сербіи, бывший главнымъ докторомъ въ штабѣ М. Г. Черняева, не стыдится называть всю „частную медицинскую помощь“ *весьма дикою*! Какъ жаль, что и въ подобные серьезные научные труды приносятся партійные взгляды и соображенія! Во всякомъ случаѣ книга Dr. Джорджевича интересна и со стороны фактической, и по своей тенденціи, для многихъ весьма поучительная.

Закончимъ наши замѣтки сообщеніемъ извѣстія, что въ Бѣлградѣ образуется археологическое общество, въ которомъ примутъ участіе архимандритъ Дучичъ, Јованъ и Стоянъ Бошковичи и многіе другіе известные ученые.

П. А. Кулаковскій.

30 сентября 1883 г.
Москва.

ARCHIV FÜR SLAVISCHE PHILOGIE. Unter Mitwirkung v. A. Brückner, A. Leskien, W. Nehring, herausgegeben v. V. Jagić. Band VII. Heft 1. 2. Berlin 1882. Въ этихъ двухъ послѣднихъ книжкахъ, изъ которыхъ 2-я только что вышла, находимъ слѣдующія статьи и замѣтки: Heft 1: Einleitung in das Johann-Alexander Evangelium. von R. Scholvin. Beiträge zur russischen Grammatik, von Al. Schachmatow. Zur mittelalterlichen Erzählungsliteratur aus dem Bulgarischen, v. P. Syrku. Anzeigen: И. В. Нетушилъ, Объ аористахъ въ латинскомъ языкѣ. Харьковъ 1881, angez. v. Theodor Korsch. Памятники болгарскаго народнаго творчества. Собралъ Владимиръ Качановскій. Спб. 1882. angez. v. M. Drinov. Начертаніе церковнославянской грамматики. Составилъ Антонъ Будиловичъ. 1883. angez. v. A. Brückner. Enchologium. Glagolski spomenik monastira Sinai-brda, izdao dr. Lavoslav Geitler u Zagrebu 1882, angez. v. V. Jagić. Bemerkungen über das gegenseitige Verhältniss einiger slavischer und nordischer wörter, angez. v. J. K. Grot. Kleine Mittheilungen: Die neuesten Publicationen der kaiserlichen Gesellschaft der russischen Bibliophilen, angez. v. V. Jagić. Bibliogra-

phischer Bericht v. V. Jagić. Въ этомъ библиографическомъ обзорѣ проф. Ягичъ даетъ свой отзывъ о слѣдующихъ сочиненіяхъ: 1. По языку, грамматикѣ и лексикѣ. 1) Beiträge zur Lautlehre der rumunischen Dialekte. Lautgruppen, v. Dr. Fr. Miklosich. Wien 1883, 8° 74. 2) Subjectlose Sätze. v. Franz Miklosich. 2-te Aufl. Wien, Braumüller 1883, 8° 76. 3) Zur Geschichte der nominalen Declination im Russischen, von Theodor Vetter. Inauguraldissert. Leipzig. 1883, 8° 79. 4) Начала и главные вопросы греческой этимологии, переводъ 1 книги „Начертанія греческой этимологии“ Г. Курциуса, перевелъ и прибавилъ свои замѣчанія К. Люгебиль. Спб. 1882. 8° XXVI. 316. 5) Осетинскіе этюды Всеволода Миллера, ч. 4: Осетинскіе тексты, Москва 1882, 8° 164. ч. 2: Исслѣдованія, Москва, 1882, 8° VII. 301. 6) Wykaz form przypadkowych zawartych w „Glossa super epistolas per annum dominicales“ opracował R. Zawiliński, Kraków 1882. 8° 19. 7) Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika, na svijet izdaje jugoslavenska akademija, obrađuje Gj. Daničić. Dio I. svezak. 4. u Zagrebu 1882, gr.-lex. 8° 721—960.

II. По памятникамъ языка, библиографіи, исторіи литературы: 1) Новый заветъ господа нашего Ісуса Христа, древнеславянской съ древнимъ греческимъ текстомъ сличенный по древнимъ источникамъ Архимандритомъ Амфилохіемъ. Также подъ заглавіемъ: Четверо-Евангеліе галицкое 1144 года. Трудъ Арх. Амфилохія. Москва, т. I. 1882 8° XXVIII, 887. Т. II. 1883. 8° 1007. 2) Psalterii floriantensis partem poloniam ad fidem codicis recensuit, apparatus critico, indice locupletissimo instruxit Wladislaus Nehring. Posnaniae apud J. K. Zupański. 1883. 8° 41, 248. 3) Mikolai Rej z Nagłowic. Wizerunek własny żywota człowieka poczciwego, według wydania 2 g. 1560 wydal Stanisław Ptaszycki. 1882 Zeszyt 2—gi i 3-ci. gr. 8°, s. 32—122. 4) Сборникъ древнерусскихъ памятниковъ и образцовъ народной русской рѣчи. Пособіе при изученіи исторіи русскаго языка. А. Смирнова. Варшава, 1882, 8°, 226. 5) Одисея, Омиръ спев у XXIV, песне, превео с јелинског Др. Палакостопулос у Београду. 1881. 8°, VII, 494. 6) Древніе памятники русскаго письма и языка (X—XIV вѣковъ). Общее повременное обозрѣніе. Трудъ И. И. Срезневскаго, 2-е изд. (подъ ред. А. Θ. Бычкова). Спб. 1882, 4°, 390. 7) Описаніе церковнославянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ Импер. публич. бібліотеки составлено А. Θ. Бычковымъ, Спб. 1882, 8°. 8) Описаніе рукописей Импер. Казанск. Университ. составленное А. И. Артемьевымъ. Спб. 1882, 8°. VIII, 372. (Изд. Археограф. Комиссіи подъ ред. Л. Н. Майкова). 9) Обзорѣніе старинныхъ описей патріаршей ризницы. А. Викторовъ. Москва 1876 8° 142. 10) Собраніе историко-юридическихъ актовъ И. Д. Бѣлаева. Д. Лебедева. Москва 188, 8° 95. 11) Собраніе рукописей П. И. Севастьянова. А. Викторовъ. Москва 1881 8° 120. 12) Początek publicystyki literackiej w Polsce. I. Czasopisma „Uczony“, we Lwowie 1882., 8° 75 (prof. R. Filat). 13) Къ вопросу о литературной дѣятельности болгарскаго патріарха Евимія, Вл. Качановскаго. (Оттискъ изъ „Христіанск. Чтенія“. 1882 № 7—8.)

8°. 50. 14) Мелетій Смотрицкій какъ филологъ. Никифора Засадкевича. Одесса 1883, 8° 204. Heft 2. Einleitung in das Johann-Alexander-Evangelium. Schluss, von R. Scholvin. Ueber die Betonung der Substantiva im Kleinerussischen. (Fortsetzung), von J. Hanusz. Die Slavischen Ortsnamen im nordöstlichen Theile Niederösterreichs, v. O. Kaemmel. Scholomonar, d. i. der Garabancijaš dijak nach der Volksüberlieferung der Rumänen, von M. Gaster. Wigilie za umarte ludzie c. 1520, von W. Nehring. Anzeigen: Die Geschichte der slavischen Literaturen, von A. N. Pypin und W. D. Spasowicz. Aus dem zweitem Bande: Die Polen, angez. von A. Brückner. Sagen und Märchen der übrigen indogermanischen Völkergruppen, v. Dr. Friedrich S. Krauss, 1. Band, angez. von A. Wesseloſky und G. Meyer. Kleine Mittheilungen. Ueber eine böhmische Urkunde, von A. Brückner. Rupci oder Rupalani in Thracien und Macedonien; Eigenthümlichkeiten ihres Dialectes, von V. Jagić.

Въ этомъ послѣднемъ проф. Ягичъ, на основаніи статьи Славейкова: „Рупското или Рупаланското българско население и нарѣчье“ помѣщ. въ болг. журналѣ „Наука“ годъ II. т. V. (стр. 463—473) сообщаетъ о Рупцахъ или Рупаланцахъ. Подъ этимъ именемъ разумѣется болгарское населеніе, занимающее собою почти всю южную часть Фракіи и восточную Македонію, въ предѣлахъ, ограниченныхъ теченіемъ Марицы на сѣверѣ, рѣкою Струмою на западѣ и берегами Чернаго моря и Архипелага—на востокѣ и югѣ; есть вѣроятіе предполагать, что древнѣйшія поселенія Рупаланъ простирались еще далѣе на сѣверѣ, такъ какъ въ округѣ Шумлы до сихъ поръ еще существуетъ село „Рупчане“. Нарѣчіе Рупаланъ отличается какъ отъ фракійско-мезійскаго такъ и отъ западно-македонскаго. Сближаясь съ послѣднимъ по окончаніямъ глагольных формъ, оно значительно уклоняется отъ него образованіемъ совершенно особенныхъ словъ, а также произношеніемъ нѣкоторыхъ гласныхъ и даже цѣлыхъ слоговъ; встрѣчаются слова греческія. Къ числу особенностей южныхъ Рупаланъ относится существованіе троюблага члена, какъ и въ нарѣчій Дибца въ Македоніи, но употребляемаго по особымъ правиламъ. Всѣ эти особенности съ примѣрами и нѣкоторыми дополненіями—на основаніи наблюденій г. Сырку—приводятся пр. Ягичемъ въ этомъ сообщеніи.

Θ. Истоминъ.

Codex Marianus, изд. И. В. Ягича. Quattuor evangeliorum versionis palaeoslovenicae Codex Marianus edidit v. Jagić. Памятникъ глаголической письменности. Маріанское четвероевангеліе съ примѣчаніями и приложеніями. Трудъ И. В. Ягича. Изд. Отдѣл. Руск. яз. и слов. Императ. Академіи Наукъ. gr. 8°. Спб. 1883, XXX+607. Осуществилось, наконецъ, одно изъ давнишнихъ pia desideria славистовъ: передъ нами „Codex Marianus“, знаменитый памятникъ глаголической письменности, увидавшій свѣтъ, въ полномъ своемъ составѣ, почти черезъ сорокъ лѣтъ послѣ его открытія, и притомъ въ такомъ видѣ, который смѣло можетъ отвѣчать всѣмъ требованіямъ современной строго-научной критики, за что несомнѣннымъ ручательствомъ служить почтенное имя его издателя—И. В. Ягича, кото-

рому наука обязана уже превосходным изданием Зографскаго Евангелія.

Судьба Маринскаго четвероевангелія тѣсно связана съ именами двухъ нашихъ покойныхъ славистовъ, В. И. Григоровича и И. И. Срезневскаго. Какъ видно изъ „Введенія“, которое И. В. Ягичъ предпослалъ изданію памятника, это четвероевангеліе было найдено и приобретено В. И. Григоровичемъ на Аѳонѣ, (Аѳонскій скитъ Пресвятыя Богородицы) во время его путешествія на Аѳонъ и въ славянскія земли Балканскаго полуострова въ 1844—1845 годахъ. О существованіи на Аѳонѣ глаголическихъ рукописей Григоровичъ узналъ отъ Антона Михановича, бывшаго Австрійскаго консула въ Константинополѣ, Хорвата по происхожденію. О своей важной находкѣ Григоровичъ первоначально только вскользь упомянулъ въ своемъ „Очеркѣ путешествія по европейской Турціи“ (Казань 1846 на стр. 96), обѣщая рассказать о ней впоследствии, однако обѣщаніе это долго не выполнялось; только въ 1850 году Миклошичъ напечаталъ въ I томѣ „Slavische Bibliothek“ стр. 262—263 полученный отъ Григоровича текстъ CLXIX-го листа этого памятника (Іоанна гл. XIX 9—28), съ замѣткою что кодексъ, кромѣ этого листа, пропалъ. Черезъ годъ, однако, появилось заявленіе Григоровича, что кодексъ находится у него. Болѣе подробное, но все таки отрывочное сообщеніе о найденномъ памятникѣ дѣлаетъ Григоровичъ въ „Предварительныхъ свѣдѣніяхъ, касающихся литературы церковнославянской“ въ „Статьяхъ касающихся древнесловянскаго языка“ Каз. 1852 стр. 62—63. Сожалѣніе, высказанное И. И. Срезневскимъ (Извѣстія I, 103), о томъ, что „Глаголическое евангеліе, хранящееся у В. И. Григоровича, до сихъ поръ остается совершенно неизвѣстнымъ“, было вызвано краткой замѣткой Григоровича, помѣщенной въ тѣхъ же „Извѣстіяхъ“ I, 86—99, изъ которой можно было узнать только, что памятникъ этотъ прежде хранился въ Аѳонскомъ скиту Пресвятыя Богородицы.

Въ 1853 году, въ II т. Акад. Извѣстій появилось, наконецъ, первое описание этого памятника и маленькая характеристика его языка, съ присоединеніемъ нѣсколькихъ словъ со стороны редактора академическихъ „Извѣстій“ И. И. Срезневскаго. Въ тоже время выписку изъ своей рукописи Григоровичъ послалъ Шафарику, для его „Pamätku hlaholského písemnictví“ Далѣе, въ „Древнихъ глаголическихъ памятникахъ“ Срезневскаго, СПб. 1866 (стр. 91—115), появились отрывки и изъ этого памятника, хотя уже извѣстные, съ присоединеніемъ лишь новаго отрывка изъ Матфея гл. XX, стр. 1—34, п съ замѣчаніями палеографическими и грамматическими, на сколько ихъ можно было сдѣлать по незначительнымъ отрывкамъ, при чемъ и здѣсь выражено было желаніе чтобы „ученый владѣлецъ вскорѣ издалъ издавна имъ приготовляемое критическое изданіе памятника“. Осенью 1874 года И. В. Ягичъ въ Одессѣ узналъ отъ Григоровича о его намѣреніи издать хотя часть этого памятника фотографическимъ способомъ: нѣкоторые подробности объ этомъ собраны А. Е. Викторовымъ въ „Собраніяхъ рукописей Григоровича М. 1879“. Отсюда видно, что въ 1871 году въ фотографическомъ заведеніи Тронцо-Сер-

гіевой лавры, подѣ наблюденіемъ покойнаго А. В. Горскаго, Григоровичъ приступилъ къ обнаруженію евангелія отъ Луки, но снято было лишь 22 страницы (въ уменьшенномъ видѣ). Въ 1875 г. Григоровичъ поручилъ картографическому заведенію военно-топографическаго отдѣла Главнаго Штаба снять въ натуральную величину и отпечатать въ 300 экз. ев. отъ Луки. Эта работа была окончена уже послѣ смерти Григоровича, послѣдовавшей 19 Дек. 1876 г.

Богатое собраніе его рукописей поступило тогда въ Московскій Публичный и Румянцевскій Музей, а заказанное фотолитографическое изданіе ев. отъ Луки наследниками покойнаго предложено было въ собственность Обществу Любителей Древней Письменности съ обязательствомъ покрыть расходы по изданію. Это предложеніе было принято Обществомъ, которое, въ свою очередь, обратилось къ И. И. Срезневскому съ просьбою прибавить къ фотографированному тексту глаголическому кирилловскую транскрипцію, на что покойный Измаилъ Ивановичъ и далъ свое обѣщаніе, которое однако жъ, ему не суждено было привести въ исполненіе.

Въ 1880 году И. В. Ягичъ, прѣхавъ въ Петербургъ, узналъ, что Общество ограничится только изданіемъ Евангелія отъ Луки, которое и было окончено въ 1881 году подѣ заглавіемъ: Евангеліе отъ Луки изъ глаголической рукописи XI вѣка, — и притомъ безъ кирилловской транскрипціи (NN° LIX и LXXIX изданій Общества Л. Д. П.). Но въ интересахъ славянской филологіи, требующей полнаго критическаго изданія всѣхъ древнѣйшихъ памятниковъ, И. В. Ягичъ рѣшился, при содѣйствіи Отдѣленія Русскаго языка и словесности, приступить къ такому же изданію и этого памятника по образцу только что изданнаго имъ Зографскаго евангелія. По ходатайству Академіи Наукъ, Московскій Публичный и Румянцевскій Музей выслалъ г. Ягичу рукопись, и вотъ лѣтомъ 1881 года уже была сдѣлана самая тщательная кирилловская транскрипція всего памятника, но, за неимѣніемъ въ типографіи Академіи Наукъ соответствующаго славянскаго шрифта, невозможно было приступить къ печатанію. Однако же типографія по матрицамъ, выписаннымъ изъ Вѣны, чрезъ посредство И. В. Ягича, изготовила новые славянскіе типы двойной величины, которыми и отпечатанъ, наконецъ, давно ожидаемый памятникъ.

Во введеніи, изъ котораго заимствованы мной вышеизложенныя свѣдѣнія, сообщается далѣе о первоначальномъ объемѣ изданной рукописи: 23 тетради (quaterniones, тетрадѣа), т. е. по 4 перегнутыхъ листа или по 8 полулистовъ въ каждой тетради. Отъ 1-й тетради остались только два листа, они теперь въ Вѣнѣ, у Миклошича, но съ нихъ снята г. Ягичемъ копія. Въ верхнемъ правомъ углу первой страницы каждой тетради сдѣланы помѣтки для обозначенія тетрадей—крупной (униальной) глаголической буквой подѣ титлоу. На каждой страницѣ памятника начертаны четырехугольныя рамки, внутри которыхъ помѣщается текстъ, при чемъ буквы помѣщены не снизу линейекъ, проведенныхъ въ рамкахъ а сверху—сидить на нихъ, а не висятъ, что въ греческихъ рукописяхъ считается признакомъ болѣе древняго написанія. „Для сла-

вянскихъ рукописей, гдѣ эти приемы еще не достаточно изслѣдованы, я первѣйшаго придавать этому обстоятельству, такое важное значеніе, чтобы уже на основаніи его одного, если нѣтъ другихъ болѣе вѣскихъ доказательствъ, относить подобнаго рода памятники къ X столѣтію. Палеографическіе приемы славянскихъ рукописей измѣнились гораздо медленнѣе греческихъ“, говорить по этому поводу И. В. Ягичъ.

Введеніе заканчивается слѣдующими словами: „Мой взглядъ на значеніе какъ этого, такъ и прочихъ глаголическихъ памятниковъ въ исторіи церковнославянской письменности изложенъ въ различныхъ статьяхъ, спеціалистамъ извѣстныхъ; онъ проводится или предполагается и здѣсь въ приложеніяхъ. Я не гонюсь за новыми гипотезами, довольствуясь тою, которая давно уже и, по моему убѣжденію, въ сущности вѣрно поставлена въ послѣднихъ трудахъ покойнаго Шафарика; всѣ новѣйшія открытія или изданія неизвѣстныхъ прежде памятниковъ, въ числѣ которыхъ отсѣлъ и нашъ займетъ видное мѣсто, являются только бѣстѣящимъ оправданіемъ той основной мысли, что въ глаголическихъ памятникахъ сохранился древнѣйшій типъ и языка „Старословенскаго“ и перевода священныхъ книгъ. Когда современемъ это убѣжденіе упрости́сь въ славянской наукѣ, чему до сихъ поръ много мѣшало отсутствіе изданій,—тогда и вопросъ о происхожденіи глаголицы получитъ прочную ностановку, отъ которой нельзя будетъ удалаться, какъ отъ исторически засвидѣтельствованной истины“.

За введеніемъ на русское языкъ слѣдуетъ такое же на языкѣ латинскомъ, въ которомъ кромѣ наложеннаго въ русское, добавляется нѣсколько словъ о подстрочныхъ примѣчаніяхъ, которыми издатель снабдилъ текстъ а также о двухъ приложеніяхъ: одно, на русское языкъ, о палеографическихъ особенностяхъ памятника, другое—словоуказатель, главная цѣль котораго—указать на трудъ перваго перевода съ языка греческаго на славянскій, на способъ выбора словъ славянскихъ соотвѣтственно словамъ греческимъ. Ради этого составитель точно примѣнялъ во всѣхъ случаяхъ различныя греческія слова, соотвѣтствующія одному славянскому, чтобы можно было видѣть, насколько правильно шелъ переводчикъ по слѣдамъ греческаго подлинника. Такимъ путемъ можно будетъ добратся, надѣется издатель, одинъ ли былъ переводчикъ, или нѣсколько; послѣднее, по его мнѣнію, близко къ истинѣ. Словоуказатель заключаетъ рядомъ съ греческими и латинскія слова.

Такимъ образомъ трудъ состоитъ изъ слѣдующихъ частей:

Введеніе (VII—XX; лат. введ. XXI—XXX) I. Текстъ четвероевангелія (1—403): отъ Матѳея гл. I—V. 23 (изъ Дечанской рукописи) отъ Матѳ. V. 23—XXVIII. Перечень главъ ев. отъ Марка. Отъ Марка гл. I—XVI. Переч. гл. ев. отъ Луки. Отъ Луки I—XXIV. Переч. гл. ев. Іоанна. Отъ Іоанна гл. I. 1—23 (изъ Зографск. текста). Отъ Іоанна I. 23—XVIII. 13. Отъ Іоанна гл. XVIII. 13—29 (изъ Зографск. текста). Отъ Іоанна гл. XVIII. 29—XXI. 17. Отъ Іоанна гл. XXI. 17—25 (изъ Зографск. текста). Опечатки и исправленія. II. Приложенія: (407—607). Отмѣтки при

текстѣ (407—415). О палеографическихъ особенностяхъ памятника (415—422). О грамматическихъ особенностяхъ памятника (423—476). Словоуказатель (477—607).

Въ концѣ труда приложены не означенные въ оглавленіи два листа фотографическихъ снимковъ памятника.

Изданіе можно назвать изящнымъ.

Θ. И.

Императорское Общество Любителей Древней Письменности

его дѣятельность за періодъ 1877—1882 г.

(Библиографическій очеркъ).

Съ 1877 года въ Петербургѣ существуетъ Общество любителей древней письменности, получившее въ текущемъ году почетное наименованіе „Императорскаго“. Общество это обязано своимъ учрежденіемъ главнымъ образомъ князю П. П. Вяземскому и графу С. Д. Шереметеву. Къ сожалѣнію, изданія общества малодоступны и далеко не всѣмъ интересующимся извѣстны. Объясняется это отчасти дорогами цѣнами изданій (годовое для частныхъ лицъ 200 р., для учрежденій 30 р.), отчасти замѣнностью самого Общества.

Во всякомъ случаѣ Общество оказало большія заслуги изученію русской и славянской литературы и русскаго искусства. Мое намѣреніе отмѣтить наиболѣе важные изданные Обществомъ памятники.

Главные дѣятели по изданію памятниковъ и ихъ разработкѣ были: оо. архимандриты Леонидъ и Амфилохій, князь П. П. Вяземскій, Θ. И. Булгаковъ, П. Н. Тихановъ, И. П. Хрущевъ, Н. П. Барсуковъ, А. И. Тимофеевъ, Θ. И. Буслаевъ, И. В. Ягичъ, Н. В. Чарыковъ, Н. В. Султановъ и др. Изъ лицъ способствовавшихъ нравственною и матеріальною поддержкою изводемъ гр. С. Д. Шереметева, гр. А. Д. Шереметева, Т. С. Морозова, издававшего на свой счетъ Святославовъ сборникъ, и Г. Θ. Карлова, издающаго нынѣ кругъ древнерусскаго церковнаго пѣнія. Изданія общества раздѣляются на два отдѣла: 1) изданіе древнихъ памятниковъ факсимиле или точнымъ типографскимъ способомъ въ отдѣльныхъ выпускахъ, заумерованныхъ римскими цифрами, безъ опредѣленнаго формата 2) періодическое изданіе подъ именемъ „Памятниковъ древней письменности“ заключающее въ себѣ отчеты, изслѣдованія, замѣтки и памятники, напечатанные простымъ типографскимъ способомъ. Последнее изданіе вышло въ 1878 г. однимъ томомъ in 8°, въ 1879 четырьмя, въ 1880 тоже, а съ 1881 отдѣльными выпусками in 8°, которые можно приобретать отдѣльно. Сначала мы перечислимъ изданія перваго отдѣла.

Высокое филологическое и палеографическое значеніе имѣютъ для всѣхъ славяновѣдцевъ изданные обществомъ:

Святославовъ Изборникъ (№ LV) 1073 года, факсимиле. Обстоятельная критика на это капитальное изданіе помѣщена въ Archiv für Slavische Philologie 1883 VII. *Отрывки изъ Супрасль-*

ской рукописи (№ L) изд. факсимиле под редакцией А. Θ. Бычкова по рукописным листамъ Имп. Публ. Библиотеки. Транскрипція ихъ у Срезневскаго: „Древніе памятники юсоваго писма“ стр. 174 и 225. Глаголическое евангеліе отъ Луки XI вѣка (№ LIX и LXXIX), отрывокъ изъ Григоровичева евангелія, изданный факсимиле, подъ редакціей проф. Ягича. *Чинъ постриженія* (№ XX—IV) и *чинъ погребенія иноковъ* (№ LXIII) факсимиле рукописи XIV вѣка новгородскаго письма. *Новгородскія грамоты* XIV вѣка (№ VII), отдѣльныя статьи изъ пергаменнаго сборника XV вѣка принадлежащаго Святѣйшему Синоду: *Обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи въ Емесь* (№ IX) и *Слово Іоанна Златоустаго о злыхъ женахъ* *) (№ X), *службы Іоанну Предтечѣ* (№ XI) и *слово на Благовѣщеніе, Іоанна Дамаскина* (№ XII). Едва ли не интереснѣе не напечатанная, находящаяся въ этомъ же сборникѣ похвала безплотнымъ Клименту Славянскаго. Евангеліе XVI вѣка (№ LVIII и LXXVI) не особенно важно. Изъ памятниковъ переводныхъ общихъ и потому важныхъ для всѣхъ Славянъ изданы: *Хронографъ* Георгія Амартола сербскаго извода, факсимиле Синодальнаго Московскаго списка 1886 г. (№ XXVI, LVI и LXIX). Для историографа важнѣе списки болгарскіе, и потому нельзя не пожелать, чтобы Общество издало ихъ хотя бы въ „Памятникахъ“ съ главнѣйшими вариантами. *Стефанитъ и Ижилатъ* занимаетъ три №№. Подъ № XVI издано библиографическое введеніе, перепечат. 46 страницъ перевода басень съ французскаго и списокъ XVII—XVIII в. № LXIV и LXXVIII—прекрасное изданіе извѣстнаго нашего ученаго А. Е. Викторова, такъ недавно скончившаго свое земное поприще и доселѣ не почтеннаго хотя бы подробнымъ некрологомъ. За превосходнымъ введеніемъ идутъ параллельно 2 текста XV вѣка, (сербскій и болгарскій), внизу отрывки списка (сербскаго же) XII—XIV вѣка, а въ концѣ приложены списки съ рукописей. Въ настоящее время издается еще лицевой списокъ *Варлаама и Іоасафа*, но въ свѣтъ еще не вышелъ. *Gesta Romanorum*, *Римскія дѣянія* (№ V и XXXIII) роскошной печати особаго шрифта по рукописи Н. С. Тихонравова 1729 года, со вставкой (въ срединѣ) изъ другой рукописи болѣе древняго письма и прибавкой на концѣ—изданіе съ библиографическимъ предисловіемъ, хотя и не особенно удовлетворительное, но заслуживающее вниманія какъ единственное. Отрывокъ помѣщенъ въ „Памятникахъ“ 1879, II, 137.

Исторія семи мудрецовъ (№ XXIX и XXXV) издана по двумъ позднѣйшимъ спискамъ (Сл. Памятники 1880, II, 3) особымъ типографскимъ шрифтомъ. Научное значеніе этого изданія тоже что и предыдущаго.

Александрія (№ LXVII) по рукописи XVII вѣка—изданіе неимѣющее значенія ни для филолога, ни для палеографа. *Исторія о Мелюзинѣ* (№ XLII и LX) интересна какъ одинъ изъ рѣдкихъ списковъ переведенной съ польскаго

(въ XVII вѣкѣ) повѣсти о женщинѣ-змѣѣ, извѣстной во многихъ литературахъ. Издана типографически. Для славянскихъ юристовъ и славистовъ важенъ № XXV: *Законъ Винодолскій*, факсимиле глаголической рукописи 1288 года, № LIV транскрипція, переводъ и объясненія этого закона, принадлежащіяе нашему извѣстному слависту И. В. Ягичу, и № XLIV *Статутъ княжества Полицкаго*, писанный босанской кириллицей и изданный факсимиле.

По исторіи собственно русской литературы заслуживаютъ вниманія: *Сказаніе о чудесахъ Владимірской Вожіей матери* (№ XXX), *Житіе Алексія митрополита*, составл. Пахоміемъ Логовостомъ (№ IV), роскошное изданіе съ великолѣпными миниатюрами золотомъ и красками, по списку начала XVII вѣка; *Житіе Варлаама Хутыискаго* (№ XLI) по 2 спискамъ XVI вѣка (есть впрочемъ и болѣе древніе), очень рѣдкія житія *Филиппа Иранскаго* (№ XLVI), и *патріарха Іоакима* (№ XLVII).

Сюда же можно отнести и прекрасное справочное изданіе Н. П. Барсукова: *Источники русской агиографіи* (№ LXXXI), долженствующее быть настольною книгой у всякаго занимающагося русской литературой. Отмѣтитъ еще *житіе Нисонна* (№ XXXIX и LXII), изданное факсимиле по списку XVI вѣка и въ Памятникахъ 1880 г. II, стр. 35 по списку XIII вѣка, и *житіе Іоанна Богослова* (№ XXXI) по рук. XV вѣка съ многочисленными вариантами и греческимъ текстомъ XI вѣка—трудъ о. Амфилохія. Варианты къ этому памятнику еще въ „Памятникахъ“ 1879 г. I, въ предисловіи къ № XXXI. Остальныя житія *Федора Едесскаго* въ спискѣ XVI вѣка (№ XLVIII и LXI), *Матонъ Прозорливцаго, Федора и Василія Печерскихъ* (№ XXXIV и XXXV) изъ печатнаго патерика, *Дмитрія Царевича* (№ XXXVI) изъ Четь-Миней Дмитрія Ростовскаго,—какъ тексты не имѣютъ особаго значенія, равно какъ и перепечатка дубочной сказки о *Силѣ Царевичи* (№ XLIX). Интереснѣе—„Повѣсть о судѣ Шемяки“ (№ XXXVIII) съ приложеніями.

Изъ изданныхъ рукописей научнаго содержанія отмѣтитъ весьма важную для палеографіи и возстановленія пропавшихъ древнѣйшихъ текстовъ, учѣтѣвшихъ въ позднѣйшихъ спискахъ *Буквицу* (№ XIV)—родъ прописей съ поясненіями, интересную и въ художественномъ отношеніи, и *гражданскую азбуку* (№ VIII), собственноручно правленную Петромъ Великимъ. Важна громадная *Космографія 1670 года* напечатанная церковнымъ шрифтомъ (№ XXI, LVII и LXVIII) съ весьма обстоятельнымъ и ученымъ предисловіемъ Н. В. Чарыкова. Исслѣдователь впервые доказалъ, что въ основаніе космографіи положенъ Герардъ Меркаторъ, а дополненія взяты изъ Бѣльскаго. Имъ же указаны существующія различія двухъ редакцій. Нельзя не пожелать и скорѣйшаго изданія русскаго перевода XVI вѣка Помпонія Мелы, надъ которымъ, какъ мы слышали, намѣревался трудиться нашъ почтенный сочленъ. Впервые изданы факсимиле такихъ рукописей какъ *Очелная Мудрость* (№ XLIII), *Философія Христофоровича* (не особенно важна) (№ XLVII), *Риторическая рука Стефана Яворскаго* (№ XX)

*) Князь П. П. Вяземскій и П. И. Саввантовъ считаютъ это слово подлиннымъ. Другой текстъ (отрывокъ) напечатанъ въ Отчетѣ за 1877 г. № X, стр. 6.

Мудрость четвертая Музыка (№ VI) и *Музыкальное учение* (№ LI)—тексты, интересные для занимающихся нашей схоластикой XVII вѣка. Для исторіи русской миниатюры цѣнны: собраніе изображеній изъ лицевыхъ *Апокалипсисовъ* (№ LIII и LXXV) подъ редакціей пр. Буслаева, — изданіе, имѣющее общеевропейскій интересъ, лицевые списки *житія Николая Чудотворца* (№ XXVIII и XL), о миниатюрахъ коего см. Памятники 1881 выпускъ 8 (статья Н. В. Султанова), *житія Алексія Митрополита* (вышеупомянутый № IV), *восточнославянскій псалтирь 1430 года* (№ LI и LXXIV), единственной по оригинальности заставокъ и другихъ украшеній изъ листьевъ растенія, похожихъ на листья бѣлокрыльника болотнаго (*Calla palustris* L.) и *челобитной Всполохова* (№ III) съ изображеніями Троицы, царя Алексія Михайловича, царскаго семейства, челобитчика и пр. Отмѣтимъ еще не безынтересное для славистовъ изданіе: изображенія монастырей Аѳонскихъ—перепечатка болгарской книжки, напечатанной въ Солуни въ 40-хъ годахъ. Остальные изданія, равно и отдѣльные листы ничего особенно цѣннаго или оригинальнаго для русскаго искусства не представляютъ. Таковы первый отдѣлъ изданій общества, на который оно затратило съ частными пожертвованіями не менѣе ста тысячъ рублей. Изъ всего вышесказаннаго относительно изданій нельзя не вывести заключенія о нѣкоторой случайности въ выборѣ какъ памятникоевъ, такъ и ихъ списковъ, хотя, повторяемъ, изданія Общества въ концѣ концовъ принесли не малую пользу для изученія русской и славянскій письменности. Эта заслуга дѣлается еще виднѣе изъ втораго отдѣла изданій Общества—периодическихъ „Памятникоевъ древней письменности“, благодаря и ихъ содержанію и ихъ доступности. Мы подробно перечислимъ все болѣе интересное, заключающееся въ этомъ изданіи, такъ какъ подобнаго перечня доселѣ еще не было сдѣлано. Еще въ „Приложеніи къ протоколу 10 ноября 1877 года“ мы находимъ проектъ Бортнянскаго объ отпечатаніи древне-русскаго крюковаго пѣнія и перевода его на линейныя ноты.

Въ единственномъ выпускѣ Памятникоевъ 1878—79 г. находятся факсимиле или жарты—юмористическій сборникъ, переведенный съ польскаго. Изданный списокъ этого сборника не полонъ, и жаль, что издатели не воспользовались рукописью Имп. Публ. Библіотеки, гдѣ разсказовъ гораздо больше. Отмѣтимъ еще библиографическую статью о „Физиологѣ“ кн. П. П. Вяземскаго и о „Никодимовомъ евангеліи“ Ѳ. Булгакова.

Въ П. Д. П. 1879, I книжка заключаетъ въ себѣ между прочимъ сказку о Божѣ королевичѣ (*Vuovo d'Antona*), коей славянскіе переводы доселѣ специально неизслѣдованы. Сказка напечатана по списку XVII вѣка, а въ приложеніи помѣщены факсимиле дубочныхъ изданій. Во II книжкѣ помѣщены грамоты патріарха Адріана и архіепископа холмогорскаго Аѳанасія о Соловецкомъ монастырѣ, мѣстное (Туровскаго погоста) сказаніе объ иконѣ Божіей Матери и замѣтки о Четѣ-Минехъ и ихъ составѣ. Важнѣе для славистовъ IV книжка, гдѣ

помѣщено краткое описаніе славянскихъ рукописей Парижской національной библіотеки и приведены отрывки изъ сербскаго евангелія XIV вѣка. Тутъ же помѣщено и описаніе (по монастырской описи) библіотеки Чудова монастыря, крайне важное и до сихъ поръ единственное. По этому описанію я нашелъ списокъ слова Данила Заточника, который вмѣстѣ съ другими, частью неизвѣстными, списками имѣетъ выйти въ свѣтъ въ одномъ изъ выпусковъ Памятникоевъ текущаго года. Въ 1880 г. въ I книжкѣ помѣщены „бесѣды трехъ святителей“, „вопросы и отвѣты“, грамоты XVII в. и описаніе рукописей черниговской семинаріи г. Лилеева, идущее и во II выпускѣ (издано и отдѣльною книгой).

Въ III кн. важно сообщенное о Мартыновымъ житіе Симеона Сербскаго, по парижскому списку XIII вѣка, съ исправленіемъ ошибокъ сдѣланныхъ Шафарикомъ въ его изданіи. Тутъ же находится сказаніе объ индійскомъ царствѣ, сказаніе о Соломонѣ, въ современномъ переводѣ съ еврейскаго, и особенная редакція русскоі повѣсти о Саввѣ Грудницѣ. Въ IV книжкѣ помѣщены описаніе рукописей Спасо-Евѣмиева Суздальскаго монастыря, сборникъ русскіхъ пословицъ по списку XVII—XVIII вѣка сообщенный Л. Н. Майковымъ и сказанія объ Іудѣ предателѣ. Съ 1881 года Памятники стали выходить отдѣльными выпусками. Отмѣтимъ болѣе интересныя. Въ III выпускѣ—изслѣдованіе о происхожденіи луковичныхъ главъ не съ востока (вопреки Біолѣ-ле-Дюку), а изъ Византии. Въ V выпускѣ описаніе лицеваго списка путешествія игумена Данила М. А. Веневитинова. Въ настоящее время Православное Палестинское Общество отпечатало эти миниатюры въ приложеніяхъ къ критическому изданію текста нашего древнѣйшаго псаломника, которое имѣетъ выйти въ свѣтъ въ первыхъ числахъ ноября.

VII—Чинъ поставленія на царство Алексія Михайловича. IX—О служебникахъ Виленской печати (съ факсимиле)—оба памятникъ сообщены о. архимандритомъ Леонидомъ. VIII—превосходное изслѣдованіе Н. В. Султанова объ образцахъ древнерусскаго зодчества въ миниатюрныхъ изображеніяхъ (съ рисунками). Въ X русское поученіе XI вѣка о перенесеніи мощей Николая Чудотворца (по списку XIII вѣка) XI—Библіотека російская еп. Дамаскина—книжка необходимая для изслѣдователей старопечатной русской и славянскій литературы. Издана очень хорошо (съ вариантами по подлиннику). XIII—Качановскій о далматинскомъ поэтѣ Глеговичѣ и дубровницкой литературѣ. XIV—Бдинскій (Видинскій) сборникъ 1360 года хранящійся въ Гентѣ. И. М. Мартыновъ описавъ рукопись, приложилъ отличныя факсимиле и сдѣлалъ большія извлеченія, между коими самое любопытное „Слово о мѣстахъ святыхъ, аже въ Іерусалимѣ“. XVI—Нилъ Сорскій, магистерская диссертатія профессора Казанскаго Университета А. С. Архангельскаго.

Памятники 1882 года выходили безъ нумераціи, но по прежнему отдѣльными выпусками. О. архимандритъ Леонидъ издалъ съ учеными введеніями и примѣчаніями: Евангеліе 1564—

1568, напечатанное въ Москвѣ (ислѣдованіе съ факсимиле), житіе Николая Чудотворца и русскія сказанія XI в. о его чудесахъ, Іоакима игумена сказаніе о св. горѣ Афонской, Теофана Сербина о святогорскихъ монастыряхъ, повѣсть XIII вѣка объ Александрѣ Невскомъ, Іоны Малаго хожденіе въ Іерусалимъ (XVII вѣка) и вкладную книгу Новоспасскаго монастыря. Г. Ровинскій сообщил записку Венеціанскому сенату о заслугахъ Черногорцевъ предъ Венеціанской республикой, г. Бергъ—о типѣ деревянныхъ построекъ въ Вакскомъ краѣ, а А. Е. Викторовъ важное, хотя, къ сожалѣнію, краткое описаніе государственнаго древне—храмнища въ теремахъ Московскаго Кремля. Наконецъ изданы: 1) Ужасная измѣна, школьная комедія конца XVII вѣка, повѣсть о Василии Златовласомъ королевичѣ Чешской земли (вѣроятно переводъ съ чешскаго), Шестодневъ Георгія Пизиды въ среднеболгарскомъ (по моему мнѣнію) *) переводѣ 1385 года; 2) записки Леонтія Магницкаго о еретикѣ Тверитиновѣ и вымышленные списки посольствъ Ищенна и Сургорскаго. Готовятся къ изданію: Путешествіе Арсенія Калуды въ переводѣ справщика Евиміи подъ ред. о Леонидѣ; сводный старообрядческій синодикъ А. Н. Пыпина; о древнерусскомъ стихосложеніи Голохвастова. Нельзя не сознаться, что въ общемъ значеніе памятникѣвъ, какъ общедоступнаго сборника матеріаловъ шло и идетъ постоянно увеличиваясь. Мы слышали, что изданіе ихъ прекращается:

*) Къ сожалѣнію я тогда не могъ воспользоваться текстомъ Троицкой лаврской бібліотеки, болѣе сохранившимъ слѣды средне-болгарскаго письма.

—крайне прискорбно, если это такъ: многого еще можно бы было ожидать важнаго и не изданнаго. Мы не имѣемъ еще важныхъ для всѣхъ славянъ изданій: сочиненій Климента Славянскаго, хронографовъ Іоанна Маламы, Манассіи и Георгія Амартола (болгарской редакціи), изборника Святославова 1076 г., патериковъ, Палеи толковой, житія Василия Новаго, космографіи Козьмы Индикоплова, *) житія Варлаама и Іоасафа, повѣсти о Синагрипиѣ (по списку М. О. И. и Д.), Пчелы, грамматики Доната, повѣсти о Брунцвигѣ и многихъ другихъ. Изъ чисто русскихъ памятникѣвъ у насъ нѣтъ гѣднаго для филолога и палеографа изданія Русской правды и древнѣйшихъ русскихъ грамотъ, сочиненій Григорія Цамвлака, Каріона Истомина, древнихъ русскихъ житій **) и пр. Велика еще жатва, но не мало уже и сдѣлано, и изъ этой работы не мало сдѣлано Обществомъ. Великое же спасибо русской науки и русскихъ людей тѣмъ, кто его основалъ и кто его поддерживалъ.

15 Октября. 1883 г.

Членъ—корреспондентъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности

И. Шляжкинъ.

*) Великолѣпный списокъ XVI вѣка съ миниатюрами, красками и золотомъ въ бібліотекѣ Моск. Дух. Академіи.

**) Отмѣтимъ кетати Ярославскія житія, изданныя Н. Н. Корсунскимъ по рукописямъ въ Яросл. епарх. вѣдомостяхъ и въ Спб. почти неизвѣстныхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пожертвованія денежныя и вещевыя въ пользу нуждающихся Славянъ принимаются ежедневно, отъ 11-ти часовъ утра до 4-хъ пополудни, въ помѣщеніи С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, у Александринскаго театра, въ домѣ Императорскаго русскаго музыкальнаго общества № 7.

ПОДПИСКА

на „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“

принимается въ помѣщеніи Славянскаго Общества въ С.-Петербургѣ: Площадь Александринскаго театра д. № 7. Годовая цѣна: для Членовъ С.-Петербургскаго и другихъ Славянскихъ Обществъ, безъ доставки и пересылки—1 р., съ доставкой и пересылкою 1 р. 50 к., для постороннихъ лицъ безъ доставки и пересылки—1 р. 50 к., съ доставкой и пересылкою—2 рубля. Подписчики на полученіе „Извѣстій“ въ 1884 году получаютъ безплатно 3 №-ра 1883 года. Отдѣльные №№ продаются по 20 коп. въ помѣщеніи Общества, въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ въ Москвѣ и Петербургѣ, въ магазинѣ Тузова и въ Пассажѣ.

Редакторы: Н. Н. Страховъ.
И. И. Соколовъ.

Спб. Типографія брат. Пантелеевыхъ. Казанская, 33.

ИЗВѢСТІА

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО

КАЗАНСКАГО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА.



№ 3.

ДЕКАБРЬ.

1883.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія брат. Пантелеевыхъ. Казанская, № 33.

1883.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ подобныхъ обществъ	1—12
II. Славянское Обзорѣніе.	
1) Отзывы на изложеніе нашихъ принциповъ въ 1 №-рѣ „Извѣстій“. <i>А. А. Киртєва</i>	13—17
2) О современномъ общественномъ положеніи Словаковъ въ Венгріи, <i>А. Б.</i>	17—22
3) Открытіе національнаго чешскаго театра въ Прагѣ. <i>Ө. М. Истомина</i>	22—25
4) Торжество въ честь Миклошича въ Вѣнѣ, <i>его же</i>	25—28
5) Сербскій поэтъ Бранко Радичевичъ. <i>Ө. Ч.</i>	28—29
6) Помощь бѣдствующимъ Галичанамъ	29—30
7) Славистика въ Дерптскомъ университетѣ	30—31
8) Археологическій сѣздъ въ Одессѣ	31—32
9) Отношеніе русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ	32—34
III. Славянскія библиографическія извѣстія.	
1) Лингвистическія новости, <i>А. Соболевская</i>	34—35
2) <i>Rad Jugoslavenske Akademije</i>	35
3) Извѣстія Историко-Филологическаго Института Князя Безбо- родко въ Нѣжинѣ, <i>Н. III.</i>	35—36
IV. Объявленія	37—38

І. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ подобныхъ обществъ.

Извлечение изъ протоколовъ засѣданій Славянскаго Общества.

Въ засѣданіяхъ Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, состоявшихся 22 Октября и 6 Ноября, между прочимъ, постановлено: Въ первомъ: 1) Выдать въ пособіе: а) шести добровольцамъ 41 руб.; б) одному стипендіату 100 руб.; в) одному чеху на возвращеніе на родину 25 руб. и г) одному черногорцу, кончившему курсъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, на возвращеніе на родину 75 руб.; 2) Отправить за счетъ Общества изъ Елизаветграда въ Софію одного болгарскаго мальчика; 3) Послать одному черногорскому священнику св. крестъ и дарохранильницу; 4) Ходатайствовать въ Хозяйственному Управленію Св. Синода о матеріальной поддержкѣ одного православнаго храма въ Буковинѣ; 5) Просьбу одного болгарина о назначеніи ему стипендіи передать въ Комиссію по образованію въ Россіи южныхъ Славянъ; 6) Отклонить просьбу одного чеха; 7) Утвердить правила по веденію прихода и расхода суммъ по изданію „Извѣстій Славянскаго Общества“; 8) Напечатать 1 №-ръ „Извѣстій“ вторымъ изданіемъ въ количествѣ 450 экз., слѣдующіе же №№ 2, 3 и 4 печатать въ 900 экз. и 9) Поручить В. И. Аристову разстановку въ С.-Петербургѣ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся Славянъ. Во второмъ 1) Выдать въ пособіе тремъ добровольцамъ 105 р.; 2) Выдать одному стипендіату 50 руб.; 3) Выразить искреннюю благодарность Совѣта О. А. Новиковой за присланную ею въ даръ библиотекѣ Общества заданную ею книгу: „Скобелевъ и Славянскій вопросъ“; 4) Послать привѣтственные телеграммы: а) Комитету по сооруженію новаго Чешскаго театра въ Прагѣ, по случаю его открытія и б) Доктору Миклопичу по случаю 40 лѣтняго юбилея его профессорской и ученой дѣятельности и 5) Назначить на 17 Ноября общее собраніе гг. членовъ Общества.

Въ общемъ собраніи гг. членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, состоявшемся 17 Ноября, въ 8 ч. вечера, въ большой залѣ Городской Думы, были произведены выборы въ члены Общества предложен-

ныхъ Совѣтомъ кандидатовъ; избраны: 1) Гагаринъ князь Александръ Петровичъ; 2) Достоевская Анна Григорьевна, 3) Иннокентій архимандритъ, 4) Семеновъ, Петръ Николаевичъ 5) Стремоуховъ Николай Владиміровичъ и 6) Супруновъ Николай Михайловичъ. Въ томъ же Собраніи были прочитаны М. О. Колловичемъ „Сообщеніе объ аппеляціи къ папѣ отлученнаго отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ Галицкаго униатскаго священника Іоанна Наумовича и о значеніи этого памятника съ русской и общеславянской точки зрѣнія“; В. И. Аристовымъ стихотвореніе М. М. Кояловича: „У памятника Достоевскому“; О. Ѳ. Миллеромъ „Воспоминанія о покойномъ И. И. Петровѣ“ и Н. И. Барсовымъ „Черты изъ жизни Иннокентія, архіепископа Гаврическаго и нѣсколько замѣчаній о его отношеніи къ Славянству“.

Сообщеніе М. О. Колловича объ аппеляціи къ папѣ галицкаго униатскаго священника, Іоанна Наумовича, отлученнаго отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ, и о значеніи этого памятника съ русской и общеславянской точки зрѣнія.

Милостивые государи и государыни!

Прежде, чѣмъ приступить къ указанному сейчасъ предмету моего сообщенія, считаю необходимымъ заявить, что въ моихъ сужденіяхъ объ этомъ предметѣ я устраниаю всякіе политическіе вопросы и никакихъ и ничьихъ сферъ или пожалуй, атмосферъ, такъ называемыхъ политическихъ интересовъ касаться не намѣренъ и не имѣю къ тому ни малѣйшаго желанія.

Здѣсь, въ славянскомъ благотворительномъ обществѣ, мы служимъ по мѣрѣ нашихъ силъ дѣлу человеколюбія. Во всякомъ истинномъ человеколюбіи есть непрѣменно большая или меньшая доля служенія общечеловѣческому благу, — не того, конечно, служенія общечеловѣческому благу, которымъ такъ много и такъ смѣло гордятся народы западной Европы, осуществляя его то во всемірномъ господствѣ папскаго латинства, то въ формѣ слѣдующаго вездѣ за папствомъ безбожія, то, наконецъ, въ упованіяхъ возсоздать на развалинахъ папскаго латинства и безбожія жидовское, талмудическое единобожіе.

Наше служение человѣческому благу мы понимаемъ безхитростно, въ прямомъ христіанскомъ смыслѣ, и выражаемъ его въ нашей дѣятельности въ томъ служебномъ видѣ, на какой прямо указываетъ священное Писаніе Новаго Завета. Тѣмъ же убо, пишеть апостолъ Павелъ въ галатамъ, — тѣмъ же убо, дондеже время имамы, да дѣлаемъ благое во всѣмъ, паче же къ приснымъ въ вѣрѣ *).

Мы не сдѣлаемъ отступленія отъ смысла этого текста, если будемъ такъ прилагать его къ нашей дѣятельности: да дѣлаемъ благое всѣмъ, пачеже людямъ русской вѣры и русской народности и вообще славянамъ.

Теперь уже не составляетъ никакого секрета и не можетъ представить никакой новости заявленіе, что на отдаленной юго-западной, русской, этнографической окраинѣ, за предѣлами русскаго государства, въ Галиціи, страдаетъ наша родная плоть и кровь, — страдаютъ лучшіе галичане по извѣстному, оказавшемуся напраснымъ, дѣлу о государственной измѣнѣ, и лучшіе не по нашему только мнѣнію, а по признанію тамошняго русскаго народа.

Въ особенности страдаютъ тѣ изъ нихъ, которые, хотя и оправданы, какъ и всѣ другіе, даже полскими присяжными, по обвиненію въ государственной измѣнѣ, но обвинены въ волненіи народа по извѣстному дѣлу о попыткѣ уніатовъ - галичанъ перейти въ православіе. Страдаютъ особенно слѣдующія лица: священникъ м. Скалата отецъ Іоаннъ Наумовичъ; редакторъ галицкой газеты "Слово" Плоцанскій и крестьяне Залусскій и Шпундеръ.

Высшій вѣнскій судъ не уважилъ ихъ апелляціи; о помилованіи ничего не слышно. Но извѣстно достоверно, что эти присужденные къ тяжкому заключенію сами съ чисто славянскою доблестію пришли и стоятъ у дверей темницы. Но за ними, какъ самое тяжелое испытаніе ихъ доблести, стоятъ обездоленные ихъ семейства, а за этими еще вдали, въ какомъ-то захолустьи у Скалата, несчастный бывшій дячекъ отца Іоанна Наумовича — Андрей Соя, котораго прогнали съ мѣста и не принимаютъ нигдѣ на другое мѣсто страха ради іудейска, котораго годъ содержалъ самъ отецъ Іоаннъ Наумовичъ, но теперь, конечно, уже не можетъ, и несчастный Андрей Соя долженъ съ семьей протягивать руки за подаваніемъ Христа ради.

Однако даже больше Андрея Соя страдаетъ, почитаемый въ Галиціи выше всѣхъ пострадавшихъ, отецъ Іоаннъ Наумовичъ. Онъ кромѣ мірскаго судебного приговора пораженъ еще церковной анаемой, лишенъ прихода, запрещено даже духовенству имѣть съ нимъ общеніе, и вотъ, съ этимъ нравственнымъ и общественнымъ уединеніемъ онъ готовится скрыться и физически за дверями темницы для долговременнаго заключенія.

Мм. гг.! Когда случается, что близкіе намъ люди падаютъ вдали, мы желаемъ что либо знать о нихъ; а когда они въ трудномъ, тяжеломъ положеніи, то душа наша жаждетъ малѣйшаго извѣстія, жаждетъ слышать какимъ либо

образомъ ихъ голосъ, знать ихъ мысли, чувства.

Голосъ одного изъ этихъ страдальцевъ, именно отца Іоанна Наумовича, мы можемъ слышать вотъ изъ этой небольшой книжки, которая продается въ синодальной книжной лавкѣ и стоитъ 10 копѣекъ. Въ этой книжкѣ — апелляціи къ папѣ противъ отлученія — изложены главнѣйшія мысли отца Іоанна и высказаны чувства, наполняющія его душу.

Въ этой книжкѣ мы видимъ полнѣйшую готовность отца Іоанна страдать за свои убѣжденія (стр. 36); видимъ далѣе, что страданія его и единомысленныхъ съ нимъ лицъ уже давнія страданія (стр. 68); что страданія эти коренятся въ самой уніи (стр. 53); что эти страданія особенно увеличиваютъ чужіе люди — іезуиты и воскресенцы (стр. 20—21) и что даже напрасна надежда на защиту отъ нихъ со стороны папы (стр. 46—47) *).

Но зло уніи гораздо больше и глубже, чѣмъ то, которое здѣсь изображаетъ отецъ Іоаннъ. Зло скрывается во всякой уніи, во всякомъ соединеніи той или другой части церкви восточной съ западною церковію.

Римскій папа есть западный патріархъ и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ — служеніи, бумагахъ, мнѣніяхъ проводить строй западной церкви, — обрядъ западный, воззрѣнія запада.

Вооруженный главенствомъ и даже непогрѣшимостію и подчиняя себѣ соединенную церковь, папа тѣмъ сильнѣе и рѣшительнѣе проводить въ нее свой западный церковный строй и тѣмъ сильнѣе и рѣшительнѣе разрушаетъ строй соединившейся съ нимъ церкви.

Въ апелляціи отца Іоанна Наумовича и нарисована поражающая картина разрушенія въ галицкой уніи всего строя восточной церкви.

Но зло единенія съ папскимъ латинствомъ, разрушительно дѣйствующее на весь греко-восточный и русскій строй въ галицкой уніатской церкви, изображаемое отцемъ Іоанномъ съ такою поражающею силою, идетъ еще далѣе.

Папа есть не только представитель западнаго обряда. Онъ и по вѣковымъ преданіямъ и въ дѣйствительной жизни значительной части западноевропейскихъ народовъ есть представитель западноевропейской цивилизаціи. Поэтому тѣ, которые безразборчиво усваиваютъ эту цивилизацію, этимъ уже самими, сами того не сознавая, приближаются къ папскому латинству. Это въ особенности разрушительно дѣйствуетъ на нашихъ южныхъ славянъ, стремящихся съ особенною жадностію къ цивилизаціи, и больше всего это разрушительно дѣйствуетъ на славянство южной изъ южныхъ славянъ, воспримывающихъ въ западноевропейскихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ Австріи, Франціи. Эти питомцы западноевропейской цивилизаціи суть большею

*) Въ собраніи членовъ Славянскаго Благотворительнаго Общества прочитаны были всѣ указанная здѣсь мѣста изъ апелляціи отца Іоанна. Выдержки изъ апелляціи, съ освѣщеніемъ главнѣйшихъ ея особенностей, сообщены М. О. Кояловичемъ въ рядѣ статей, напечатанныхъ имъ въ "Церковномъ Вѣстникѣ", гдѣ она напечатана и настоящее "Сообщеніе". Ред.

*) Глава VI, ст. 10.

частью носители разрушительной для славянства силы папства, или слѣдующаго за нимъ и столь же разрушительнаго безбожія. Результаты этого мы видимъ въ Сербіи, отчасти, можетъ быть, въ Болгаріи...

Неизбѣжны отъ этого зла даже и тѣ славяне, которые давно свыклись съ латинствомъ и съ западомъ. Образецъ порчи отъ этого зла — поляки, обуреваемые страстью разрушать и свое славянство и все русское во имя папы и западно-европейской цивилизаціи. Это особенно ясно обнаружилось на юбилей извѣстнаго польскаго писателя Крашевскаго и еще яснѣе въ недавнемъ празднованіи трехсотлѣтія побѣды Яна Собѣскаго надъ турками подъ Вѣной. На томъ и другомъ торжествѣ поляки прямо объединили папство и западно-европейскую цивилизацію и ставили это главнѣйшею цѣлью своей славянской жизни.

Мм. гг.! Мы, члены Славянскаго Общества, не можемъ не заботиться объ охраненіи славянства отъ разрушительныхъ вліяній и не обдумывать средствъ къ восстановленію и поддержанію внутренняго единства между славянами.

Чего же намъ желать и чего ждать въ виду такихъ явленій?

Желать и ждать, чтобы всѣ славяне сдѣлались православными?

Да, желать и ждать этого, не смотря ни на что, — чтобы ни говорили объ насъ. Но, конечно, при этомъ ни у кого изъ насъ не повернется языкъ и не двинутся руки для рѣчей и дѣлъ насилія и хитростей.

Но необходимо признать, что эта перемѣна въ жизни славянъ не можетъ совершиться ни скоро, ни легко; необходимо даже думать, что это крайне трудно осуществимо, а между тѣмъ единеніе славянъ крайне и настоятельно нужно. Поневогѣ приходится разсматривать другіе болѣе близкіе пути къ единенію. Какіе же? Чего другого желать и ждать?

Можно бы желать, чтобы папа бросилъ свою мечтательную непогрѣшимость, свое несуществующее главенство и сталъ въ свое старое и совершенно законное положеніе западнаго патріарха. Тогда была бы равноправность его и всѣхъ другихъ патріарховъ подъ равнымъ для всѣхъ верховенствомъ невидимой главы — Христа и при видимомъ высшемъ выраженіи единства церквей — вселенскихъ соборахъ.

Тогда не было бы рѣчи и ни о какомъ разрушеніи обряда — восточнаго или западнаго, которые равно древни и равно законны. Тогда было бы возможно дѣйствительное, прочное соединеніе церквей, или ихъ уніи. Желать этого слѣдуетъ, слѣдуетъ и стараться объ этомъ. Но надѣяться на близкое осуществленіе этого тоже нельзя. Грѣхи папства слишкомъ стары, еще слишкомъ сильны, и если бы даже какой либо папа согласился отрѣчься отъ этихъ грѣховъ, — грѣховъ непогрѣшимости и главенства и сталъ въ законное положеніе западнаго патріарха, то гордость старыхъ латинскихъ народовъ Европы возстала бы противъ такого, съ ихъ точки зрѣнія, приниженія представителя ихъ воображаемой всемірной цивилизаціи. Мѣшала бы этому, вѣроятно, даже либеральнѣйшая Италія, такъ недавно освободившаяся отъ свѣтской власти

папы. Развѣнчать своего вѣковаго представителя имъ не легко, и легче этимъ народамъ развѣнчать его во имя безбожія, чѣмъ во имя вселенской истины и братства съ славянами.

Въ виду всего этого вѣрнѣе и скорѣе ожидать восстановленія единенія между славянами посредствомъ, такъ называемаго, старокатоличества, отвергающаго главенство папы. Къ сожалѣнію старокатоличество оказалось въ нѣмецкихъ рукахъ, превратилось въ книжную вѣру и псыхаецъ. Желательно, чтобы оно перешло въ славянскія руки, оживилось славянскою сердечностію, славянскимъ чувствомъ вѣры и выразилось въ славянскомъ богослуженіи, хотя бы то и по западному обряду.

Отецъ Іоаннъ Наумовичъ не представляетъ въ такой широтѣ всего этого дѣла въ своей аппелляціи. По самому характеру его протеста къ папѣ, этой широты не могло у него быть. Онъ пока еще держится и папы и уніи. Но сущность этого дѣла онъ знаетъ, и по мѣстамъ у него пробиваются черты, какъ бы намѣчивающія всю широту задачи дѣйствительнаго примиренія христіанъ. Это особенно ощутительно, когда мы читаемъ на 69 страницѣ его аппелляціи слѣдующее мѣсто: „Святѣйшій отецъ! Отцы наши согласились на догматическую церковную унію въ той, быть можетъ, надеждѣ, что она распространится по всему востоку, что вслѣдъ за нею утвердятся въ церкви миръ, согласіе душъ и искренная христіанская любовь, а теперь мы видимъ, что распространеніе уніи затруднено, что въ нынѣшнемъ своемъ состояніи должна быть названа скорѣе постояннымъ рабствомъ и приноситъ намъ вмѣсто мира — напасти, вмѣсто единомыслія — оужденіе и униженіе всѣхъ установленій греческой церкви, вмѣсто любви — презрѣніе къ церкви и народности нашей, даже ненависть и преслѣдованіе“.

Еще яснѣе отецъ Іоаннъ высказываетъ свои упованія на дѣйствительное, всеобщее единеніе въ концѣ своей аппелляціи.

„Мы нуждаемся, говоритъ онъ, со стороны соединенныхъ съ нами въ догматахъ вѣры отцовъ и братьевъ обряда латинскаго въ той любви, которую мы готовы оказать взаимно, которую единодушно совѣтуютъ во всемъ всѣ св. отцы и всѣ св. апостолы съ св. Павломъ во главѣ, и которая, какъ самъ Спаситель міра непогрѣшимо учить, составляетъ критерій христіанства и на которой по его же ученію утверждается весь законъ и пророки“.

Эти явные признаки высшаго пониманія дѣла, эта способность стать выше накопившихся горькихъ чувствъ и жестокихъ личныхъ страданій придаютъ еще болѣе значенія и цѣну и аппелляціи отца Іоанна Наумовича и его личному характеру.

Мм. гг.! Въ нынѣшнемъ году я имѣлъ великое счастье моей жизни видѣть одного изъ галицкихъ страдальцевъ и поклониться ему. Я такъ прямо и сказалъ ему: кланяюсь до земли и воздаю должную честь исповѣднику русской вѣры и русской народности! Я не сомнѣваюсь, что здѣсь, въ средѣ славянскаго общества, мы всѣ жаждемъ этого счастья. Но такъ какъ намъ нельзя ни идти къ нашимъ Русскимъ страдальцамъ въ Галицію, ни даже звать ихъ къ себѣ,

то позвольте предложить другое средство выразить наше участие въ ихъ положеніи.

Укажу на одинъ подходящий случай изъ нашей русской исторической жизни. Въ XVI столѣтіи, въ первой его половинѣ, у насъ было много свѣтлаго, многомрачнаго. Тоозарялѣ нашу жизнь духовную и даже гражданскую свѣтъ высокихъ возрѣній необыкновеннаго подвижника Нила Сорскаго; то вдругъ изъ глубокой нашей русской древности падалъ подобный свѣтъ на тогдашнія дѣла и вызывалъ сознаніе, что нужно возстановить древній свѣтъ русскихъ людей въ земскихъ соборахъ. Но были и страшно мрачныя, разрушительныя направленія и вызывали суровое, жесткое отношеніе къ нимъ. Въ то время прибылъ къ намъ иноземецъ Максимъ Грекъ. Онъ понималъ лучшія русскія идеи, усвоилъ ихъ, облекъ въ научность, логическую стройность; но за это пострадалъ, былъ заточенъ и вотъ однажды онъ взывалъ изъ своего заточенія о помощи къ Русскому митрополиту—къ Иоасафу или Макарію, окончателно не рѣшено; вѣрнѣе—къ Макарію. Митрополитъ далъ ему отвѣтъ, исполненный великой христіанской любви и великой гражданской немощи. „Узы твои, отвѣчалъ онъ, лобзаемъ яко единого отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ“.

Я не буду разсуждать о второй половинѣ этого отвѣта и рѣшать, немощны ли и мы, можемъ ли или не можемъ пособити нашимъ галицкимъ исповѣдникамъ вѣры и народности. Это дѣло практическихъ лицъ нашего общества и дѣло сердечнаго прозвоненія каждаго изъ насъ. Но что касается первой половины этого отвѣта, то я убѣжденъ, что здѣсь, въ средѣ Славянскаго Общества мы всѣ, обращаясь мысленно къ нашимъ галицкимъ исповѣдникамъ русской вѣры и русской народности, стоимъ теперь у дверей темницы, а можетъ быть уже и заключеннымъ, можемъ сказать имъ: „узы ваши лобзаемъ!“

† И. И. Петровъ. (Чтеніе О. Ѳ. Миллера).

Только что прочитанные стихи напомнили намъ о томъ памятникѣ, при открытіи котораго нѣкоторые изъ насъ недавно присутствовали. Этотъ памятникъ воздвигнутъ на пожертвованія русскаго общества, такъ какъ имя нашему покойному товарищу предсѣдателя было: Ѳ. М. Достоевскій. Но нынѣшнимъ лѣтомъ мы схоронили сочлена, которому памятникъ обязаны поставить своими силами мы—Петербургское Славянское Общество. Да, мы обязаны это сдѣлать, если дорожимъ своею дѣятельностью въ 1876 г., тою дѣятельностью, которую, правда, нѣкоторые изъ насъ и теперь еще готовы считать выходящею за предѣлы нашей программы, но которая была вполне законна, потому что отвѣчала тѣмъ требованіямъ, съ какими обратился тогда къ Славянскому Комитету русскій народъ. Эта страница нашей дѣятельности несомнѣнно сохранится въ исторіи, главнымъ-же, хотя и скромнымъ участникомъ въ ней является покойный И. И. Петровъ. Онъ потрудился въ Славянскомъ Обществѣ болѣе чѣмъ кто либо за все время существованія Общества; онъ глав-

нымъ образомъ вынесъ на своихъ хрупкихъ плечахъ всю тяжелую страду нашей славной дѣятельной поры, ему же главнымъ образомъ досталась и вся горечь ея послѣдствій. И. И. Петровъ, по совѣсти должно сказать,—подобно тѣмъ изъ нашихъ добровольцевъ, которые сложили свои головы въ Сербіи, принесть въ жертву нашему дѣлу свою жизнь.

Вмѣстѣ съ памятникомъ Достоевскому является и его біографія. Мы, сотрудники Петрова, обязаны сверхъ заботы о памятникѣ ему, подумать и о составленіи его біографіи. Послѣднія страницы въ ней также будутъ казаться взятыми изъ мученическаго житія, какъ и большая часть страницъ въ біографіи Достоевскаго. Оригинальный писатель и скромный жизненный дѣятель въ этомъ вполнѣ сойдутся *).

Лице, долго работавшее въ Славянскомъ Обществѣ при И. И. Петровѣ и въ этомъ смыслѣ особенно близко къ нему стоявшее, лице, хорошо намъ извѣстное, но не желающее, чтобы его называли, написало уже довольно подробный некрологъ покойнаго вмѣстѣ со своими воспоминаніями о немъ. Позвольте мнѣ познакомить Васъ съ этимъ трудомъ.

„Жизнь покойнаго, не очень долгая, **), была несомнѣнно интересна по массѣ лицъ, съ которыми онъ встрѣчался и былъ въ сношеніяхъ, но, къ сожалѣнію, послѣ него не осталось ни какихъ записокъ. Покойный все собирался писать свои записки, но, отвлекаясь то службою, то работами по Морскому Сборнику, то изданіемъ „Кронштадтскаго листка“, то по Березинскому лексикону, то наконецъ дѣлами Славянскаго Комитета, такъ и не успѣлъ. Жаль конечно, что мы не могли усвоить своей памяти тѣхъ или другихъ взглядовъ покойнаго на много интересныхъ и выдающихся лицъ, а взглядъ его, надо сказать, былъ свѣтлый и правдивый. Поэтому къ некрологу его, напечатанному въ 17 № „Руси“, приходится прибавить очень мало, а иное и повторить.

Съ самыхъ юныхъ лѣтъ и до старости въ немъ присутствовала какая-то способность всецѣло проникаться тѣмъ или другимъ дѣломъ. Онъ изучалъ его теорію, вникалъ въ детали, рисовалъ въ своемъ воображеніи тѣ или другіе фазы его и затѣмъ уже, отдавши весь избранный предметъ, старался вести его къ ясно намѣченной цѣли, минуя всякія скалы и мели, которыя всегда такъ не кстати появляются на путяхъ человѣческихъ. Вотъ почему, можетъ быть, ему многое и удавалось въ жизни, но также много приходилось испытывать и огорченій глубокихъ, обидныхъ, пожалуй убійственныхъ. И только вѣра въ свою правоту и нравственная чистота давали ему тѣ силы, которыя онъ проявлялъ, не смотря на свою хилую оболочку. Сгорѣвасимый внутреннимъ жаромъ убѣжденія, въ немъ вспыхивалъ тотъ огонекъ, который въ наше апатично-холодное время такъ рѣдокъ, но который одинъ свидѣтельствуетъ о дѣйстви-

*) На памятникъ И. И. Петрову поступило уже отъ разныхъ лицъ 237 рублей. Пожертвованія принимаются въ Славянскомъ Обществѣ. Ред.

**) Родился 17 Сент. 1824 г.

тельномъ призваніи къ проведенію въ жизни идей, одушевляющихъ человечество и движущихъ его. Самая натура его, болѣзненная, страдающая, какъ бы оживлялась и крѣпла при встрѣчѣ съ препятствіями и жизненными невзгодами.

На сколько была богата способностями натура покойнаго, можно судить по тому, что будучи еще 13 лѣтнимъ мальчикомъ онъ зналъ астрономію. Когда онъ сдалъ выпускной экзаменъ, то директоръ Штурманскаго Корпуса генералъ Давыдовъ, глядя на маленькую рыжую фигурку свѣтлоголоваго Петрова, не могъ допустить, чтобы подобный малчуганъ такъ сразу и сталъ офицеромъ и продержалъ его лишній годъ въ корпусѣ, чтобы онъ возмужалъ. Находило ему мужать, мы можемъ судить изъ того, что по выпускѣ въ офицеры, молодой человекъ вмѣсто того, чтобы красоваться своею красивою формою, скромно прятался подъ родительскимъ кровомъ, ежедневно, не смотря ни на какую погоду, бѣгалъ въ университетъ слушать лекціи, добивался попасть въ то или другое учебное заведеніе, чтобы слѣдить за методомъ преподаванія, сравнивать, доискиваться наилучшей. Что заставляло молоденькаго Петрова полюбить педагогическую дѣятельность? Не то ли, что педагога 40 годовъ не могли удовлетворить любознательности юношей или самый строй преподаванія? Мы полагаемъ, что и то и другое вмѣстѣ. Онъ, между прочимъ, рассказывалъ, какъ на экзаменахъ педагоги позволяли себѣ обращаться къ кадетамъ, выпускаемымъ въ офицеры, напр. съ подобными вопросами: „какой Вы вѣры?“—„Православной!“ „Да вѣдь турка говорятъ, что православной. Не знаете, стыдно,—надо сказать: восточно-греко-каатолической!“...

Было-ли у покойнаго призваніе къ педагогической дѣятельности? Можно утверждать что было. Во время лекцій, когда онъ былъ уже преподавателемъ исторіи въ томъ же корпусѣ, гдѣ и самъ воспитывался, онъ выражался образно, вдохновлялся и жестикулировалъ. Такъ было и въ одно изъ посѣщеній, которыми въ былое время часто счастливилъ Штурманскій корпусъ Великій Князь Константинъ Николаевичъ. Великій Князь обратилъ особое вниманіе къ читанной молодымъ педагогомъ лекціи, пробылъ нѣсколько времени въ классѣ и уходя спросилъ директора: „всегда онъ такъ читаетъ?“ и, на утвердительный отвѣтъ послѣдняго, многозначительно одобрилъ.

Когда И. И. вынужденъ былъ оставить педагогическую дѣятельность, кадеты старшихъ классовъ ходили къ нему, жаловались, что имъ тяжело навязали другаго учителя, что они не хотятъ его слушать, что новый учитель не умѣетъ читать, нянчиться съ книжкой, по которой читаетъ, плакали, бурлили, попадали подъ штрафы, и покойный, самъ истинно братски любя ихъ, утѣшалъ и уговаривалъ, чтобы не дурили.

Послѣ 9 лѣтней педагогической дѣятельности *) покойный обратился къ военно-морской и тутъ, въ горячее время Англо-Франко-Турецкой войны 1853—1856 г., онъ будучи старшимъ

офицеромъ балтійской гребной флотиліи, успѣвалъ слѣдить и за обученіемъ морскихъ ратниковъ и работать по промѣру побережья Финскаго залива. Составленная имъ промѣрная карта бухты Лисьяго носа—одна изъ самыхъ точныхъ и подробныхъ, гдѣ промѣръ сдѣланъ посаженно.

Закончивъ компанію, И. И. занялся тотчасъ сведеніемъ итоговъ: что стоило снаряженіе гребной флотиліи, ея содержаніе и какіе дала результаты. Отчетъ объ этомъ написанный бойко, не ограничивался одними цифрами и графами, но давалъ понятіе о постройкѣ канонерокъ, состояніи и успѣхахъ флотиліи и составѣ ея, т. е., отчетъ представлялъ во очію, какъ велось все дѣло. Отчетъ этотъ, представленный по Начальству, удостоился Высочайшаго благоволенія Великаго Князя Константина Николаевича и Петровъ,—о чудо для того времени и былыхъ порядковъ,—награжденъ прямо орденомъ Св. Анны, а вслѣдъ за тѣмъ назначенъ въ Каспійскую флотилію для изслѣдованія устьевъ фарватера рѣки Волги.

Дѣлая изслѣдованія Волги при впаденіи ея въ Каспій, онъ, житель нашего холоднаго сѣвера, пораженъ былъ богатствомъ южнаго моря. Когда въ первый разъ, говорилъ онъ, мы довелось остановиться съ партіею на ночлегъ на песчаномъ островкѣ среди моря, послѣ многотруднаго дня, я уснулъ, закутавшись въ шинель, и проснулъ лишь до первыхъ солнечныхъ лучей. Съ появленіемъ солнца, не привычный для меня шумъ поразилъ мое чуткое ухо и проснувшись, я съ вниманіемъ осматривался кругомъ, не понимая причины слышаннаго мною шума. Затемняя солнце въ высотѣ тннулись огромныя тучи птицъ, знакомыхъ намъ въ то время болѣею частью по однимъ иллюстраціямъ. Эти стада птицъ летѣли на приморье за добычею. Богатство рыбы тутъ изумительное и человекъ, не смотря на жадность стяжанія, оставляетъ въ иное время множество ея не прибранной на отмеляхъ рѣчекъ во время спада воды и тогда ее пожираютъ не только собаки, но даже волки и коровы.

Впослѣдствіи И. И. былъ переведенъ въ промѣрную партію Каспійскаго моря. Здѣсь, сдѣлавъ промѣръ Петровскаго рейда, промѣрная партія, состоящая подъ его командою изъ двухъ офицеровъ, 30 матросовъ и нѣсколькихъ киргизовъ или башкиръ, подвигалась далѣе. Въ одномъ изъ глухихъ мѣстъ при Каспій, гдѣ расположилась команда, одинъ изъ матросовъ сталъ привередничать, жаловаться на тягость работы, мучилъ своихъ товарищей и наконецъ дошелъ до того, что оскорбилъ одного изъ помощниковъ И. И. Покойный, хорошо понимая, что этотъ проступокъ и ропотъ команды не можетъ быть игнорированъ, грозилъ перейти въ буйство и заставлялъ опасаться за самую жизнь офицеровъ въ безлюдномъ краѣ, вынужденъ былъ наказать виновнаго нарядомъ на караулъ на нѣсколько часовъ. По возвращеніи партіи въ Астрахань, команда отдана была подъ судъ, который, признавъ ее виновною, приговорилъ къ наказанію. Однако подъ вліяніемъ, новыхъ вѣяній, не обращая вниманія на положеніе подвергшихся насилію команды и на то, что, если

*) Съ Окт. 1844 г. по Сент. 1853 г.

бы не былъ положенъ своевременно предѣлъ возмущенію даннымъ наказаніемъ виновнаго, команда, выйдя окончательно изъ повиновенія, могла если не перебить офицеровъ, то оставить въ необитаемомъ мѣстѣ и сама скрыться въ Персію, чему бывали примѣры,—въ Петербургѣ взглянули на дѣло иначе: о виновности команды ни слова, а нашли что зачинщикъ не повиновенія былъ наказанъ строго, что командиръ превысилъ свою власть и, не отдавая его подъ судъ, административно лишили его производства на нѣсколько лѣтъ. Горькія минуты пришлось пережить тогда И. И. И., только послѣ подачи бывшему морскому министру Краббе докладной записки, принимая которую послѣдній выразился: а, такъ вы такъ-то, жалуетесь... однако разобралъ дѣло и не въ обычное время, И. И. дали слѣдующій чинъ.

Работая по изслѣдованію и промѣру устьевъ Волги, изучая ея своеобразный характеръ, полный причудъ, онъ выработалъ проектъ устройства канала, устраняющій препятствія, представляемыя судоходству перекатами устьевъ Волги у Астрахани. Множество чертежей сопровождало этотъ проектъ, но такъ какъ время послѣ Севастопольской войны было тяжелое, а осуществленіе проекта требовало огромныхъ затратъ, то проектъ такъ и остался проектомъ, а Волга ежегодно болѣе и болѣе покрывающеюся отмелями и менѣе и менѣе способною въ судоходству.

Перейдемъ теперь къ тому времени, когда нашъ Петербургъ посетили Западные Славяне, лицомъ къ лицу встрѣтившіеся братья. Огромно было обаяніе встрѣчи на тѣхъ и другихъ. Много высказывалось тогда надеждъ и упованій, многія изъ надеждъ и исполнились, хотя и не такъ, какъ бы должно, но въ этомъ мы, русскіе, не совсемъ виноваты.

Однимъ изъ ревностнѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ членовъ образовавшагося въ Петербургѣ Комитета по приему Славянскихъ гостей былъ И. И. Петровъ, тогда уже бывшій членомъ Славянскаго Комитета въ Москвѣ. Онъ всюду ѣздилъ, вездѣ хлопоталъ, какъ и что устроить, какъ придать славянскимъ праздникамъ подобающій имъ характеръ, шевелилъ апатичныя души, погруженныя въ обломовщину, и когда это ему удавалось, онъ былъ въ такомъ восторженномъ состояніи, какъ никто, фантазировалъ о всеславянскомъ духовномъ союзѣ и всеславянскомъ языкѣ, въ основу котораго, по его мнѣнію, долженъ лечь нашъ русскій языкъ. Это было время радужныхъ надеждъ и глубокой вѣры въ Славянский геній. Онъ увлекался, увлекъ и другихъ, но можемъ ли мы сказать, что онъ ошибался. Не смотря ни на какія Сциллы и Харибды, ни на какіе тормазы, мы однако видимъ, что надежды наши 1867 г., уже чрезъ 10 лѣтъ въ 1877 г. частію осуществились. Уже существуютъ свободныя славянскія государства Сербія и Черногорія и призвана къ жизни Болгарія.

Духовная связь съ нашими западными братьями существуетъ, поддерживается, растетъ; знаніе русскаго языка между Славянами возрастаетъ; не ихъ не чужды, наша литература и исторія ими усваиваются.

Въ тяжкіе годы 1875—76, выпавшіе на долю Славянства, И. И. неуклонно, не смотря на свое болѣзненное положеніе, съ рѣдкимъ воодушевленіемъ, бросивъ всѣ свои личныя дѣла, всецѣло посвящалъ себя дѣятельности по Комитету. Для него одно Славянство являлось заветнымъ дѣломъ, въ него онъ вѣровалъ, въ немъ онъ находилъ и свою радость, въ немъ былъ, можно сказать, культъ его.

Роззваніе другаго высокаго подвижника Славянства, Высокопреосвященнаго Сербскаго Митрополита Михаила, было тою великою искрою, зажегшею сердца славянскія на искреннюю и близкую помощь страждущимъ братьямъ, которая такъ не лицемерно, а чисто христіански выказалась въ великомъ народѣ нашемъ, начиная отъ дворянъ и кончая курною избою. Кто что могъ, несъ въ Славянскіе Комитеты на помощь страждущимъ и все принималось съ равною благодарностью. Тутъ объ руку съ богатымъ даромъ богача шлѣ и лепта вдовицы. Всякій даръ совершенъ. Хорошо было время это, великъ тотъ народъ, который не отъ избытка, но и отъ скудости своей, движимый однимъ чувствомъ, безъ всякаго расчета отдавалъ свое послѣднее и самого себя за други своя. Геройская смерть Н. Кирѣева и Н. Раевскаго, павшихъ подъ турецкими пулями, была новымъ, какъ бы усиленнымъ, сигналомъ къ приливу пожертвованій и высокому самопожертвованію. Съ утра до глубокой ночи, толпы жертвователей и жертвующихъ собою наполняли все, тогда обширное помѣщеніе Комитета, стояли на лѣстницахъ и на площади. Вотъ это то страдное для Славянства время было страднымъ и для И. И. Ему казалось немыслимымъ дать себѣ отдыхъ, требуемый природою человѣка, онъ готовъ былъ работать безпрерывно и дѣятельно работать до изнеможенія. Военные успѣхи Славянъ его оживляли, неудачи же, не умаляя энергій, дѣлали его сосредоточеннымъ, но не обезнадеживали. Онъ вѣрилъ въ дѣло, которому служилъ. Дюниши и Плевна его не утешали, онъ вѣрилъ, что разъ поднятое Россією дѣло не погибнетъ и дастъ всходы.

Такъ и совершилось.

Страдная пора Славянства миновала, но страдное время для И. И. еще продолжалось.

Идейные диллетанты, играющіе роль вездѣ, прикрывая свои эгоистическіе помыслы—жать тамъ гдѣ не сѣли, ненавистники дѣла, въ которомъ не замѣшанъ ихъ личный интересъ, тайные мстители своимъ соперникамъ, не постыдились пустить клевету—Славянскій Комитетъ собралъ милліоны, а казначей не даетъ отчета. Клевета, подхваченная и внесенная въ прессу, выросла, истолковывалась, становилась фактомъ... Фактомъ не провѣреннымъ, но вѣдь мы охотно вѣримъ на слово всякому слуху про нашего ближняго, а провѣрять намъ не время, пусть другіе... Наконецъ и провѣрки покоялись. Изъ ничего и оказалось ничего.

Но каково было во все это время И. И. Онъ говорилъ, что подобнаго тяжелаго положенія не дай Богъ никому, когда (такъ ему казалось) даже ближайшіе товарищи по дѣлу относились къ нему съ какою то снисходительною сдержанностію, съ обиднымъ увѣреніемъ сочувствія.

Намъ кажется, что на этотъ разъ онъ ошибался въ сочувствіи товарищей, но что отъ клеветы самой по себѣ грязной всегда остается извѣстный осадокъ въ мнѣніи людей, въ этомъ покойный правъ и только „мертвые срама не имутъ“.

Петровъ умеръ въ бѣдности и даже похороненъ на счетъ братьевъ.

Вся жизнь покойнаго пронесется передъ глазами отъ самыхъ его молодыхъ лѣтъ до старости, нѣтъ на ней пятенъ безчестныхъ, стяжательныхъ. Онъ истинно христіански дѣлился съ ближнимъ, даже въ ущербъ своихъ мизерныхъ средствъ. Онъ не могъ отказать просящему и бѣдствующимъ давалъ руку помощи. Въ самыя послѣднія минуты онъ винилъ себя въ одномъ — чрезмѣрномъ самолюбіи.

Миръ праху твоему честный труженикъ, не мало потрудившійся на славянской нивѣ и

Телеграммы.

Въ день Ангела Митрополита Сербскаго Михаила (8 Ноября) Славянское Общество привѣтствовало Его Высокопреосвященство слѣдующею телеграммою:

„Славянское Общество позволяетъ привѣтствовать Васъ со днемъ Вашего Ангела. Оно надѣется, что Господь возвратитъ Васъ Вашей паствѣ и сподобитъ Васъ снова дѣйствовать во славу Православія и Славянства“.

По случаю открытія Чешскаго Народнаго театра послана отъ Славянскаго Общества на имя Комитета по устройству театра слѣд. телеграмма:

„Славянское Благотворительное Общество, не имѣя возможности отправить депутата на открытіе Чешскаго театра, посылаетъ Вамъ братскій привѣтъ. Да будетъ Чешская сцена новымъ связующимъ звеномъ для всего славянскаго міра“.

По случаю трехсотлѣтняго юбилея первопечатника Ивана Федорова, Славянское Благотворительное Общество послало 4 Декабря слѣдующія телеграммы:

I.

Въ Москву. Въ Императорское Русское Археологическое Общество.

Славянское Благотворительное Общество, проникаясь сознаніемъ подвига перваго русскаго книгопечатника діакона Ивана Федорова, горячо присоединяется къ чествованію Москвою 300-лѣтней годовщины приснопамятнаго Москвитина. Да процвѣтаетъ печатное русское слово, да вдохновляетъ его дѣятелей доблестный примѣръ Ивана Федорова на служеніе основнымъ началамъ русской жизни: православію, самодержавію, народности.

II.

Австрія. Львовъ. Въ Народный Домъ.

Славянское Благотворительное Общество въ день 300-лѣтія кончины приснопамятнаго перваго русскаго книгопечатника Москвитина діакона Ивана Федорова, мысленно соединяется съ

сынами галицкой Руси въ чествованіи памяти русскаго дѣятеля, выражаетъ пожеланіе, дабы идея общерусскаго единства, вдохновлявшая перваго русскаго печатника, распространялась и крѣпла въ сознаніи Червонной Руси.

ВѢДОМОСТЬ

О состояніи кассы С.Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Къ 1 Декабря 1883 г. состояло капиталовъ:

1. Основнаго (неприкосновеннаго)	56.824 р. 99½ к.
2. Запаснаго	87.399 „ 92 „
3. Разныхъ специальныхъ капиталовъ, имѣющихъ каждый свое опредѣленное назначеніе	81.378 „ 22½ „

Итого . . 225.603 р. 14 к.

Въ расходный капиталъ, по смѣтѣ назначено къ поступленію въ 1883 г., считая остатокъ и % съ двухъ специальныхъ капиталовъ . 13.664 р. 33¾ к.

По 1 Декабря поступило съ остаткомъ отъ прошлаго года	15.879 „ 11¾ „
Израсходовано	13.712 „ 16 „

Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества считаетъ долгомъ напомнить гг. членамъ общества, что въ общемъ собраніи гг. членовъ, состоявшемся 14 октября 1879 года, между прочимъ установленъ, согласно примѣчанію къ § 5 дѣйствующаго устава общества, слѣдующій срокъ для ежегодныхъ членскихъ взносовъ: „члены, не сдѣлавшіе къ 31 декабря годоваго взноса (не менѣе 10 рублей въ годъ), лишаются права голоса въ общихъ собраніяхъ впредь до уплаты, но сохраняютъ право сдѣлать означенный взносъ въ теченіе слѣдующаго года. По истеченіи же сего времени, они признаются выбывшими изъ общества“.

Библіотечка Общества.

Въ бібліотеку Общества въ Ноябрь мѣсяцъ поступили слѣдующія пожертвованныя книги: 1 экземпляръ „Smithsonian report“ 1881. Washington. 1883; отъ почетнаго члена О. А. Носиковой 1 экземпляръ Skobeleff and the Slavonic cause. London. 1883; отъ секретаря Киевскаго Славянскаго Общества: „Отчетъ Киевскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества за 1882 годъ. Киевъ. 1883“, изъ Киева отъ А. Степановича 1 экземпляръ Гебауера „Славянскія нарѣчія“ Киевъ, 1882; отъ автора В. А. Кракау 3 брошюры: „Давническая и лѣнная зависимость восточныхъ окраинъ Германской имперіи въ X—XI вѣкѣ“, „Задачи Славянскій исторіи, вступительная лекція“ и рецензія на книгу Марцали „Ungarn's Geschichtsquellen“. Отъ профессора Варшавскаго Университета А. И. Смирнова, редактора Русскаго Филологическаго Вѣстника:

Чтенія о Старопольской письменности въ Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ профессора В. В. Макушева выпускъ, 1. Варшава 1881. Дѣтская рѣчь, А. Александрова. Варшава. 1883. Славянскія древности. Лекціи Профессора В. И. Григоровича, читанныя въ Новороссійскомъ Университетѣ въ 1877—1878 году, Варшава 1882. Поминки по профессору В. В. Макушеву. Варшава 1883. Обзоръ Славянскихъ литературъ. Лекція В. И. Григоровича. Воронежъ, 1880 года. В. А. Богородицкій. Введение въ изученіе русскаго вокализма. Выпускъ 1 и 2. Варшава 1882 и 1883. Пособія. Объясненіе малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсенъ. Варшава 1883. А. Смирновъ. Сборникъ древне-русскихъ памятниковъ и образцевъ народной русскаго рѣчи. Варшава. 1882. А. Смирновъ. О словѣ о полку Игоревѣ выпускъ 1 и 2. Воронежъ. 1877 и 1879. А. Смирновъ. Рѣчь о поэтическихъ произведеніяхъ А. С. Пушкина Варшава, 1880. А. Смирновъ. Некрологъ М. А. Колосова. Его же: Изборникъ великаго князя Святослава Ярославича 1073 года, изданъ Т. С. Морозовымъ. С.П.Б. 1880. Его же: Засадкевичъ Н. Мелетій Смотрицкій, какъ филологъ. Одесса 1883 года. А. Александровъ. Удареніе именъ существительныхъ женскаго рода. Нѣкоторыя особенности падежныхъ окончаній именъ существительныхъ говора деревни „Сороочи Горы“, Лашевскаго уѣзда Казанской губерніи. В. А. Богородицкій. Лингвистическія замѣтки. Выпускъ III. Этюдъ по психологіи рѣчи. Варшава. 1883 г. А. Будиловичъ. Нѣсколько словъ о сочиненіи г. Владиміра Качановскаго: „Неизданный дубровницкій поэтъ Антонъ-Маринъ Гегевичъ. (СПБ. 1882 г.)“. В. Григоровичъ. Планъ путешествія по Словянскимъ землямъ. В. Макушевъ. О нѣкоторыхъ памятникахъ старочешской письменности, открытыхъ А. О. Патерою. Д. В. Цвѣтаевъ. Баллады Шиллера. Опытъ объясненія. Первая группа балладъ. Воронежъ. 1882 г.

Періодическія изданія присланныя въ ноябрѣ въ обмѣнъ на „Извѣстія“: 1. „Русское Богатство“ 10 №№ 1883 года; 2. „Странникъ“ 10 №№ 1883; 3. „Вѣкъ“ 4 №№; 4. „Русскій Архивъ“ 1883 г. № 6; 5. „Приморца“, журналъ, выходящій въ Вѣнѣ подъ ред. Ф. Ковачевича №№ 1—2; 6. „Русскій Филологическій Вѣстникъ“ за три года 1881—1882; 7. „Slovinac“ изъ Дубровника; 8. „Pokrok Zapadu“ (Omaha Nebraska въ сѣверной Америкѣ) №№ 29—32; 9. „St. Petersburger Zeitung“ съ 1 Ноября; 9. Viestnik Hrvatskoga Arkeologickoga Druztva, godina V и № 4. Zagrebu, 1883. Выписаны для редакціи: Изданія общества имени М. Качковскаго „Лвовъ“, 1883, Январь—Сентябрь, 6 выпускъ.

Для разсылки въ Славянскія земли пожертвованы слѣдующія книги: отъ И. А. Шляпкина слѣдующія Изданія Общества Любителей древней письменности:

Русское поученіе XI вѣка. О перенесеніи мощей Николая Чудотворца и его отношеніе къ западнымъ источникамъ. СПБ. 1831. Поѣздъ о Василии Златовласомъ Королевичѣ Чешской земли. СПБ. 1882. Ужасная измѣна славослюбиваго житія съ прискорбнымъ и нищетымъ. СПБ. 1882. Шестодневъ Георгія Пизада

въ Славяно-русскомъ переводѣ 1885 года, СПБ. 1882. Письма В. С. Соликова къ К. Ф. Калайдовичу. СПБ. 1883. (10 экземпляровъ.) Отъ А. И. Смирнова: Некрологъ Колосова М. А. его же: Изборникъ великаго князя Святослава Ярославича 1073 года, изданъ Т. С. Морозовымъ. СПБ. 1880. А. Смирнова. Рѣчь о поэтическихъ произведеніяхъ А. С. Пушкина. Варшава 1880.

Пожертвованіе.

Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья Константинъ Константиновичъ и Димитрій Константиновичъ соизволили пожертвовать сто рублей на усиленіе средствъ изданія „Извѣстій С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“.

О назначеніи пенсій раненымъ русскими добровольцамъ отъ Сербскаго правительства.

Въ указѣ Его Высочества Сербскаго князя Милана, отъ 26 Сентября 1878 г., данномъ Инвалидному Суду о назначеніи пенсій раненымъ въ 1876 г. русскимъ добровольцамъ, изображено:

„Имѣая, на основаніи нивалидныхъ законовъ, помочь, сообразно средствамъ нашего нивалиднаго фонда, нуждающимся храбрымъ борцамъ братской намъ Россіи, которые въ первую нашу войну 1876 г. посѣпили стать подъ сербскос знамя въ качествѣ добровольцевъ, боролись въ рядахъ нашихъ войскъ за общую идею „освобожденія“ христіанъ изъ подъ Турецкаго владычества, а нашего народа въ особенности и, получивъ тяжелыя раны, сдѣлались неспособными трудиться и содержать себя, разрѣшаемъ:

1) Чтобы для упомянутыхъ русскихъ добровольцевъ изъ суммъ нивалиднаго фонда ассигновать тридцать нивалидныхъ пенсій, изъ которыхъ десять полныхъ, а двадцать полунивалидныхъ.

2) Право на означенную пенсію опредѣляется по установленному для нашихъ нивалидовъ закону, съ тою только разницей, что русскіе добровольцы, предъявляя документы, обращаются за помощью чрезъ посредство своихъ губернаторовъ или городскихъ властей, а сіи послѣдніе, по засвидѣтельствованіи личности просителя, обращаются для дальнѣйшаго ходатайства о помощи у Сербскаго правительства къ Сербскому посланнику въ Петербургъ. До времени же пока въ Петербургъ не будетъ назначенъ Сербскій посланникъ, просители обращаются къ означенному правительству чрезъ свое мѣстительство.

3) Инвалиднѣй Судъ рѣшая о пособіи русскимъ добровольцамъ—нивалидамъ (спустя три мѣсяца послѣ объявленія настоящаго рѣшенія, когда соберется нѣсколько прошеній о пособіяхъ), избираетъ изъ нихъ нивалидовъ съ полною и полунивалидною пенсіей.

4) Буде число полныхъ нивалидовъ оказалось бы болѣе десяти, то остальные причисляются (кандидатами) къ полунивалиднымъ пенсіямъ; если же число послѣднихъ будетъ болѣе двад-

цати, то остальные будутъ зачисляться кандидатами и получать помощь по очереди, т. е. тотчасъ послѣ открытія вакансій“.

Въ настоящее время на попеченіе Сербскаго правительства принято уже 37 раненныхъ русскихъ добровольцевъ. Вотъ имена и фамиліи ихъ и размѣръ опредѣленной имъ ежегодной пенсін, которая выдается чрезъ каждые три мѣсяца изъ Сербскаго Посольства въ Петербургѣ (Большая Итальянская 4—6), по предварительномъ представленіи росписки на причитающуюся пенсію, засвидѣтельствованной мѣстною полиціею:

	Данная или фран- коза.
Алексѣевъ, Алексѣй, фейерверкеръ	216
Андреевъ, Нилъ, рядовой	288
Бѣлоконевъ, Павелъ Александровичъ, Шт.-Капитанъ	540
Бѣлоусовъ, Митрофанъ, доброволецъ	360
Бѣляковъ, Осипъ, рядовой	144
Воронковъ, Матвій, унт. оф.	144
Гавриловъ, Алексѣй Константиновъ, юнкеръ	432
Гавриловъ, Тимофей Тимофеевичъ, Шт.-Капитанъ	540
Девель, Владиміръ Владиміровичъ, Шт.-Капитанъ	270
Дорошенко, Петръ Павловичъ, Маіоръ . .	270
Запольскій, Александръ Александровичъ, доброволецъ	432
Збросскій, Антонъ Казиміровичъ, поручикъ	540
Ивановъ, Филиппъ Ивановичъ, доброволецъ	180
Кандеусъ, Андрей Антоновичъ, унт. оф. . .	288
Клоповъ, Минай, унт. оф.	180
Колотневъ, Тимофей Ивановичъ, унт. оф. .	288
Крыловъ, Аванасій Григорьевичъ	180
Куликовъ, Акимъ Григорьевъ, барабанщикъ	180
Леаръ, Александръ Ивановичъ, Шт.-Капит.	432
Леонтьевъ, Семень, унт. офиц.	360
Малаховскій, Александръ Устиновичъ, под-поручикъ	500
Матовъ, Николай Алексѣевичъ, Шт.-Кап.	432
Меніастъ, Павелъ Васильевичъ, Капитанъ .	540
Мокѣевъ, Ѳеодоръ, унт. оф.	300
Монкевичъ, Лаврентій, доброволецъ	180
Пигулевичъ, Николай	270
Растрянтинъ, Николай Николаевичъ, маіоръ	540
Раффа, Александръ, унт. оф.	180
Скалозубовъ, Иванъ Васильевъ, доброволецъ	216
Сушинскій, Титъ Осиповичъ, Капитанъ . .	540
Уляновъ, Максимъ Никитичъ, доброволецъ	216
Унковскій, Иванъ Михайлсвичъ	432
Харитоновъ, Александръ Ивановичъ	180
Чеговедъ, Димитрій, доброволецъ	270
Чукмасовъ, Викторъ Андреевъ, унт. оф. .	408
Ярцовъ, Николай Александровичъ, Шт.-Капитанъ	270

Извлеченіе изъ Отчета о дѣятельности Кіевскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества за 1882 годъ.

Составъ общества.

Въ составѣ Совѣта Кіевскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества въ теченіе 1882

года никакихъ измѣненій не произошло. Какъ и въ прошломъ году состояли: Предсѣдателемъ Н. А. Ригельманъ, Товарищами его: Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій и А. Ѳ. Андрияшевъ, Казначеемъ Н. М. Колмаковъ, Помощникомъ его О. И. Пасецкій, Секретаремъ Л. К. Ярмоховичъ, Помощникомъ его К. Н. Воскресенскій, Членами Совѣта: Г. П. Галаганъ, А. Д. Воронковъ, П. Г. Лебединцевъ, И. Я. Ростовцевъ, Е. М. Ходецкій.

По причинѣ продолжительнаго отсутствія Предсѣдателя по своимъ дѣламъ въ Москву и Петербургъ, обязанности его почти за все время истекшаго года исполнялъ Тов. Предс. А. Ѳ. Андрияшевъ. Просьба Н. А. Ригельмана объ увольненіи его отъ должности по случаю продолжительнаго отсутствія не была принята общимъ собраніемъ членовъ, которое въ засѣданіи 19 ноября постановило вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду пользы, приносимой Обществу имъ въ теченіе 8 лѣтнаго предсѣдательства, признать его своимъ почетнымъ членомъ.

Въ истекшемъ году Общество понесло утрату въ лицѣ почетнаго члена своего въ Божѣ почившаго митрополита Филовея. Доблестный архипастырь во все время своего святительства въ Кіевѣ относился къ Славянскому Обществу весьма сочувственно и, благодаря его рѣшенію, былъ учрежденъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ постоянный кружечный сборъ въ пользу славянъ, который доставлялъ и доставляетъ значительную сумму.

Къ 1 января 1883 года состояли почетными членами Общества 12 лицъ, а именно: 1) Высокопреосв. Михаилъ, митрополитъ Сербскій, 2) Преосвящ. еп. Порфирій, 3) Генералъ-адъют. М. И. Чертковъ, 4) княгиня Н. А. Дондукова-Корсакова, 5) Н. А. Ригельманъ, 6) А. М. Томара, 7) А. В. Толстой, 8) В. А. Бильбасовъ, 9) Прот. Ф. Зимницкій, 10) свящ. В. Яновскій, 11) свящ. П. Бобровскій, 12) Прот. З. Опковъ. Пожизненныхъ членовъ къ 1 янв. 1883 состояло 10. Число дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ членскіе взносы за 1882 годъ, было 55. Списокъ ихъ, также какъ и пожизненныхъ членовъ, приложенъ къ отчету.

Дѣятельность Общества.

Въ истекшемъ 1882 году дѣятельность Общества была направлена главнымъ образомъ на упроченіе нравственныхъ и умственныхъ связей съ различными славянскими народностями. При общей тишинѣ въ славянскихъ дѣлахъ и его дѣятельность была тихая, скромная: Общество старалось всегда по мѣрѣ силъ и средствъ откликнуться на всякій зовъ къ помощи, на всякое желаніе болѣе тѣснаго единенія славянъ съ нами, на сколько это зависѣло отъ Общества.

Въ теченіи 1882 года Общество имѣло 8 заседаній, въ которыхъ, согласно съ цѣлями, намѣченными въ его уставѣ, оно обсуждало текущіе вопросы и сдѣлало слѣдующія главнѣйшія постановленія.

I. Преосвященный Синецій, управляющій Одринской (Адрианоградской) епархіей, обратился въ Кіевское Славянское Общество съ просьбой о пособіи Македонскимъ болгарскимъ

церквямъ, отъ которыхъ въ большинствѣ случаевъ остались одни стѣны, почему несчастное население лишено духовнаго утѣшенія въ богослуженіи. Заявление это было подтверждено и нашимъ дипломатическимъ агентомъ въ Адрианополѣ г. Иларионовымъ. Въ виду этого Общество обратилось къ Выс. Митрополиту Киевскому Платону съ просьбой предложить церквямъ и монастырямъ Киевской епархіи пожертвовать въ пользу Македоніи всякаго рода облачений, утвари и книгъ, часто лежащихъ въ нашихъ церквяхъ безъ всякаго употребленія. Высокопр. Владыка съ большою готовностью исполнилъ просьбу Общества и мѣра эта принесла желанную пользу. Пожертвованія присылаются чрезъ оо. благочинныхъ почти всѣми церквями епархіи. Благодаря этому Обществу могло выслать болѣе 35 пуд. всякаго рода сосудовъ, облачений и книгъ. Пользуясь настоящимъ случаемъ, Общество приноситъ живѣйшую благодарность какъ Владыкѣ, такъ и всѣмъ причтамъ и монастырямъ киевской епархіи, принесшимъ свои пожертвованія.

Киевское Общество принимало участіе и въ интересахъ Лужицанъ. Въ 16 Лужицкихъ приходахъ въ настоящее время не имѣется уже священниковъ; кромѣ того въ двухъ приходахъ пасторы имѣютъ по 80 лѣтъ, а слѣдовательно и этимъ приходамъ грозитъ въ непродолжительномъ времени таже участь. Между тѣмъ, какъ новыхъ священниковъ, такъ и кандидатовъ богословія изъ среды Лужицанъ не имѣется. Имперскій министръ исповѣданій разрѣшилъ Лужицанамъ избрать себѣ пасторовъ изъ среды словаковъ, съ тѣмъ условіемъ чтобы они раньше изучили Лужицкій языкъ. Для этой-то цѣли, чтобы обезпечить содержаніе этихъ кандидатовъ во время подготовленія ихъ, изыскиваются Лужицанами денежныя средства. Киевское Славянское Общество назначило на этотъ предметъ небольшое денежное пособіе.

II. Имѣло въ виду въ настоящемъ году Киевское Славянское Общество и поддержку литературныхъ предпріятій въ славянск. земляхъ и ассигновало на этотъ предметъ изъ своихъ средствъ 200 руб.

III. Что касается до воспитанія на средства Общества молодыхъ славянъ и славянокъ, то оно въ истекшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, содержало въ пансіонѣ г-жи Серіани при минстерск. женск. гимназій двухъ стипендіатовъ: *Центу Волчеву и Карагѣрданову*, на что расходовало 500 р. въ годъ. Кромѣ того оно опредѣлило съ сентября мѣсяца открыть на свои средства одну стипендію въ 240 р. въ годъ для одного студента въ университетѣ или духовной академіи.

IV. Кромѣ того общество оказало единовременное пособіе учащимся славянамъ и славянкамъ, 8-ми Болгарамъ, 2-мъ Сербамъ, 4-мъ Черногорцамъ и 1-му Галичанину.

V. Для поддержки литературныхъ сношеній со славянскими землями, а также для ознакомленія нашей публики съ ихъ текущей жизнью и литературой Общество во 1) выписывало въ отчетномъ году 9 славянскихъ журналовъ и газетъ. Газеты эти и журналы открыты для поль-

зованія публики въ славянск. отдѣлѣ при Киевской Русской Публичной Библіотекѣ.

Во 2) оно издало приготовленный въ прошедшемъ году г. Стороженкомъ „Славянскій Ежегодникъ“, и разослало его бесплатно всѣмъ своимъ членамъ и всѣмъ извѣстнымъ ему интересующимся славяновѣдніемъ лицамъ въ славянскихъ земляхъ.

VI. Что касается до снабженія книгами школъ и библіотекъ въ славянскихъ земляхъ, то дѣло это занимало Общество постоянно, и вопросъ о лучшемъ способѣ распространенія ихъ былъ предметомъ разсужденій едвали не всѣхъ собраній Общества. Желая выяснитъ лучше это дѣло, Общество обратилось съ запросомъ къ нашему Дипломатич. агенту въ Болгарію съ просьбой сообщить его мнѣніе. Въ своемъ отвѣтѣ М. А. Хитрово находить, что практикованій доселѣ способъ даровой разсылки не достигаетъ цѣли, вслѣдствіе недостатка дѣятельнаго и живаго контроля на мѣстѣ полученія. По его мнѣнію лучше было бы вмѣсто даровой разсылки устроить *торговлю* русскими книгами, по значительно удешевленной цѣнѣ. При участіи въ ней мѣстныхъ торговцевъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ хотя небольшимъ барышемъ, дешевыя русскія книги разойдутся по всей странѣ и разойдутся какъ въ школахъ, нуждающихся въ учебныхъ пособіяхъ, такъ и церквяхъ, зачастую лишенныхъ тѣхъ самыхъ изданій, какія высылаются изъ Россіи.

Эта мысль объ устройствѣ торговли русскими книгами встрѣтила въ Обществѣ полное сочувствіе. По этому Обществу просило Т. Д. Флоринскаго, отправлявшагося въ Болгарію, собрать на мѣстѣ подробныя по этому предмету свѣдѣнія. Наблюденія его показали, что потребность русскихъ книгъ въ Болгаріи весьма сильна, что русскія книги продаются часто вдвое и втрое противъ назначенной цѣны. Но, съ другой стороны, вслѣдствіе отсутствія непосредственныхъ торговыхъ сношеній съ Болгаріей нѣтъ гарантій исправнаго полученія денегъ за товаръ. С.-Петербургское Общество остановилось, между прочимъ, на слѣдующемъ: Софійское Славянское Общество и Филиппопольское Научно-книжное Дружество рекомендуютъ двухъ мѣстныхъ книгопродавцевъ и принимаютъ на себя полную отвѣтственность предъ Славянск. Общ. въ ихъ платежной исправности. Петерб. Слав. Общ. рекомендуетъ этихъ лицъ русскимъ книгопродавцамъ съ тѣмъ, чтобы они обращались непосредственно къ послѣднимъ, при чемъ, для облегченія начала сношеній, Петербургское Общество предлагаетъ послѣднимъ отпускать книги въ кредитъ и отвѣчаетъ за исправность уплаты.

Общество рѣшило держаться этого послѣдняго способа, но также пока и выждать, каковы будутъ практическіе результаты достигнутые Петерб. Слав. Обществомъ.

Денежный отчетъ Киевскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества за 1882 г.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 января 1882 года оставалось наличными въ процентныхъ бумагахъ 5802 93

Въ теченіи года поступило:

1) Членскихъ взносовъ	260	—
2) Кругачнаго сбора изъ Лавры	132	45
3) Процентвъ по бумагамъ принадлежащимъ Обществу	334	92
4) Пожертвованій	355	—
5) Возвращено	—	85

Итого. . . 6886 15

РАСХОДЪ.

1) На стипендію	405	—
2) На пособіе разнымъ лицамъ	649	20
3) Изданіе „Ежегодника“	311	30
4) На выпускъ газетъ	104	73
5) За сбереженіе бумагъ, перемѣну купонныхъ листовъ и другіе расходы	27	97
6) Библіотека, переплетъ книгъ	14	50

Итого въ расходѣ. 1512 70

За сямъ къ 1 января 1883 г. въ остаткѣ. 5373 45

Балансъ . . . 6886 15

Извлеченіе изъ протокола Общаго Собранія гг. членовъ Кіевскаго Славянскаго благотворительнаго Общества 21 Апрѣля 1883 г.

Подъ предсѣдательствомъ Н. А. Ригельмана присутствовали члены Общества: А. Ѳ. Андріашевъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій, В. С. Иконниковъ, Н. М. Колмаковъ, П. И. Купріяновъ, П. Г. Лебединцевъ, А. О. Поспишылъ, М. А. Раковичъ, В. Л. Рафальскій, Т. Д. Флоринскій, М. В. Юзефовичъ, секретарь Общества Я. К. Ярмоховичъ.

Въ этомъ засѣданіи, между прочимъ, доложено было отношеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 12 марта 1883 г. № 2472, что Государю Императору благоугодно было благодарить учащихся въ Кіевѣ болгаръ за выраженія ими въ телеграммѣ, посланной 19 февраля сего года, чувства, каковую Высочайшую Его Величества благодарность г. Попечитель Округа и просить передать упомянутымъ молодымъ людямъ, что и исполнено.

Секретарь Общества доложилъ объ изданіи „Славянскаго ежегодника“ слѣдующее:

По приглашенію Товар. Предсѣдателя А. Ѳ. Андріашева 13 марта сего года собрались нѣкоторые члены Общества для обсужденія вопроса объ изданіи „Ежегодника“.

Изданіе это было начато Славянскимъ Обществомъ съ цѣлью болѣе близкаго и всесторонняго ознакомленія русскаго общества съ тѣми, кому благотворить, и со всѣми условіями ихъ прошлой и настоящей жизни. Уже одно возбужденіе вниманія къ нимъ не должно остаться безъ благихъ послѣдствій для славянскаго дѣла.

Къ сожалѣнію „Ежегодникъ“ потерялъ этотъ характеръ и приобрѣлъ скорѣе характеръ ученаго изданія, затрогивающаго кое-какіе уголки науки, имѣющіе бесспорно значеніе для спеціалистовъ, но мало интересныя и поучительныя для общества.

Естественно, что общество вслѣдствіе этого относится къ изданію довольно холодно и оно почти не расходится. Необходимо поэтому придать ему болѣе жизненный и соотвѣтствующій потребностямъ характеръ. Необходимо, чтобы общество находило интересъ въ немъ, чтобы оно знакомилось по немъ съ важнѣйшими событіями славянской жизни и литературы. А между тѣмъ достигъ этого не трудно. Славянское Общество выписываетъ значительное число газетъ и журналовъ почти изъ всѣхъ важнѣйшихъ славянскихъ земель. Число это не трудно увеличить и болѣе, предложивъ обмѣнъ изданій. Гг. члены нашего Общества, хотя бы только нѣкоторые, не отказываются и не откажутся знакомить наше Общество въ засѣданіяхъ съ нѣкоторыми извлеченіями изъ статей этихъ журналовъ или въ видѣ переводовъ, или же въ видѣ отдѣльныхъ рефератовъ. Такъ въ настоящемъ засѣданіи г. Флоринскій взялъ на себя знакомить насъ съ событіями жизни и литературы въ Сербіи, г. Поспишылъ въ Чехіи, г. Григоровичъ въ Галиціи и Буковинѣ, секретарь Общества въ Польшѣ, и нѣкоторые студенты—болгаре въ Болгаріи. Изъ такихъ рефератовъ и можетъ составиться цѣлый отдѣлъ „Ежегодника“ подъ рубрикой „Современное обозрѣніе слав. нар.“ Отдѣлъ этотъ и слѣдовало бы поставить „во главу угла“, основаніемъ и фундаментомъ цѣлаго зданія. Этотъ отдѣлъ можетъ служить къ возможному возбужденію общественнаго вниманія къ нашимъ братьямъ. Этому отдѣлу, быть можетъ, суждено служить средствомъ болѣе тѣснаго сближенія общества съ нашимъ дѣломъ и тѣмъ самымъ увеличенія числа нашихъ членовъ.

Другіе отдѣлы должны служить лишь приложеніями къ этому отдѣлу. Таковъ отдѣлъ беллетристики, гдѣ будутъ помѣщаемы въ извлеченіи или цѣликомъ лучшія переводныя славянскія повѣсти и рассказы, какъ бы въ подтвержденіе сказаннаго въ обозрѣніи устѣховъ литературы въ той или иной странѣ. За тѣмъ библиографическія замѣтки о книгахъ какъ русскихъ и иностранныхъ, посвященныхъ славянскимъ землямъ, такъ, по возможности, и о всѣхъ славянскихъ изданіяхъ. Въ „Славянскій Ежегодникъ“ слѣдовало бы также помѣщать и отчеты общества и всѣ протоколы его засѣданій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Флоринскимъ было предложено, чтобы и поимено изданія „Ежегодника“ всѣ статьи, входящія въ него, а также и всякія имѣющіяся въ распоряженіи Общества, печатались бы въ отдѣльныхъ оттискахъ. Опытъ съ „Ежегод.“ 1882 г. показалъ всю основательность подобнаго предположенія. А. В. Стороженко, по личному почину, сдѣлалъ достаточное число оттисковъ всѣхъ отдѣльныхъ статей, и въ то время какъ „Ежегодникъ“ почти весь не проданъ, всѣ оттиски раскуплены и даже поступаютъ и до сихъ поръ требованія на нихъ. По сему настоящее предположеніе предлагается на усмотрѣніе Общаго Собранія.

За тѣмъ, имѣя въ виду увеличеніе числа рефератовъ и всякаго матеріала для „Ежегодника“, а также привлеченіе большаго вниманія Общества къ славянскому дѣлу, большаго знакомства съ нимъ и возбужденія тѣмъ самымъ болѣе живыхъ симпатій, было бы небезполезно

устроить хотя 3 раза въ годъ такіа собранія Общества, куда бы имѣла доступъ и постоянная публика. Такія засѣданія имѣли-бы мѣсто: 27 февраля (день смерти св. Кирилла), 11 мая (память свв. славянскихъ апостоловъ) и въ сентябрѣ или въ октябрѣ мѣсяцѣ. Въ засѣданіяхъ этихъ могли бы быть читаемы рефераты, служащіе для ознакомленія съ славянскими дѣлами, и затѣмъ даже можетъ быть изысканія самихъ гг. членовъ въ области той или другой части славянской науки. Нѣтъ сомнѣнія, что такіа собранія способствовали бы значительному оживленію какъ самаго общества, привлекая къ нему вновь рабочія въ этомъ отношеніи силы, такъ и публики, почерпающей свои свѣдѣнія о славянскихъ земляхъ изъ источниковъ, часто весьма недружелюбно къ нимъ расположенныхъ и умышленно вредящихъ добрымъ взаимнымъ чувствамъ русскаго и славянскаго общества.

Затѣмъ въ виду отказа отъ редакторства А. В. Стороженка, настоящее собраніе полагало бы просить г. Флоринскаго принять на себя редакцію изданія при содѣйствіи секретаря, гг. Попишия, Григоровича и Стороженка.

Опредѣлили: 1) Просить Т. Д. Флоринскаго принять на себя редакцію «Ежегодника», 2) настоящее предложеніе о программѣ изданія, какъ могущее стѣснить редактора, не считать обязательнымъ, а просить г. Флоринскаго представить свою программу, 3) предложеніе о публичныхъ засѣданіяхъ Общества признать вполне цѣлесообразнымъ и для перваго опыта назначить такое на 11 мая сего года, 4) просить г. Флоринскаго прочесть на этомъ собраніи общіе имѣ сообщеніе о его поѣздкѣ по славянскимъ землямъ лѣтомъ 1882 г., а секретаря — заготовить къ тому времени годовой отчетъ.

Предложеніе дѣйств. члена Т. Д. Флоринскаго слѣдующаго содержанія: «въ настоящемъ году исполняется двадцати-пятилѣтіе ученой дѣятельности проф. В. И. Ламанскаго. Заслуга его передъ славянскимъ дѣломъ бесспорна: онъ успѣлъ создать цѣлую школу славистовъ, занимающихъ нынѣ университетскія кафедрѣ, онъ написалъ массу сочиненій, посвященныхъ славянскому міру. А посему и Кіевск. Слав. Обществу слѣдовало бы присоединиться къ празднованію его юбилея избраніемъ его въ почетные члены». *Опредѣлили:* Признать В. И. Ламанскаго почетнымъ членомъ Общества и поднести ему дипломъ на это званіе, и кромѣ того почтить его въ день празднованія юбилея приѣздившей телеграммой.

Докладъ секретаря Общества слѣдующаго содержанія: «въ настоящее время въ учебныхъ заведеніяхъ г. Кіева находится 22 членовъ Болгаръ. Именно: въ университетѣ 10, въ духовн. Акад. 4, духовн. семина. 3, дух. училищѣ 1, военной гимн. 2, юнкерск. училищѣ 1, въ музыкальномъ училищѣ 1. По мѣстамъ родины они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: изъ Княжества 8, изъ Восточной Румелии 11 ч., изъ Македоніи 1, изъ Бессарабіи 2, и

Заявленіе г. Флоринскаго, что онъ въ бытность свою въ Болгаріи обращался къ книгопродавцамъ и другимъ лицамъ по вопросу о снабженіи Болгаріи русскими книгами. На основаніи этихъ сношеній онъ пришелъ къ убѣжденію, что братья за устройство книжной торговли съ Болгаріей Славянскому Обществу немислимо: нуженъ значительный капиталъ, нѣтъ гарантій правильнаго расчета съ торговцами. Цѣлесообразнѣе поступать такъ, какъ мы поступали доселѣ: высылать книги учрежденіямъ и лицамъ по заявленнымъ ими намъ требованіямъ. Одно такое требованіе отъ инспектора Видинскаго учебнаго округа г. Жекова онъ и предъявляетъ собранію. Г. Жековъ проситъ выслать исторію педагогики Шмидта и вообще книжекъ по педагогикѣ.

Опредѣлили: Выслать г. Жекову книгу Шмидта, «Человѣкъ какъ предметъ воспитанія» Ушинскаго и каталоги, съ тѣмъ чтобы слѣдующія за нихъ деньги онъ переслалъ черезъ нашего консула.

Прочитано было письмо Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сербскаго Михаила на имя Предсѣдателя Общества слѣдующаго содержания:

«Многоуважаемый Николай Аркадіевичъ! Съ письмомъ Кіевского Славянскаго Благотворительнаго Общества, № 763, я получилъ его отчетъ за 1881 годъ и V вып. «Славянскаго Ежегодника».

«Съ чувствомъ благодарности воспоминаю много полезную намъ дѣятельность уважаемаго Общества во время нашихъ войнъ съ турками, радуюсь, что оно столь похвально продолжаетъ свою дѣятельность и во время мира, когда ведется нравственная война словомъ, защищая православіе и славянство умнымъ оружіемъ.

«Призываю на Васъ и уважаемое Общество благословеніе Господа, и съ истиннымъ уваженіемъ и преданностью имѣю честь быть Вашимъ богомольцемъ Митрополитъ Сербскій Михаилъ».

Въ Общестѣ Собраніи Кіевского Славянскаго Благотворительнаго Общества 11 мая 1883 г.

Подъ предсѣдательствомъ Н. А. Ригельмана, присутствовало до 30 членовъ посторонней публики.

Слушали: 1) Составленный секретаремъ общества годичный отчетъ о дѣятельности за 1882 годъ.

Опредѣлили: утвердить и напечатать. 2) Дѣйствительный членъ Т. Д. Флоринскій прочелъ рефератъ подъ заглавіемъ: «Нѣсколько наблюденій изъ путешествія по Болгаріи лѣтомъ 1882 г.»

3) Студентъ академіи Преславъ Доброплодный сдѣлалъ сообщеніе о современном положеніи дѣлъ на родинѣ Свв. славянскихъ апостоловъ въ Македоніи.

Общее собраніе 6 іюня посвящено было текущимъ дѣламъ общества разсмотрѣнію просьбъ о пособіяхъ и проч.

II. Славянское Обозрѣніе.

Отзывы на изложене нашихъ принциповъ въ 1 №-рѣ „Извѣстій“.

Въ газетѣ Pall-Mall, находящейся въ близкихъ отношеніяхъ къ настоящему англійскому правительству, появилась (№ 5835 ^{4/16} ноября) статья обратившая на себя вниманіе и въ Англии и въ Германіи. Въ статьѣ этой, озаглавленной „Миръ Европы“, между прочимъ говорится слѣдующее: „опасенія, что миръ въ Европѣ можетъ быть легко нарушенъ, значительно ослабляются тѣмъ, что въ настоящее время происходитъ въ Берлинѣ. Все, что способствуетъ усиленію Германіи, клонится вмѣстѣ съ тѣмъ и къ укрѣпленію мира, а въ настоящее время все, повидимому, принимаетъ такое направленіе... Между прочимъ, мы имѣемъ въ виду посѣщеніе Берлина г. Гирсомъ, и Великимъ Княземъ Владиміромъ“.

„Визитъ г. Гирса есть только внѣшній признакъ солидарности, существующей между Царемъ и Кейзеромъ (германскимъ Императоромъ). Чѣмъ правдоподобнѣе, говоритъ Pall-Mall, столкновеніе между Россіею и Австріею на Балканскомъ полуостровѣ, тѣмъ важнѣе и для Германіи, и для Россіи, и для всего европейскаго мира, чтобы временная и неестественная враждебность, съ которою, подъ конецъ своей карьеры, князь Горчаковъ относился къ политикѣ кн. Бисмарка, перестала нарушать естественныя отношенія между двумя великими народами. Покуда Россія и Германія дружны другъ съ другомъ, нечего опасаться, чтобы Австрія вызвала замѣшательства на Балканскомъ полуостровѣ; если-бы, однако, замѣшательства эти произошли по какой либо иной причинѣ, то и въ этомъ случаѣ никто болѣе „честнаго маклера“ не способенъ успокоить ихъ въ самомъ зародышѣ. Увѣряютъ, что г. Гирсъ отказался отъ славянскихъ вожделѣній (aspirations) *) и что, по этому, миръ обезпеченъ: намъ кажется, продолжаетъ Pall-Mall, что миръ Европы имѣетъ гораздо болѣе прочное основаніе, нежели

отреченіе (disclaimer) г. министра:—основаніе это мы видимъ, въ только что опубликованномъ манифестѣ славянофильской партіи (№ 1-й „Извѣстій“) въ которомъ она отказывается отъ враждебности къ Германіи, признавая ее старѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ союзникомъ Россіи. При видѣ Императора, склоннаго къ Германіи (pro-german), и національной, народной (т. е. славянофильской) партіи стоящими на одной и той же сторонѣ (arrayed on the same side) намъ нечего удивляться тому, что люди, хорошо знакомые съ положеніемъ дѣлъ, считаютъ отнынѣ Россію руководящимъ (leading) членомъ союза, имѣющаго цѣлію удержаніе status quo и охрану всеобщаго мира. Такое положеніе дѣлъ будетъ прямо клониться къ утвержденію мира, во 1-хъ потому, что теперь Россія уже не сдѣлается помощницею Франціи въ дѣлѣ „реванша“, и во 2-хъ потому, что увеличивается возможность предотвратить и успокоить всякія усложненія между князьями и народами Балканскаго полуострова... Болгарское дѣло улажено, а сербское возстаніе теряетъ значительную долю опасности, вслѣдствіе того, что Господинъ (the master, т. е. Императоръ Вильгельмъ) Господина (Императора Франца Іосифа) короля Милана—находится въ дружбѣ съ трибуномъ (tribune) (т. е. представителемъ, защитникомъ) сербскаго народа (Царемъ)!“

Въ статьѣ этой есть, какъ мы замѣтили выше, неточность или недомолвка, основанная очевидно на томъ, что авторъ усматриваетъ въ нашемъ, какъ онъ выражается, „манифестѣ“ какое-то измѣненіе во взглядахъ „славянофильской“, „національной“ партіи. Никакого измѣненія въ нашихъ взглядахъ не произошло и не могло произойти, мы точно такъ же крѣпко, какъ и прежде, держимся нашихъ исконныхъ принциповъ; перемѣна же произошла *не въ насъ*, а *во взглядъ на насъ*; наше „исповѣданіе вѣры“ осталось неизмѣннымъ, отпало лишь то, что намъ напрасно приписывали (и за границую и отчасти у насъ въ Россіи) и отъ чего ни г. Гирсу, ни намъ не было никакого повода отказываться. Министръ иностранныхъ дѣлъ русскаго Царя, Котораго самъ авторъ статьи Pall-Mall назы-

*) Тутъ очевидная неточность выраженій, которая исправляется нѣсколько ниже самимъ авторомъ.

васть естественнымъ защитникомъ славы, конечно не отказывался отъ „аспираций“ ~~народной партии~~, но лишь отъ того, что ей совершенно неосновательно приписывали, т. е. отъ мнимаго желанія революціонировать Европу и уничтожить Германію; отъ *этого* г. Гирсъ могъ и долженъ былъ отказываться, онъ могъ и долженъ былъ объяснить, что народная партія, стоящая по выраженію Pall-Mall на одной сторонѣ съ Царемъ, не имѣетъ ничего общаго съ всесвѣтной революціею и ни сколько не считаетъ себя врагомъ *quand-même* Германіи.

Изъ Германіи къ намъ продолжаютъ приходить критики на 1 № нашихъ „Извѣстій“, многія изъ нихъ написаны тономъ, допускающимъ возможность полемики, и не ограничиваются общими мѣстами о нашемъ направленіи, а противопоставляютъ свои разсужденія, свои принципы нашимъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ изъ этихъ критиковъ, политика „племенная“ (*die Rassen Politik*), туманная и революціонная, усвоенная панславистами, стремится замѣнить консервативную и строго очерченную политику „государственную“ (*die Staaten Politik*). Первая отвергается безусловно, вторая превозносится, какъ носительница мира и правды; ей приписывается даже способность освящать войны и революціи, если онѣ служатъ къ укрѣпленію государства. Когда эти войны происходятъ во имя принципа государства, когда онѣ ему полезны, нужны, онѣ ео *ipso* дѣлаются нравственными, когда онѣ служатъ идеѣ расы, онѣ безнравственны. Такой взглядъ на политику „государствъ“ есть очевидно вѣрный снимокъ съ римскаго—„*Salus rei publicae summa lex esto*“! Для древняго римлянина всепоглощающее государство было дѣйствительно высшимъ понятіемъ, которому онъ поклонялся, которому всѣмъ жертвовалъ, и долженъ былъ всѣмъ жертвовать; выше государства для римлянина *) дѣйствительно не было ничего, онъ самъ имѣлъ значеніе, лишь какъ гражданинъ (*civis romanus*!). Христосъ упразднилъ это понятіе, Онъ показалъ человѣку нѣчто еще болѣе высокое, еще болѣе святое—душу человѣка, за котораго Онъ былъ

распятъ. Собраніе христіанъ — (Церковь), стало выше собранія гражданъ (государства), съ принятіемъ христіанства человѣкъ освободился изъ подъ гнета государства, онъ сталъ „вольнымъ“, конечно, подъ условіемъ добровольнаго подчиненія своей воли — волѣ высшей — Божіей! Очевидно, стало быть, что государство эпохи христіанской не можетъ уже имѣть того исключительнаго значенія, которое оно имѣло въ древности. Рядомъ съ государствомъ, выражающимъ единство политическое, становится племя, раса—выраженіе единства естественнаго, а выше ихъ обоихъ стоитъ Церковь—выраженіе единства духовнаго **). При такомъ положеніи дѣла, т. е. когда идея государства уже утратила свое *исключительное* значеніе, дозвоительно ограничивать и значеніе политики государствъ (*der Staaten Politik*), а что эта политика и фактически перестала исключительно нормировать новѣйшую исторію, и что противоположная ей политика племенъ (*die Rassen-Politik*) болѣе и болѣе завоевываетъ себѣ значенія, это очевидно для всякаго, вникающаго въ смыслъ событій послѣдняго времени. Критики, отвергающіе политику основанную на принципѣ этнографическомъ, которую считаютъ и туманною и неопредѣленною, очевидно не отдаютъ себѣ яснаго отчета въ томъ, что обусловливаетъ исторію Европы съ 1815 г. Войны, происходившія послѣ Вѣнскаго конгресса, имѣли преимущественно характеръ войнъ племенныхъ, войнъ предпринятыхъ во имя этнографическаго принципа: революція греческая, бельгійская, венгерская, италіанская, послѣдняя война русско-турецкая—все это были протесты во имя угнетеннаго національнаго элемента; даже тѣ войны, которыя, по видимому, велись на основаніи соображеній чисто государственныхъ, какъ на примѣръ война франко-германская и австро-прусская,

**) Естественно, что мыслители запада, предвидя ослабленіе, роковое и неотвратимое, религіозной идеи (на западѣ), хватаются за древнюю идею бога-государства, требуя поклоненія ему отъ человѣка. Но старанія ихъ будутъ тщетны: передъ государствомъ стоятъ уже не рабъ, а существо свободное, не признающее его *безусловнаго* значенія—стоитъ или человѣкъ-христіанинъ или человѣкъ—звѣрь, но во всякомъ случаѣ такой, который уже не подчиняется безусловно *никія* государства!

*) Даже для несравненно болѣе развитаго грека.

имѣли результатомъ—первая отторженіе отъ романской Франціи—нѣмецкаго Эльзаса, а вторая **объединеніе Германіи**.

Какъ бы ни умалили, ни измѣняли характера совершившихся событій въ Европѣ, все же значеніе идеи племени, значеніе принципа національностей постоянно растетъ: тождественныя племена стремятся къ соединенію, даже прямо въ ущербъ идеи государства; какое бы наименованіе ни придумывали нѣмецкіе представители der Staaten-Politik для обновленной Германіи, „Staaten-Bund“ или „Bundes-Staat“, во всякомъ случаѣ при этомъ обновленіи маленькія германскія государства погибли и были замѣнены новымъ, поразившимъ на смерть ту самую идею „государства“, на которую оно бы должно было опираться. Очевидно, что такое противорѣчіе, фатально связанное съ примѣненіемъ принципа основаннаго на идеѣ государства, не присуще системѣ основанной на принципѣ этнографическомъ.

Нельзя оставить безъ вниманія еще одного мнѣнія, высказываемаго нашими критиками. Древняя, испытанная политика государствъ, политика аристократическая, а стало быть, и консервативная береглась ими подъ защиту противъ новой политики національностей, преимущественно демократической и стало быть революціонной и воинственной. Позволяю себѣ остановиться на этомъ своеобразномъ политическомъ критеріи. Мы, Русскіе, довольно безразлично относимся къ этимъ кличкамъ: демократическій, аристократическій, либеральный и консервативный и т. п., мы знаемъ, что залогъ успѣха общественной жизни зависитъ гораздо болѣе отъ личности человѣка, отъ его энергіи, ума, отъ его нравственныхъ качествъ, нежели отъ названія, отъ краски той рамки, въ которой ему приходится дѣйствовать, отъ организаціи общества, въ которомъ ему приходится жить. Намъ не придетъ въ голову перекрашивать наши общественные порядки на основаніи Contrat social Руссо или „Икаріи“ Кабе. Мы не раздѣляемъ слѣпago довѣрія иностранцевъ и нѣкоторыхъ Русскихъ доктринеровъ ко всемогуществу политическихъ формъ; „quid leges sine moribus“? готовы и мы спросить; дѣло не въ общественной организаціи, а преимущественно въ людяхъ. Конечно есть пре-

дѣлы этому безразличному отношенію къ устройству общества; рабство, на примѣръ, крѣпостное состояніе, не одинаковость правъ предъ судомъ не должны быть терпимы, но на насъ не нагоняють паническаго страха слова демократизмъ, аристократизмъ, либерализмъ, консерватизмъ и т. п., и не возбуждаютъ въ насъ преувеличенныхъ надеждъ. Сама исторія утверждаетъ насъ въ нашихъ мнѣніяхъ. Дѣйствительно, развѣ мы не видимъ многочисленныхъ примѣровъ того, что культурные народы блистательно выполняли свое историческое призваніе независимо отъ своей общественной организаціи. Развѣ аристократическая организація Рима, державшаяся до половины втораго столѣтія до Р.Х., помѣшала развитію его могущества? развѣ демократизмъ Аѳинъ (время Перикла) помѣшалъ имъ достигнуть высшаго предѣла культурнаго развитія? Въ новой исторіи мы видимъ тоже самое. Исторія Италіи точно такъ же подтверждаетъ наши слова: въ Италіи XV и XVI ст. мы встрѣчаемъ всевозможныя общественныя организаціи отъ демократическихъ республикъ до римской теократіи, и однако вездѣ одинаково расцвѣтаетъ чудная культура эпохи возрожденія! Русскій народъ уже потому не можетъ придавать слишкомъ большаго значенія этимъ раздѣленіямъ на партіи, что его собственная исторія указываетъ ему на то, что въ служеніи Россіи одинаково участвовали и участвуютъ всѣ ея сыны, къ какой бы категоріи ихъ ни причисляли. Развѣ аристократъ Пушкинъ менѣе великъ и славенъ, нежели рыбакъ Ломоносовъ, развѣ Гюриковичъ кн. Пожарскій освобождалъ Россію не сообщая съ мѣщаниномъ Мининымъ?!... И въ произведеніяхъ своей народной поэзіи, напр. въ своихъ былинахъ, русскій народъ удѣляетъ равныя мѣста своимъ богатырямъ, къ какому бы разряду общества они ни принадлежали: рядомъ съ мужикомъ Ильею Муромцемъ. такъ поэтично изображеннымъ аристократомъ гр. Толстымъ, русскій народъ ставитъ вельможу Добрыню Никитича, живущаго въ „бѣлокаменныхъ палатахъ“.

Я позволилъ себѣ это маленькое отступление для того, чтобы пояснить, что, по крайней мѣрѣ въ нашихъ понятіяхъ, обвиненіе политики народностей въ демо-

кратизмъ еще не составляет недо-
статка. Впрочемъ принципиальные вопро-
сы, о которыхъ идетъ рѣчь въ нашей исповѣди, и *должны* быть разрѣшаемы „демократично“. Насколько нелѣпо требовать, чтобы всѣ граждане государства вмѣшивались въ рѣшеніе вопросовъ, требующихъ политической зрѣлости и научной подготовки (напр. вопросовъ объ организации школы), на столь же нелѣпо отказывать каждому члену общества въ правѣ рѣшать такіе вопросы, какъ напр. вопросы о принадлежности къ той или другой вѣрѣ, къ той или другой національности. Право это принадлежитъ въ одинаковой мѣрѣ и темному мужику, и просвѣщенному барину. Въ этомъ смыслѣ принципъ національностей дѣйствительно демократиченъ, но онъ и долженъ быть таковымъ. Народъ имѣетъ право высказываться при такихъ обстоятельствахъ и не рискуетъ при этомъ впасть въ „фальшь“.

Въ послѣднемъ № „Руси“ напечатана руководящая статья, въ которой затрогиваются принципиальные вопросы, относящіеся до славянства. Статья эта даетъ намъ возможность проверить то, что мы высказали въ 1 № нашихъ Извѣстій. Вотъ вкратцѣ ея содержаніе. По словамъ автора славянофильство есть не что иное, какъ выраженіе „сознанія племеннаго общества всѣхъ вѣтвей славянства“, при этомъ нисколько не имѣется въ виду объединеніе ихъ въ одно политическое тѣло—напротивъ, ни одна изъ нихъ не должна терять своихъ этнографическихъ особенностей. Носительницею этой идеи является Россія, которая вмѣстѣ съ тѣмъ есть и защитница православія. Православіе есть не только сумма всѣхъ этическихъ идеаловъ народа, но вмѣстѣ съ тѣмъ есть и палладіумъ славянскихъ народностей! Латинство, захватившее въ свои сѣти части западныхъ славянъ, не только порвало связь ихъ съ остальнымъ славянскимъ міромъ, но превратило даже одно изъ славянскихъ государствъ, поднавшихъ подъ его владычество, Польшу, во врага Россіи и всего православія. „Напизмъ злѣйшій врагъ славянства“, ибо онъ противорѣчитъ самому духу славянства, требующаго простора для своихъ автокефальныхъ церквей, „независимости отъ внѣшняго и внутренняго подчиненія иноземной власти, отнимающей.

у подчиненныхъ ей народовъ даже право слушать литургію на народномъ, понятномъ языкѣ, власти находящейся въ рукахъ юриста—Рима, старающагося „ввести правовой порядокъ даже въ область нравственныхъ отношеній“. Религія не только выраженіе субъективнаго чувства человѣка, но и основа всѣхъ его нравственныхъ стремленій, она главный факторъ общественнаго и духовнаго развитія человѣка. Въ православіи заключается для Россіи залогъ ея самобытнаго духовнаго значенія и ея „вселенско-историческаго призванія“. Обращаясь къ внѣшней сторонѣ славянскаго вопроса, авторъ статьи утверждаетъ въ самыхъ опредѣленныхъ выраженіяхъ, что ни о какомъ насильственномъ единеніи славянъ съ Россіею нѣтъ ни мысли, ни рѣчи, что „на русско-славянскомъ знамени написаны слова: любовь, миръ и свобода“, что нѣтъ на свѣтѣ державы миролюбивѣе Россіи, что она желаетъ лишь одного, чтобы славянамъ возможно было „быть и жить у себя дома, по своему“, что никакой войны она ни съ кѣмъ не затѣваетъ, и менѣе, чѣмъ съ кѣмъ либо, съ Германіею, „съ которой даже и столкновенія прямыхъ интересовъ у нея нѣтъ и не имѣется“ *). Далѣе такого миролюбія Россія идти не можетъ не отказавшись сама отъ себя: нѣтъ, правда, „политическаго панславизма“, но есть не подлежащая сомнѣнію духовная „солидарность между членами православно-славянскаго міра“ и отъ этого чувства братства Россія не должна, не желаетъ и не можетъ отказываться.

Статья „Руси“ охватываетъ славянскій вопросъ гораздо шире, принципиальнѣе, нежели руководящая статья 1-го № Извѣстій, но, если читатели не забыли содержанія сей послѣдней, они замѣтятъ, что оно сходится съ тѣмъ, что высказывается и въ „Руси“.

Наконецъ появилась и давно ожидаемая критика на наши „Извѣстія“ сербскаго офиціозна „Видело“, органа г. Пиротчана, превратившагося, по словамъ „Московскихъ Вѣдомостей“, изъ министра въ

*) Это безусловно вѣрно, недоразумѣнія и борьба между Россіею и Германіею могутъ начаться лишь въ томъ случаѣ, если Германія захочетъ помочь Австріи распространять насильственные ея захваты на Балканскомъ полуостровѣ.

управляющего желѣзной дорогой. Сущест-
вуютъ два разряда критикъ не пред-
ставляющихъ ни интереса, ни возможно-
сти полемики—это тѣ, во 1-хъ которыхъ
прямо приписываютъ своимъ противникамъ
то, чего они никогда не говорили, во 2-хъ
тѣ, которыхъ, тщательно избѣгая обсужде-
нія фактической стороны дѣла, ограничи-
ваются нападками на „тонъ“, на „форму“,
вообще на внѣшнюю сторону критикуемой
статьи. Конечно и эти внѣшнія стороны
дѣла имѣютъ значеніе и могутъ подле-
жать критикѣ, но это лишь придаточный
матеріалъ для критики, если же при этомъ
„суть“ дѣла обходится, если фактическая
его сторона остается нетронутою, то оче-
видно, что мотивовъ для серьезныхъ об-
виненій не оказывается, и въ этомъ случаѣ
критика уже превращается въ „придирку“.
Статья „Видело“ относится къ первому изъ
указанныхъ разрядовъ. Она содержитъ оче-
видно, положительную ложь, „Видело“ дѣ-
лаетъ подлогъ: онъ увѣряетъ, что „Славян-
скій комитетъ“ выпустилъ „программу“,
состоящую изъ 5 пунктовъ и что въ 3
пунктѣ требуетъ „преобладанія Россіи надъ
всеми славянскими народами“! Далѣе ут-
верждается даже, что эта программа тре-
буетъ порабощенія славянъ и обращенія
ихъ въ Русскихъ. Ничего подобнаго нѣтъ
ни въ одной строкѣ „Извѣстій“ Славян-
скаго Благотворительнаго Общества, а въ
изложеніи нашихъ принциповъ, (1 № Из-
вѣстій), которые вѣроятно имѣетъ въ виду
сербскій офиціозъ, сказано даже прямо
противоположное. Такой подлогъ „Видело“
избавляетъ насъ отъ обязанности всякой
дальнѣйшей съ нимъ полемики: какъ съ
человѣкомъ, который говоритъ неправду,
нечего спорить, такъ и съ журналомъ, поз-
воляющимъ себѣ подлоги, нечего пре-
пираться.

Къ несчастію и въ нашихъ журналахъ
попадаютъ иногда „неточности“ подоб-
наго же рода; такъ въ одномъ изъ Петер-
бургскихъ журналовъ появилась (ноябрь)
статья, въ которой критикуется 1 № „Из-
вѣстій“ нашего общества за слишкомъ, де,
смиранный и даже смиренный тонъ и въ ко-
торой приводятся въ кавычкахъ цитаты
фразъ, у насъ не находящихся... По по-
воду „тона“ первой моей статьи я уже
объяснилъ въ 2 № Извѣстій, что же ка-
сается несуществующихъ цитатъ, я на

первый разъ ограничусь выраженіемъ на-
дежды, что они результатъ типографскаго
недосмотра.

Подводя итоги критикамъ, направлен-
нымъ противу нашихъ „Извѣстій“, нельзя
не отмѣтить того факта, что выраженные
нами мысли вызвали въ двухъ противополо-
жныхъ лагеряхъ и діаметрально проти-
воположныя обвиненія: одна сторона на-
ходитъ, что мы требуемъ слишкомъ мно-
го, что наши требованія столь же не-
умѣренны, сколько рѣзокъ и нашъ тонъ,
другіе напротивъ утверждаютъ, что мы
слишкомъ скромны, что требуемъ слиш-
комъ малаго... Это добрый знакъ, не да-
ромъ же говорится, что истина стоитъ
между двумя крайностями — Veritas in
medio stat!

А. Кирѣевъ.

0 современномъ общественномъ поло- женіи Словаковъ въ Венгріи.

Въ русскомъ обществѣ издавна распро-
страненъ предрасудокъ, будто венгерскій
походъ Императора Николая Павловича
былъ крупною политическою ошибкою и
что подавленіе русскими войсками вен-
герскаго мятежа было посягательствомъ
на интересы свободы, которыхъ искрен-
ными приверженцами были якобы искони
Мадьяры. Чтобы разсѣять этотъ предрас-
судокъ и этотъ фальшивый взглядъ на
именную венгерскую свободу, да позволено
будетъ набросать передъ читателемъ въ
нѣсколькихъ фактическихъ штрихахъ
картину современнаго положенія одной
изъ венгерскихъ областей, населенныхъ
Славянами, именно Словачины, зани-
мающей значительную часть сѣверной или
верхней Венгріи (Ober-Ungarn).

I.

Въ религіозномъ отношеніи Словаки
принадлежатъ главнѣйше къ римско-като-
лической церкви (свыше 2 мил.), такъ что
лишь незначительная сравнительно ихъ
часть (до полу-милліона) исповѣдуетъ лю-
теранство. Въ іерархическомъ смыслѣ
Словаки - католики распредѣлены между
шестью епархіями: 1) Остригомскою или
Гранскою, 2) Нитранскою, 3) Банско-
Быстрицкою, 4) Спишскою, 5) Рожневскою
и 6) Вадовскою. Первая изъ этихъ епар-

хій состоитъ теперь въ завѣдываніи венгерскаго примаса Шимора, мадьяра по происхожденію и убѣжденіямъ, но человека серьезнаго и до известной степени толерантнаго къ словацкимъ овцамъ. То-же приблизительно можно сказать и о Нитранскомъ епископѣ Августинѣ Рошквани, человекѣ ученомъ, старомъ и благотворительномъ, хотя и скованномъ въ своихъ движеніяхъ непрерывнымъ давленіемъ со стороны правительства. Болѣе соответствуетъ стремленіямъ и вкусамъ послѣдняго епископъ Быстрицкій Арнольдъ Иполи, мадяронъ словацкаго происхожденія, очень неудачно дебютировавшій въ наукѣ своею „мадьярскою міеологіею“, составленною изъ матеріала словацкихъ народныхъ повѣрій, а теперь услуживающій министерству, въ видахъ получить доходную (до 200.000 гульденовъ въ годъ) Нитранскую епископію. Что касается трехъ остальныхъ изъ вышепоименованныхъ епархій, то онѣ состоятъ въ завѣдываніи людей новыхъ и малоизвѣстныхъ за предѣлами своихъ епархій, но конечно вполне покорныхъ правительству въ его мадьяризаторскихъ стремленіяхъ.

Въ епархіальныхъ капитулахъ встрѣчаются еще изрѣдка каноники, не скрывающіе своей принадлежности къ словацкой народности, преимущественно люди старшаго возраста; но громадное большинство, особенно кто помоложе, усердно служатъ идолу мадьяризма.

При каждой католической епархіи имѣется діецеазальная семинарія, наполненная главнѣйше юношами словацкаго происхожденія; но съ давняго времени это словацкое юношество совершенно подавлено въ своихъ народныхъ стремленіяхъ, изучаетъ науки на языкѣ латинскомъ, въ духѣ іезуитскомъ и мадьярскомъ, подъ руководствомъ ректоровъ и учителей мадьяроновъ, не имѣя права даже частнымъ образомъ приобрѣтать словацкія изданія и упражняться въ употребленіи родной рѣчи. Прежде существовали, правда, при латинскихъ семинаріяхъ словацкія учебныя общества для изученія роднаго языка и письменности; но съ нѣкотораго времени всѣ они закрыты: сначала въ Пештѣ, затѣмъ въ Быстрицѣ, Нитрѣ, Спишскомъ Подградіи и др. городахъ.

Понятно, что при такомъ устройствѣ

духовныхъ семинарій и приходское духовенство постепенно мадьяризуется, что особенно замѣтно въ младшихъ его представителяхъ. Въмѣсто того, чтобы просвѣщать народъ въ нравственномъ и умственномъ отношеніи, латинскіе фарари и капланы еще деморализируютъ его своимъ матеріализмомъ, цинизмомъ семейной жизни съ „газдынями“ (хозяйками), ренегатствомъ въ дѣлахъ народныхъ, ухаживаніемъ за органами администраціи, агитаціей за правительственныхъ кандидатовъ при выборахъ и т. п.

Не больше чести и пользы приносятъ Словакамъ ихъ латинскіе монастыри, которыхъ имѣется изрядное количество въ Пресбургѣ, Терновѣ, Кремницѣ, Нитрѣ и т. д. Въ прежнее время монастыри были разсадниками образованія и на Словачинѣ: при нихъ существовали то низшія, то среднія, то даже высшія учебныя заведенія. И теперь еще уцѣлѣли нѣкоторыя изъ нихъ, но въ очень запущенномъ видѣ и съ чисто мадьяронскимъ направленіемъ, особенно при монастыряхъ іезуитскихъ и премонстратскихъ. Нѣсколько больше народнаго духа въ орденахъ францисканскомъ и капуцинскомъ, хотя въ послѣднее время и сюда хлынула волна мадьяризма и отчуждила этихъ фратровъ отъ словацкой народности.

Вообще должно замѣтить, что мадьяризмъ затмилъ теперь собою даже пропаганду папизма, который цѣнится нынѣшними заправителями Венгрии лишь настолько, насколько онъ служитъ цѣлямъ ея верховнаго бога—мадьяризма.

Нѣсколько ближе къ народному дѣлу стоитъ на Словачинѣ церковь лютеранская. Изъ четырехъ венгерскихъ суперинтендентствъ, въ трехъ разбѣяны Словаки. Суперинтенденты пресбургскій Людвикъ Гедули и банскій Густавъ Себерини не обнаруживаютъ особенной вражды къ словацкой народности, хотя и безсильны что либо сдѣлать въ ея пользу; но зато суперинтендентъ предтисскій Стефанъ Цейкушъ является самымъ злостнымъ врагомъ всего славянскаго и заслуживаетъ глубокаго презрѣнія за недостойный образъ своихъ дѣйствій на столь высокомъ іерархическомъ постѣ. Онъ былъ главнымъ виновникомъ и закрытія словацкихъ гимназій, о чемъ расскажемъ ниже.

Рядомъ съ четырьмя суперинтендентами, а отчасти и надъ ними стоитъ генеральный инспекторъ общаго конвента венгерскихъ евангеликовъ, баронъ Дешиеръ Пронай, человекъ безъ убѣждений, пожертвовавшій автономіею своей церкви для служенія мадьяризму и вообще цѣлямъ правительства.

Подобно католической церкви, и лютеранская содержитъ особыя конфессіональныя школы, въ томъ числѣ около дюжины гимназій, конечно, на мадьярскомъ языкѣ и въ мадьярскомъ духѣ. Духовныя семинаріи евангеликовъ имѣются въ Пресбургѣ и Пряшевѣ. Предположено слить ихъ въ одинъ богословскій факультетъ при Пештскомъ университетѣ, для лучшей мадьяризаціи воспитанниковъ.

Пасторы словацкихъ приходовъ, не смотря на скудость своего содержанія въ сравненіи съ фарарами латинскими, болѣе принимаютъ участія въ національной жизни Словаковъ, съ которыми лютеранство связано народнымъ языкомъ богослуженія.

II.

Высшее свѣтское образованіе получаютъ Словаки главнѣйше въ Пештскомъ университетѣ и Пресбургской юридической Академіи. Для изученія медицины многіе поступаютъ въ Вѣнскій университетъ: техническое же образованіе получаютъ въ Политехникахъ Вѣнской и Пражской. Въ Пресбургѣ была нѣкогда при Лицеѣ особая каѳедра словацкаго языка и литературы, которую занималъ въ свое время проф. Палковичъ и его помощникъ Людевитъ Штуръ; но это блаженное старое время давно миновало и отъ словацкой каѳедры остались однѣ воспоминанія. Правда, уставъ венгерскихъ высшихъ школъ разрѣшаетъ образованіе при нихъ студенческихъ обществъ по національностямъ, подѣ предсѣдательствомъ профессоровъ; но это разрѣшеніе не примѣняется въ настоящее время въ Словакамъ, которыхъ студенческія общества всѣ закрыты, по обвиненію въ панславистическомъ направленіи. Были въ послѣднее время дѣлаемы попытки замѣнять запрещенныя публичныя общества частными собраніями для чтенія газетъ, рефератовъ и т. п. на національномъ языкѣ; но министръ народнаго просвѣщенія въ Венгріи Трефортъ (величаемый

мадьярскимъ папою за проектъ образованія подѣ своимъ главенствомъ мадьярской государственной церкви изъ соединенія всѣхъ мѣстныхъ вѣроисповѣданій) разогналъ эти безвредныя и безобидныя собранія и исключилъ за участіе въ нихъ 14 студентовъ Пресбургскаго Лицея, 7 студентовъ Пряшевскаго лицея и 11 учениковъ Лученцской учительской семинаріи, подѣ предлогомъ антигосударственной панславистической ихъ агитаціи и съ лишеніемъ права поступить въ какое либо другое учебное заведеніе въ Венгріи, съ тѣмъ чтобы и добытые впослѣдствіи исключенными дипломы въ Цислейтаніи или за границей признаваемы были недѣйствительными!

Въ верхне-венгерскихъ гимназіяхъ разрѣшено преподаваніе словацкаго языка для желающихъ ему учиться; но фактически этого нигдѣ почти нѣтъ, ибо начальству заведеній предписано по возможности тому препятствовать.

Лишенные своихъ государственныхъ среднихъ заведеній на народномъ языкѣ Словаки попытались было ихъ замѣнить частными, открывъ словацкія гимназіи въ гг. Ревуцѣй (съ 1862 г.), св. Мартинѣ Турчанскомъ и Кляшторѣ (Зніовѣ Варалья), на добровольныя приношенія и сборы словацкой интеллигенціи и народа. Гимназіи просуществовали каждая по нѣскольку лѣтъ безъ всякихъ пособій со стороны государства, которое получаетъ однако и со Словаковъ подати на народное образованіе. Организация этихъ гимназій была поставлена столь хорошо, что ихъ воспитанники оказывались потомъ лучшими студентами Университета. Но съ ними никакъ не могли примириться мадьярскіе шовинисты, къ которымъ принадлежитъ и правительство и публицистика, такъ какъ все же въ этихъ гимназіяхъ нашелъ себѣ пріютъ въ преподаваніи народный (словацкій) языкъ, хотя и языкъ мадьярскій тамъ изучается въ полной мѣрѣ и съ полнымъ успѣхомъ. Газеты мадьярскія вдругъ, какъ по командѣ, подняли въ 1874 г. лай противъ этихъ словацкихъ гимназій. Вышепоименованный суперинтендентъ Цейкушъ сталъ во главѣ этой агитаціи, обвинилъ словацкія гимназіи въ панславизмѣ, что въ Венгріи равносильно съ государственной измѣной, и при содѣй-

ствіи какъ конвентовъ лютеранскихъ, такъ и министровъ Тиссы и Трефорта, довелъ дѣло до постепеннаго закрытія всѣхъ трехъ гимназій. Та же судьба постигла и словацкую Матицу, основанную въ 1861 г. и съ полнымъ успѣхомъ работавшую надъ подъемомъ народной науки, литературы и другихъ сторонъ культурной жизни. Капиталы всѣхъ закрытыхъ заведеній были секвестрованы правительствомъ, хотя и временно лишь, по словамъ министерскаго о томъ указа; зданія обращены для другихъ цѣлей, напр. подъ тюрьму и судъ въ Кляшторѣ! Прекрасныя коллекціи Матицы: бібліотека, собранія зоологическое, ботаническое и т. д. гніють сваленныя въ нѣкѣмъ неventилируемыхъ помѣщеніяхъ. Часть древностей самовольно забрана хранителемъ Пештскаго Музея Ремеромъ для помѣщенія, а скорѣе для уничтоженія слѣдовъ славянскихъ въ Мадьярскомъ Музеѣ.

Вотъ вамъ лучшая иллюстрація пресловутой венгерской свободы и либерализма! Могли ли бы въ аналогичномъ случаѣ и Турки обнаружить больше варварства, фанатизма и дикаго насилия?!

Низшія школы на Словачинѣ, какъ и вообще въ Венгріи, раздѣляются на двѣ группы: 1) конфессіональныя и 2) общественныя или „общанскія“. Число послѣднихъ, имѣющихъ правительственный характеръ, быстро возрастаетъ на счетъ первыхъ, поставленныхъ болѣе независимо отъ правительства. Можно предвидѣть, что въ непродолжительномъ времени школы конфессіональныя совершенно будутъ вытѣснены „общанскими“, а вмѣстѣ съ тѣмъ мадьяризмъ окончательно задавитъ послѣдніе пріюты словацкаго народнаго языка въ преподаваніи. Исходъ этой народной борьбы автономныхъ вѣроисповѣдныхъ общинъ съ нивелирующими стремленіями правительства достаточно подготовленъ назначеніемъ мадьяроновъ на важнѣйшіе іерархическіе посты какъ католическихъ, такъ и лютеранскихъ Словаковъ. Съ утвержденіемъ же школъ „общанскихъ“ правительство получить полную возможность проводить въ нихъ свое деморализующее, обезнароживающее вліяніе чрезъ надлежащую дрессировку учителей въ учительскихъ семинаріяхъ (препарандіяхъ), а равно чрезъ матеріальную зависимость учителей отъ

штейерамтовъ, гдѣ они получаютъ жалованье и разныхъ другихъ административныхъ мѣстъ и лицъ. Уже и теперь въ „общанскихъ“ школахъ преподаваніе съ перваго же класса идетъ на мадьярскомъ языкѣ, котораго словацкіе ученики совершенно не понимаютъ. Вмѣстѣ съ распространеніемъ мадьяризма этимъ путемъ совершается постепенное оглубленіе Славянъ въ инородной и иноязычной школѣ, въ чемъ также заключается одно изъ условий успѣшнаго развитія мадьярскаго духа, нравовъ, симпатій.

Вотированный въ текущемъ году венгерскими палатами законъ о среднихъ школахъ (Schulgesetz), имѣющій цѣлью окончательное упраздненіе въ Венгріи преподаванія на національныхъ языкахъ и замѣну ихъ мадьярскимъ, не можетъ уже повредить Словакамъ, ибо въ области среднихъ школъ имъ давно уже нечего терять. Дѣйствіе этого закона можетъ быть опасно развѣ только для семиградскихъ Саксовъ и Румынъ, а пожалуй и для Сербовъ, которые по немногу также низводятся до той степени національнаго илотаства, на которой давно уже стоятъ Словаки.

III.

При столь подавленномъ состояніи словацкой церкви и школы, не можетъ конечно процвѣтать словацкая литература и наука, тѣмъ болѣе, что правительство ревниво слѣдитъ за каждымъ ея шагомъ и, не смотря на хваленую конституціонную свободу печати, сумѣло поставить ее на Словачинѣ въ такія условія, при которыхъ она можетъ лишь прозябать, но не развиваться или процвѣтать.

Во главѣ словацкой публицистики стоитъ газета „Slovenske Narodné Noviny“ издаваемая въ Турчанскомъ-Святомъ-Мартинѣ по 3 раза въ недѣлю подъ редакцію г. Петора, при сотрудничествѣ С. Гурбана, І. Шкультеты, І. Чайды и нѣкотор. другихъ словацкихъ патріотовъ и писателей. Газета эта имѣетъ до 1000 подписчиковъ, — число ничтожное само по себѣ, но довольно значительное при тяжелыхъ условіяхъ словацкой общественной жизни. По содержанию, духу и направленію N. Noviny, не смотря на малый свой объемъ, представляютъ очень замѣчательное явленіе въ

жизни не только Словаковъ, но и вообще западныхъ Славянъ, и заслуживаютъ полнаго сочувствія и поддержки.

Въ видѣ приложенія къ N. Novin'amъ издаетъ тотъ же Петоръ еще газету „Narodný Hlasník“, выходящую разъ въ мѣсяцъ и предназначенную для поселянъ, между которыми она дѣйствительно имѣетъ до 2000 подписчиковъ.

Въ томъ же, приблизительно, народномъ духѣ и направленіи редактируются и остальные словацкіе журналы, каковы: юмористическій ежемѣсячникъ „Černoknížník“, беллетристическій двухмѣсячникъ „Slovenské Pohľady“, дѣтскій ежемѣсячникъ „Včelka“, мелкохозяйственный журналъ „Obzor“, тернавскія „Katolícké Noviny“ и н. др. Исключеніе составляетъ одна газета „Svoboda“, печатаемая въ Банской Быстрицѣ на правительственный счетъ подъ руководствомъ мадяронствующаго поджупана Бела Гринвальда, который игралъ печальную роль доносчика противъ Словацкой Матицы. Ренегатское направленіе этой газеты давно уже всѣми разгадано, такъ что она не имѣетъ подписчиковъ въ средѣ Словаковъ, а развѣ gratis навязывается разнымъ волостнымъ управленіямъ, школамъ и т. п.

„Letopis“ словенской Матицы, по закрытіи ея, былъ еще нѣкоторое время продолжаемъ прежнимъ редакторомъ, неутомимымъ патеромъ Сасинкомъ; но съ 1882 г. онъ окончательно прекращенъ и въ настоящее время въ средѣ 3-хъ миллионнаго словацкаго населенія, съ его старой и довольно многочисленной, но подавленной или мадяронствующей интеллигенціей, не существуетъ ни одного научнаго періодическаго изданія! Да и книгъ ученаго содержанія почти не выходитъ: Словаки, добившіеся каедръ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, для удержанія себя въ нихъ принуждены писать по мадярски. Такимъ образомъ, рядомъ съ публицистами можно назвать въ ихъ средѣ развѣ нѣсколько беллетристовъ, каковы: Свет. Гурбанъ, пишущій въ прозѣ и стихахъ подъ псевдонимомъ Ваянскаго; Павелъ Орсагъ пишущій подъ именемъ Гвездослава; Густавъ Изаакъ, издатель „Библиотеки Романовъ“, Павелъ Добшинскій, издатель Slovenské Poviesti (8 выпуска) и н. др.

Большую пользу приносятъ народу

„Акціонерная книгопечатня“ въ Турч. Св. Мартинѣ; но ея средства слишкомъ незначительны для удовлетворенія всѣмъ потребностямъ и народнаго чтенія и средняго, и даже высшаго образованія въ національномъ смыслѣ. Такъ напр. затѣянное—было великолѣпнѣйшее изданіе Slovenské Spevy съ мелодіями приостановлено на 6 выпускѣ за скудостью матеріальныхъ средствъ для изданія богатаго собраннаго матеріала.

IV.

Если мы перенесемъ теперь глаза съ жизни церковной и учебно-литературной въ среду административныхъ отношеній Словачины, то намъ представится картина еще большаго запустѣнія и деморализаціи.

Изъ 15 жупановъ верхнеугорскихъ жупаній (столицъ) населенныхъ сплошь или по частямъ Словаками, нѣтъ ни одного сознательнаго и вѣрнаго сына своей народности: все это либо родовые мадяры, либо мадяроны т. е. ренегаты словацкаго происхожденія. То же представляютъ и поджупаны (Vicegespan). Хотя и первые и послѣдніе избираются на столичныхъ собраніяхъ, тѣмъ не менѣе они фактически креатуры и рабы правительства, которое исполнѣ господствуетъ на столичныхъ конгрегаціяхъ, дѣйствуя тамъ черезъ посредство безчисленныхъ чиновниковъ, а въ нужномъ случаѣ и терроризмомъ конституціоннаго пошиба. Подобно тому какъ въ каждомъ наджупанѣ мы встрѣтимъ какъ бы миниатюру министра-президента, такъ и въ каждомъ исправникѣ (солгабировъ) опять найдемъ маленькаго Тису, съ его воззрѣніями, рѣшительностью и фанатизмомъ. Развѣ по взяточничеству и крючкотворству еще превосходятъ чиновники комитатскіе министерскихъ. Истинными пиявками мѣстнаго, особенно славянскаго населенія являются, такъ называемые, „нотаріи“, т. е. сельскіе или волостные писаря. Хотя по закону они лишь исполняютъ распоряженія волостныхъ старшинъ или сельскихъ головъ (рыхтаръ, бировъ), однако фактически они управляютъ волостями, пользуясь обыкновенно беззастѣнчивымъ покровительствомъ солгабировъ (исправниковъ) и монопольнымъ знакомствомъ съ мадярскимъ языкомъ и законами. Главная задача нота-

рієвъ, да и вообще венгерской администраціи заключается въ томъ, чтобы во 1-хъ мадьяризовать народъ, и во 2-хъ набивать свои и патроновъ карманы, выжимая послѣдніе соки изъ жителей, особенно крестьянъ, наипаче-же — славянскаго происхожденія и духа.

Вообще, должно сказать, что нынѣшняя венгерская администрація совершенно забросила такіа маловажныя свои задачи, какъ охраненіе безопасности лица и имущества, заботы объ общественномъ здравіи, богоугодныхъ заведеній, мостахъ и дорогахъ и т. п.: она ударила въ „высшую политику“, преимущественно же въ погоню за панславистами и такъ называемую „кортешачку“, т. е. проведеніе правительственныхъ кандидатовъ въ палаты и другія избирательныя собранія и должности. Администрація финансовая выражается главнѣйше въ экзекуціи дани, при чемъ экзекуторы не останавливаются даже передъ продажей земледѣльческихъ орудій, жилыхъ строеній, участковъ крестьянской земли и т. п. Народъ доведенъ до такого ожесточенія этими приѣмами сбора недоимокъ, что были уже случаи убійствъ экзекуторовъ, напр. въ Боршодской жупаніи.

Довольно охотно также предаются венгерскіе администраторы игрѣ въ „воинскій наборъ“, такъ какъ при этомъ представляется имъ удобный случай нагрѣть руки насчетъ подлежащихъ набору, особенно евреевъ, которые охотно и съ успѣхомъ откупаются взятками отъ воинской повинности. Для славянъ венгерскихъ, въ частности же для словаковъ, военная служба служить однимъ изъ средствъ мадьяризаціи, — особенно служба въ гонведахъ, гдѣ команда и вся организація чиста мадьярская.

Успѣхи административныхъ органовъ при „кортешачкѣ“ (выборахъ въ сеймъ) въ средѣ Словаковъ всего лучше выражаются въ томъ, что въ настоящее время въ пештскомъ сеймѣ 3-хъ миллионный словацкій народъ не имѣетъ ни одного депутата! Нѣтъ такого насилія или беззаконія, которое не пускалось бы въ ходъ для обезпеченія побѣды на выборахъ правительственному кандидату! Исторія этихъ выборовъ представляетъ едва ли не самую скандальную и курьезную сторону парла-

ментской жизни Австро-венгерскаго государства. Результатъ 15-ти-лѣтней практики администраціи въ этомъ отношеніи былъ тотъ, что народъ, особенно словацкій, сталъ совершенно равнодушенъ къ составу своихъ законодательныхъ палатъ и апатично относится къ оргіямъ выборовъ, принимая въ нихъ участіе развѣ для полученія нѣсколькихъ гульденовъ взятки или нѣсколькихъ квартъ вина.

Удивительно ли, что при такой администраціи Венгрія постепенно приходитъ въ состояніе нищеты, разоренія и нравственнаго огрубѣнія?

Стоитъ взять въ руки любую венгерскую газету, чтобы попасть на длинную хронику разбоевъ, грабежей, банкротствъ, дефравдацій, растраты сиротскихъ и иныхъ общественныхъ фондовъ, поединковъ, скандальныхъ разоблаченій, правительственныхъ обмановъ и насилій, словомъ на такое вавилонское столпотвореніе, которое служить вѣрнымъ указаніемъ на скорое крушеніе этого государственнаго корабля, называемаго его кормчими и матросами „всемирнымъ мадьярскимъ глобусомъ“.

Едва ли кто изъ славянскихъ подданныхъ Венгріи прольетъ слезу надъ ея государственнымъ трупомъ. Но въ настоящее время слезы текутъ тамъ рѣкою въ виду гигантской гекатомбы, приносимой на счетъ Славянъ, хотя и не отъ ихъ имени, въ жертву широкопастому Молоху мадьяризма.

А. Б.

Открытіе національнаго чешскаго театра въ Прагѣ.

6-е (18) ноября текущаго года ознаменовалось для нашихъ западныхъ племенниковъ-чеховъ весьма важнымъ событіемъ; не одно только сословіе, не одинъ классъ, но весь чешскій народъ единодушно выступилъ здѣсь въ качествѣ виновника и непосредственнаго участника въ этомъ событіи, и вотъ причина, по которой оно должно имѣть большое значеніе для дальнѣйшаго развитія и будущаго судебъ этой западной отрасли славянства.

Въ этотъ день „чудный сонъ чешскаго народа наконецъ осуществился наяву, идеалъ, къ которому онъ стремился втеченіи почти полустолѣтія, перешелъ въ

дѣйствительность; великолѣпное зданіе на берегу Молдавы открываетъ сегодня свои двери и этимъ актомъ опредѣляется назначеніе большаго національнаго театра — такъ начинается передовая статья пражской газеты „Politik“ за этотъ день.

Не безъ увлеченія и энтузіазма излагается далѣе въ этой статьѣ важность и значеніе событія этого дня для чешскаго народа, нѣкогда процвѣтавшаго, наряду съ другими сильными народами, но потомъ, со времени страшной междоусобной войны, павшаго, раздавленнаго, привиженнаго и наконецъ снова, полстолѣтія тому назадъ, начавшаго свое возрожденіе... „Да, говорить между прочимъ газета, не малую работу совершилъ чешскій народъ съ тѣхъ поръ, какъ Юнгманъ, Палацкій, Шафарикъ, Добровскій и другіе дѣятели этого періода предприняли трудъ возсозиданія народной руины и повели свою возлюбленную родину къ лучшей, радостной будущности. Великою благодарностью къ этимъ именамъ наполняются сердца чеховъ, при созерцаніи возстановленнаго чешскаго университета и вновь отрываемаго національнаго театра...“ который не государство соорудило, не городъ, не спекулятивная компанія, но „*národ sobe*“. Рядомъ съ торжествомъ народнаго духа въ этотъ день проявилось и торжество чешскаго искусства.

Вотъ конецъ этой статьи: „Сегодняшній день—триумфъ чешскаго народа въ благороднѣйшемъ смыслѣ этого слова, онъ несетъ надежду на болѣе счастливую и менѣе удрученную будущность.

„Рядомъ съ университетомъ, высокимъ вмѣстилищемъ знаній,—какъ символъ нашихъ стремленій, возносится *національный театръ*, въ это же время возникаетъ надежда на скорое сооруженіе *зданія музеев*, дополняющаго прекрасную тройственную звѣзду. *Симъ знакомъ мы побѣдимъ*. Это созвѣздіе да послужитъ для чешскаго народа программой, которая возвѣститъ міру, что мы ищемъ и найдемъ благополучіе нашей націи и обезпеченность бытія въ совершенствованіи образованія, которое приведетъ насъ къ высшей культурѣ и къ матеріальному благосостоянію“.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію празднованія по поводу открытія театра, не лишнимъ считаемъ привести краткую

исторію возникновенія этого новаго зданія, доказывающую достаточный запасъ энергіи и настойчивости Чеховъ въ осуществленіи всенароднаго дѣла.

Еще въ 1845 году у Чеховъ явилась мысль обзавестись своимъ театромъ; хатайства ихъ по этому поводу передъ правительствомъ однакожь не имѣли успѣха. 1848 годъ нѣсколько видоизмѣнилъ положеніе дѣла и вотъ въ 1850 году среди Чеховъ возникаетъ уже Общество, цѣлью котораго было основаніе своего театра; тогда же приступлено было къ собиранію добровольныхъ приношеній на этотъ предметъ. Въ 1863 году мѣстная чешская администрація устроила временный театръ, въ которомъ и давались представленія до 1882 года. Въ скоромъ же времени приступлено было и къ сооруженію задуманнаго народнаго театра; въ 1868 году произошла его торжественная закладка. Выработка плана и наблюденіе за постройкою возложены были на чешскаго архитектора Житека. Эта постройка медленно подвигалась впередъ—по мѣрѣ накопленія добровольныхъ приношеній. Черезъ 13 почти лѣтъ, въ 1881 году, театръ былъ уже близокъ къ окончанію; въ Сентябрѣ того же года предположено было его торжественное открытіе; но открытію не суждено было состояться; 12-го Іюня 1881 года кровельщики, завершая зданіе и работая подъ крышей, заронили искру—и огонь въ нѣсколько часовъ уничтожилъ плоды 30-лѣтнихъ заботъ и жертвъ цѣлаго чешскаго народа. Такое несчастіе не убило, однако, обездоленныхъ Чеховъ; напротивъ, энергія ихъ удвоилась; во время самаго пожара начались уже щедрыя пожертвованія, такъ что черезъ нѣсколько мѣсяцевъ образовалась уже весьма значительная сумма, доставившая чехамъ возможность увидѣть теперь на берегу Влтавы (Молдавы), противъ горы св. Лоренца, величественное зданіе, своей массивностью превосходящее старое и поражающее своимъ великолѣпіемъ и устройствомъ, отвѣчающимъ всѣмъ требованіямъ современнаго зодчества.

И вотъ 6 (18) Ноября состоялось торжественное открытіе этого зданія и передача его изъ рукъ строительнаго комитета въ вѣдѣніе мѣстной администраціи и Общества народнаго театра.

Въ Воскресенье передъ полуднемъ на эстрадѣ новаго храма чешской музы собрались члены театральнаго персонала, представители мѣстной власти и Общества народнаго театра съ гостями приглашенными къ участию въ торжествѣ; начался актъ передачи.

Г. Ригеръ отъ имени комитета произнесъ рѣчь, въ которой выставилъ на видъ то обстоятельство, что театръ воздвигнутъ исключительно приношеніями чешскаго народа, одушевленнаго желаніемъ обогатить народный языкъ и возвысить народное искусство. Онъ напомнилъ членамъ театра, что cadaго предмета въ немъ коснулась лепта вдовы и рука рабочаго, которымъ не суждено видѣть совершенное дѣло. Питая надежду на то, что члены театра съ такими же стремленіями примутъ въ свои руки театръ, съ какими народъ старался его соорудить, ораторъ закончилъ свою рѣчь восклицаніемъ „Na zdar“, послѣ чего раздались рукоплесканія и громкое повтореніе этого возгласа.

Предсѣдатель Общества народнаго театра г. Скрамликъ, въ послѣдовавшей за тѣмъ рѣчи, восторженно привѣтствовала совершившееся народное дѣло и торжественно общалъ всѣми силами способствовать тому, чтобы чешское искусство достигло той высоты, на какой оно поставлено у другихъ просвѣщенныхъ народовъ; при этомъ просилъ, чтобы не оскудѣвало народное жертволюбіе, благодаря которому чешскій театръ долженъ сдѣлаться гордостью и славой чешскаго народа. Вслѣдъ за громкими рукоплесканіями, заключившими рѣчь г-на Скрамлика, выступилъ директоръ народнаго театра г. Шубертъ; высказавъ свою радость по поводу того, что чешская музыка, послѣ долгаго скитанія по пустынѣ, вошла въ обѣтованный рай, онъ далъ торжественное обѣщаніе, отъ имени всего театральнаго персонала, въ томъ, что постараются исполнить ожиданія народа. „Na zdar“ оглушительно раздалось по всей театральной залѣ. Глубокое впечатлѣніе произвела эта передача на всѣхъ присутствующихъ; радость видна была на лицахъ всѣхъ славянскихъ представителей, и сердца чеховъ исполнились удовольствіемъ въ сознаніи, что это ихъ общее народное дѣло.

Въ 12 часовъ послѣдовало самое открытіе театра. Празднично одѣтая публика наполнила театръ, славянскія депутаціи заняли почетныя мѣста. Послѣ праздничной увертюры, исполненной театральнымъ оркестромъ, поднялся занавѣсъ. На сценѣ среди прекрасныхъ декорацій появилась г-жа Гротнеръ и произнесла прологъ, посвященный совершенному дѣлу и жертволюбію народа.

Вслѣдъ за прологомъ началось прекрасное исполненіе музыкальныхъ и вокальныхъ пьесъ, завершенное эпилогомъ. На сценѣ явилась картина, изображающая открытіе храма музъ; тутъ были Аполлонъ и музы, окруженные лицами, взятыми изъ чешскихъ драмъ и оперъ.

При возгласахъ „Na zdar“ и „Слава“ занавѣсъ опустился. Торжество окончилось въ часъ дня.

Ближайшія улицы начали наполняться народомъ; явились чешскіе студенты и раздались пѣсни „Kde domov moj“, „Hej Slovane“.

Оглушительное „Na zdar“ и „Слава“ разливались по площади и далеко разносились по старинной Прагѣ. Между тѣмъ театръ засіялъ, освѣщенный электричествомъ и въ 7-мъ часу началось представленіе „Любуши“. Театръ былъ переполненъ. Гражданскія и военныя власти явились въ полномъ парадѣ. Депутаціи заняли мѣста. Эффектно была исполнена опера „Любуша“, при чемъ послѣдній актъ ея „Пророчество Любуши“ завершился живыми картинами, заимствованными изъ чешской исторіи. Театръ при электрическомъ освѣщеніи и роскошной обстановкѣ произвелъ громадное впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

Такъ завершилось празднество въ этотъ день. Въ театрѣ было прочитано болѣе 100 поздравительныхъ телеграммъ отъ славянъ-соплеменниковъ.

Черезъ день послѣ этого событія, 8 (20) Ноября, въ большой залѣ „Мѣщанской Бесѣды“ чешское избранное общество устроило праздничный пиръ для славянскихъ гостей, собравшихся по случаю открытія театра. Тутъ были представители почти всѣхъ славянскихъ народовъ. Въ три часа зала начала наполняться и мѣста предназначенныя для Славянъ были заняты. Первый тостъ произнесъ д-ръ Ригеръ.

Опираясь на желаніе императора, чтобы всѣ его народы жили въ согласіи, онъ призывалъ Славянъ къ созиданію будущности, основанной на принципѣ ихъ равноправности. Чехи, говорилъ онъ, трудились неуспѣшно въ своемъ развитіи, что и доказали основаніемъ своего театра. Говоря о значеніи театра, онъ указалъ также и на университетъ, открытый по волѣ императора, въ честь котораго и провозгласилъ тостъ. Музыка исполнила при этомъ народный гимнъ.

Д-ръ Швирда, передавъ кратко исторію чешскаго театра, провозгласилъ тостъ въ честь народа чешскаго; музыка заиграла „Гей Славяне“.

Замѣститель городского головы, г. Валишъ предложилъ тостъ въ честь славянскихъ гостей, при чемъ музыка исполнила славянскія пѣсни.

Д-ръ Вейгель, Краковскій президентъ города, поблагодаривъ за гостепріимство Чеховъ и въ особенности д-ра Ригера, провозгласилъ въ честь его свой тостъ. Хорватъ Мандрожитчъ прославлялъ Чеховъ за учрежденіе своего театра. Г-нъ Романчукъ въ своей рѣчи упомянулъ, что въ исторіи Чеховъ и русскихъ Галичанъ есть много сроднаго, и что поэтому въ Русскихъ Чехи могутъ найти себѣ лучшихъ союзниковъ (чѣмъ косвенно указалъ на союзъ ихъ съ поляками). При этомъ онъ провозгласилъ славу чешскому народу и его предводителямъ. Словакъ д-ръ Гурбанъ въ прекрасной и пламенной рѣчи провозгласилъ тостъ въ честь Праги. Мораванинъ д-ръ Шромъ провозгласилъ постоянство, солидарность и единство племенъ чешскаго и моравскаго; Графъ Андрей Потоцкій и д-ръ Ержабекъ обмѣнялись тостами за процвѣтаніе журналистики чешской и польской.

Д-ръ Дурдикъ произнесъ длинную рѣчь въ честь дѣятелей чешской сцены; ему отвѣчалъ директоръ театра Шубертъ и закончивъ свою рѣчь словами: „мы разобьемъ и тотъ ледъ, который еще окружаетъ насъ“, провозгласилъ славу чешской музѣ.

Обмѣнявшись такими тостами, гости, попрощавъ, разошлись подъ впечатлѣніемъ славянской искренности и любви.

Таковы были празднества въ честь событія. привлекавшаго въ чешскую Прагу

всѣхъ славянъ австрійскихъ, и таковы его впечатлѣнія.

Намъ остается только пожелать, чтобы впечатлѣнія эти не были мимолетными, чтобы Чехи и другіе Славяне дѣйствительно развивались и созидали свою будущность, основываясь на принципѣ искренности и любви, равноправности и братства, а не на противоположныхъ тому качествахъ. „Въ часъ добрый“ скажемъ и мы.

Ө. Истоминъ.

Торжество въ честь Миклошича въ Вѣнѣ.

8-го (20) Ноября этого года Вѣна послужила центромъ, стянувшимъ къ себѣ все славянство, пожелавшее чрезъ своихъ представителей, или же чрезъ посредство адресовъ и телеграммъ, выразить дань уваженія и признательности знаменитому славянину и слависту Францу Миклошичу, въ день исполнившагося семидесятилѣтія его жизни и сорокалѣтія ученой его дѣятельности.

Францъ Миклошичъ родился 8-го (20) Ноября 1813 г. въ мѣстѣчкѣ Радомъщакѣ, близъ г. Лютомърья, въ Крайнѣ. Уже въ самомъ раннемъ дѣтствѣ обнаруживалъ онъ большую склонность къ учению; отецъ не препятствовалъ влеченію его сердца и вотъ на 24-мъ году жизни Миклошичъ становится уже докторомъ философіи Грацкаго Университета; но это не удовлетворило его любознательности: съ увлеченіемъ изучивъ науку права, онъ въ 1838 г. явился въ Вѣну и занялся тамъ адвокатурой; успѣхъ его на этомъ поприщѣ и громкая слава подоспѣли какъ разъ къ тому времени, когда Славяне особенно нуждались въ добрыхъ согражданахъ и ревнителяхъ народныхъ правъ; Словинцы нашли въ немъ именно такого дѣятеля и избрали молодого Миклошича въ 1848 году представителемъ своихъ интересовъ. Сдѣлавъ свое дѣло, недолго оставался онъ въ этой роли; новая мысль увлекала его въ другую сферу: давно уже онъ занимался изученіемъ родного языка, начавъ свои работы съ языка древнеславянскаго. Работа шла успѣшно подъ вліяніемъ и руководствомъ знаменитаго знатока Копитара, съ которымъ онъ познакомился и сошелся на первыхъ порахъ своего прибытія въ Вѣну.

Копитаръ совершенно отвлекъ его внимание отъ адвокатуры и направилъ къ языковѣднѣю, доставивъ ему возможность поступить на службу въ придворную Вѣнскую Библиотечку, которой самъ былъ директоромъ. Въ 1844 году появилась первая статья Миклошича—блестящая рецензія на „Сравнительную грамматику“ Боппа. Въ 1848 году Миклошичъ получилъ кафедру въ Вѣнскомъ университетѣ. Въ этомъ же году Вѣнская Академія Наукъ опубликовала премію за лучшее сочиненіе о звукахъ славянскихъ нарѣчій, Миклошичъ отозвался на этотъ призывъ и трудъ его на эту тему въ 1851 году удостоился названной преміи. Черезъ два года послѣ этого Миклошичъ былъ избранъ въ число дѣйствительныхъ членовъ Вѣнской Академіи; вскорѣ онъ становится членомъ многихъ ученыхъ обществъ и академій, какъ въ Австріи, такъ и за предѣлами ея. Широко и разносторонне изучалъ Миклошичъ языкъ Славянъ и невозможно перечестъ здѣсь всѣхъ его изслѣдованій и трудовъ, въ этой области; достаточно упомянуть о фундаментальныхъ его сочиненіяхъ: „Radices linguae slovenicae veteris dialecti“ и „Vergleichende Grammatik der Slavischen Sprachen“; уже эти труды, широко обнявшіе славянское языковѣднѣе, достаточно говорятъ о громадности запаса знаній ихъ автора и о высотѣ таланта, съ которымъ разработаны и приведены въ систему столь обширный и разносторонній матеріалъ. Рѣдкая пытливость, рѣдкое стремленіе довести дѣло до конца, исчерпать его совершенно, не даютъ Миклошичу успокоиться на изслѣдованіи однихъ языковъ славянскихъ; расширяя кругъ своихъ изслѣдованій, онъ разрабатываетъ языки, составнымъ элементомъ которыхъ, въ силу естественныхъ условий, сдѣлался языкъ Славянъ; и вотъ, благодаря его трудамъ, передъ ученымъ міромъ раскрываются тайны нарѣчій албанскаго и цыганскаго, строй языка румынскаго, которые и становятся достояніемъ науки. Таковъ характеръ дѣятельности Миклошича, не перестающего и теперь, несмотря на 70-ти лѣтній возрастъ, вносить цѣнные вклады въ ту богатую сокровищницу, изъ которой всѣ Славяне черпаютъ необходимѣйшіе матеріалы для своего самопознанія. Понятно послѣ этого, что празд-

никъ Миклошича, 8-го (20) Ноября, сдѣлался общимъ славянскимъ праздникомъ. Этому, болѣе или менѣе, официальному празднеству предшествовало другое, домашнее, имѣвшее мѣсто на родинѣ Миклошича, въ Лютомерѣ, гдѣ, вмѣстѣ съ собравшимися многочисленными почитателями его, устроили большое торжество земляки его, Словинцы, причѣмъ Миклошичъ получилъ званіе почетнаго гражданина гор. Лютомеря и главнаго гор. Крайны—Любавы (Люблини).

Въ день своего юбилея почтенный Славистъ удостоился многихъ весьма лестныхъ привѣтствій и наградъ: философскій факультетъ Боннскаго Университета прислалъ юбиляру адресъ, покрытый 25 подписями, въ которомъ Миклошичъ, какъ изслѣдователь языковъ славянскихъ и основатель славянскаго языковѣднѣя, поставленъ рядомъ съ Яе. Гриммомъ и Фр. Дидомъ—знаменитыми изслѣдователями языковъ германскихъ и романскихъ, причѣмъ выставлены также его важныя заслуги по разработкѣ языка румынскаго и нарѣчій албанскаго и цыганскаго. Румынская академія наукъ въ Букарештѣ въ своемъ адресѣ выразила благодарность юбиляру отъ имени румынскаго народа; такой же адресъ прислало и болгарское литературное общество въ Софіи. Сербскій король Миланъ прислалъ ему орденъ св. Савы перваго класса.

Юбиларъ не былъ забытъ и русскимъ народомъ: Государь Императоръ пожаловалъ его орденомъ св. Станислава 2 степени со звѣздой, С.-Петербургская Академія Наукъ прислала адресъ за подписью всѣхъ членовъ; С.-Петербургскій, Московскій и Харьковскій университеты въ поздравительныхъ телеграммахъ извѣстили его объ избраніи въ свои почетные члены; отъ Историко-Филологическаго Института въ Нѣжинѣ полученъ адресъ и мн. др.

Должнымъ образомъ почтила юбиляра и Вѣна: министръ просвѣщенія Конрадъ прислалъ поздравительное письмо; отъ Академіи наукъ и Университета явилась депутация, во главѣ которой былъ президентъ Академіи фонъ-Арнетъ; въ 2 ч. дня проф. Шенкенъ поздравилъ юбиляра отъ лица этой депутации и торжественно вручилъ ему золотую „Миклошичеву“ медаль, представляющую съ одной стороны порт-

реть юбиляра съ надписью вокругъ: Franciscus de Miklosich, съ другой же стороны— эмблему науки съ надписью, „Mit unermüdlichem Geist,“ вмѣстѣ съ тѣмъ врученъ былъ и адресъ, относящійся къ медали, покрытый подписями болѣе 300 лицъ изъ всѣхъ европейскихъ государствъ. Серебряный слѣпокъ медали будетъ разосланъ лицамъ, участвовавшимъ въ изготовленіи этой почетной награды, а также и всѣмъ обществамъ, которыхъ членомъ состоитъ Миклошичъ.

Вечеромъ въ честь Миклошича устроенъ былъ большой банкетъ, которымъ почтила маститаго профессора вѣнская академическая молодежь; тутъ приняли участіе до девяти академическихъ кружковъ: русскіе „Буковина“, и „Січ“, чешское „Академичкій Сполекъ“, словинское „Словенія“, словацкое „Татранъ“, польское „Огниско“, сербское „Зора“, „Дружество болгарскихъ студентовъ“ и „Общество славистовъ“; недоставало только уже прославившагося хорватскаго кружка „Звони-миръ“. Этотъ банкетъ состоялъ изъ двухъ частей— музыкально-вокальнаго концерта и товарищескаго вечера. Въ 7 часовъ вечера громадные залы Общества Садоводства стали наполняться почитателями Миклошича; среди многихъ присутствовавшихъ тутъ выдающихся славянскихъ дѣятелей былъ и извѣстный Ад. Ив. Добрянскій.

Въ 8 часовъ явился юбиляръ, сопровождаемый гг. Леціевскимъ и Мурко; его появленіе было встрѣчено громкими, неумолкаемыми привѣтствіями на всѣхъ славянскихъ языкахъ: „Ура!“ „Живіо!“ „Слава!“ „На здарь!“ „Живели!“ „Нехъ жие!“ Минутъ десять не умолкали эти привѣтствія, обращенныя къ растроганному юбиляру. Начался концертъ, словинское пѣвческое общество исполнило кантату, написанную въ честь Миклошича; послѣ нея различныя депутаціи поздравляли юбиляра, поднося ему альбомы, адреса и дипломы; первымъ выступилъ д-ръ Леціевскій отъ имени комитета, устраивавшаго празднество и въ рѣчи своей выставилъ на видъ громадныя заслуги Миклошича; въ заключеніе вручилъ ему отъ имени славянскаго студенчества роскошный серебряный лавровый вѣнокъ, на листахъ котораго было начертано посвященіе и имена посвящающихъ; затѣмъ отъ имени ев-

ропейскихъ славистовъ, бывшихъ и теперешнихъ его учениковъ, тѣмъ же Леціевскимъ поднесенъ былъ роскошный альбомъ съ ихъ карточками, числомъ болѣе ста.

Послѣ этого выступилъ галичанинъ г. Вахнянинъ и произнесъ рѣчь, въ которой благодарилъ Миклошича за то заступничество, которое юбиляръ оказалъ малорусскому народу своими научными изслѣдованіями. Судя потому, что ораторъ упоминалъ въ своей рѣчи двадцатимилліонный малорусскій народъ, можно было предположить, что онъ уполномоченъ не только своими галицкими обществами и кружками, но и малороссами Россійской имперіи, чего однакожь не оказалось, такъ какъ въ заключеніи рѣчи ораторъ просилъ принять эту благодарность отъ имени львовскаго товарищества „Просвѣты“, коллегіи учителей единственной въ Австріи русской гимназіи и отъ кружка „Академичное Братство“. Затѣмъ студентъ г. Полянскій поздравилъ юбиляра отъ имени „Січи“ и поднесъ ему дипломъ на званіе почетнаго члена этого товарищества; д-ръ Змай Іовановичъ чествовалъ юбиляра отъ имени „Сербской Матицы“, Академическое Общество „Словенія“ вручило Миклошичу роскошный дипломъ на званіе почетнаго члена, при чемъ предсѣдатель Общества г. Мурко въ своей рѣчи выразилъ чувства радости словинской молодежи, могущей считать своимъ такого славнаго мужа. Затѣмъ выступили вѣт-вѣнскіе студенческія общества. Гг. Дудыкевичъ и Митрофановичъ явились представителями отъ русскаго студенческаго общества „Буковина“ и вручили юбиляру адресъ, въ великолѣпномъ кожаномъ переплетѣ, за подписью 272 студентовъ богословскаго, юридическаго и философскаго факультетовъ и политехнической академіи. Г. Дудыкевичъ въ своей рѣчи поздравлялъ юбиляра отъ имени галицко-русской молодежи, сыновъ въ Австріи живущаго русскаго народа и благодарилъ его за неоцѣненныя заслуги, оказанныя имъ славянскому языкознанію.

Послѣднимъ говорилъ д-ръ Леціевскій отъ имени проф. Неринга и студентовъ поляковъ Вроцлавскаго университета, при чемъ вручилъ отъ нихъ изящный адресъ.

Юбиляръ стоя принималъ всѣ эти депутаціи, благодарилъ ихъ, познатіемъ ру-

ки, а присутствующіе громкимъ рукоплесканіемъ одобряли произнесенныя рѣчи.

Послѣ представленія депутацій продолжалось выполненіе программы концерта. Г. Вахнянинъ пропѣлъ двѣ малорусскія пѣсни, прекрасная чешская піанистка Фрида Звержина исполнила фортепіанную партію, словинскій хоръ пропѣлъ „Кто е маръ“, солисты Валискъ, Фрейндъ, Бухша и чехъ Бруликъ исполнили прекрасно свои партіи и вызвали, особенно послѣдній, большія одобренія; затѣмъ послѣ прекраснаго исполненія соло на скрипкѣ полякомъ г. Кохановскимъ, концертъ закончился эффектно исполненнымъ хоромъ: „Вѣнокъ народныхъ пѣсенъ“, въ который вошли пѣсни всѣхъ славянъ.

Начался товарищескій вечеръ; утомленный и растроганный юбиляръ благодарилъ собравшихся и просилъ не удерживать его на вечерѣ. Оставшаяся молодежь размѣстилась по народностямъ. Г. Мурко привѣтствовалъ собравшихся и открылъ вечеръ славянскою пѣснью „Нужь Славяне“, которую пропѣли всѣ стоя, подъ аккомпаниментъ музыки. Г. Гурбанъ открылъ рядъ тостовъ, провозгласивъ благоденствіе Императора Франца Іосифа; тостъ былъ принятъ восторженно, при чемъ всѣ стоя пропѣли гимнъ подъ аккомпаниментъ музыки. Послѣдовало чтеніе около 60 южно-славянскихъ телеграммъ. Послѣ пѣсни „Гдѣ домъ есть мой“, предсѣдатель „Огниска“ г. Гостовскій произнесъ рѣчь въ честь славянскихъ ученыхъ, писателей и художниковъ, какъ двигателей будущаго славянскихъ народовъ.

Второй тостъ былъ предложенъ членомъ „Січи“, г. Окуневскимъ, въ честь отсутствующаго юбиляра, при чемъ ораторъ благодарилъ юбиляра отъ имени украинскаго народа за его заслуги, послѣ чего пропѣли „многая лѣта“. Поляки пропѣли пѣсню „Встаньми браця въ разъ“, Сербъ г. Деспотовичъ, предсѣдатель „Зори“ держалъ рѣчь въ честь юбиляра, сербы при этомъ спѣли національное „Брашково-коло“. Прочтены были остальныя телеграммы, между которыми множество русскихъ. Г. Полянскій прочелъ „со всѣхъ сторонъ Руси-украины“ телеграммы и поздравленія, проникнутыя любовью къ независимости и самостоятельности. Г. Дудыкевичъ предсѣдатель „Буковины“ про-

челъ также телеграммы и произнесъ превосходную рѣчь, въ которой съ жаромъ высказалъ мысль о неразрывномъ и нераздѣльномъ единствѣ галицко-русскаго народа съ великимъ русскимъ народомъ, выражалъ пожеланіе свободы русскому народу въ Австріи и надежду на лучшую для него будущность. Рѣчь г. Дудыкевича однако-же была прервана враждебными восклицаніями, раздававшимися со стороны г. Полянскаго и другихъ членовъ „Січи“; такое нарушеніе свободы слова на всеславянскомъ празднествѣ, вызванное тѣмъ, что ораторъ произнесилъ свою рѣчь на велико-русскомъ языкѣ, конечно встрѣчено было всеобщимъ негодованіемъ обращеннымъ къ г. Полянскому и поддерживавшимъ его полякамъ, при чемъ г. Дудыкевича, съумѣвшаго закончить неожиданно прерванную рѣчь, сочувственно привѣтствовали пожатіемъ рукъ и громкими восклицаніями „Ура“ и „Слава“ (см. „Parlamentär“ № 46). Официальная часть вечера закончилась рѣчью г. Кухты, предсѣдателя „Татрана“. Раздались пѣсни, заиграла музыка и молодежь начала непринужденное веселье, продолжавшееся до глубокой ночи.

Ө. Истоминъ.

Сербскій поэтъ Бранко Радичевичъ.

Сербы весьма признательно относятся къ памяти своихъ народныхъ дѣятелей. Они начинаютъ собирать на родину прославившихся покойниковъ своихъ, умершихъ въ чужой землѣ. Такъ извѣстно, что тѣло знаменитаго сербскаго ученаго Юрія Даничича было перевезено изъ Загреба, гдѣ онъ скончался въ прошломъ году, въ Бѣлградъ. 10 Іюля этого года, привезено изъ Вѣнскаго Марксова кладбища, гдѣ похоронено много знаменитыхъ славянъ, умершихъ въ Вѣнѣ, тѣло сербскаго поэта *Бранка Радичевича* въ Старожилово, возлѣ Карловецъ, и уже раздаются голоса, требующіе того же для останковъ Вука Караджича и Стефана Любиши.

Бранко Радичевичъ родился въ Славонскомъ Бродѣ, 15 Марта 1824 года, и умеръ въ Вѣнѣ студентомъ медицинскаго факультета, 18 Іюля 1853 года, отъ чахотки. Онъ былъ однимъ изъ самыхъ близкихъ людей Вуку Караджичу и первый изъ серб-

скихъ поэтовъ показалъ, какъ надобно пользоваться для сербской поэзіи народными пѣснями и языкомъ Вука Караджича. Это сразу приобрьло ему большую славу, а его художественный стихъ и поэтическое чутье сдѣлали его стихотворенія выдающимися.

Особенною славою пользуется и теперь его дѣйствительно прекрасное произведение: „Дячки растанакъ“. Это патріотическое стихотвореніе написано поэтомъ въ 1844 году. Даничичъ, бывшій въ близкихъ отношеніяхъ съ Радичевичемъ, жившій въ то время въ Вѣнѣ и помогавшій Вуку Караджичу въ изданіи его словаря, писалъ, что Бранко первый показалъ, какъ мягокъ сербскій языкъ и какъ слѣдуетъ писать сербскіе стихи.

Не смотря на то, что Радичевичъ умеръ очень молодымъ человѣкомъ, онъ оставилъ много прекрасныхъ стихотвореній, по преимуществу лирическихъ. Раздѣляя мнѣніе Караджича о сербскомъ правописаніи и о его реформѣ, онъ осмѣялъ противниковъ Вука въ стихотвореніи „Путь“. Незадолго до своей кончины онъ задумалъ большую эпическую поэму на основаніи сербскихъ пѣсенъ о Косовомъ боѣ, но этому плану не суждено было осуществиться.

Говорятъ, что передъ смертю Радичевичъ высказалъ желаніе быть похороненнымъ на родной землѣ; особенно онъ любилъ село Старожилово, возлѣ Карловецъ. Благодаря стараніямъ двухъ сербскихъ писателей, Стефана Поповича и Змая Іовановича, еще въ 1877 году сербы заговорили о перенесеніи останковъ Радичевича изъ Вѣны въ Старожилово. Но только въ началѣ нынѣшняго года составилъ комитетъ, который дѣятельно занялся сборомъ пожертвованій. Собирались деньги и въ Сербіи, и среди австрійскихъ сербовъ, и въ Далмаціи, и въ Черногоріи. Это дѣло стало общесербскимъ, но не обошлось безъ своеобразныхъ затрудненій. Венгерское правительство не побоялось разрѣшить собраніе Сербовъ отовсюду въ Новомъ Садѣ ко дню 10 Іюля, когда были перевезены останки Радичевича въ Старожилово. Тутъ были представители Сербовъ изъ Боки Которской, Далмаціи, Черногоріи, Босніи, Герцеговины, Славоніи, Срема, Баната, Бачки и Королевства Сербіи. Правительство Австро-Венгерское смотрѣло на

это собраніе такъ снисходительно, что даже парходныя и желѣзнодорожныя общества уменьшили цѣны за проѣзъ въ Новый Садъ.

По свѣдѣніямъ газетъ, собралось болѣе 2.000 пріѣзжихъ сербовъ, съ цѣлью поклониться праху знаменитаго поэта. Но правительство сербскаго королевства, по свѣдѣніямъ газеты *Národní Listy*, усмотрѣло для себя опасность въ этомъ собраніи Сербовъ въ Новомъ Садѣ и подвергло полицейскому надзору всѣхъ, кто ѣхалъ изъ Сербіи въ Новый Садъ и Карловцы на это торжество.

По свѣдѣніямъ славянскихъ газетъ, входящихъ въ Австрію, Сербское правительство, узнавши, что на банкетѣ будетъ провозглашенъ тостъ за князя Черногорскаго, заявило свое неудовольствіе. Но собравшіеся Сербы не только не испугались такого неудовольствія, но даже внесли въ программу праздника, что послѣ тоста за Императора Австрійскаго, провозглашается тостъ за Черногорскаго князя, а затѣмъ уже за Сербскаго короля.

Вообще на этомъ торжествѣ обнаружилось, что сербское королевство потеряло, благодаря своему правительству, всякое уваженіе среди Сербовъ, а Черногоріи и ея представителямъ всюду дано было первое мѣсто, (Розог, № 169). На банкетѣ и торжествахъ присутствовалъ г. Куюнджичъ, сербскій посланникъ въ Римѣ, проѣзжавшій въ то время въ Бѣлградъ, и сербское правительство поспѣшило оповѣстить, что посланникъ присутствовалъ на торжествѣ перенесенія останковъ Радичевича въ Старожилово въ качествѣ частнаго лица. Хорваты и Болгары также пріѣхали на торжества въ Новомъ Садѣ и Карловцахъ Сербовъ. Ѳ. Ч.

Помощь бѣдствующимъ Галичанамъ.

Въ 22 №-рѣ „Руси“ (отъ 15 Ноября) помѣщена горячая статья по поводу извѣстной „апелляціи“ достопочтеннаго отца Іоанна Наумовича, неутомимаго борца за русскую народность и вѣру предковъ. Какъ извѣстно о. Іоаннъ отрѣшенъ отъ священнодѣйствія, лишенъ прихода, а съ нимъ и средствъ существованія, а теперь томится въ тюремномъ заключеніи по обвиненію якобы въ нарушеніи общественной тишины. Напомнивъ обстоятельства вопію-

ратуры съ начала XVI ст., 3 часа — для специалистов; 3) о древнѣйшихъ памятникахъ русскаго языка и о летописяхъ въ связи съ практическими упражненіями (*privatissime, gratis*). Въ будущемъ семестрѣ предполагено читать: 1) исторію новой русскої литературы, 3 часа (продолженіе общаго курса), 2) исторію русскої литературы XVII и XVIII стол., 3 часа (продолженіе спеціальнаго курса), 3) славянскія древности и литературно-историческія упражненія (*privatissime, gratis*), 4) древне-русскую народную эпическую поэзію (*privatissime, gratis*). *Проф. Брикнеръ* читаетъ: 1) древнѣйшую исторію Россіи, 3 часа въ недѣлю, 2) статистику Россіи, при чемъ особенное вниманіе обращается на исторію хозяйства, (по 3 часа въ недѣлю), 3) объясненіе документовъ (*Actenstücke*) изъ исторіи Россіи въ XVII столѣтіи, съ практическими упражненіями, по 3 часа въ недѣлю. Въ будущемъ семестрѣ предполагено читать: 1) исторію Россіи въ XVI стол. по 2 часа, 2) разборъ источниковъ по исторіи Россіи (*Quellenkunde*), съ практическими упражненіями, 4 часа, 3) хозяйственная статистика Россіи, 3 часа.

Археологическій съѣздъ въ Одессѣ.

На предстоящемъ въ августѣ мѣсяцѣ 1884 года шестомъ Археологическомъ съѣздѣ въ Одессѣ предложены къ обсужденію между прочими слѣдующіе вопросы, имѣющіе общеславянскій интересъ:

А) Вопросы общіе.

Ө. И. Леонтовича. О методологическихъ пріемахъ и способахъ обработки историческихъ и археологическихъ данныхъ.

Т. Д. Флоринскаго. Нѣсколько замѣчаній и соображеній по поводу археологическихъ изысканій въ Болгаріи.

И. В. Лучинскаго. О способахъ сохраненія старинныхъ документовъ и мѣрахъ къ сосредоточенію ихъ въ ученыхъ учрежденіяхъ.

М. М. Шпилевскаго. О мѣрахъ къ охраненію памятниковъ старины.

Б) Вопросы частные.

Памятники языческіе.

В. Б. Антоновича. Опредѣленіе погребальныхъ типовъ въ курганахъ, находя-

щихся въ бассейнѣ Днѣстра и Южнаго Буга; и отношеніе этихъ типовъ какъ къ раскопкамъ, произведеннымъ въ Галиціи, въ бассейнѣ Днѣстра, такъ и къ погребальнымъ типамъ въ курганахъ другихъ мѣстностей южно-русскаго края.

В. И. Сизова. Характеристическія черты погребальныхъ обрядовъ въ области Кривичей на основаніи раскопокъ. Какіе можно сдѣлать выводы изъ тѣхъ же раскопокъ о культурномъ развитіи жизни.

Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго. Анализъ терминовъ, обозначающихъ родственныя отношенія въ языкахъ славянскихъ и родственныхъ.

Памятники общественнаго и домашняго быта.

М. М. Ковалевскаго. О русскихъ, кавказскихъ и славянскихъ работахъ на побережьи Средиземнаго моря, на основаніи нотаріальныхъ актовъ въ Итальянскихъ и Испанскихъ архивахъ.

Ө. И. Леонтовича. Объ арійскихъ основахъ общественнаго быта славянскихъ народовъ.

Ө. И. Успенскаго. Слѣды славянскаго права въ византійскомъ законодательствѣ по XV столѣтіе и обратное вліяніе Византіи на славянство. Организція древней славянской общины по византійскимъ извѣстіямъ.

Памятники юридическіе.

Ө. И. Леонтовича. Объ аналогическихъ явленіяхъ въ общинномъ устройствѣ кавказскихъ горцевъ и славянскихъ народовъ.

Памятники искусствъ и художествъ.

К. М. Быковскаго. О составныхъ элементахъ русскаго церковнаго архитектурнаго стиля въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка.

И. Д. Мансвотова. О формѣ и украшеніяхъ царскихъ дверей въ славяно-русскихъ церквяхъ.

Н. П. Кондакова. Изображенія свв. Кирилла и Меодія въ подземной церкви св. Климента въ Римѣ.

А. А. Матвѣева. Памятники Оттоманскаго музея въ Константинополѣ (Дженили-Кіоскъ).— Памятники древности въ Смирнскомъ музеѣ Евангелической школы.— О памятникахъ средневѣковаго искусства въ Польшѣ.

А. И. Кирпичникова. Взаимодѣйствіе иконописи и словесности народной и книжной.

Памятники языка и письма.

Архимандрита Амфилохія. Что собственно святитель Алексій, митрополитъ Московскій, исправилъ въ Новомъ Завѣтѣ и что имъ заимствовано изъ прежде его сдѣланныхъ исправленій?

Е. В. Барсова. Опытъ палеографіи, т. е. систематическаго руководства къ опредѣленію не только вѣка рукописи, но и мѣстностей ея написанія; какъ-то рукописей: южно-русскихъ, западно-русскихъ, сѣверно-русскихъ, волоколамскихъ, кирилловскихъ, новгородско-софійскихъ и проч.

Н. И. Дашкевича. Легенды троянскаго цикла, приурочившіяся къ сѣверному Черноморью.

А. И. Маркевича. Какія сочиненія польскихъ или иностранныхъ историковъ служили источникомъ или даже образцами для историческихъ сочиненій юго-западной Россіи XVI и XVII столѣтій?

А. А. Башмакова. О народномъ изустномъ эпосѣ Болгарь.

Памятники исторической географіи и этнографіи.

Д. И. Азаревича. О распространеніи въ Византіи, начиная съ V-го вѣка, славянскихъ національностей. Опредѣленіе этнографическаго состава Византійской имперіи и ея азиатскихъ провинцій.

Н. И. Дашкевича. Извѣстія о русскомъ племени въ при-Дунайскихъ земляхъ.

Д. Я. Самохвасова. Опредѣлить признаки, отличающіе устройство и содержаніе могилъ скифо-сарматской эпохи (до V вѣка по Р. Х. включительно), съ одной стороны, и эпохи славянской (съ V по XI в.) съ другой. Собрать свѣдѣнія объ устройствѣ и содержаніи языческихъ могилъ, несомнѣнно славянскихъ.

П. О. Бурачкова. Географія Константи-на Багрянороднаго.

Памятники византійскіе.

Н. П. Кондакова. О научныхъ потребностяхъ въ современномъ изученіи византійской археологіи.

Ө. И. Успенскаго. О научныхъ потребностяхъ въ современномъ изученіи Византіи.

Н. П. Кондакова. Какава возможна въ наукѣ археологіи искусства постановка вопроса о вліяніяхъ въ области искусства вообще и византійскомъ вліяніи въ частности.

Новые вопросы могутъ быть присылаемы въ Распорядительный Комитетъ VI-го Археологическаго Съѣзда, въ Одессу, въ зданіи Новороссійскаго университета, на имя предсѣдателя оного Ѳедора Ивановича Леонтовича и Никодима Павловича Кондакова. Лица, предложившія вопросы, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаютъ на себя обязанность представить по нимъ Съѣзду докладъ или сообщеніе.

Въ программу занятій Съѣзда предложено включить археологическую экскурсію изъ Одессы въ Севастополь для обозрѣнія открытыхъ въ Херсонесѣ древностей и производящихся тамъ раскопокъ, и внутрь Крыма для обозрѣнія нѣкоторыхъ пещерныхъ городовъ. При Съѣздѣ предложено организовать выставку южно-русскихъ древностей.

Отношеніе русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ въ 1881 году ¹⁾

Пребывая въ тѣсномъ союзѣ вѣры и любви съ православными церквами востока, отечественная церковь не престаивала выражать свое живое и искреннее сочувствіе къ нимъ, преимущественно, удовлетвореніемъ ихъ разнообразныхъ нуждъ.

Воспособленія православнымъ на востокѣ.

Желая оказать посильное пособіе константинопольской патриархіи въ возрастающихъ ея нуждахъ, Св. Синодъ отпустилъ въ распоряженіе вселенскаго патриарха, изъ своихъ средствъ, 5,000 р. и позволилъ войти въ государственный совѣтъ съ представленіемъ объ отпускѣ въ пособіе патриарху, изъ суммъ государственнаго казначейства, 15,000 р.; независимо отъ сего возобновлено производство константинопольской патриархіи, такъ называемой милостинной дачи, по 127 р. въ годъ, съ 1879 года. Милостинныя дачи, сверхъ того, въ отчетномъ году возобновлены и отпущены: патриархамъ іерусалимскому и alexандрійскому за десять лѣтъ, съ 1872 по 1881 годъ включительно, всего каждому въ размѣрѣ 1,270 р.; халкидонскому св. великомученицы Евиміи монастырю въ Кадиксѣ за время съ 1876 по 1881 годъ всего въ размѣрѣ 532 р. 40 к.; ватопедскому монастырю на Аѳонѣ за десять лѣтъ съ 1872 по 1881 г. всего въ количествѣ 1,587 р. 50 к.; Филоевскому монастырю на Аѳонѣ за время съ 1873 по 1880 годъ включительно въ количествѣ 355 р. 50 к. и

¹⁾ Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по должности православнаго епископа за 1881 годъ.

Успенскому монастырю въ Пивѣ, въ Герцеговинѣ, за время съ 1868 по 1881 годъ включительно, всего въ количествѣ 622 р. 30 к.

Вслѣдствіе ходатайства александрийскаго патриарха объ оказаніи пособій на устройство православнаго кладбища при монастырѣ св. Георгія, близъ Каира, Св. Синодомъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ отпущено на означенный предметъ 1,500 р. Такая же сумма и изъ того же источника отпущена на достройку патриаршей церкви въ Антиохіи.

Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 13-й день іюня 1880 года, разрѣшено продлить на годъ срокъ производившагося сбора пожертвованій въ пользу калоферскаго женскаго монастыря въ Болгаріи. Присланному александрийскимъ патриархомъ для управленія александрийскимъ въ Москвѣ подворьемъ архимандриту Іеремію Птерису, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 7-й день ноября отчетнаго года, предоставлено, вмѣстѣ съ допущеніемъ его къ управленію подворьемъ, производить въ Россіи въ теченіе одного года сборъ пожертвованій на удовлетвореніе нуждъ александрийской патриархіи.

Многіе храмы на Балканскомъ полуостровѣ въ отчетномъ году, по распоряженію Св. Синода, снабжены были различными утварными принадлежностями, а также богослужебными и вообще духовно-нравственнаго содержанія книгами. Такъ, по ходатайству адрианопольскаго епископа Синевія для духъ вновь построенныхъ православныхъ церквей въ г. Адрианополѣ отправлено 4 комплекта священническаго облаченія, 2 комплекта діакоискаго, 2 комплекта серебряныхъ священныхъ сосудовъ и 4 комплекта воздуховъ на сіи сосуды. Во исполненіе просьбъ православныхъ жителей гор. Тульчи, въ Добруджѣ, для мѣстной православной церкви посланы: напрестольное Евангеліе, серебряные—напрестольный крестъ, дарохранительница и комплектъ священныхъ сосудовъ, двѣ пары хоругвей, 3 комплекта священническаго облаченія, съ воздухами, 2 комплекта облаченія діакоискаго и завѣса къ царскимъ вратамъ. По ходатайству Славянскаго Благотворительнаго Общества отосланы: а) для вновь назначеннаго на боснійскую кафедру митрополита Саввы Косановича полное архіерейское облаченіе, б) для православной церкви въ Загребѣ и монастыря Бадьянтъ, въ Венгріи, комплектъ серебряныхъ священныхъ сосудовъ, 4 комплекта священническаго облаченія съ воздухами, 2 комплекта облаченія діакоискаго, завѣса къ царскимъ вратамъ и 6 разныхъ церковныхъ одеждъ. Для церквей филиппопольской епархіи отправлено 60 комплектовъ священническаго облаченія съ воздухами. Для 20 церквей захолмской епархіи, въ Черногоріи, раззоренныхъ турками, отпущено 10 комплектовъ новыхъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, и изъ утварныхъ вещей, пожертвованныхъ въ пользу балканскихъ церквей, 3 потира, 3 диска, 2 тарелочки, 1 звѣздца, 1 лжица, 1 дароносица, 2 креста напрестольныхъ, 2 тарелочки и 20 комплектовъ священническаго облаченія съ воздухами; сверхъ того для означенныхъ церквей послано св. миро. Для церкви села Таймашта, тетовскаго округа

въ Македоніи, для тырновскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, для церквей селъ скопльскаго епархіи: Младо-Нагоричане, Старо-Нагоричане, Малино, и для села Верхняго-Гараджы, друпольской епархіи, послано 12 комплектовъ священническаго облаченія съ воздухами.

По ходатайству председателя куленъ-вакуфскаго православнаго церковнаго братства и члена комитета для возобновленія германскаго Свято-Николаевскаго монастыря въ Босніи отпущено какъ для германскаго монастыря, такъ и для другихъ 21 находящихся по сосѣдству съ симъ монастыремъ боснійскихъ церквей, состоящихъ на попеченіи вакуфскаго братства: 6 металлическихъ посеребренныхъ потировъ съ дисками, звѣздцами и лжицами, 4 дарохранительницы, 3 дароносицы, 6 напрестольныхъ крестовъ, 5 Евангелій малаго формата, 5 кадиль, 6 пасхальныхъ трехсвѣчниковъ, 3 подсвѣчника на жертвенникъ, 1 всенощное блюдо съ тремя сосудами, 11 висячихъ лампадъ, 44 комплекта священническаго облаченія съ воздухами, 17 пеленъ разныхъ, 21 завѣса къ царскимъ вратамъ и 19 разныхъ одеждъ; кромѣ того на возобновленіе германскаго монастыря послано 2,000 р. деньгами.

Богослужебными и другими духовно-нравственнаго содержанія книгами снабжены были бѣдѣйшія церкви филиппопольской епархіи и Сербіи, двѣ церкви въ Адрианополѣ, церковь въ Загребѣ, церкви въ селлахъ: Таймаштѣ (въ Македоніи), Младо-Нагоричане, Старо-Нагоричане, Малино и Верхнемъ-Гараджы (въ Черногоріи) и два монастыря: тырновскій Спасо-Преображенскій и Бадьянтъ (въ Венгріи). Всего отпущено 1,940 экземпляровъ книгъ на сумму 5,776 руб.

Для удовлетворенія потребностей духовнаго просвѣщенія православныхъ на востокъ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитывалось на средства Св. Синода до 50 молодыхъ людей изъ южно-славянскихъ и другихъ единоувѣрныхъ намъ племенъ: въ тѣхъ же видахъ Св. Синодъ продолжалъ оказывать пособія къ поддержанію учебныхъ завѣзевій, существующихъ у нихъ самихъ. Разрѣшенный, съ Высочайшаго соизволенія, въ 1880 году сборъ пожертвованій въ пользу семинаріи на островѣ Халки, открытой въ видахъ поднятія и распространенія образованія въ средѣ духовенства на востокъ, доставилъ въ отчетномъ году 3,525 р. 36 к. для означеннаго заведенія.

Участвіе Св. Синода въ дѣлѣ возстановленія надлежащихъ отношеній между государственною и церковною властями въ Сербіи.

Въ единоувѣрной намъ Сербіи произошло въ отчетномъ году прискорбное явленіе, обратившее на себя вниманіе всего православнаго міра. Принявъ на себя устройство православной сербской церкви въ видахъ подчиненія ея государству, сербское министерство, между прочимъ, предполагало: обложить духовныхъ лицъ особою податью при ихъ посвященіи, а также при іерархическихъ повышеніяхъ; бракоразводныя дѣла изымать изъ вѣдѣнія церкви и предоставить въ-

дѣнію гражданскихъ судовъ; закрыть монастыри, не имѣющіе историческаго значенія, и конфисковать имѣнія ихъ въ пользу казны; замѣнить одежду духовенства платьемъ мірянъ. Достойный ~~предстоятель сербской церкви~~ митрополитъ Михаилъ и Синодъ оной не приняли такихъ проектовъ правительства, признавъ ихъ несообразными съ церковными канонами и могущими произвести, въ случаѣ ихъ осуществленія, волненіе и смуты въ православныхъ паствахъ Сербіи. Последствіемъ такового отказа было то, что правительство устранило митрополита отъ управленія церковными дѣлами, считая его главнымъ виновникомъ оказаннаго сопротивленія. Русскій Св. Синодъ съ глубокою скорбію принялъ извѣстіе о возникшемъ въ православной Сербіи разладѣ между государственною и церковною властію и о рѣзко выразившемся очевидномъ стремленіи государственной власти подчинить себѣ церковь совершенно, — такъ какъ, по мнѣнію Снода, такое стремленіе, несправедливое въ своей основѣ и проявленіяхъ, не можетъ не оказать вреднаго и даже пагубнаго дѣйствія не только въ области церковной, но и въ области государственной, возбуждая въ Сербіи разладъ между правительствомъ и народомъ, преданнымъ церкви и свято чтущимъ отъ вѣка утвержденные соборными опредѣленіями церковные уставы. Въ виду таковой опасности, грозящей миру церковному, уже потрясенному на православномъ востокѣ, и блугу единоувѣрнаго и соплеменнаго народа, Св. Синодъ призналъ долгимъ своего попеченія о церкви в долгъ братской любви къ соплеменникамъ единоувѣрцамъ выразить свое глубокое сожалѣніе о происшедшемъ въ православной

Сербіи и желаніе, чтобы правительство княжества, сознавъ настоятельную потребность единенія государственной власти съ церковною для блага своего народа и страны, не уклонялось съ пути правыхъ отношеній къ своей мѣстной церкви.

Оборъ пожертвованій на сооружеііе храма на Шейновскомъ полѣ.

Открытый въ 1879 году, съ Высочайшаго разрѣшенія, повсемѣстный въ имперіи сборъ пожертвованій на сооружеііе храма на Шейновскомъ полѣ продолжаемъ былъ, въ отчетномъ году, съ успѣхомъ, который ясно свидѣтельствуеіі, что имѣвшаяся при открытіи сбора мысль — увѣковѣчить въ памяти потомства достославные подвиги нашего воинства въ минувшую съ Турціею войну на шипкинскихъ высотахъ и за балканскими горами, принята нашимъ православнымъ обществомъ съ горячимъ сочувствіемъ. Въ теченіе 1881 года собрано было 515,777 р. 24¹/₂ к., вся же собранная сумма къ январю 1882 года простираііась до 564,950 р. 61 коп. При такомъ успѣхѣ сбора, можно надѣяться, что храмъ, предположенный къ сооружеіію на полѣ, обогренномъ русскою кровію для освобожденія единоувѣрнаго и единоплеменнаго болгарскаго народа отъ многоувѣковаго ига, и вѣнншимъ своимъ благоуѣпіемъ будетъ соотвѣтствовать значенію того великаго дѣла, памятникомъ котораго ему предназначается служить для утвержденія духовнаго единенія болгаръ съ послуужившимъ ихъ освобожденію русскимъ народомъ.

III. Славянскія библіографическія извѣстія.

Лингвистическія новости.

Subjectlose Sätze. Von Franz Miklosich. Zweite Auflage. Wien. 1883. 8°. Это — переработка изслѣдованія, вышедшаго въ 1865 году подъ заглавіемъ: *Die Verba impersonalia im Slavischen*. Предметъ его — безличное употребленіе глаголовъ въ славянскихъ языкахъ сравнительно съ такимъ же употребленіемъ ихъ въ разныхъ языкахъ какъ индо-европейской семьи, такъ и нѣкоторыхъ другихъ. Масса матеріала, тщательно собраннаго и хорошо сгруппированнаго. Нѣсколько замѣчаній на эту книжку помѣщены въ „Русскомъ Филологич. Вѣстникѣ“ за 1883 годъ, № 3. *Geschichte der Lautbezeichnung im Bulgarischen. Von Dr. Franz Miklosich. Wien. 4°. 47 стр.* Полъ этимъ не вполне точнымъ заглавіемъ Миклошичъ издалъ изслѣдованіе о звукахъ ново-болгарскаго яз. въ ихъ соотвѣтствіи звукамъ языка церковно-славянскаго и о способахъ изображенія ихъ въ болгарскихъ рукописяхъ XVII—XVIII вѣка и въ новѣйшихъ болгарскихъ изданіяхъ. При многихъ достоинствахъ, свойственныхъ всемъ вообще трудамъ вѣнскаго академика, это изслѣдованіе имѣетъ одинъ большой недостатокъ: въ немъ оставлены безъ вниманія

данныя средне-болгарскаго языка, вслѣдствіе чего при объясненіи явленій ново-болгарской фонетики оказывается цѣлый рядъ ошибокъ, иногда довольно крупныхъ. Въ приложеніи къ этому труду Миклошичъ издалъ между прочимъ открытія проф. Кочубинскимъ въ Пештскомъ Національномъ Музеѣ одиннадцать молитвъ на нарѣчіи вымершихъ седмиградскихъ болгаръ.

Vergleichende Grammatik der Slavischen Sprachen. Von Franz Miklosich. Vierter Band. Syntax. Zweiter Abdruck. Wien. 1883. 8°. 895 стр. Какъ видно уже изъ заглавія, эта книга не что иное, какъ перепечатка перваго изданія Синтаксиса, давно уже вышедшаго изъ продаж. Вопреки обыкновенію, Миклошичъ не сдѣлалъ никакихъ перемѣнъ въ своемъ старомъ трудѣ; онъ даже не пополнилъ въ немъ указателя литературы предмета и не внесъ въ него ни одного изъ новыхъ сочиненій по славянскому синтаксису. Цѣна книги очень высокая — 30 марокъ.

Historja języka polskiego. Przez Antoniego Kalinę. Tom pierwszy. Formy grammatyczne. Praca konkursowa, uwieńczone nagrodą przez redakcyę „Biblioteki Warszawskiej”. Lwów. 1883. 8°. 490 стр. Этотъ трудъ почти цѣликомъ состоитъ изъ выписокъ, которыя во многихъ слу-

чаяхъ, безъ всякаго ущерба для сочиненія, можно бы уменьшить по крайней мѣрѣ въ пять разъ. Группировка формъ склоненій и спряженій сдѣлана по образцу той, которую принялъ Даничић въ своей „Исторіи формъ сербскаго языка“, объясненій авторъ дѣлаетъ вообще немного, да и изъ тѣхъ, которыя имъ сдѣланы, значительное количество не можетъ быть признано удовлетворительными въ виду совершеннаго отсутствія сравнительнаго освѣщенія матеріала и малаго знакомства автора съ литературой предмета (даже съ „Сравнительной Грамматикой“ Миклошича).

Čakavisch—kroatische Studien. Von D. Nemanic Erste Studie. Accentlehre. Wien. 1883. 8°. 68 стр. Эта книжка представляетъ собою начало большаго труда о чакавскомъ нарѣччіи. Какъ извѣстно, мы очень небогаты изслѣдованіями по славянской диалектологіи, и по одному этому она заслуживаетъ полнаго вниманія. Въ ней находится тщательно собранный и сгруппированный матеріалъ, относящійся къ ударенію существительныхъ именъ.

Изъ спряженію глаголовъ. С. Кратча. Москва. 1883. 8°. 32 стр. Эта брошюра имѣетъ своимъ предметомъ раздѣленіе русскихъ глаголовъ на классы и состоитъ почти что изъ однихъ таблицъ. О достоинствѣ труда Кратча можно судить уже по тому, что глаголы *сяду, стану, дну* онъ помѣщаетъ въ одинъ классъ съ глаголами *несу, пасу, трысу* и т. п.

Serbische Grammatik, zunächst für den Selbstunterricht Von Fr. Vymazal. Brünn. 1883. 8°. 268 стр. Одна изъ лучшихъ практическихъ грамматикъ сербскаго яз. Начинается главою: *Sprache und Schrift*, гдѣ опредѣляются звуки сербскаго яз. и указываются способы передачи ихъ на письмѣ. Затѣмъ слѣдуютъ этимологія и сербско-нѣмецкіе разговоры. Послѣдняя часть—*Lesestücke*, состоящая главнымъ образомъ изъ сербскихъ сказокъ и пѣсенъ; они напечатаны частью кириллицей, частью латиницей и имѣютъ при себѣ нѣмецкій переводъ. Авторъ этой книги извѣстенъ какъ одинъ изъ людей, хорошо знакомыхъ со славянскими нарѣччіями. Ему принадлежатъ также слѣдующіе труды: *Grammatiké základu jazyka ruského, Russische Grammatik zunächst für den Selbstunterricht, Böhmisches Grammatik für deutsche Mittelschulen sowie zum Selbstunterricht*. Какъ мы слышали, онъ готовитъ теперь къ печати грамматику церковно-славянскаго языка.

Mluvnice jazyka bulharského. Napsal Jan Wagner, býv. professor při bulharském gymnasiu v Plodivě. Druhé, rozmnžené a přepracované vydání. V Praze. 1884. 8°. 211. Хорошая практическая грамматика съ болгарско-чешскими разговорами, хрестоматіей и словарикомъ. Болгарскія слова и тексты напечатаны кириллицей.

А. Соболевскій.

Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Knjiga LVX. Razredi filologično-historički i filosofičko juridički. U Zagrebu 1883. Содержитъ статьи: 1) М. Вальявца: къ вопросу объ удареніи въ (ново)-словенскомъ языкѣ (окончаніе). 2) Ф. Майксера: „*Pastirski razgovori*“ въ Катанчичевыхъ „*Fructus autumnales*“, 3) Н.

Нодица: Первые лѣтописцы и старинная историографія дубровницкая. 4) Ш. Любича: Новые источники далматинской епиграфики. 5) П. Будмани: Нытѣшній дубровницкій диалектъ. 6) Дж. Пиляра: Некрологъ Ami-Boué. 7) Л. Вукотиновича: Жизнеописаніе Іос. Калас. Шоссера клековского. 8) Югосл. Академія Наукъ къ началу 1883 года. 9) Извлеченія изъ протоколовъ Югосл. Акад. Наукъ.

Knjiga LXVI. Matematicko prirodoslovni razred. III. u. Zagrebu, содержитъ статьи: 1) Л. Вукотиновича: Новый поворотъ въ ботаникѣ. 2) М. Гандовера: *Contribuciones ad Floram terrae Slavorum meridionalium, fascic. I*. 3) Л. Цара: *Sauropsidi* и теорія происхожденія птицъ отъ пресмыкающихся. 4) В. Дворака: О нѣкоторыхъ опытахъ въ области статическаго электричества. 5) Остатки млекопитающихъ горы Загребской.

Въ VII томѣ „Извѣстій Историко-Филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣмцѣ“, Кіевъ и Лейпцигъ 1882 г., посвящены славянскому міру три кандидатскія сочиненія студентовъ Института: 1) *Шамраса*, В. Н. „Францискъ Ладиславъ Челяковский“ (стр. 35—108); 2) *Иванова*, Н. И. „Оцѣнка литературной дѣятельности Андрея Сладковича“ (стр. 109—137); 3) *Никольскаго* А. Я. „О бытѣ, преданіяхъ и понятіяхъ Болгаръ по памятникамъ народной словесности“ (стр. 138—176). Первая статья состоитъ изъ двухъ частей: очерка жизни Челяковского и обзора литературной его дѣятельности. Разсказавъ о жизни Челяковского (1799—1852), на долю котораго выпало мало свѣтлыхъ дней, авторъ въ первой же части даетъ такую характеристику чешскаго поэта: „Основными свойствами характера Челяковского были глубокая впечатлительность, страстность и вытекающая отсюда способность къ крайностямъ, склонность съ одной стороны къ меланхоліи, съ другой къ веселому юмору и къ сарказму, неустойчивость, необдуманность въ словахъ и дѣйствіяхъ, нерѣшимость. Этими чертами объясняются многіе факты его частной и общественной жизни, а также направленіе его дѣятельности.“

Подтвердивъ эту характеристику фактами изъ жизни Челяковского, авторъ останавливается на его отношеніяхъ къ русскимъ, полякамъ и нѣмцамъ. Не смотря на свою сдержанность въ высказываніи политическихъ взглядовъ, Челяковский, по словамъ автора, вѣрно цѣнилъ современное положеніе вещей, понималъ значеніе Россіи для всего славянства, питалъ (хотя и скрыто) враждебныя чувства къ нѣмцамъ и сожалѣлъ о заблужденіяхъ поляковъ. „—При обзорѣ поэтической дѣятельности Челяковского авторъ, приведя въ хронологическомъ порядкѣ его произведенія, раздѣляетъ ихъ на эпическія и лирическія съ лирико-эпическими, подраздѣляя послѣднюю группу на любовныя, патріотическія, религіозныя, хвалебныя, разгульныя и сатирическія. Затѣмъ авторъ даетъ оцѣнку его произведеній, съ краткимъ изложеніемъ ихъ содержанія. Первенство авторъ признаетъ за „Отголоскомъ русскихъ пѣсенъ“, и влѣдъ за нимъ ставитъ „Отголосокъ чешскихъ

пѣсенъ", затѣмъ „Смѣшанныя стихотворенія“, оговариваясь, впрочемъ, что эти послѣднія „едва ли не слѣдуетъ считать болѣе важными, „такъ какъ въ нихъ болѣе, чѣмъ въ первыхъ выразилась личность поэта, его взгляды на разные предметы и явленія“. Рассмотрѣвъ поэтическую дѣятельность Челяковского, авторъ приходитъ къ выводу, что „въ лицѣ Челяковского чешская поэзія достигла высшей точки своего развитія послѣ возрожденія“. Затѣмъ онъ даетъ краткій обзоръ научной дѣятельности поэта, раздѣляя ее на занятія филологическія и историко-литературныя и наконецъ указываетъ на критическую, издательскую, журнальную и публицистическую дѣятельность Челяковского. Вообще статья отличается полнотою и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ предмету.

Вторая статья имѣетъ предметомъ дѣятельность представителя другой отрасли того-же чехо-словенскаго племени, словацкаго поэта Андрея Браксаториса, писавшаго подъ псевдонимомъ Сладковича (1820—1872). Послѣ краткихъ свѣдѣній о жизни поэта, авторъ переходитъ къ рассмотрѣнію его произведеній, которыя онъ раздѣляетъ на двѣ группы: на эпическія и лирическія. Въ ряду эпическихъ произведеній, выстъ съ которыми авторъ рассматриваетъ и „Совѣты въ семьѣ Душана“, первое мѣсто онъ даетъ „Детванину“, которымъ авторъ положительно восхищается; ниже стоятъ произведенія „Графъ Николай Зринскій“, „Милица“, „Совѣты“: первое, по автору, страдаетъ отсутствіемъ единства, Милица бѣдностью образовъ; „Совѣты“ чужды народнаго элемента. Изъ числа лирическихъ произведеній прежде всего выдѣляется „Марина“, которая „не смотря на свою обширность отъ начала до конца одинаково увлекательна и свѣжа“. Авторъ признаетъ вліяніе колларовой Slavy dseга на „Марину“, при всемъ томъ нисколько не отрицаетъ ея оригинальности и самостоятельности композиціи. Не ниже „Марини“, по мнѣнію автора, и другія лирическія стихотворенія, большая часть которыхъ „представляетъ изліяніе любви къ словенской (словацкой) родинѣ или же ко всему славянству“. Въ концѣ авторъ такъ характеризуетъ Сладковича: „Главной вдохновляющей музою Сладковича является жизнь его народа. Сладковичъ есть пѣвецъ своего народа—его прошлаго, настоящаго и будущаго. Но поэтъ выходитъ и за предѣлы чисто народные; горизонтъ его иногда расширяется: онъ видитъ предъ собой все обширное поле славянства и обращается къ сынамъ его свою пѣсню, являясь и для нихъ повѣствователемъ прошлаго и пророкомъ будущаго“.

Статья г. Никольскаго переноситъ насъ на Балканскій полуостровъ и на основаніи памятниковъ народной словесности рисуетъ намъ бытъ Болгаръ. Авторъ сначала описываетъ положеніе

болгаръ подъ Турецкимъ владычествомъ, притѣсненія со стороны турокъ и грековъ (отношенія болгаръ къ грекамъ—по Иречку) и вызванное ими гайдучество, отъ котораго не мало терпѣли и сами болгары, а также притѣсненія другихъ—турецкихъ разбойниковъ, кенджиевъ и кирджалиевъ, которые постоянно держали въ страхѣ несчастныхъ болгаръ и во многихъ мѣстахъ привели ихъ въ крайне бѣдственное положеніе. Дурному же управленію турокъ обязаны своимъ происхожденіемъ и нѣкоторыя несочувственныя черты болгарскаго характера (лицемѣріе, корыстолюбіе), оно же было между прочимъ причиной чрезвычайнаго развитія суевѣрій въ народѣ. Отъ суевѣрій авторъ переходитъ къ описанію обрядовъ, сопровождающихъ важные моменты человѣческой жизни, при чемъ особенно останавливается на описаніи брачныхъ обрядовъ и вѣрованій, связанныхъ со смертію человѣка. Собрано нѣсколько любопытныхъ подробностей о различныхъ празднествахъ у болгаръ и представлена краткая характеристика быта болгаръ на основаніи памятниковъ народнаго творчества. Картину быта болгаръ авторъ оканчиваетъ описаніемъ ихъ національнаго костюма.

Статья г. Никольскаго весьма интересна по своему содержанію и отличается дѣльностью и стройностью своихъ частей, что при разбросанности матеріала стоило автору не малаго труда.

Вообще у всѣхъ трехъ авторовъ видно большое трудолюбіе, способности и интересъ къ предмету изслѣдованія и потому нельзя не пожелать, чтобы молодые авторы нашли благоприятныя условія для продолженія своихъ занятій въ области славяновѣдѣнія и со окончаніемъ ими курса наукъ въ Институтѣ. Не лишнимъ считаю замѣтить, что интересъ къ занятіямъ славянскимъ міромъ не чуждъ былъ Нѣжинскому Институту съ самаго его учрежденія, доказательствомъ чего можетъ служить рядъ статей въ „Извѣстіяхъ“ Института по вопросамъ славяновѣдѣнія. Въ первыхъ шести томахъ помѣщены слѣдующія статьи по славистикѣ:

А. С. Будиловича. 1) Анализъ составныхъ частей славянскаго слова (I т. стр. 103—208). 2) Первобытные Славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ по даннымъ лексикальнымъ т. I и II (въ т. II, III, VI). 3) Заговоръ графа Зринскаго и Франкопана (т. IV стр. 1—12).

Р. Ф. Брандта: 1) Историко-литературный разборъ поэмы И. Гундулича „Османъ“ (т. IV 1—111). 2) Начертаніе славянской акцентологіи (V стр. 1—340). И это—не считая статей институтскихъ профессоровъ по славяновѣдѣнію въ другихъ повременныхъ изданіяхъ.

Н. III.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

www.libtool.com.cn

Отъ Совѣта С.-Петербургскаго

СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА.

Съ 1 Октября 1883 г. выходить ежемѣсячно „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“ по слѣдующей программѣ:

I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ обществъ въ Россіи и заграничю. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія библиографическія извѣстія. IV. Объявленія.

Объемъ ежемѣсячныхъ книжекъ—отъ 1½ до 2 печатныхъ листовъ in 8°.

Подписная цѣна за годъ: для членовъ Славянскихъ обществъ—1 р. безъ пересылки, а 1 р. 50 к. съ доставкою и пересылкою; для постороннихъ лицъ—1 р. 50 к. безъ пересылки, а съ доставкою и пересылкою два р.; отдѣльные №№ продаются по 20 к.

Подписка на получение „Извѣстій“ принимается ежедневно отъ 11 час. утра до 4 ч. по полудни въ помѣщеніи Славянскаго Общества, въ С.-Петербургѣ, на площади Александровскаго театра, въ домѣ Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества, № 7.

Въ томъ же помѣщеніи продаются какъ прежнія изданія Славянскаго Общества, такъ и только что отпечатанный сборникъ: Первые 15 лѣтъ существованія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества по протоколамъ общихъ собраний его членовъ, состоявшимся въ 1868—1883 г. 1883 г. 882 стр. Цѣна, безъ пересылки, 3 руб.

Историческій Журналъ

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“

1884 годъ (третій годъ изданія),

посвященный исторіи южной Россіи, будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1884 году. ежемѣсячно, 1-го числа, книжками въ 12 листовъ, въ 3-хъ томахъ, по той же программѣ и при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ.

Подписная цѣна за 12 книжекъ, съ приложеніями, пересылкою и доставкою на домъ 10 руб., на мѣстѣ 8 руб. 50 коп., за границу 11 руб. Подписка на годъ; но допускается слѣдующая разсрочка: при подпискѣ 5 руб., по выходѣ IV книжки 3 руб. и VI—2 руб.;—Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры журнала за 1882 и 1883 гг. высылаются по той же цѣнѣ.

Адресъ: Въ редакцію „Кіевской Старины“, Кіевъ, Софійская площадь, д. № 11-й Тамъ же и контора редакціи.

ОТЪ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА ВЪ КІЕВѢ.

Университетскія Извѣстія въ 1884 году будутъ выходить, въ концѣ каждого мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей и съ пересылкою шесть рублей пятьдесятъ коп. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Гг. иногородные могутъ также обращаться съ своими требованіями къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглобину (С.-Петербургъ, Малая Садовая, № 4, и Кіевъ, Крещатикъ, бывшій книжный магазинъ Литова).

Каждая книжка Извѣстій, за исключеніемъ текущихъ официальныхъ свѣдѣній, посвященныхъ Университету (до трехъ печатныхъ листовъ), состоитъ изъ сочиненій и статей научнаго содержанія, которыя распределяются въ такомъ порядкѣ: отдѣлъ I—историко-филологическій; отдѣлъ II—юридическій; отдѣлъ III—физико-математическій; отдѣлъ IV—медицинскій; отдѣлъ V—научная хроника, въ которой помѣщаются извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ; отдѣлъ VI—криминально-библиографическій. Послѣдній отдѣлъ, посвященный критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), по разнымъ отраслямъ знанія, составляетъ въ годъ до 500 страницъ. Кромѣ того, въ прибавленіяхъ къ каждой книжкѣ печатаются научные матеріалы и переводы болѣе замѣчательныхъ сочиненій; а также указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

„РУССКОЕ БОГАТСТВО“

„Русское Богатство“ будет выходить, какъ и прежде, книжками отъ 11 до 15 печатныхъ листовъ, исключая мая и юня, выходящихъ въ одной двойной книжкѣ съ удвоеннымъ количествомъ листовъ (до 24) съ отдѣлами, научнымъ, научно-философскимъ, критическимъ, научнымъ новостей, отдѣломъ новыхъ книгъ, беллетристики, т. е. романовъ, повѣстей, разсказовъ, стихотвореній—и, кромѣ того, отдѣломъ по внутреннимъ вопросамъ.

Подписная цѣна на годъ: Безъ доставки 7 рублей. Съ пересылкой и доставкой 8 рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и не позднѣе конца юня 3 руб., а по соглашенію съ редакціей и болѣе облегченная разсрочка: при подпискѣ 3 руб., въ апрѣлѣ 2 р. и въ юнѣ 3 р. Лица, не могущія сдѣлать въ срокъ этихъ взносовъ, должны предупредить объ этомъ письменно, и тогда имъ высылка журнала не приостанавливается до декабря. Лица, пользовавшіяся уступкой на „Мысль“, пользуются ею и на „Русское Богатство“ въ размѣрѣ 1 р.

Адресъ редакціи: Конно-Гвардейская ул. (С.-Петербургъ), д. 52, кв. 15, Л. Е. Оболенскому. Городскіе подписчики могутъ обращаться въ контору редакціи при книжномъ магазинѣ Цинзерлинга (Невскій, возлѣ Пассажа, д. № 46).

„РУСЬ“

М. С. Ананова будетъ издаваться и въ 1884 году въ томъ же объемѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, книжками до 4-хъ листовъ, два раза въ мѣсяцъ. Годовая цѣна въ Россіи восемь рублей, за границей—11 рублей, за полгода въ Россіи—5 р., за границей—6 руб. Подписка принимается въ Москвѣ въ конторѣ редакціи (Спиридонова, домъ Розановой) въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“, „Мамонтова, Вольфа, Салаевыхъ“ и Васильева, въ Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“ на Невскомъ проспектѣ и у друг. извѣстныхъ книгопродавцевъ.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“,

издаваемый при Казанской Духовной Академіи, будетъ выходить въ 1884 году еженѣдельно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, по прежней программѣ, въ томъ же строго православно-мъ духѣ и въ томъ же ученоемъ направленіи, какъ издавался доселѣ. Годовая цѣна съ пересылкою семь рублей. Подписка принимается въ г. Мазани, въ редакціи, при Духовной Академіи.

„СТРАННИКЪ“.

Четвертый годъ изданія подѣ новою редакціей, выходитъ еженѣдельно книжками отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная цѣна съ пересылкою и доставкой шесть рублей въ Россіи и восемь рублей за границу. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. № 167. Въ журналѣ есть особый отдѣлъ: Церковная жизнь у славянъ.

„ИСКУССТВО“.

(художественно-литературный журналъ.)

Въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, уголъ Ивановской и Николаевской, № 14—50. кв. 9. Подписная цѣна: безъ доставки на годъ—8 р., полгода—5 р., 3 мѣсяца—3 р., а съ доставкой: годъ—9 р. 50 к., полгода—5 р. 75 к., 3 мѣсяца 3 р. 50 к.

„В Ъ К Ъ“.

(литературный, ученый и политическій журналъ.)

Въ С.-Петербургѣ, по Фонтанкѣ, у Обуховскаго моста, № 93 и по Невскому проспекту, противъ памятника Екатерины II, № 56—8. Подписная цѣна: безъ доставки на годъ—14 р., на 6 мѣсяцевъ 7 р., а съ доставкой въ Петербургъ 15 р. и 7 р. 50 к., съ пересылкою же въ другіе города 16 р. и 8 р.

Редакторы: Н. Н. Страховъ.

И. И. Соколовъ.

Спб. Типографія брат. Пантелеевыхъ. Казанская, 38.

ИЗВѢСТІА
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО
СЛАВЯНСКАГО
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА.



НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ Н. Н. Страхова и И. И. Соколова.

1883—1884

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Е. Евдокимова, В. Итальянская, № 1-1.
1884.

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помещенных въ 15 выпускахъ „Извѣстій“ 1883—84 года.

- Альбомъ словацкихъ костюмовъ.** 84. IX. 42.
- Анненковъ Ю. С.** Два новыхъ чешскихъ изслѣдованія. 84. II. 27. — Лекція французскаго слависта Луи Леже. 84. XI. 16. — О культѣ Яна Непомука въ Чехіи. 84. X. 37. — Чешская книга о романтической поэзии. 84. V. 27.
- Археологическій съѣздъ въ Одессѣ.** 83. III. 31.
- Барсовъ Н. И.** проф. Епископъ Лаодикійскій Стефанъ Ковачевичъ. 84. IX. 22.
- Бережновъ М. И.** проф. Нѣсколько словъ на тему „о національномъ самоотреченіи“. 84. V. 3.
- Бестужевъ-Рюминъ Ф. И.** проф. По поводу 1000-лѣтняго чествованія памяти св. Меодія. 84. XI. 2.
- Брандтъ Р. Ф.** проф. Георга Либша „Синтаксисъ верхне-лужицкаго языка“. 84. IV. 37.
- Будиловичъ А. С.** проф. Къ чествованію 1000-лѣтней памяти св. Меодія. 84. XII. 34.
- Б. А.** О современномъ общественномъ положеніи словаковъ въ Венгріи. 83. III. 17.
- Великовъ Н. И.** Путевыя замѣтки по вновь присоединенной Чернагоріи у албанской границы. 84. VIII. 23. IX. 16.
- Воскресенскій Г. А.** проф. Четвероевангеліе Галицкое 1144 года, трудъ архимандрита Афилохіа. 84. II. 23.
- Г. И.** Изъ поездки къ Лужичанамъ. 83. I. 19. — Изъ воспоминаній о Люблинѣ. 84. IV. 18.
- Голосъ словеница** изъ Штиріи, корреспонденція. 84. IX. 16.
- Герцаковъ М. И.** прот. Новыя сочиненія по исторіи и этнографіи Босніи и Герцеговины. 84. IX. 31.
- Д. В.** Воспоминанія объ Иванѣ Ивановичѣ Петровѣ. 83. II. 6.
- Десять дней въ Соеѣн** (корреспонденція Русскаго). 84. VII. 23.
- Из...** Выградъ 24 Іюля (корреспонденція). 84. VIII. 22.
- Защѣты.** 84. VI. 25.
- Издавія Словенской Матицы въ Люблинѣ.** 84. VIII. 31.
- Издавія Хорватской Матицы въ Загребѣ.** 84. XII. 47.
- Изъ Праги** (корреспонденція). 84. I. 23.
- Истоминъ Ф. М.** Archiv für Slavische Philologie. 83. II. 26. 84. IV. 30. XI. 37. — Codex Marianus, изд. И. В. Ягича. 83. II. 27. — Къ юбилею Миклошча. 83. II. 1. — Miklosich und die magyarische Sprachwissenschaft, von Dr L. Wagner. 84. V. 24. — Новый ученый трудъ В. И. Ламанскаго. 84. I. 20. — Открытіе національнаго чешскаго театра въ Прагѣ. 83. III. 22. — Русскій Филологическій Вѣстникъ. 84. XII. 45. — Торжество въ честь Миклошча въ Вѣнѣ. 83. III. 25. — Юбилей Миклошча. 83. I. 22. Юго-славянская Академія Наукъ въ Загребѣ. 83. II. 17.
- Историко-литературный съѣздъ имени Механовскаго въ Краковѣ.** 84. IV. 31.
- Исторія сербо-лужицкой литературы** А. Н. Дыкина въ немецкомъ переводѣ съ дополненіями Т. Пеха. 84. VII. 32.
- Ильчъ Ф.** Изъ Пешта, корреспонденція. 84. IV. 31.
- Исрѣкъ А. А.** Возсоединеніе церквей и славянство. 84. VII. 3. — Замѣчанія на статью В. С. Соловьева 84. II. 16. — Кто виноватъ въ болгарской конституціи. 84. XI. 3. — Письмо въ редакцію. 84. IX. 5. — Отвѣтъ на вопросъ о Польшѣ. 83. II. 2. — Отзвѣи на изложеніе нашихъ принциповъ въ 1-мъ № «Извѣстій». 83. III. 13. — С.-Петербургъ, 1 октября. 83. I. 7.
- Князь Г. И.** Іосифъ Добровскій. Его жизнь, учено-литературныя труды и заслуги для славяновѣдѣнія. И. Снегирева. 84. IX. 27.
- Колловичъ М. Ф.** проф. Нѣкоторыя историческія справки по поводу 200-лѣтней годовщины побѣды Собѣскаго надъ турками. 83. II. 10. — Сообщеніе объ аппелляціи къ папѣ галицкаго униатскаго священника Іоанна Наумовича, отлученнаго отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ, и о значеніи этого памятника съ русской и обще-славянской точки зрѣнія. 83. III. 1.
- Кракау В. А.** И. Линиченко: «Взаимныя отношенія Руси и Польши до половины XIV столѣ.». 84. IV. 37. — Н. Любавичъ. Исторія реформаци въ Польшѣ. 84. I. 27. — Новое немецкое изслѣдованіе о Гусѣ и Виклефѣ, Лозерта. 84. V. 28. — Поездка въ страну дрома-

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Абатурова А. Ф. 84, II, 7.
 Абатуровъ Е. О. 84, II, 7.
 Абатуровъ Л. О. 84, II, 7.
 Абдуль-Гамидъ 84, VII, 31.
 Августъ III. 84, II, 24.
 Аврамовичъ 84, VII, 33.
 Аделунгъ 84, IX, 28, 30.
 Адлербергъ, В. О. гр. 84, IX, 26.
 Адрианъ II, папа, 84, XII, 32.
 Ажботъ Оскаръ 83, I, 33.
 Азаревичъ Д. И. 83, III, 32.
 Аквинатъ 84, VII, 5.
 Аксаковъ, И. С. 84, II, 3. III, 18, 22, 24, 25.
 IV, 31. V, 2. VI, 13, 14, 15. VII, 32, X, 27.
 Аксаковъ, К. С. 84, I, 10, IV, 9, 16, 17. X, 6, 10.
 Алабинъ, П. В. 84, II, 5.
 Albrecht C. 84, XI, 40.
 Алеко-паша 84, IX, 22, 23.
 Александра Петровна, В. К. 84, IX, 41.
 Александровъ, А. 84, XII, 46.
 Александръ III, Его Императорское Величество.
 83, III, 26. 84, III, 2, VII, 30, VIII, 2, 9.
 Александръ II. 83, I, 10. 84, I, 9. III, 3, 17.
 IV, 20. VII, 30, XI, 5.
 Александръ I. 84, III, 20. X, 11. XI, 7, 34.
 Александръ Владимировичъ, В. К. 84, I, 34.
 Александръ Петровичъ, пр. Ольденб. 84, VIII, 2.
 Александръ, кн. Богарскій. 83, I, 30. II, 12. 84.
 VIII, 18.
 Александръ Невскій 83, II, 32. 84, VII, 30.
 Александръ Тверской 83, I, 13.
 Александръ, арх. Литовскій 84, V, 1. VI, 4.
 Александръ VI 84, I, 27.
 Александръ, еп. Костр. 84, XII, 1.
 Алексичъ 84, XI, 32.
 Алексеева, А. П. 84, II, 5.
 Алексеевъ, Г. П. 84, II, 4.

Алексѣй Михайловичъ, царь, 83, II, 31. 84, I,
 30. V, 7.
 Алексѣй, митр. 83, II, 30, 31, III, 32.
 Али-Бекъ 84, IX, 20.
 Алинъ, Владиміръ 83, II, 21.
 Алферовъ, Д. Я. 84, II, 5.
 Альбертъ Великій 84, VI, 7. VII, 4.
 Альбрандъ, В. Г. 83, III, 30.
 Альбрандъ, В. П. 84, IV, 1, 4. V, 1.
 Альквистъ, А. 84, V, 25.
 Альтеръ 84, IX, 30.
 Альфредъ Потоцкій 84, X, 14.
 Амадисъ Гальскій 84, V, 27.
 Амартолъ, Георгій 83, II, 30, 32.
 Амвросій іер. 84, IV, 2.
 Амі Боуэ 84, IX, 32.
 Амфилохій архим. 83, II, 27, 29, 30, III, 32.
 84, II, 29, 30.
 Ангеловичъ, митр. 84, IX, 9, XI, 24.
 Ангеловъ, X. 84, XII, 44.
 Анджеличъ Германъ 83, II, 20, 26. 84, VIII, 20,
 21, 22.
 Андраши 84, XI, 6.
 Андреевскій М. В. 84, II, 5.
 Андреевъ, Иванъ 84, IX, 23.
 Андрей Первозванный, св. 84, IX, 11, XI, 6.
 Андрей Мельникъ, 84, X, 20.
 Андрианъ патр. 83, II, 31.
 Андриевичъ митр. 84, XII, 22.
 Андрияшевъ А. О. 83, III, 9, 11, 84, IV, 3. VI, 5.
 Анисимова П. В. 84, II, 8.
 Анненковъ Юр. Сем. 83, I, 32. 84, I, 26. V, 23,
 X, 38, XI, 17.
 Анненскій И. О. 83, I, 32. 84, I, 26.
 Антей 83, I, 9.
 Антиохъ 84, XI, 39.
 Антокинъ арх. 84, XI, 40.
 Антоній арх. (Зубовъ) 84, V, 1, VI, 4.
 Антоновичъ В. Б. 83, III, 31. 84, XI, 41.
 Анцицъ 84, V, 23.

Аноимъ 84, X, 10.
 Анпель К. 84, XII, 46.
 Апухтинъ А. А. 84, XI, 23, 25.
 Аракчеевъ 84, III, 16.
 Ариманъ 84, V, 27.
 Аристовъ В. И. 83, I, 3, 5, 6, II, 1, III, 1, 30.
 84, I, 2, II, 1, 2, 3, III, 1, 3, 4, 5, VI, 1, XII, 2.
 Аристовъ Н. А. 84, II, 5.
 Аристотель 84, V, 12, 18.
 Аристофанъ 84, II, 23, III, 6.
 Армичъ 84, IV, 22.
 Арндтъ 84, III, 15.
 Арнетъ 83, III, 26, 84, II, 27.
 Арпады (династія) 84, I, 19, VIII, 28.
 Арсеній св. 84, VII, 33.
 Арсеній Черноовичъ патр. 84, X, 33.
 Арсеній еп. Ладожскій 84, XII, 1.
 Арсеньевъ Д. Г. 84, II, 5.
 Арсеньевъ Ю. В. 84, II, 28.
 Артемьевъ А. И. 83, II, 27.
 Артуръ, король. 84, V, 27.
 Архангельскій А. А. 81, XII, 2.
 Архангельскій. А. С. 83, II, 31.
 Ассемани 84, IX, 30.
 Астарджіевъ 84, X, 34.
 Атанасъ 84, IX, 29.
 Атанацковичъ Богобой 83, II, 23.
 Аугелиан 84, XI, 30.
 Африцій 84, XII, 33.
 Ашикъ А. 84, XI, 40.
 Аванасій Александрійскій 84, XI, 39.
 Аванасій, еп. Холм. 83, II, 31.
 Аванасій Шелтицкій, еп. 84, X, 14.
 Аванасьева, Г. Е. 83, I, 6, 84, IV, 5.

Б.

Бабичъ Голубъ 84, XI, 31.
 Бабичъ 84, VIII, 11.
 Бабкины 84, VIII, 20.
 Байеръ 84, V, 9.
 Байковъ, А. М. 84, II, 4.
 Байронъ 83, I, 14, 84, IV, 14, VI, 18.
 Балабановъ 84, VII, 32.
 Балакиревъ 84, VI, 24, VIII, 16.
 Балтаджіевъ Хр. 84, XI, 39.
 Бандтке 84, II, 23.
 Банъ, Матил 83, II, 18, 20.
 Баракъ, Иосифъ 84, XI, 26.
 Барановичъ 84, X, 3.
 Баратынскій 84, IV, 9.
 Барбье 84, IV, 5.
 Баретинскій Володимиръ 84, XII, 28.
 Барлай-де-Толли 83, I, 18.
 Баррандо, Локимъ 84, I, 24.
 Барскій, Василій, 84, VII, 33, XI, 40.
 Барскій М. Г. 84, IV, 4.
 Барсовъ, А. 84, II, 3.
 Барсовъ, Е. В. 83, III, 32.
 Барсовъ, Н. И. 83, I, 4, III, 1. 84, III, 3, V, 1.
 Барсуковъ, Н. П. 83, II, 29, 30. 84, II, 28.
 Бартолизъ, Фр. 84, IV, 38, XII, 33, 46.
 Бассарабъ, Матей 84, IX, 37.
 Баталинъ, Н. 84, XII, 46.
 Batinič Wjenceslav 84, IV, 40.
 Батюшковъ, П. Н. 84, II, 5.
 Батюшковъ, С. Н. 84, II, 5.
 Батюшковъ, С. Д. 84, VI, 2, XII, 46.

Бауеръ, А. Л. 84, II.
 Bach I. S. 84, VIII, 13, 16, XII, 46.
 Бачинскій. 84, XI, 9.
 Бачинскій, Е. Е. 84, II, 5.
 Башмаковъ, А. А. 83, III, 32.
 Башмаковъ, А. Д. 84, II, 2, 3.
 Беговичъ 84, III, 27.
 Бейстъ 84, III, 15.
 Безакъ, Н. А. 84, II, 5.
 Безакъ, М. О. 84, II, 5.
 Безенсек. 84, IV, 20, 31.
 Безобразовъ, Н. А. 84, I, 9.
 Безсоновъ, А. М. 84, II, 5.
 Безсоновъ, П. А. 84, VII, 17, 18.
 Безсоновъ. 84, I, 29, VII, 35, X, 34.
 Бела II савойскій 84, III, 4.
 Бела IV 84, I, 19, IX, 34.
 Белей, Ив. 84, XI, 8.
 Белкреды, вр. 84, V, 2.
 Бендль 84, XI, 26.
 Бенедиктъ IV 84, XI, 40.
 Бентамъ 84, VII, 8.
 Бенфэй 84, V, 26.
 Беринеръ 84, II, 32.
 Бергъ 83, II, 32.
 Бережковъ, М. 84, III, 14.
 Берлюзъ 84, VIII, 14, 15.
 Берманъ 84, X, 27.
 Бернардень де С.-Пьеръ 84, III, 6.
 Бертельсъ, О. А. 84, II, 5.
 Бертъе-Деллардъ, А. Л. 84, II, 2, 8.
 Беръ, К. М. 84, IV, 17.
 Бестужевъ-Рюминъ, В. Н. 84, II, 5.
 Бестужевъ-Рюминъ, К. Н. 83, I, 4, 24. 84, I, 6.
 II, 2, 3, III, 2, 4, XII, 1, 2.
 Бестужевъ-Рюминъ, Н. Н. 84, II, 5.
 Бестужевъ, М. 84, I, 6.
 Бетховенъ 84, VIII, 16.
 Бетиенбергеръ, проф. 84, XI, 37.
 Biedermann, N. J. 83, II, 25, 84, IV, 40, XII, 20, 22.
 Билекъ 84, II, 27.
 Билецъ 84, IV, 22.
 Бильбасовъ, В. А. 83, III, 9, 84, V, 28, XII, 35.
 Билморъ 83, II, 26.
 Биронъ, Л. К. 84, II, 7.
 Бирюковъ П. И. 84, I, 1, II, 5.
 Бисмаркъ 83, II, 6, III, 13. 84, III, 11, 12, 15, XI, 7.
 Благоевичъ Иованъ 83, II, 22.
 Блазиусъ 84, IV, 17.
 Бланъ Луи. 84, X, 6, 11.
 Блау Отто Германъ 83, II, 13. 84, XI, 41.
 Блашковичъ 84, VI, 17.
 Блейвейсъ 84, IV, 18, 20, 23, V, 23.
 Блзковъ Илія Р. 84, X, 34, 35, 37.
 Бобарыковъ, И. И. 83, I, 6.
 Бобржинскій, Михаилъ 84, II, 24, 25, 26, IV, 31.
 Бобриковъ 84, IX, 40.
 Бобринскій. 84, III, 24.
 Bobrovics 83, II, 11, 12.
 Бобровскій П. 83, III, 9.
 Бобчевъ, С. С. 83, I, 31. 84, IX, 38, X, 34.
 Бобылевъ, А. М. 84, II, 7.
 Богачъ, О. О. 83, I, 7.
 Богдановичъ, А. В. 84, II, 5.
 Богдановичъ, Е. В. 84, II, 5.
 Боичъ Алмуній 84, VIII, 22.

Богишичъ, Валтасаръ, д-ръ 83, I, 31, II, 18.
Боговичъ, Мирко 83, II, 18.
Боголюбовъ, А. А. 83, I, 3, 4 5. 84, I, 1, 3, II, 1, 5, IV, 1.
Богомоловъ 84, VII, 30.
Богоровъ, И. 84, X, 34.
Богородицкий, В. 84, XII, 46.
Богословский, О. И. 84, II, 5.
Богунъ, Корнелій 84, IX, 42.
Богунъ, Петръ 84, IX, 42.
Boguslawski, Wilhelm 84, VII, 32.
Богущъ, Стан. Сестрениевичъ 84, XI, 41.
Бодинъ, Константинъ, кн. 83, I, 33.
Бодровъ, Н. 84, XII, 46.
Бодуэнъ-де-Куртена, И. А. 83, III, 30. 84, IV, 39, V, 24, IX, 21, XI, 37.
Бодянский Иос. Макс. 84, VII, 17, XI, 36, 41.
Божовский К. В. 84, II, 5.
Боззели Иванчо Б. 84, IX, 24.
Бойничичъ 84, IX, 32, 33.
Восассіо Ioannis 84, III, 14, VII, 5.
Бокъ 84, XI, 5.
Бокоеъ, О. Г. 84, II, 7.
Болеславъ I. 84, IV, 37, IX, 29.
Болеславъ Кривоустый 84, III, 4.
Болеславы 84, II, 26.
Болтинъ 84, I, 9, III, 24, IV, 9.
Бонту 83, II, 6, 84, VIII, 22.
Бончевъ 83, I, 26.
Боппъ 83, III, 26.
Боривой 84, IX, 28.
Боривой II. 84, III, 4.
Борисовъ Иннокентій. 84, V, I.
Боричъ 84, IX, 33.
Боровковъ Н. А. 84, II, 5.
Бородицъ 84, VIII, 16.
Бортиянский 83, II, 31. 84, X, II, 2.
Боссюэтъ 84, VII, 4, 8.
Боткинъ В. П. 84, X, 6, 25.
Ботто Янъ 83, I, 32.
Ботьяновъ И. 84, XI, 40.
Бошковичъ Іованъ 83, II, 24, 26.
Бошковичъ Стоянъ. 83, II, 23, 26.
Брабекъ Ф. 83, I, 27. 84, VIII, 3.
Брадель 84, IV, 31.
Бражниковъ П. Д. 84, II, 4.
Браксаторисъ Андрей. 83, III, 36.
Брандъ Вацлавъ 83, II, 18. 84, XII, 35, 36.
Брановичъ 84, VIII, 22.
Брандтъ Р. О. 83, I, 23, 32, III, 36. 84, I, 26, IV, 38, XI, 33, XII, 45, 46.
Бранковичъ Вукъ 84, IX, 32, X, 32.
Бранковичъ Юрій II. 84, VIII, 21.
Братиничъ 84, XI, 32.
Brautmüller 83, II, 27.
Бремъ 84, I, 25.
Бренскій Браниславъ. 84, V, 22.
Брикнеръ А. 83, II, 26, 27, III, 31. 84, V, 5, XI, 37, 38.
Broel-Plater, гр. 83, II, 12.
Брожицъ Вячеславъ 84, I, 25.
Брукъ 84, III, 12.
Бруликъ 83, III, 28.
Бруницъ 83, II, 32.
Брунъ Фил. Карл. 84, XI, 41.
Брусина Омир. 83, II, 18.
Брячиславъ II 84, III, 4.
Буденцъ Иосифъ 84, V, 25.

Будилевичъ А. С. 83, I, 32, II, 26, III, 36. 84, I, 26, V, 28, XI, 23, 24, XII, 38.
Будитани Р. 83, II, 18, 19, III, 35, 84, I, 17, IV, 39.
Бужанъ 84, VI, 18.
Буковский Юліанъ 84, I, 28.
Булаковъ О. И. 83, II, 29, 31.
Буличъ С. 84, XII, 46.
Бурато А. П. 84, III, 2.
Буратій гр. 84, I, 22.
Бурачковъ II. О. 83, III, 32. 84, XI, 41.
Бурбонъ Карлъ Людовикъ 84, XI, 36.
Бурмовъ. 84, VIII, 18.
Бурмистровъ А. Е. 84, II, 7.
Буслаевъ О. И. 83, II, 29, 31.
Буссовъ. 84, V, 6.
Бухтеевъ М. А. 83, I, 6. 84, IV, 5.
Бухтеевъ Е. А. 84, IV, 5.
Бухша. 83, III, 28.
Бухъ К. А. 84, IX, 41.
Бухъ Л. 84, IV, 17.
Бучевскій. 84, XI, 30.
Быковский К. М. 83, III, 31.
Бычковъ А. О. 83, II, 27, 30.
Былановичъ Сава 83, II, 20.
Былинскій 84, IV, 9, V, 23, X, 5, 6, 11, 25.
Былоосельскій-Емлозерскій К. О. 84, II, 4.
Былоусъ М. 84, XI, 8.
Быльскій 83, II, 30.
Былаевъ Н. Д. 83, II, 27.
Баль 84, VI, 17.
Беръ 84, II, 27.
Бюхнеръ 84, VI, 7, VII, 4.

В.

Ватнеръ Л. д-ръ 84, V, 24, 26.
Ватнеръ композ. 84, VIII, 16.
Вазовъ И. 83, I, 31, 84, III, 14, IV, 36, 37, V, 23.
Вайфертъ, Гуго 84, VII, 28.
Валерій 84, VII, 18.
Валечка О. 84, XII, 32.
Валисикъ 83, III, 28.
Валишъ 83, III, 25.
Валленштейнъ 84, IV, 15, V, 17.
Валтровичъ, М. 84, VII, 28.
Валуевъ Д. 84, IV, 9.
Валуевъ гр. 84, IV, 7.
Вальдаузеръ 84, V, 29.
Вальтеръ Аквитанскій. 84, V, 27.
Вальяевъ Матія 83, II, 18, 19, III, 35. 84, I, 17, IV, 22, XI, 35, 37.
Вамбери 84, V, 25.
Варвара св. 84, XI, 37.
Варлаамъ Хутынский 83, II, 30, 32.
Варлаамъ еп. 84, VI, 4.
Варламовъ композ. 84, X, 23.
Вартагенъ фонъ-Энзе 84, III, 15.
Варволомей св. 84, XI, 14.
Василій Болгаробойца 84, IV, 40.
Василій Луну 84, XI, 31.
Василій Новый, св. 83, II, 32. 84, XI, 39.

- Василій Златовласий* 83, II, 32.
Василій I Македонянинъ 83, I, 23.
Васильевичъ А. В. 84, II, 3, X, 34, XI, 33.
Васильевъ А. 83, I, 4, III, 30. 84, I, 1, 3, II, 5, V, 28, IX, 41.
Васильевъ П. Д. 84, II, 7.
Васильевскій 83, I, 23, 84, I, 29.
Василько бар. 84, XII, 24.
Васильчиковъ Н. А. 84, II, 5.
Васильчиковъ П. А. 83, I, 3. 5. 84, I, 1, II, 1, 2, 5, IX, 40, 41.
Вазнянинъ 83, III, 27, 28. 84, XI, 12.
Вачлавъ IV, 84, IX, 14, XI, 14.
Вашатекъ С. 84, XII, 33.
Веберъ Ад. 83, II, 18.
Везичъ 84, III, 28.
Вейцель, д-ръ 83, III, 25. 84, IX, 2.
Вейль 84, IX, 15.
Веймаръ 84, VII, 32.
Величковскій Пансін 84, XI, 30.
Вельпольскій 83, II, 4.
Вельцъ А. А. 83, I, 7. 84, II, 5.
Вельцъ 84, VII, 25.
Веневитиновъ М. А. 83, II, 31. 84, IV, 9.
Веніаминъ, архіеп. Иркут. 84, XI, 1.
Венцель Густ. 83, II, 18.
Веранцій Антопъ 84, V, 25.
Verantius Faustus 84, V, 25.
Вернерій 84, I, 28.
Верхобовскій 83, I, 23, 84, I, 31.
Vereščagin 84, V, 22.
Верховичъ 84, VII, 35, X, 34.
Верхлицкій Яр. 84, IV, 37, V, 27, XII, 33.
Verhovec J. 84, IV, 20.
Верховскій I. Т. прот. 84, II, 5.
Vrchovsky 84, VI, 18.
Верховскій, ген. 84, XI, 23.
Веселитскій-Божидаровичъ Г. С. 84, II, 3.
Веселовскій А. Н. 83, II, 27. 84, III, 14, X, 5.
Весель-Косескій 84, IV, 22, VI, 26, VII, 35.
Весель Н. Х. 84, I, 10.
Westphal Rudolph 84, XII, 46.
Ветраничъ Мааръ 83, I, 33. 84, VII, 35, XI, 37.
Vetter Theodor 83, II, 27.
Вида Геронимъ 84, I, 17.
Видаковичъ 83, II, 24.
Видоне 83, II, 25.
Визеличъ 84, XI, 17.
Визе-фонъ, Т. К. 84, I, 1, II, 5.
Виклефъ 84, V, 29, VIII, 28.
Викторинъ 84, VII, 35.
Викторовъ А. 83, II, 27, 28, 80, 32. 84, XI, 41.
Виловскій О. С. 84, IX, 31, 36.
Вильгельмъ имп. 83, III, 13.
Вилькинсонъ 83, II, 13.
Вильхаръ 84, IV, 22.
Вилямовскій I. I. 84, II, 5.
Vutazal Fr. 83, III, 35. 84, IV, 40, IX, 41.
Виримій 84, III, 6.
Висковатовъ П. А. 83, III, 30. 84, II, 7.
Вислючій Владиславъ, д-ръ 83, I, 34. 84, I, 30, IV, 31, XI, 45.
Виталий, еп. Могил. 84, XII, 1.
Виттеништейнъ 83, I, 18.
Виттевичъ-Павелъ-Риттеръ 84, I, 16, III, 42.
Витковичъ Гавриилъ 83, II, 25. 84, XI, 34.
Витковичъ Михаилъ 83, II, 23. 84, XI, 39.
Витоетъ 83, I, 23.
Витте-де, Е. И. 84, I, 1, II, 5.
Вихинъ еп. 84, XII, 37.
Віоле-ле-Дюкъ 83, II, 31.
Владиміръ, В. Князь 83, III, 13.
Владиміръ, еп. Калуж. 84, VII, 1.
Владиміръ Мономахъ 84, III, 4.
Владиміръ св. 84, II, 11, V, 4, 5, IX, 9, XI, 39.
Владиміровъ 84, XI, 16, XII, 46.
Владимірскій-Рудановъ М. 84, II, 25.
Владиславъ Г. 84, I, 19, 31, III, 4.
Владиславъ Германскій 84, III, 14.
Владиславъ М. 84, III, 14.
Властъ Петръ 84, IV, 37.
Влечъ Ярославъ 84, V, 22.
Вотороди Николій 84, IX, 23.
Воториди Стефанъ, кн. 84, IX, 22, 23.
Водице Ив. 83, I, 34.
Водникъ 84, V, 23, VII, 35.
Водоничъ Мато 83, II, 20.
Войтъкъ св. 84, XI, 14, XII, 37.
Войцеговскій 84, II, 24.
Волянъ-Де, Г. А. 84, II, 7.
Волгаровъ Д. С. 84, III, 5.
Волковъ Н. И. 84, VIII, 27.
Волковъ Н. 83, I, 26.
Волковъ А. П. 84, II, 5.
Вольдрихъ д-ръ 84, V, 2.
Wolny 84, XII, 35, 36.
Вольтеръ 84, III, 20, X, 4, 5, 9, 10, 11, XI, 37.
Ворачекъ 84, V, 23.
Ворель Янъ 84, V, 2.
Воробкевичъ Исидоръ, о. 84, X, 22, XII, 25.
Воронинъ А. Д. 84, IV, 5.
Воронинъ А. О. 84, IV, 4.
Вороновъ А. Д. 83, III, 9, 84, 1, 5.
Воскресенскій К. Н. 83, III, 9.
Воскресенскій Г. А. 83, I, 32, II, 16. 84, I, 26, IV, 39, 40, VII, 34, 35, IX, 21.
Воскресенскій С. 93, III, 30.
Востоковъ 84, IX, 30.
Вотка, с. 84, X, 37, 38.
Вразъ Станко 84, I, 20, III, 30, VII, 35.
Враницанъ, бар. 84, I, 22.
Враничъ Антопъ 84, I, 17, V, 25, XI, 37.
Вратиславъ 84, VIII, 28.
Вреціона 84, XI, 8.
Врчевичъ Вукъ 83, II, 20, 23, 24. 84, I, 32.
Всесвѣдъ 84, IV, 3.
Встолоховъ 83, II, 31.
Всюдыбудъ 84, IV, 36.
Вуиміръ 84, IX, 33.
Вулковичъ д-ръ 84, VIII, 19.
Вуловичъ Свѣтиславъ 83, II, 24, 84, XI, 33.
Вульфбертъ, Г. А. 84, III, 1, 84, II, 4.
Вукашинъ 84, XI, 32.
Вукичевичъ Н. III. 84, XI, 40.
Вукомановичъ Мина 83, II, 24.
Вукотиновичъ Л. 83, II, 18, III, 35.
Вутовскій 84, IX, 12.
Витропскій Э. К. 84, II, 5.
Выховскій 84, III, 27.
Вышнеградскій П. А. 84, II, 4.
Вяземскій П. П. 83, II, 29, 31.
Вячеславъ IV, Кор. чеш. 84, X, 37, 38.
Вячеславъ св. 84, IX, 29, XII, 38.
В. Н. 84, XII, 46.

Г.

Габсбурги 84, VII, 20, 25, VIII, 21, 30, X, 11.
 Гавашъ Рудольфъ 84, IV, 32.
 Гавличекъ 84, IV, 20, XI, 26.
 Гавриловъ граверъ 84, II, 29.
 Гавриилъ еп. 84, XI, 41.
 Гаврюшко Е. О. 83, I, 4.
 Гагаринъ кп. 83, I, 27, III, 1. 84, II, 7, VIII, 19.
 Гай Людевитъ 84, I, 18, III, 28, VII, 20 23.
 Гакманъ Евгеній 84, XII, 22, 24.
 Гакманъ Николай проф. 84, XII 25.
 Гакстаузенъ 84, IV, 17.
 Галаганъ Г. П. 83, III, 9, 30, V, 1, VI, 1, 2.
 Галаѣ 84, II, 20.
 Галекъ 84, XI, 26.
 Гандоверъ М. 83, III, 35.
 Ганелъ Яроміръ 83, II, 18.
 Ганецкій Н. С. 84, II, 3.
 Ганка 84, V, 24.
 Ганъ Георгъ 84, IV, 26, 27.
 Ганушъ 83, II, 27. 84, IV, 39, V, 22, IX, 28.
 Гарамбашичъ 84, IX, 4.
 Гарашанинъ 84, VIII, 22.
 Гарибальди 83, I, 30. 84, III, 16.
 Гарничъ-Гарницкій, О. М. 83, III, 9, 11. 84, IV, 3.
 Гарражъ Ляв'гр. 84, V, 2.
 Гаршинъ 84, III, 28.
 Gaster М. 83, II, 27.
 Гатевъ Т. 84, IX, 37.
 Гаттала 83, I, 27. 84, V, 28.
 Гаушъ 84, VII, 24.
 Доездославъ (псевд.) 83, III, 21.
 Гвельфы 84, IV, 11.
 Гебауеръ I. 83, I, 27. 84, XI, 38.
 Гебелъ 84, X, 3.
 Гевера 84, IX, 2, 3.
 Гегель 84, V, 13.
 Геданекъ I. 84, V, 2.
 Гезенъ 84, XI, 1.
 Геиденъ, А. О. 84, I, 1, II, 5.
 Гейдукъ Алолъфъ 84, X, 39, XII, 32.
 Гейзе Г. 84, XII, 46.
 Гейнсъ А. К. 84, II, 4.
 Geitler Lavoslav 83, II, 26. 84, I, 17, IV, 37, 38.
 Geitler Leopold 83, II, 18, 49. 84, IV, 24, 25, 26, 27, 28, 39.
 Геккель 84, XI, 5.
 Гекторовичъ 84, VII, 35.
 Гельмгольцъ 84, VIII, 12, 14.
 Гельфертъ 84, V, 2.
 Генрихъ IV 83, II, 5.
 Георгиевъ Е. Г. 84, II, 5.
 Георгій Максиміліановичъ кп. Ромаповскій 84, VIII, 2.
 Георгій св. 84, I, 21, IX, 40, XI, 34.
 Георгій Пизидъ 83, II, 32.
 Георгій попъ 84, VII, 33.
 Герасимовъ П. А. 84, II, 5.
 Герасимъ патр. Александръ 84, XI, 38.
 Гербель Н. В. 84, III, 2.
 Гербель О. И. 84, III, 2, VI, 1.
 Гербгардъ 84, IX, 33.
 Гербенъ Ляв 84, V, 23.
 Герберштейнъ 84, IV, 40.
 Гербордъ 83, I, 33.

Гервасій митр. Левк. 84, IX, 1, XII, 2.
 Гердеръ 84, IX, 30.
 Германъ 84, II, 27.
 Гермогенъ еп. Тавр. 84, VI, 4.
 Гернесь Моричъ 83, II, 13, 15, 16.
 Геровъ Найдень 84, IX, 24.
 Геродотъ 84, XI, 40.
 Герольдъ кнгопр. 84, VI, 25.
 Герценъ 84, IV, 9, 13.
 Герцогъ 83, II, 23.
 Гершичъ Григорій 84, XI, 33.
 Гёте 84, III, 6, IV, 16, 17, XII, 32.
 Гешовъ Е. 84, VIII, 19.
 Гешооту Стефанъ 84, IX, 24.
 Gyarmathi Samuel 84, V, 25, 26.
 Giusti 84, III, 36.
 Гибелины 84, IV, 11.
 Гика М. банъ 84, XI, 40.
 Гильдебрантъ 84, VII, 5.
 Гильбердинъ А. О. 84, I, 1, 2, 4, 29, II, 2, III, 1, 2, 4, 5, V, 28.
 Гильбердинъ В. Ф. 84, II, 5.
 Гиндели 84, I, 31.
 Гинтеръ 84, IX, 40.
 Гинцель 84, XII, 36.
 Гинчовъ 83, I, 31.
 Гирсъ 83, III, 13, 14.
 Главацкій М. О. 84, II, 5.
 Главачекъ 84, VI, 16.
 Гладстонъ 84, XI, 7.
 Глазуновъ 84, II, 4.
 Глосевичъ 83, II, 31.
 Глинка 84, II, 12, VIII, 17.
 Глишичъ 83, II, 21, 25.
 Глуховской А. И. 84, II, 4.
 Глуховской П. И. 84, II, 4.
 Глушковъ Н. В. 84, II, 5.
 Глюбовицкій Иванъ 84, XII, 24.
 Гнъвошъ 84, IX, 3.
 Гоббесъ 84, VII, 8.
 Гогара В. 84, II, 28.
 Гоенвартъ 84, III, 11.
 Гоениоллерны 84, IV, 15, X, 11.
 Гоеништауфены 84, III, 11.
 Еоголь Н. В. 83, I, 31, II, 23, 25. 84, II, 12, 13, III, 27, 28, IV, 5, 9, V, 17, IX, 42, XI, 40, XII, 46.
 Годжа 84, VI, 19, 20.
 Годуновъ Борпсъ 84, I, 30, V, 6.
 Гозій 84, I, 27.
 Голенищевъ-Кутузовъ А. А. 83, I, 4, 84, VI, 3.
 Голенищевъ-Кутузовъ А. И. 84, III, 3.
 Голечекъ 84, V, 22, 23.
 Головацкій Я. О. 84, IV, 36, 40, 84, V, 1, 84, X, 27.
 Головинъ С. Е. 84, II, 7.
 Голотузовъ 83, II, 17.
 Голохвастовъ 83, II, 32.
 Голубевъ 84, XII, 46.
 Голубинскій Е. 84, I, 29, V, 5, IX, 33, X, 4, XI, 32.
 Голубъ, д-ръ 84, I, 25, XI, 15.
 Голуховскій 84, III, 11, X, 16.
 Голятовскій Иоаникій 84, X, 3.
 Гомеръ 83, II, 27.
 Гонсёровскій 84, XII, 46.
 Гонтеймъ Феброній 84, VII, 8.
 Гонисъ Э. 83, II, 21. 84, IV, 1, V, 2, VI, 1.

Горайскій 84, I, 30.
 Горбуновъ И. Ѳ. 84, X, 27.
 Горникъ Михаилъ 83, I, 19, 20, 21, 27, 35, 84, V, 22, 23, VII, 25, 32, IX, 15.
 Гоускій А. В. 84, I, 5, III, 4, IV, 2, XII, 35.
 Герчаковъ кн. 83, II, 4; III, 13.
 Гостовскій 83, III, 28.
 Гостомыслъ 84, II, 13, 20.
 Готфридъ Бузловскій 83, I, 15.
 Гсахсѣтеръ Е. 83, I, 35.
 Грабозъ Олыа 83, I, 33, 84, XI, 25.
 Грановскій 84, IV, 9.
 Гречи 84, VII, 12.
 Греисвичъ Владиміръ 84, XI, 88.
 Греторичъ С. 84, IV, 22.
 Гретръ 83, I, 27, 84, V, 15, 17, XI, 26, XII, 32.
 Гречушъ 84, VI, 17.
 Грейсбагъ 84, II, 30.
 Грекъ Максимъ 83, III, 4.
 Грекулъ 84, X, 22.
 Грешеній арх. 84, II, 28.
 Гречулевичъ 83, I, 5, X, 4.
 Грибисдовъ 84, II, 17, IV, 9, X, 5.
 Григорій Бельскій 84, II, 18, III, 25.
 Григорій V, патр. Конст. 84, XI, 40.
 Григорій VII, 84, II, 18, III, 7, 25, VII, 4, 5.
 Григорій монахъ 84, XI, 38.
 Григоровичъ, В. Н. 83, II, 28, 30, III, 11, 12, 84, II, 2, IV, 2, VII, 23, 38, IX, 30, XII, 45.
 Гримъ Яковъ 83, III, 26.
 Гринвалдъ Бела 83, III, 21.
 Grisogono-Bartolazzi Dinco 84, III, 42, VI, 25.
 Гриценко В. А. 84, II, 7.
 Гроттеръ 83, III, 24.
 Гротъ К. Я. 83, II, 18, 26, 84, II, 32, III, 14, IV, 39, XI, 20.
 Гротъ Н. П. 84, II, 5.
 Грошъ Явъ 84, VI, 17.
 Грудцынъ Савва 83, II, 31.
 Груздевъ Г. 84, IX, 1.
 Gruntar Ig. 84, IV, 22.
 Грчичъ Іованъ 83, I, 34, II, 23.
 Grünhut G. 84, XI, 39.
 Губе 83, II, 18.
 Губернатисъ де-Анджело, 84, I, 12, IV, 6, 7, 8, 12.
 Гундуличъ И. 83, III, 36, 4, VII, 35, X, I.
 Гунтиадъ 83, I, 13.
 Гунфальви Павелъ 84, V, 25, 26.
 Гурбанъ-Ваянскій Свѣтозаръ 83, I, 34, 35, III, 3, 20, 21, 25, 28, 84, IV, 36, 40.
 Гурбанъ Іос. Милославъ, д-ръ 84, VI, 16, 20.
 Гурко І. В. 83, I, 6, 84, II, 3, IV, 31, VII, 30.
 Гуситы 84, XI, 15.
 Гусъ Явъ 84, I, 25, V, 17, 28, 29, VIII, 28, 29, X, 37, 38, XII, 36.
 Густавъ Адольфъ 83, I, 15.
 Гуттенбергъ 84, VI, 7.
 Гюю В. 84, III, 6.

Д.

Давиша Стефанъ 84, IX, 34.
 Давиденко 84, IV, 4.
 Давидовъ 83, III, 5, 84, IV, 4, 9.
 Давъ-Луанскій 84, III, 27.
 Дамичъ А. Ф. 84, VI, 1.
 Дандевиль В. Д. 84, II, 3, 84, XI, 23.
 Даневъ Ив. 83, I, 26.
 Даниилъ митр. Ефесскій 84, II, 28.
 Даниилъ Заточникъ 83, II, 31.
 Даниилъ, кн. Черног. 83, II, 23, 84, XI, 34, 38.
 Данилевскій Г. П. 84, II, 4.
 Данилевскій Н. Я. 84, II, 32, VI, 2, 6, XI, 5.
 Даниловскій А. 84, V, 2.
 Данинъ Милан, 83, I, 34.
 Даничевъ Ю. 83, II, 23.
 Даничицъ 83, II, 18, 25, 27, III, 28, 29, 35, 84, I, 14, 17, 23, 29, IV, 37, V, 23, 26, IX, 30, 33, XI, 32, 37.
 Даница 84, IV, 33, 34, 35, 36.
 Данковскій Григорій 84, V, 25, 26.
 Даноуъ 83, I, 31.
 Данте 84, III, 36, V, 27, VI, 7, VII, 4, 5, 15.
 Дарвинъ 83, I, 31, 84, V, 15, XI, 5.
 Дашкевичъ Н. П. 83, III, 32, 84, I, 31, IV, 40.
 Доуракъ В. 83, III, 35.
 Доуорскій Фр. 83, I, 34, 84, I, 31.
 Доуоршинъ Н. Н. 84, II, 5.
 Деанъ 84, IV, 34, 35, 36.
 Девиеній 84, XII, 46.
 Декартъ 84, VI, 7.
 Деклеронъ Э. П. 83, I, 5, 84, II, 5.
 Дельсаль В. П. 84, II, 5.
 Демченко Ник. Ал. (некр.) 84, XII, 38.
 Державинъ 84, IV, 9.
 Деривъ эр. понс. 84, XI, 17.
 Дерновъ А. свят. 84, IX, 1.
 Дерновъ І. прот. 84, XI, 1.
 Десанчикъ-Политъ, Мих. 84, XI, 40.
 Деспотовичъ 83, III, 28.
 Деспотовичъ Милета 84, XI, 89.
 Деспотовичъ Петръ 84, XI, 40.
 Дестуниъ Г. С. 84, II, 28, III, 14.
 Дежан 84, XI, 35.
 Джемъ султанъ 84, I, 27.
 Джорджевичъ Владанъ (Георгиевичъ) 83, II, 21, 25, 26.
 Джорджевичъ Миланъ 83, II, 19, 20.
 Джорджичъ 84, VII, 35.
 Дибичъ 83, I, 18.
 Дидро 84, X, 5.
 Димитро хаджи 84, IX, 38.
 Димитрій Ростовскій 83, II, 30.
 Димитровичъ Шпиро 84, III, 33.
 Димитровъ В. 83, I, 34.
 Дюкъ 84, IX, 19.
 Дионисій еп. Уфим. 84, IX, 1.
 Дионисій о. 84, IX, 26.
 Дичъ Фр. 83, III, 26.
 Доутовскій Э. К. 84, II, 5.
 Доутошъ 84, XII, 45.
 Дмитріевскій 84, XII, 46.
 Дмитріевъ Николай 84, IV, 5.
 Дмитріевъ Р. Д. 84, VI, 2.
 Дмитрій Донской 83, I, 13, 84, VI, 5.

Дмитрій Царевичъ 83, II, 30, 84, XI, 41.
 Днипровскій 63, II, 17.
 Добнеръ 84, IX, 28, 29, libtool.com.cn
 Добровскій 83, III, 23, 84, III, 13, V, 17, 26,
 IX, 27, 28, 29, 30, 31, XI, 38, XII, 35.
 Добрянскій Ад. Нв. 83, III, 27, 84, V, 2, IX, 10,
 X, 27, XI, 24.
 Добрянскій К. 84, V, 2.
 Добрянскій М. А. 84, I, 1 II, 4, XI, 25.
 Доброплодный Преславъ 83, III, 12.
 Добшинскій Павелъ 83, III, 21.
 Догель 84, I, 31.
 Дозонъ 84, X, 34.
 Доташка 83, I, 21.
 Дометіанъ 84, VII, 83.
 Домонтовичъ П. И. 84, II, 5.
 Домонтовичъ М. А. 83, I, 3, 4, III, 30, 84, I, 1,
 II, 1, 5, III, 2, IV, 1.
 Донатъ, еп. Рязскій 84, VI, 4, XII, 1, 3.
 Донатъ 83, II, 32.
 Донаурова Н. Н. 84, II, 7.
 Дондукова-Корсакова Н. А. 83, III, 9.
 Дондукова-Корсаковъ 83, I, 6, 84, IV, 31.
 Dorothea sv. 84, XII, 33.
 Досицкій м. Сучав. 84, XI, 31.
 Достоевская А. Г. 83, III, 1, 84, II, 8.
 Достоевскій О. М. 83, I, 1, III, 1, 4, 84, I, 6,
 7, 8, 10, 12, 13, II, 13, III, 2, 3, 6, 24, VI, 3.
 Душа Ед. 84, V, 2.
 Драговицъ Живко 84, XI, 33.
 Драговицъ Маркъ 84, XI, 33, 34.
 Драгомановъ 84, III, 11, X, 3.
 Драгомиръ 84, IX, 29.
 Драждизъ 84, V, 2.
 Драчинскій Николай свящ. 84, XII, 24.
 Драшковичъ 84, I, 20, VI, 18.
 Дрейлингъ К. А. 84, VI, 2.
 Држичъ 84, VII, 35.
 Дриновъ Маринъ 83, I, 31, II, 18, 26, 84, IV, 38,
 VII, 35, IX, 42, XI, 32.
 Дронъ Овостистъ 84, XII, 24.
 Дубельтъ 84, IV, 17, 18.
 Дуна Степанъ 84, VI, 19.
 Дудикъ 84, XII, 35.
 Дудыкевичъ 83, III, 27, 28.
 Дунаевскій Юліанъ 84, X, 14.
 Дункеръ 84, II, 27.
 Дурасовъ П. О. 84, II, 7.
 Дурдикъ д-ръ 83, III, 25.
 Дурихъ 84, IX, 28, 30.
 Дурново М. В. 84, II, 4, III, 2.
 Дурново П. П. 83, I, 3, 4, 5, 84, I, 1, II, 1, 4,
 III, 1, 2, 5, VI, 1, 2, XII, 1.
 Духинскій 84, VII, 20.
 Духовской 84, IX, 29.
 Лучичъ Н. арх. 83, II, 26, 84, VII, 28, 33, 34,
 XI, 34, 35, 37, 38, 39.
 Думанъ 84, VII, 25, IX, 15.
 Душанъ Стефанъ 83, II, 23, 84, VII, 33, 35.
 Дьеновичъ Г... 84, IX, 25.
 Дьяковскій 83, II, 11.
 Дьяковичъ Исаія 84, VIII, 21.
 Дьячанъ В. Ф. 84, XI, 23.
 Дьдицкій Богданъ 84, VIII, 7.
 Дьдушицкій Войтхазъ, гр. 84, IX, 24, 11.
 Довернуа 83, II, 16.
 Дюканжъ 84, IX, 33.
 Дюкурдъ 84, 20.

Дюмлеръ Ерн. 83, II, 18.
 Д—овъ, С. Ж. 84, X, 34.

Е.

Еванъ А. I. 84, IX, 32.
 Евгений митр. 84, XI, 41.
 Евгения Максимиліанова В. К. 84, VIII, 2.
 Евдокимовъ Е. А. 83, I, 5, 84, II, 5, IV, 1.
 Евдокимовъ И. С. 84, II, 7.
 Евсеикий О. 84, II, 23.
 Евериновъ В. А. 84, II, 4.
 Евсеевъ П., свящ. 84, IX, 1.
 Евстафьевъ П. В. 84, II, 5.
 Евстафьевъ П. П. 84, I, 1.
 Евсимиъ тырн. патр. 83, I, 32, II, 27.
 Евсимиъ, справщикъ 83, II, 32.
 Ежъ (псевд.) 83, II, 23.
 Ейшицкій Андр. 84, IV, 21.
 Екатерина св. 84, XI, 18.
 Екатерина П. Великая, 83, I, 15, 84, I, 8, 9, II, 17,
 III, 14, 16, 17, 20, 24, VI, 5, X, 9, XI, 17, 18,
 Елашичъ 84, V, 28.
 Елена, царица серб. 84, XI, 35.
 Елизавета Петровна, имп. 84, XI, 17.
 Елинскъ Эдуардъ 83, II, 22, 84, V, 22, 23, 24.
 Елисейвъ К. Д. 84, IX, 42.
 Ельницкій К., 84, XII, 46.
 Емлеръ I., д-ръ 83, I, 27, 31, 35, 84, I, 31.
 Ержабекъ д-ръ, 83, III, 25, 84, IV, 20, V, 27, 28.
 Ершовъ В. Н. 84, II, 7.
 Ерьяевъ Фр. 83, II, 18.
 Есхилъ 84, II, 23.
 Ефремъ св. 84, XI, 39.

Ж.

Ж... 84, VIII, 23.
 Жанна д'Аркъ 84, VI, 7.
 Жевлачковъ 84, X, 1.
 Жеховъ 83, III, 12.
 Желеховскій Евгений 83, I, 33.
 Желеховскій С., свящ. 84, XII, 46.
 Желимиръ 84, IX, 33.
 Жеротинъ Карлъ 84, IV, 36.
 Живановичъ I. 84, XI, 34.
 Живковичъ Димитрій 83, II, 25.
 Живковичъ П. 84, XI, 35.
 Жижка Ляв 84, IX, 40.
 Жинзифовъ К. И. 83, I, 31.
 Житекъ 83, III, 23.
 Житецкій И. 84, II, 3.
 Жуевичъ I. М. 84, XI, 33.
 Жуковский В. А. 83, I, 4, 10, 84, II, 13, I, 13, I,
 27, IV, 9, 39, VI, 3, X, 10.
 Жуковский (крылош.) 84, IX, 9.
 Żupański I. K. 83, II, 27.

З.

Zavilinsky R. 83, II, 27.
 Заворотинъ А. свящ., 84, IX, 1.

Заюскинъ С. М. 84, IX, I, XII, 3.
 Заградникъ Карлъ, 83, II, 18, 84, I, 17.
 Задерацкій Н. П. 83, II, 33, 84, IV, 37.
 Задерацкій П. 83, I, 33.
 Заимовъ 84, IX, 38.
 Закрейнъ Ф., 84, XII, 32.
 Закржевскій 84, I, 27.
 Залусскій 83, III, 2. 84, XI, 25.
 Замисловскій, Е. Е. 84, II, 1, 2, 5, IV, 40.
 Замисловскій К. Г. 84, II, 7.
 Зандъ Жоржъ, 84, X, 6.
 Запольскій Иванъ, 84, I, 20.
 Запъ, 84, V, 24.
 Заратустра 84, IV, 27.
 Заремба М. А. 84, II, 7.
 Засадкевичъ Никифоръ, 83, II, 27. 84, IX, 30.
 Защукъ А. 84, XI, 40.
 Звержина Фрида, 83, III, 28.
 Звониміръ 84, III, 10.
 Звѣревъ И. И. 84, II, 5.
 Зебржидовскій 84, II, 24.
 Зейдль В. 84, V, 2.
 Зейлеръ 84, VII, 24.
 Зеленый П. А. 83, I, 6, 84, V, 22, 24.
 Зитель О. О. 83, I, 32. 84, I, 26.
 Зима Лука, 83, II, 18.
 Зимницкій Ф. 83, III, 9.
 Златаричъ, 84, VII, 35.
 Златарскій Г. Н. 83, I, 31.
 Златковскій 84, XI, 26.
 Златоустъ I., 83, II, 30. 84, I, 31.
 Знаменскій С. И. 84, IV, 6.
 Золотаревъ И. О. 83, I, 4.
 Золотаревъ О. И. 84, II, 7.
 Зоновъ, Н. прот., 84, IX, 1.
 Зора А. 84, XI, 37.
 Зоре Лука, 83, II, 18, 23.
 Зоубекъ Фр. 83, I, 34.
 Зоухъ 84, VIII, 16.
 Зриній 83, I, 13.
 Зринскій Николай 83, III, 36. 84, III, 31.
 Зубанъ Лазарь 83, II, 23.
 Зубовъ А. А. 84, IX, 41.
 Зубрицкій 84, IX, 8.
 Зыскинъ М. М. 84, II, 4.
 Зыковъ С. П. 84, II, 5.

II.

Ибнъ Раджъ 84, V, 13.
 Ибрагимъ-ага 84, IV, 38.
 Иваницкій А. Б. 84, I, 2, II, 2, III, 2.
 Ивансъ Г. Н. 84, II, 5.
 Ивановъ Н. И. 83, III, 35.
 Ивановъ 84, XII, 46.
 Иваницъ-Платоновъ, протоіер., А П., 83, I II, 30.
 Иванъ Вас. Грозный 84, III, 28, V, 6, 7.
 Иванъ Калита 84, VI, 5.
 Иванъ свящ. изъ Орахова 84, IX, 17, 18.
 Ивашковичъ 83, II, 20.

Иващенко Владиміръ 84, IV, 33.
 Иво 84, IV, 33.
 Ивнатій Лойола 84, VII, 5.
 Ивнатовичъ Яковъ 83, II, 24.
 Ивнатъева Е. Л. 84, II, 7.
 Ивнатъевъ Н. П. 84, I, 11, II, 3, IV, 31, VII, 32.
 Изаакъ Густавъ 83, III, 21.
 Израиль еп. Вологод. 84, VI, 4.
 Иконниковъ В. С. 83, III, 11.
 Икономовъ Д. 83, I, 26, 28.
 Иларіонъ митр. 84, IX, 40.
 Иларіоновъ 83, III, 10.
 Иличъ Алекс. 84, VIII, 22.
 Иличъ Драгутинъ 83, II, 21, 25.
 Ильяшенко А. П. 84, I, 1, II, 5.
 Имишъ пасторъ 83, I, 21. 84, IX, 15.
 Имре А. 84, V, 26.
 Индикопловъ Козьма 83, II, 32.
 Инноцентій арх. 83, III, 1. 84, I, 1, II, 8, III, 3, VII, 1, IX, 23, 24, 25, 26, 27.
 Иноди Арнольдъ 83, III, 18.
 Ираскъ Алонъ 84, IV, 36.
 Иречекъ Гермен. 83, II, 18, 84, V, 2. XII, 35.
 Иречекъ Іос. 83, II, 18.
 Иречекъ Конст. д-ръ 83, I, 26, 28, 30, 31, 32. III, 36, VII, 32, IX, 23, 37, 38.
 Иржикъ 84, V, 2.
 Исайя 84, VII, 33.
 Исаковъ 83, I, 33.
 Исидоръ митр. Новгор. и Сиб. 84, II, 3, VII, 5, XI, 31, XII, 1.
 Истоминъ Каріонъ 83, II, 32.
 Истоминъ О. М. 83, I, 32, 33, II, 17, 19, 27, III, 30, 84, I, 1, 27, II, 1, 2, 5, IV, 39, 40, V, 27, XI, 38, XII, 46.
 Ижмилъ 83, II, 30.
 Ижсинъ 83, II, 32.

I.

Изъбера 83, I, 23.
 Изенко 84, IV, 20.
 Иенъ 84, I, 20. VII, 25.
 Иенко Симонъ 84, IV, 22.
 Иенко Иванъ 84, IV, 22.
 Ісѣбекъ Grant. 84, V, 27.
 Іеремія пр. (Ирминъ деъ) 84, X, 36.
 Іеринъ 84, VI, 16.
 Іеронимъ Кавальинъ 83, I, 32.
 Іеронимъ св. 83, II, 18.
 Іеронимъ Пражскій 83, I, 7, 84, V, 28.
 Іоакимъ патр. 83, II, 30.
 Іоакимъ Автіох. пат. 84, II, 9.
 Іоакимъ Конст. пат. 84, XI, 18, 19.
 Іоакимъ, прум. 83, II, 32.
 Іоджичъ, Лука, изд. 83, II, 24.
 Іованъ архіеп. Яр. 84, VI, 2, XI, 1.
 Іоанникий митр. Моск. 84, II, 3, III, 1, 2, 5, VI, 2.
 Іоаннъ Молдав. 84, II, 11.

Іоаннъ VIII, папа, 84, IV, 26, XI, 20, 29, XII, 37.
 Іоаннъ Богословъ 83, VII, 30.
 Іоаннъ св. Златоустъ 84, XI, 40.
 Іоаннъ Предтеча 83, II, 30.
 Іоаннъ Вишенскій 84, X, 9.
 Іоаннъ экз. Болг. 83, I, 32.
 Іоаннъ III 83, I, 13.
 Іосафъ 83, II, 30, 32, III, 4.
 Іованъичи бр. 83, II, 23, 24. 84, XI, 39.
 Іованъичъ Викентій 84, XI, 34.
 Іовановичъ Миланъ А. 83, I, 23, 25.
 Іовановичъ Змай Іованъ 83, II, 21, 22, III, 27, 29.
 Іовановичъ генер. 84, VIII, 30.
 Іовановичъ Владиміръ 83, II, 22.
 Іорданъ 83, I, 20. 84, VII, 24.
 Іосифъ митр. Литовск. 84, III, 14.
 Іосифъ II 84, IV, 23, X, 19, 20, XI, 9, 14.
 Іосичъ 83, II, 22.
 Iryarihe Ch. 84, IX, 32.

К.

К. К. 84, XII, 46.
 К. П. А. 84, X, 40.
 Кабе 83, III, 15.
 Кабуръ 83, I, 8, II, 6. 84, III, 22.
 Кадавий 84, II, 20.
 Каеттел О. 83, II, 27.
 Казанскій 84, IV, 2.
 Казиміръ Грохольскій 84, X, 14.
 Казиміръ Моравскій 84, IV, 31.
 Казиміръ Янъ 84, I, 30, 31.
 Казмиць 83, II, 23.
 Казначиць 84, XI, 17, 36.
 Каймаканъ Я. П. 84, IX, 24, 25, 26.
 Калайдовичъ 84, I, 29.
 Каландра Янъ 84, V, 2.
 Калашиниковъ 84, III, 28.
 Калениць 84, XI, 32.
 Каланка Валеріанъ кс. 84, II, 25, 27. X, 15.
 Kalina Anton 83, III, 34. 84, IV, 31.
 Калиновскіе 84, X, 22.
 Калинескулъ 84, X, 22.
 Калай 83, II, 25. 84, I, 15, 16, IV, 32, X, 39.
 Каллицкій 84, I, 1, 31.
 Каллуди 83, II, 32.
 Калоусекъ І. д-ръ 83, I, 27.
 Калунинъ 84, II, 5.
 Калужнянскій Эм. проф. 84, I, 31, X, 21, XII, 25.
 Кальвинъ 84, V, 28, VII, 9.
 Кальдеронъ 84, II, 23.
 Кантъ 84, IV, 8, V, 15.
 Канцевъ 83, I, 26.
 Канлиржъ К. Эденекъ 83, I, 34.
 Кара Георгій 84, XI, 32, 40.
 Кара Махмудъ 84, IV, 33.
 Каравеловъ А. 84, VII, 35, IX, 38.
 Каравеловъ Любевъ 84, IX, 28, 39, X, 34.
 Каравеловъ Петко 83, I, 29, 30.
 Карагезовъ С. Н. 84, XI, 39.
 Караджовъ Д. X. 84, VI, 2.

Караджа Стефанъ 84, IX, 38.
 Караджичъ Вукъ 83, I, 34, II, 20, 24, III, 28, 29. 84, I, 23, 32, VII, 35.
 Караманъ Матвій 84, I, 17.
 Карамзинъ 84, I, 9, II, 27, III, 24, IV, 9, V, 3, 6, XI, 40.
 Каріопольцевъ 84, X, 1.
 Карлейль 84, IV, 16.
 Карлъ Вел. 84, III, 7, 12, IV, 22, V, 27, XI, 31.
 Карлъ Голубой 84, X, 39.
 Карлъ кор. рум. 84, X, 32.
 Карлъ IV, 84, IX, 14.
 Карлъ VIII, 84, I, 27.
 Каролы 84, XI, 7.
 Карповъ 83, II, 29.
 К(арскій) Е. 84, XII, 46.
 Карцевъ Е. П. 84, IX, 40.
 Крѣшевскій Я. Г. 84, II, 5.
 Картезий 84, V, 13.
 Katani Maria Seleban 84, XI, 40.
 Катковъ 83, III, 24.
 Катонъ старшій 84, V, 12.
 Кастриотъ Георгій 84, IV, 33, 35.
 Каульбаргъ 84, VIII, 23.
 Качала о. Стефанъ 83, I, 33.
 Качановскій Влад. 83, I, 31, II, 26, 27, 31, X, 31, XI, 38.
 Качковский М. 84, VIII, 2, 9, IX, 8, X, 1, XI, 9, 12, XII, 28.
 Кашкаровъ П. А. 84, II, 6.
 Кавчала 84, XI, 38.
 Кашка Основьяненко 84, XII, 26.
 Кейъ 84, VIII, 18.
 Келлеръ О. Э. 83, I, 3. 84, II, 4. III, 2.
 Кентржинскій 84, XII, 45.
 Кеппенъ П. 84, XI, 41.
 Кереръ 84, IV, 4.
 Кидошенко Н. В. 84, II, 6.
 Кимаки В. О. 84, II, 4.
 Кипріянь митроп. 84, IV, 40.
 Кипріянь Робертъ 84, IX, 38.
 Кириллъ св. 83, I, 3, 4, 5, 6, III, 12, 31, 84, I, 5, II, 28, III, 2, 5, 11, 13, 34, IV, 2, 3, 26, 27, 28, 40, V, 28, 29, VI, 1, 2, 3, 4, 5, 25, VII, 1, 2, 30, 31, 32, VIII, 1, 2, 27, 28, IX, 9, 29, 30, 31, X, 1, 4, XI, 2, 3, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 41, XII, 2, 34, 37.
 Кириллъ хаджи арх. 83, II, 23.
 Кириллъ, патр. антиох. 84, XI, 38.
 Киркоръ А. 84, V, 22.
 Кирпичниковъ А. П. 83, III, 31.
 Kirste 84, IV, 39.
 Кирцевъ А. А. 83, I, 3, 4, 19, II, 1, 6, III, 30. 84, I, 1, II, 1, 2, 6, III, 25, VI, 2, 5, 14, 15, VII, 15, 16, 17, VIII, 1, XI, 8.
 Кирцевъ Н. А. 83, III, 6. 84, I, 2, II, 3, III, 2.
 Кирцевскій Н. В. 84, IV, 8, 9.
 Кирцевскіе 84, VII, 5.
 Кисель 84, I, 31.
 Кишъ 84, VI, 16.
 Клайгельсъ Н. В. 84, II, 7.
 Klaič Vjekoslav 84, IX, 31, 32, 33, 34.
 Клма Гавушь 84, V, 23.
 Климентъ св. 84, III, 4, IV, 3, XI, 23.
 Климентъ VIII (папа) 84, VIII, 9.
 Климентъ, авт. житія св. Кирила 84, XI, 41.
 Климентъ Славянскій 83, II, 30, 32.
 Кюссовскій А. В. 84, IV, 5.

- Ключицкий Фр. 84, II, 27.
 Кнлизевъ Г. М. 83, I, 32. 84, I, 27, VI, 2.
 Кобакчиевъ П. 84, XI, 39.
 Ковалевскій В. Н. 84, III, 40.
 Ковалевскій д-ръ 84, IX, 40.
 Ковалевскій М. М. 83, III, 31. 84, III, 18.
 Ковачевичъ Любомиръ, 84, XI, 32, 33, 34.
 Ковачевичъ, Ристо 83, II, 26.
 Ковачевичъ Стефанъ 84, IX, 22, 23, 24, 25, 26, 27.
 Ковачъ Мартинъ Гавриилъ 84, VI, 17.
 Кодръ Г. 84, XII, 32.
 Кожевниковъ А. И. 84, XII, 3.
 Кожевниковъ В. И. 84, IX, 1.
 Кожухаровъ О. 84, X, 36, 37.
 Кожухаровъ Ст. Д. 84, X, 34.
 Козеко И. А. 84, II, 7.
 Козлевъ П. Д. 84, IX, 38.
 Козловъ И. И. 84, III, 27.
 Козьма Пражскій 84, X, 21.
 Кокоревъ В. А. 84, II, 6.
 Кокуевъ П. И. 84, II, 4.
 Коларжъ Йосифъ, 83, I, 27, II, 17.
 Колларъ, 84, V, 24, VI, 16, 18, 19, 20, VII, 23, 35, X, 6, XI, 36.
 Коллонтай 84, II, 24.
 Колмаковъ Н. М. 83, III, 9, 11. 84, IV, 3, 4.
 Колмачевскій Л. 84, IV, 39.
 Коломанъ 84, III, 4.
 Колосовъ 84, IV, 38.
 Колошинъ Н. Н. 84, II, 4.
 Колумбъ 84, I, 25, VI, 7.
 Колушскій Г. Н. 83, I, 34.
 Коля 84, IX, 30.
 Колябергъ Оскаръ 84, X, 28.
 Колябъ 84, IV, 13.
 Коляцовъ 84, III, 28.
 Комаровъ 84, VI, 2.
 Комаровскій А. Е. 84, II, 4.
 Комаричъ Лазарь 83, II, 21, 25.
 Коменскій Я. А. 83, I, 28, 31. 84, IV, 36.
 Комнены (династ.) 83, I, 23.
 Коморошанъ о. Мях. 84, XII, 25.
 Кондаковъ Н. П. 83, III, 31, 32.
 Кондоиди В. Г. 84, III, 5.
 Конрадъ австр. мнн. 83, III, 26.
 Константинъ Ник. В. Кн. 83, III, 5.
 Константинъ св. первоуч. 84, XI, 47.
 Константинъ В. 84, VI, 11, VII, 12.
 Константинъ Философъ 84, VII, 33.
 Константиновичъ Бранко 84, XI, 39.
 Константиновичъ-де-Грекулъ 84, X, 22.
 Константиновъ 83, I, 28.
 Константинъ Багрянородный 83, III, 32, 81, II, 32.
 Констанъ 83, II, 23.
 Конфалоньеры 84, XI, 17.
 Коперникъ 84, VI, 7.
 Копитаръ 83, III, 25, 26. 84, IV, 21, IX, 28, XI, 38.
 Корвинъ Матвѣй 83, I, 13, 27. 84, I, 27.
 Коренти Цезарь 84, VII, 28, 29.
 Корзонъ Оадей 84, II, 27.
 Коринскій М. И. 84, II, 7.
 Корнелъ 84, XII, 32.
 Корниловъ Н. П. 84, II, 4, X, 23, 27.
 Корниловъ О. П. 84, II, 6.
 Коробейниковъ 84, II, 28.
 Корсунскій Н. Н. 83, II, 32.
 Корчаки 84, IX, 11.
 Korsch Theodor 83, II, 26.
 Kos Fr. 84, IV, 22.
 Косановичъ Савва 83, III, 33.
 Косаничбекъ 84, XI, 39.
 Косиковскій 84, II, 7.
 Костичъ Лазарь 83, II, 19, 25.
 Костливый 84, V, 2.
 Костомаровъ Н. Н. 83, II, 18. 84, X, 8, 9, 10, 11.
 Костуричъ Павелъ 84, XI, 32.
 Костюшко 84, IX, 2.
 Косыкъ 83, I, 20.
 Котляревскій 84, V, 23.
 Котошигинъ 84, V, 7.
 Котроманичъ Стеф. 84, IX, 34.
 Кохановскій 83, III, 28.
 Кѣхановскій Янь 84, IV, 31, V, 28.
 Кочубинскій 83, I, 19, 27, 31, III, 34, IX, 30.
 Кошелевъ А. И. 84, III, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, IV, 9.
 Кошикъ 84, IX, 15.
 Кошутъ 84, I, 8.
 Кояловичъ М. М. 83, III, 1. 84, III, 3.
 Кояловичъ М. О. 83, I, 4, 5, II, 6, 12, III, 1, 2. 84, I, 25, II, 1, 2, III, 2, 3, 14, XII, 2.
 Кояндеръ 84, VII, 30, 32.
 Краббе 83, III, 5.
 Краевскій 84, II, 4, IV, 18.
 Крајес J. 84, IV, 23.
 Кракау В. А. 83, I, 24, 33. 84, I, 27, II, 32, IV, 37, V, 29.
 Крамевичъ Фр. 84, XI, 35.
 Крамъ св. 84, VII, 29, 30;—Янко 23.
 Крамберьеръ-Кортановичъ, Драгутанъ. 84, I, 17.
 Крапоткинъ Н. Г. 84, II, 6.
 Красильниковъ 84, III, 14.
 Красичъ Влад. 83, II, 23.
 Красногорская 84, XII, 32.
 Кратчъ С. 83, III, 36.
 Крашневскій 83, II, 23, III, 3. 84, III, 11, V, 22, 23, 24.
 Крекъ 84, IV, 22, IX, 30.
 Кресимиръ 84, IX, 33.
 Крестовскій Всеv. 84, III, 28.
 Кречманъ Т. 84, V, 2.
 Крижаничъ Юрій 84, I, 9, 10, III, 35, VII, 17, 18, XII, 8.
 Кримковичъ Аванасій 84, XI, 30, 31.
 Krsnik I. 84, IV, 20, 21, 22.
 Крушевскій Н. 84, IV, 39.
 Крыловъ 84, III, 20, 27, 28, IV, 9.
 Krynsky Ag. Ant. 84, XII, 46.
 Куба Л. 83, I, 21. 84, VI, 27, 28, IX, 39, 40, XII, 33.
 Kouble 84, V, 22.
 Кублицкая 84, II, 6.
 Кубрановичъ 84, VII, 35.
 Кудашевъ Н. П. 84, II, 7.
 Кузманъ К. 84, V, 2, XII, 9.
 Куза князь 84, X, 32, 33.
 Куземскій Мнх. 84, XI, 9, 27, X, 13.
 Кукольникъ 84, III, 27.
 Кукулевичъ-Сакцинскій Ив. 83, II, 13, 18. 84, III, 29, 33, IX, 33.

Кулаковскій П. А. 83, I, 33, II, 26, 84, I, 31, 32, V, 24.
 Кулинъ баянъ 84, IX, 33.
 Кулинъ 84, III, 11.
 Кульмеръ 84, VI, 18.
 Кульчицкій 84, XI, 10.
 Кунаевичъ Ст. 84, IX, 7, 8.
 Кунигунда св. 84, XI, 37.
 Куникъ Ар. Ар. 83, II, 18.
 Куницкій В. Н. 84, II, 6.
 Купріяновъ Н. И. 84, IV, 3, 4.
 Купріяновъ П. И. 83, III, 11.
 Купріяновъ О. А. 84, II, 6.
 Курбскій кн. 84, V, 6.
 Курловъ 84, XI, 23.
 Куропаткинъ А. Н. 84, II, 7.
 Куртовичъ Пав. 84, IX, 24.
 Куртусъ 83, II, 27.
 Кутузовъ Ав. 84, VI, 2.
 Кухачъ Ф. 84, IV, 37, VIII, 12, IX, 40.
 Кухта 83, III, 28.
 Кучера К. А. 83, I, 7.
 Кушева Драга 84, IV, 5.
 Крюнджичъ 83, III, 29.

Л.

Л. Л. 84, XII, 46.
 Лавеле 84, III, 22.
 Лавровскій Н. А. 84, XI,
 Лавровскій П. А. 83, II, 1, 4, II, 4. XII, 35.
 Лагаръ 84, III, 20, X, 11.
 Лазаревичъ Лазаръ серб. писатель 83, II, 21. 25.
 Лазаръ св. кн. серб. 84, XI, 35, 38.
 Ламанскій В. И. 83, I, 23, 32, 35, III, 12, 84, I, 1, 2, 18, 25, 26, 29, II, 1, 2, 4, III, 1, 2, 6, 13, 14, IV, 5, 8, 12, 18, 21, 31, V, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, VI, 3, 4, 15, VII, 1, 9, 15, 21, 35, VIII, 23, IX, 5, 21, 31, 93, X, 27, XII, 1, 2, 18.
 Латеан 84, IX, 32.
 Ласкій Юс. 84, II, 27.
 Ласкій Янъ 84, I, 28.
 Лассалъ 84, VI, 7.
 Ластричъ 84, IX, 33.
 Лахъ Е. 84, IV, 22.
 Лачоглу 84, X, 34.
 Лебедевъ А. А. прот. 83, I, 5, 84, I, 1, II, 6, IX, 41, X, 27.
 Лебедевъ Д. 83, II, 27.
 Лебединцевъ Н. Г. 84, VI, 5.
 Лебединцевъ П. Г. 3, III, 9, 11. 84, IV, 3, 4.
 Левецъ 84, IV, 21, 22.
 Левичкая-Леонтьева С. А. 84, I, 1, II, 6, VI, 1, XI, 23, 25.
 Левичкій 84, V, 22, IX, 9, XI, 40.
 Левскій Вас. 84, IX, 37, 39.
 Левстикъ 84, IV, 21, 22.
 Левшинъ Фед. Матв. 84, VI, 2.
 Лезъ XIII, 83, II, 26, 84, II, 18, 19, III, 25, IV, 3, XII, 27, 28.

Лезъ Великій папа 84, IX, 5.
 Лезъ св. 84, II, 18, III, 25, VII, 16.
 Лезъ князь Галлиц. 84, X, 14.
 Лейс-Глюкзелиъ 84, IX, 28.
 Ледантю Е. К. 84, II, 6.
 Леже Луи 83, II, 18, 84, V, 23, VI, 25, 26, 27, XI, 16, 17.
 Лелевель Иоакимъ, 83, II, 10, 11. 84, II, 25, 26.
 Лелиове А. П. 84, II, 27.
 Ленкозскій 84, V, 23.
 Леонидъ архим. 83, II, 31, 32. 84, II, 28, VII, 33.
 Леонтий арх. Холмск. и Варш. 84, III, 3, 5, XI, 25, XII, 1, 2.
 Леонтьевъ К. Н. 84, II, 11, VI, 6.
 Леонтовичъ О. И. 83, III, 31, 32.
 Леопарди 84, III, 36.
 Леопольдъ имп. 83, II, 11. 84, X, 33.
 Лермонтовъ 84, III, 17, 27, 28, IV, 9, XI, 39.
 Лерхе М. Г. 84, II, 6.
 Лесажевъ 83, II, 23.
 Leskien A. 83, II, 26, 84, IX, 42, XI, 16.
 Лессинъ 84, IV, 20.
 Léonigon L. le Duc. 84, IX, 34.
 Лециевскій д-ръ 83, III, 27.
 Лешко Стеф. 84, V, 25, 26.
 Лехлеръ 84, V, 29.
 Лехъ 84, IX, 3.
 Либихъ Георгій 84, IV, 38, XII, 46.
 Ливадичъ Вѣкoslavъ 83, II, 24.
 Лилеевъ М. 83, II, 31.
 Линдебаумъ Е. П. 84, VI, 2.
 Линиченко 84, IV, 37.
 Литпоманъ Алоизій 84, I, 28.
 Лиръ (король) 83, II, 23.
 Литвиновичъ 84, IX, 9, XI, 10.
 Литвинскій 84, XI, 1.
 Лобковичъ 83, I, 27.
 Логоветъ Пахомій 83, II, 30.
 Lodereckerus Petrus Pragenus, 84, V, 25.
 Лодыженскій Н. Н. 84, I, 1, II, 4.
 Лозаничъ С. М. 84, XI, 35.
 Лозертъ I. 84, V, 28, 29, X, 21.
 Ломоносовъ 83, III, 15. 84, II, 13, 16, III, 27, IV, 9, V, 9, 28.
 Лоранъ 84, VII, 19.
 Лотоцкій 84, X, 13.
 Луничкій И. В. 83, III, 31.
 Луничъ 84, VII, 35.
 Луничъ Ив. 84, IX, 33.
 Луничъ Х. Д. 83, I, 6.
 Львовъ В. М. 84, I, 1, II, 6.
 Лыковы 84, V, 6.
 Любимовъ И. С. 84, VI, 2.
 Любичъ Шпме 83, II, 18, III, 35. 84, I, 17, IX, 33.
 Любиха Стефанъ 83, III, 28.
 Любовичъ Н. Н. 84, I, 27, 28, XII, 45.
 Любомирскій кн. 84, V, 2.
 Любомиръ Вупновичъ 84, VIII, 11.
 Любуша 84, IX, 29, 31.
 Лютебиль К. 83, II, 27.
 Людвики Карлъ 84, IX, 8.
 Людевитъ Гай 84, III, 33, 42.
 Людмила св. 84, IX, 29, XII, 38.
 Людовика-Марія 83, II, 10.

Людосикъ IV, 83, II, 5.
 Людосикъ IX, св. 84, VI, 7, VII, 4.
 Людосикъ XIV, 83, I, 15, II, 10, 11.
 Людскановъ 83, I, 26, 31.
 Люминарскій II, 84, VIII, 1.
 Лютеръ 84, V, 28, VII, 5, 9, VIII, 29.

М.

Маларашевичъ Георгій 83, II, 23.
 Мачонъ 84, VII, 28.
 Мачицкій Леонтій 83, II, 32.
 Мачновскій 84, VIII, 7.
 Мачометъ II, 84, I, 27, IX, 32, 34.
 Мазинъ 84, XII, 46.
 Мажураничъ 84, V, 2, VII, 35.
 Майданацъ Г. 84, VIII, 22.
 Майкснеръ Ф. 83, II, 18, III, 35. 84, XI, 37.
 Майковъ А. 84, I, 29.
 Майковъ Л. Н. 83, II, 27, 31. 84, II, 28.
 Майковъ Ап. 84, IX, 9.
 Майковъ Г. М. 84, II, 7.
 Майновъ В. Н. 84, III, 14.
 Маханецъ Миланъ, д-ръ 83, I, 26.
 Макарий митроп. 83, III, 4.
 Макарий еп. Нижегородск. 84, XII 1, 2.
 Макарий іеродіаковъ 84, V, 1.
 Макартъ, худ. 84, XI, 26.
 Македонскій Д. 83, I, 26.
 Маккіавелли 84, III, 15.
 Маковичкій Владиміръ 84, IX, 42.
 Максимиліанъ Баварскій 84, V, 17.
 Максимовичъ 84, IX, 42.
 Максимъ Грекъ, св. 84, XI, 39.
 Макушевъ В. В. 83, I, 23, 33, II, 22, 84, I, 28, 29, 31, IV, 37, V, 28, XII, 46.
 Макъ-Галанъ В. Н. 84, II, 4.
 Малала Іоаннъ 83, II, 32.
 Малецкій 84, VIII, 7.
 Маликинъ В. Н. 83, I, 26, 84, I, 26, IX, 21.
 Маловерхъ М. 84, XI, 37.
 Малый Іоаннъ 83, II, 32.
 Мальцевъ С. И. 84, II, 4.
 Манассія 83, II, 32.
 Мандра Николай 84, XI, 34.
 Мандрожицъ 83, III, 25.
 Мансметовъ И. Д. 83, III, 31, 84, I, 17, IV, 40.
 Марашъ Ф. 84, VIII, 26, IX, 17.
 Maretіѣ Т. 84, I, 17, IV, 39, 41, XI, 35, 37.
 Марешъ Ф. 83, I, 31, 84, V, 2.
 Маржеретъ Ф. 84, V, 6.
 Марія Александровна импер. 84, VII, 30.
 Марія-Терезія 84, X, 33.
 Маринковичъ Іованъ 84, XI, 40.
 Мариновъ Тончо 84, X, 34.
 Маришинъ С. Т. 84, II, 6.
 Маркевичъ А. И. 83, III, 32, 84, VII, 17.
 Марковичъ Елена 84, XI, 34.
 Марковичъ княгопр. 83, I, 34.

Марковичъ Фр. 83, II, 18, 23, 84, III, 28, XI, 35, 36, 37.
 Марковъ О. А. 84, VIII, 7, XI, 8.
 Марко Кралевичъ 84, VI, 18, XI, 16, XII, 46.
 Марконуло А. 84, XI, 41.
 Маркусъ священн. 83, I, 21.
 Маркъ св. 84, I, 21.
 Маркъ Антоній 83, I, 34.
 Мартенсъ 84, XII, 9.
 Мартиніанъ еп. 84, IX, 1.
 Мартиницъ Клямъ гр. 84, V, 2.
 Мартиновичъ Исид. 84, XI, 30.
 Мартыновъ 83, II, 31, 84, III, 11, XII, 36.
 Мартыновъ С. I. 84, II, 7.
 Мартюшевъ В. К. 84, II, 7.
 Маруличъ 84, VII, 35.
 Марушка Іос. 84, V, 2.
 Марѳа Посадница 84, XI, 40.
 Matas A. R. 84, IV, 40.
 Матѳей Прозорливый 83, II, 30.
 Матѳеевскій П. А. прот. 83, I, 5, 84, II, 6, VIII, 2.
 Матѳеевъ А. А. 83, III, 31.
 Матейко 84, II, 26.
 Матичъ Дмитрій 84, X, 33.
 Матковичъ П. 83, II, 17, 18. 84, I, 16, 17, XI, 37.
 Маттеи 84, II, 30.
 Маѳеевскій В. А. 84, II, 22, 23, 24, V, 23, 24, VII, 23, XI, 37.
 Медаковичъ Милорадъ 83, II, 24.
 Медетъ А. С. свят. 84, II, 7.
 Мезеръ П. И. 84, II, 6.
 Мезеръ Ю. 84, IV, 16.
 Мезниковъ Я. 84, V, 2.
 Meyer G. 83, II, 27.
 Мела Помпоній 83, II, 30.
 Меланхтонъ 84, VII, 5.
 Мелетій митр. 83, I, 29. 84, XI, 29.
 Мелхиседекъ еп. рум. 84, XI, 29, 30, 31.
 Мельниковъ (Печерскій) 84, XI, 16.
 Мельферберъ 84, VI, 16.
 Мелюзина 83, II, 30.
 Менделѳевъ Д. И. 83, II, 18. 84, V, 14, XII, 9.
 Менделѳевъ П. П. 84, II, 6.
 Менцинеръ 84, IV, 22.
 Менчикъ Ферд. 84, V, 2.
 Меньшиковъ кн. 84, IX, 27.
 Меркаторъ Герардъ 83, II, 30.
 Меттернихъ 84, I, 8, III, 10, 21, IV, 23.
 Мехмедъ-Али-паша 84, IX, 20.
 Мешко старый 84, II, 24.
 Меводій св. 83, I, 3, 4, 5, 6, II, 1, III, 31. 84, I, 4, 5, II, 28, III, 2, 3, 5, 11, 13, 34, IV, 2, 3, 30, 40, V, 26, 29, VI, 1, 2, 3, 4, 5, 25, VII, 1, 2, 30, 31, 32, VIII, 1, 2, 27, 28, IX, 9, 29, 30, 31, X, 1, 4, XI, 2, 3, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, XII, 1, 2, 3. 34 сл.
 Mien Iules 84, V, 22.
 Міатовичъ Чедомилъ. 83, II, 18.
 Мидхадъ-Паша 84, VII, 34.
 Миклашевскій П. М. 84, IV, 5.
 Миклошичъ Францъ 83, I, 22, II, 17, 18, 27, 28, III, 1, 25, 26, 27, 34, 25, 84, I, 18, 29, IV, 20, 37, 38, 39, 40, V, 24, 25, 26; IX, 33, 41, XI, 40, XII, 6, 46.
 Микуцкій С. П. 84, II, 4.

Микшиный М. О. 84, V, 1, VI, 1, VII, 1.
 Миладиновъ бр. 84, VII, 13, X, 34.
 Милановичъ Макарій іерод. 84, XI, 38.
 Миланъ кор. серб. 83, III, 8, 13, 26. 84, VIII, 21, X, 32, XI, 5, 18, 33, 34, 36.
 Миларовъ Св. Н. 83, I, 50, 31.
 Милашиъ Никодимъ 83, II, 25, 26. 84, VIII, XI, 28, 39.
 Милена княг. Черпог. 84, XI, 40.
 Миленковичъ Дим. 84, IV, 4.
 Милета 84, IX, 20.
 Милетичъ Свѣтозаръ 83, I, 26, II, 19, 20.
 Миличевичъ 83, II, 21, 22, 25. 84, I, 32, XI, 32, 35.
 Миличъ 84, V, 29.
 Милеръ Всеволодъ 83, II, 27. 84, IV, 27, 28, XII, 46.
 Миллеръ О. Ф. 83, I, 3, 4, 5, III, 1, 4, 30. 84, I, 6, III, 1, 3, 5, 6, 13, 25, V, 9, VI, 2, 3, VII, 17, X, 24, XII, 2.
 Миллѣй 84, II, 30.
 Миловановичъ 84, XI, 32.
 Милорадовичъ И. Г. 84, IV, 4.
 Милутиновъ 81, III, 28.
 Мѣлаутиъ краљ 83, II, 26.
 Миѣтѣй Јван 84, IV, 39.
 Мильковичъ 84, III, 28.
 Милутина М. А. 84, II, 4.
 Милутиный Н. А. 84, I, 13, III, 17, 18, 20, IV, 7.
 Милановъ Маркъ 84, V, 22.
 Минаевъ И. П. 84, III, 14.
 Мининъ, 83, III, 15.
 Минихъ 83, I, 18.
 Миньковъ О. Н. 84, II, 7, V, 1.
 Мирковичъ М. Ф. 84, II, 4.
 Мирскій Кр. Ив. 84, V, 1, XII, 44.
 Митевъ, Аванасій 83, I, 31.
 Митракъ Александръ 84, VIII, 2.
 Митрофановичъ 83, III, 27.
 Митрофанъ св. еп. ворожежскій 84, XI, 22.
 Михайловичъ 84, VIII, 22.
 Михайловскій прот. 84, II, 6, X, 27.
 Михайловскій болгар. учит. 84, VII, 32.
 Михайлъ мѣтр. серб. 83, II, 22, 25, III, 6, 7, 9, 12, 13, 34. 84, II, 2, 4, IV, 4, VI, 27, VII, 8, XI, 18, XII, 2, 38.
 Михайлъ Феодоровичъ царь, 84, V, 7.
 Михайлъ кн. серб. 84, X, 32, 33, XI, 36.
 Михайлъ храбрый валахскій 34, IX, 37.
 Михаловичъ 84, VI, 17.
 Михановичъ Антоъ австр. конс. 83, II, 23.
 Мишевъ Ав. 84, IX, 38.
 Мишель 84, VII, 5.
 Мишкатовичъ 84, I, 18.
 Мишкевичъ 84, II, 26, III, 1, 6, VI, 18, 19, VII, 20, 28, 29, X, 29, 30, XI, 36.
 Младейовскій I. 84, V, 2.
 Млакъ Давида (псевд.) 84, XII, 25.
 Могила, Іеремія и Симеонъ господаи Молдав. 84, XI, 30.
 Модестъ еп. Холи. 84, XI, 25.
 Мокрый Оттокаръ 84, V, 23.
 Моловъ Д. 84, VI, 24.
 Мольеръ 83, II, 20.
 Моневъ Д. Д. 84, II, 4.
 Мономахъ Владиміръ 84, I, 8.
 Монтекеъ 84, I, 3.

Монюшко 84, I, X, 32.
 Моравекъ П. Г. 84, 1, II, 6.
 Моравеновъ К. Д. 84, IX, 24.
 Moravičansky F. S. P. 84, IV, 40.
 Мораръ Сильвестръ Андреевичъ 84, X, 20.
 Mörbe M. Kaufmann 84, IX, 16.
 Мордвиновъ Вл. 84, XI, 30, XII, 20.
 Morettus Nicolaus 84, V, 25.
 Морозовъ П. Т. 84, V, 1.
 Морозовъ Т. С. 83, II, 29.
 Морозовы 84, VIII, 20.
 Морозеновъ Гавріилъ 84, IX, 24.
 Morfill W. R. 84, IV, 40.
 Моцартъ 84, VIII, 13.
 Мошовскій 84, VI, 17.
 Мрачекъ Р. И. 83, I, 6.
 Мстиславская княжна Наст. Мих. 84, XI, 41.
 Мудронъ 84, II, 20, V, 2.
 Мука Э. 83, I, 20, 35. 84, IX, 15.
 Munkacsy 84, V, 26.
 Муравьевъ М. 84, IV, 7.
 Муравьевъ О. П. 84, V, 1.
 Муратъ 84, IX, 32.
 Мурзакевичъ Н. 84, XI, 40.
 Мурко Матія 83, I, 22, II, 17, III, 27, 28.
 Мусикъ 83, II, 31.
 Мухановъ П. С. 84, II, 7.
 Мухинъ 84, IX, 26.
 Мухичъ Пав. 83, II, 18.
 Мухтаръ-паша 83, I, 30.
 Мушицкій Юрій 84, XI, 34.
 Мрѣенъ свѣщ. 84, XI, 38.
 Мюллеръ 83, I, 18.
 Мюллиолі 84, I, 5, IV, 3.

Н.

Набоковъ Н. В. 84, II, 6.
 Navratil 84, IV, 20, V, 2.
 Нагловская Е. А. 84, II, 7.
 Нагловскій Д. С. 84, II, 6.
 Надеждинъ Н. 84, XI, 40.
 Назимовъ А. И. 84, XII, 3.
 Накко К. 84, XI, 41.
 Наполеонъ III, 83, II, 6. 84, X, 38.
 Нарушевичъ А. 84, I, 25.
 Нарышкинъ В. Л. 84, II, 4.
 Наумовичъ Влад. Ив. 84, V, 1, VI, 1, XI, 25.
 Наумовичъ Іованъ, св. лѣщ. 83, III, 1, 23, 29, 30. 84, III, 3, V, 1, VIII, 6, 7, 8, X, 23, 24, 27, XI, 8, 28, 24, 25, XII, 24, 28.
 Начовичъ 83, I, 32. 84, VIII, 18.
 Недешевъ Н. 84, XII, 46.
 Недичъ 83, II, 13.
 Недошивинъ А. М. 84, II.
 Незеленовъ А. 84, III, 14.
 Неклюдовъ 84, I, 23.
 Некрасовъ И. С. 83, I, 6. 84, IV, 5.
 Нетаніс Д. 83, III, 35. 84, IV, 39.
 Неманя Стефанъ 83, II, 26. 84, VII, 33, XI, 35.
 Неправа Ф. О. 83, I, 7.
 Немчинъ Николай 84, VI, 39.
 Ненадовичъ Конст. Н. 84, XI, 40.
 Ненадовичъ Любомиръ П. 83, II, 24.
 Неофитъ еп. Туркест. 84, V, 1, VI, 2, VII, 1.

Непомукъ Янъ 84, V, 17, VIII, 29, IX, 28, 29, X, 37, 38, XII, 36.
Nehring ~~W. 83, III, 26, 27, III, 27, 84, XI, 37.~~
 Неромовъ О. П. 84, II, 6.
 Неруда Янъ 83, I, 33, 34.
 Нессельроде гр. 83, I, 18.
 Несторъ 84, IV, 19, 20, VI, 26, IX, 29.
 Петушилъ П. В. 83, II, 26.
 Нечаевъ В. И. 84, II, 4.
 Нечаевъ П. Д. 84, II, 6.
 Нечай 84, XI, 8.
 Негасилъ Фр. 84, V, 2.
 Непдмъ 84, V, 26.
 Никандръ архим. 84, XI, 39.
 Никандръ арх. Тульск. 84, XII, 1, 2.
 Никетичъ Петръ 83, II, 23.
 Никитинъ И. Н. 84, II, 7.
 Никодимъ серб. пис. 83, II, 31, 84, VII, 33.
 Николаевичъ Свѣтоміръ 84, XI, 32.
 Никола Софійск. 84, VII, 30.
 Николай Чудотворецъ 83, II, 31, 32, 84, X, 14, 36, XI, 40.
 Николай Павловичъ импер. 83, III, 17, 84, III, 4, 8, 17, IV 38, VII, 29, X, 26, XI, 7.
 Николай Черногорскій кн. 84, IV, 33, VIII, 26, IX, 40, XI, 40.
 Николайъ Аванасій 84, X, 33.
 Никольскій С. 83, III, 30, 36.
 Никольскій А. Я. 83, III, 35.
 Никольскій Д. П. 84, III, 40, IV, 30, V, 21, 24, VIII, 17, IX, 41, X, 32.
 Нинославъ Матвей, 84, IX, 33.
 Нисковский Н. И. 84, XI, 23.
 Нионитъ 83, II, 30.
 Новаковичъ 83, II, 18, 20, 22, 84, VIII, 22, XI, 37.
 Новикова О. А. 83, III, 1, 84, II, 4.
 Новиковъ Евг. 83, I, 19, 84, V, 28, 29.
 Новиковъ Н. И. 84, IV, 9, X, 6.
 Новосильцевъ И. П. 84, II, 7.
 Новотный А. 84, XII, 33.
 Нодилъ Н. 83, III, 35, 84, I, 17, XI, 39.
 Норденшильдъ 84, I, 25.
 Норровъ А. С. 84, II, 28.
 Посковский 84, I, 29.
 Нгуишъ Петръ II 83, II, 23, 24, 84, IV, 36, VII, 35.
 Пыжинскій А. С. 84, V, 1, VI, 2.

О.

Оболенскій кп. Мих. Анд. 84, XI, 41.
 Оболенскій Ю. А. 84, II, 6.
 Обладовичъ Досноей 83, II, 23, 84, VII, 35.
 Обреновичи 84, XI, 36.
 Обреновичъ Милошъ 84, XI, 40.
 Обручевъ 84, V, 23.
 Овсяннико-Куликовский Д. П. 83, III, 31.
 Овсянный Н. Р. 84, II, 1, 6.
 Омоблинъ 84, IV, 4.

Омьяновичъ Илья д-ръ 83, II, 21.
 Оюновская Мальвина 84, VII, 28.
 Оюновскій Эм. д-ръ 84, IV, 38.
 Оклевъ Д. 83, I, 26.
 Окуневскій 83, III, 28.
 Олегъ 84, II, 14.
 Оливеричка Марія 84, XI, 35.
 Ольга св. 84, IX, 9.
 Ольмовичъ Всеволодъ 84, III, 4.
 Омиръ 84, III, 6.
 Онуфрій св. 84, X, 14.
 Опкоковъ З. 83, III, 9.
 Орбини Марко 84, IX, 33.
 Ординъ О. О. 84, II, 6.
 Орловъ гр. 84, XI, 18.
 Орловъ-Давыдовъ 84, II, 29, 30.
 Ормуздъ 84, V, 27.
 Орсанъ Павелъ (Гвездославъ) 83, III, 21.
 Осадца 84, IX, 42.
 Оссолинскіе 84, XI, 37, XII, 45.
 Остерманъ 83, I, 18.
 Остоичъ Казиміръ (Kažimir Ostojč) 84, XI, 40.
 Остоичъ Оома 84, IX, 34.
 Остоя Стеф. 84, IX, 34.
 Островскій М. Н. 84, II, 6.
 Острожская - Заславская Евфорсинья кн. 84, IX, 11.
 Острожскій Конст. кн. 84, X, 14.
 Остромиръ 84, IV, 38.
 Остророгъ Янъ 84, II, 25.
 Отто I. 83, I, 34, 35, 84, I, 24, 25, XII, 32.
 Оттонъ I, 84, III, 12.
 Оттонъ еп. Бамбергск. 83, I, 33.
 Офенбергъ баронъ 84, X, 33.

П.

Павелъ I, нми. 84, V, 26.
 Павелъ, еп. Олопецкій 84, VII, 1, IX, 1.
 Павинскій А. 84, II, 25.
 Паичъ, Армянъ 83, II, 18, 19, 84, I, 16, 17, XI, 37.
 Павликовъ, о. 84, IX, 10.
 Павловичъ, Др. Ст. 83, I, 33, II, 19.
 Павловичъ, Пеко 84, V, 22.
 Павловичъ серб. проф. 84, XI, 35.
 Павловскій А. А. 84, V, 2.
 Падневскій 84, I, 27.
 Пасевичъ А. 84, XI, 39, 40.
 Пажоутъ 84, I, 31.
 Рајк I. 84, IV, 20.
 Пакишъ, Мартинъ 83, I, 24.
 Палаузовъ Н. С. 84, III, 27, XI, 41.
 Палаузовъ Н. Х. 83, I, 6, 84, IX, 23, 24, 26, 27.
 Палацкій Фр. 84, V, 2, 28, VI, 2, 16, 20, VII, 35, IX, 28, 29, 31, XII, 35.
 Палеологъ М. 84, XI, 40.
 Палаковичъ, проф. 83, III, 19, 84, V, 26, VI, 17, 19, 20.
 Палладій, еп. Казап. 84, XII, 1.
 Палладій, еп. тамб. 84, VI, 2, VII, 1.
 Палласъ 83, I, 18.

- Проданъ о. Василій 84, XII, 24.

Прокопій Кесарійскій 84, III, 14.
Прокоповичъ Сеоданъ 84, I, 13, IX, 4.
Проконъ св. 84, XII, 38.
Проконъ Великій 84, X, 39.
Пронай Гавріилъ 84, VI, 19.
Пронай Дендерій баронъ 83, III, 19.
Протаторъ 84, V, 13.
Протива мистръ 83, 1, 32.
Прозазка І. д-ръ 84, V, 2, IX, 28.
Пташинскій Станиславъ Льв. 83, I, 32, II, 27.
 84, I, 26.
Пташинскій ксендзъ 84, XII, 45.
Птерисъ Іеремія 83, III, 33.
Пубичка 84, IX, 28, 29.
Пузнина 83, II, 23.
Пузыревъ П. И. 84, II, 6.
Пузыревскій А. К. 84, II, 6.
Пуклеръ А. 84, III, 28.
Пуле-де 84, X, 4, 5, XI, 7—9.
Пулкава 84, I, 30.
Ритніл 84, XI, 30.
Пуркия 84, V, 24, VII, 24.
Пучичъ Медо гр. 84, IX, 33, XI, 17, 35, 36.
Пушкинъ Алекс. Сергѣевичъ 83, I, 10, III, 15.
 84, I, 18, II, 12, 13, 17, III, 6, 14, 27, 28, IV,
 9, 40, VI, 18.
Цбуль д-ръ 83, I, 35, 84, VII, 25, IX, 15.
Пытинъ А. Н. 83, I, 34, II, 27, 32, 84, I, 2, IV,
 V, 28, VII, 32, 35, X, 6, 10, XI, 38.
Пасеикій О. И. 83, III, 9.
П-кій М. 84, XII, 46.
П. Л. 84, XI, 40.

Р.

Р. П. 84, IV, 36.
Рабутовскій Г. Л. 84, II, 7.
Равичъ 84, IX, 11.
Радеикій О. О. 84, II, 4.
Радзивиллъ еп. 84, I, 27.
Радзивиллъ кн. 84, XI, 17, 18.
Радзивиллъ Хр. воевода Вил. 84, I, 30.
Радзивиллъ Явъ 84, I, 30.
Radics 84, IV, 20.
Радивооъ М. 84, XII, 44.
Радичъ Эмиліанъ д-ръ 83, II, 26, 84, VIII, 26.
Радичевичъ Ф. 84, VII, 1.
Радичевичъ Бранко 83, II, 24, III, 28, 29, 84, V,
 23, VII, 35.
Радичевъ 84, III, 19, IV, 40.
Радлинскій Андрей 84, V, 2.
Радовановичъ 84, VIII, 22.
Радованъ, черногор. 84, VIII, 25.
Раевскій М. Н. 84, II, 7.
Раевскій Н. 83, III, 6.
Раевскій М. О. 84, II, 4, V, 2, 30, VI, 1, 3, 4,
 VII, 1.
Раевскій О. М. 84, VII, 1.
Раевъ Т. 84, XII, 44.
Разлоговъ Г. 83, I, 26.
Райковичъ 84, III, 27.
Ранчъ 83, II, 21, 84, IX, 33.
Раковичъ М. А. 83, III, 11.
Раковский С. 83, I, 31, 84, IX, 38, 39, X, 34.

Ракичъ Мнта 84, VIII, 22, 23.
Рамзай А. Э. 84, II, 4.
Рандичъ К. О. 83, I, 6.
Ранконичъ де Еричино 84, V, 29.
Раньина 84, I, 17, VII, 35.
Ранья Днякъ 84, XI, 37.
Ратиборъ-Уличный Я. Ч. 84, VI, 2.
Ратковичъ Максимъ экз. митр. Бѣлгр. 84, XI, 34.
Раухъ О. Г. 84, II, 7.
Рафальскій В. Л. 83, III, 11, 84, IV, 3, 5.
Рафаель 84, V, 27, VI, 7, VII, 4, 5, 15.
Рачки 83, II, 17, 18, 84, I, 14, 15, 16, III, 27,
 IX, 33, X, 1, 25, 37, XII, 9.
Рашевъ 83, I, 6.
Раяничъ патр. Серб. 84, VI, 18, 20.
Ревай Николай 84, V, 24.
Регель В. Э. 83, I, 32, 84, I, 27, VI, 23.
Регули Антошъ 84, V, 24.
Резвой Д. М. 84, IV, 5.
Резекъ Антошъ 84, I, 31, V, 22.
Рей Николай 83, I, 32, II, 27, 84, V, 28.
Рейнгольтъ 84, XII, 7.
Рейнекиій 84, II, 29, 30.
Рейсъ братья 84, VIII, 12.
Рейфъ 84, XII, 6.
Рейхель Эдуардъ 83, II, 23.
Ремеръ 83, III, 20.
Рёслеръ 84, VII, 24.
Рести 84, XI, 36.
Режеюжъ 84, V, 23.
Ржежабекъ Инъ 83, I, 34, 84, II, 27.
Ривначъ 84, XII, 32.
Рисельманъ В. Н. 84, IV, 3.
Рисельманъ Н. А. 83, III, 9, 11, 12, 84, II, 6,
 IV, 3, 4.
Рисеръ 83, I, 27, III, 24, 25, 84, V, 2, VII, 20,
 32, VII, 3, 4, XI, 15, XII, 9, 36.
Римскій-Корсаковъ 84, VI, 21, 24, VIII, 16.
Ристичъ 83, II, 19, 22, 84, XI, 33.
Риттеръ изъ Риттерсберга 84, IX, 28.
Риттеръ Витеславичъ 84, IX, 33.
Ritter Franz Xav. 84, V, 24.
Рихтеръ П. А. 84, IX, 41.
Робертъ герц. парискій 84, XI, 36.
Ровинскій 83, II, 13, 32.
Родановъ болг. 83, I, 26.
Родославовъ Р. 84, IX, 38.
Рождественскій С. И. 84, II, 7.
Розень 84, IV, 40, IX, 38.
Розенбергъ 84, IX, 42.
Розенеймъ 83, I, 4, 84, I, 1, II, 6, III, 1, 3, 5.
Розенталеръ 84, IX, 28, 30.
Розовъ А. В. 84, IV, 4.
Роландъ 84, V, 27.
Романъ Галицкій 84, II, 27.
Романова г-жа 84, IV, 4.
Романовичъ 84, IX, 3.
Романчукъ 83, III, 25.
Роса 84, IX, 30.
Росси-Де 84, I, 5, IV, 3.
Ростиславичъ Володаръ 84, IV, 37.
Ростиславъ кн. морав. 84, I, 16.
Ростиславъ Стратимировичъ 84, IX, 37.
Ростиславовъ-Савельевъ 84, IX, 38.
Ростовичъ И. Н. 83, III, 9, 84, IV, 3, VI, 3.
Ростокъ 84, VII, 25, IX, 15.
Росишкевичъ Ив. 84, IX, 32.
Рошковани Августинъ еп. Нитрон. 83, III, 18.

Руварацъ Иларіонъ 64, XI, 32, 33, 40.
Рудановская З. Ф. 53, I, 6, 84, IV, 5.
Рудольфъ II, 84, I, 25.
Рудольфъ Габсб. 84, IV, 20.
Рудольфъ, Насл. принцъ Австр. 82, XI, 23.
Русахъ 84, IX, 15.
Русская Солдатка (псевд.) 84, XI, 23.
Руссо 83, III, 15, 84, I, 9, VII, 8.
Rutar Simon 84, IV, 22.
Рушинскій 84, IX, 3.
Рязовъ Д. М. 84, IV, 4.
Рыбичка Акт. 84, V, 2.
Рыжеевъ Д. 84, II, 29.
Рыковъ И. Л. 84, II, 4.
Рюрикъ 84, II, 12, 14, 20.
Рязановъ Д. 84, VIII, 20.

С.

С. В. 84, VII, 19.
С. М. 84, IV, 36.
Саблеръ В. К., 83, II, 1, 5, 84, III, 30, 84, I, 1, II, 1, 6, XII, 1.
Савва Сербскій, 84, VII, 33, 34, XI, 34, 38.
Савва, арх. Тверской, 84, III, 1, 5, VI, 2.
Савва, м. Черн., 84, XI, 39.
Саванаролла, 83, I, 30.
Савельевъ-Ростиславичъ 84, X, 6.
Савковичъ, проф. 83, II, 20.
Сазоновичъ И. 84, I, 23, III, 35.
Салисбери, 84, X, 83.
Самаринъ Ю. О. 83, I, 10, 84, I, 9, 12, 13, III, 17, 19, 20, 21, IV, 9, 18, VII, 5.
Самовидецъ, 83, II, 11.
Самойловичъ, гетм. 83, II, 12.
Самохвасовъ, Д. Я. 83, III, 32.
Самуэль, 83, II, 12.
Сантататъ-Доменико, проф. 84, VII, 28.
Сарафовъ М. К. 83, I, 31.
Szargvas, проф. 84, V, 26.
Саркандръ Янъ, 84, XII, 36.
Сасинекъ В. 83, III, 21, 84, VIII, 27, 28.
Сафоновъ В. И. 84, III, 5.
Сафоновъ С. 84, XI, 40.
Сахарова А. В. 84, II, 7.
Сахарова В. I. 84, II, 7.
Сахаровъ Вал. Викт. 84, II, 7.
Сахаровъ Влк. Викт. 84, II, 6.
Сахаровъ Вл. Викт. 84, II, 7.
Сажновскій Лукіанъ, х-ръ, 84, XII, 24.
Свобода Ал. 84, V, 2.
Свобода Карлъ 84, V, 2.
Свобода Л. А. 83, I, 7.
Свобода Я. 84, VIII, 28.
Свѣтомиръ Николаевичъ 83, II, 25.
Свѣтъ В. X. 84, II, 7.
Святополкъ-Михаилъ, В. К. 84, III, 4.
Святополкъ кн. Моравскій, 84, III, 4, IV, 30, XII, 35.
Святославъ 83, II, 32, 84, VII, 34.
Себиславъ 84, IX, 33.
Севастьяновъ П. И. 83, II, 27, 84, III, 14.
Седельмейеръ 84, I, 25.
Sedlaček August 83, I, 34.

Секуличъ Март. 83, II, 18.
Селижъ-паша 83, I, 30.
Селифонтовъ Н. Н. 84, II, 4.
Семевскій В. И. 84, III, 20, X, 10.
Семевскій М. И. 84, II, 4.
Семеновичъ А. Г. 83, III, 32, 84, I, 26, IV, 39.
Семеновъ П. Н. 83, III, 1, 84, II, 6.
Семирамида 84, X, 9, XII, 46.
Sainte-Marie E. 84, IX, 32.
Сентъ-Эймуръ 84, VIII, 29, 30.
Сенявинъ 84, IX, 26.
Серафимовъ С. 84, XI, 40.
Серафимъ-Святогорецъ 84, IX, 25, 26.
Сербъ (псевд.) 84, X, 33.
Сервантесъ 84, III, 6.
Серге 84, VII, 9.
Серній, еп. Выборгскій 84, II, 6, XII, 1.
Серній, еп. Ладомскій 83, I, 5.
Серебряковъ М. Н. 84, II, 4.
Серіани 83, III, 10, 84, IV, 4.
Szöke Istvan 84, VIII, 3.
Сиверсъ 84, IV, 39.
Ситизмундъ кор. венг. 84, I, 19, IX, 34.
Ситизмундъ Баторій 84, IX, 37.
Сидоровъ М. К. 84, II, 4.
Сидоровъ П. В. 84, II, 7.
Сизовъ В. И. 83, III, 31.
Сикстъ V. 84, IX, 7.
Сильвестръ о. 84, X, 10.
Сильвій Яковъ 84, I, 27.
Симанскій П. В. 84, II, 6.
Симеонъ св. 84, VII, 33, 34.
Симеонъ, п. болг. 84, III, 11.
Симеонъ Сербскій 83, II, 31.
Симичъ Живко 83, II, 23, 84, VII, 32.
Синаириппа 83, II, 32.
Синесій, преев. 83, III, 9, 33.
Синельниковъ П. А. 84, II, 4.
Синицынъ И. Н. 84, II, 7.
Скабалановичъ Н. А. 84, I, 25.
Скалонъ 84, III, 23.
Скворцовъ Н. Е. 83, I, 23.
Скобелева О. Н. 84, I, 2.
Скобелевъ М. Д. 83, I, 7, 31, II, 7, 20, III, 1, 84, I, 2.
Скорданичскій I., свящ., 84, VIII, 1.
Скочибуха-Кривоносичъ 84, XI, 17.
Скрамликъ 83, III, 24.
Скрейшовскій 84, I, 24.
Скрябинъ М. П. 84, II, 7.
Славейковъ П. Р. 83, I, 29, 31, II, 27.
Славогость 84, IX, 33.
Славянскій 84, VIII, 23, XII, 11.
Сладковичъ Андрей 83, III, 35, 84, X, 39.
Сладковскій Карлъ 83, I, 28, 84, V, 2.
Словацкій Юліб 83, I, 33.
Сломшекъ А. М., еп., 84, IV, 21.
Случевскій К. К. 84, II, 7.
Смалъ-Стоцкій Стефанъ 84, X, 21.
Сметана 84, XI, 13.
Смирновъ А. А. 83, I, 5, II, 27, 84, I, 1, II, 6.
Смирновъ А. И., проф. 84, XII, 45.
Смирновъ Всеволодъ 84, V, 2, 29.
Смирновъ И. И. 84, II, 4.
Смирновъ К. И. 84, IV, 38, 39.
Смирновъ о. 84, I, 9.
Смицкельсъ Гома 84, I, 18, V, 23.
Смоляк С. 84, II, 24, 25.

Смоляская А. П. 84, II, 7.
 Смоляский 84, IX, 3.
 Смолляр И. И. 83, I, 20, 21, 27, 84, I, 1, 2, II, 4, III, 2, VI, 4, VII, 23, 24, 25, X, 6.
 Смотрицкий М. 83, II, 27, 84, IX, 29, 30.
 Смиркарь Миланъ, 84, III, 29.
 Снегиревъ И. 84, III, 29, IX, 27, 28, 29, 30, 31.
 Снитурский 84, XI, 27.
 Соберини Густавъ 83, III, 18.
 Соболевский А. И. 83, II, 16, 84, II, 3, IV, 38, XII, 45.
 Соболевъ 83, I, 29, 84, VIII, 19.
 Собьслава I. 84, III, 4.
 Собьтский Лянь, 83, I, 33, II, 10, 11, 12, III, 3, 84, II, 26, 27, III, 11, VII, 17.
 Соколовъ И. И., 83, I, 3, 24, 32, III, 30, 84, I, 1, 26, II, 6, III, 2.
 Соколовъ М. И. 83, I, 23, 32, 84, I, 26, II, 6, III, 14, VI, 2, XI, 37.
 Соколовъ Фил. Кирс. 84, X, 1, XII, 3.
 Солдатенковъ В. И. 84, II, 4.
 Соллогубъ В. У. 84, II, 6.
 Солонубъ гр. 84, XI, 40.
 Соловьевъ В. С. 84, II, 17, 18, 19, 20, III, 26, 27, V, 3, 5, 8, 9, II, VI, 15, VII, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 17, IX, 5, 6, XII, 9.
 Соловьевъ Евгений 84, V, 2.
 Соловьевъ К. П. 84, II, 7.
 Соловьевъ С. М. 84, I, 31, II, 27, V, 5, 7, 8.
 Соломоновский И. 84, II, 3, XII, 46.
 Соломонъ 83, II, 31, 84, XII, 46.
 Сорский Нилъ 83, II, 31, III, 4.
 Софоклъ 83, II, 23.
 Софроній, еп. 84, IX, 22, XI, 39.
 Соя Андрей 83, III, 2.
 Спасовичъ В. Д. 83, I, 34, II, 27, 84, V, 28, VII, 32, 35, X, 25, XI, 37, XII, 9.
 Сперанский 84, III, 16.
 Спиридоновъ Н. В. 84, II, 6.
 Спири 83, I, 7.
 Срезневский И. И. 83, I, 19, II, 27, 28, 30, 84, I, 2, 23, 29, IV, 21, VII, 23, 24, 25, XI, 40.
 Сречковичъ Пантел., 83, II, 23, 25, 84, XI, 31, 32, 34, 35, 39.
 Срепкъ Т. 84, V, 2.
 Становляковъ С. И. 83, I, 6.
 Станекъ 84, 5, 22.
 Станиша 84, IV, 33.
 Станковичъ Корнелій 84, XI, 40.
 Станчо-Дмитри А. П. 84, II, 6.
 Старчевичъ 84, III, 40, XII, 10.
 Стасовъ В. В. 84, V, 24.
 Стасюлевичъ 83, I, 33.
 Стемпковский И. А. 84, XI, 40.
 Степановъ А. А. 83, I, 6.
 Степанъ Малый 83, II, 23.
 Степовичъ А. И. 83, I, 33, 84, IV, 5, 36, 37, VI, 28, VIII, 29, IX, 42, XI, 16, XII, 34.
 Стеревъ Д. 83, I, 31.
 Стефанелли 84, X, 22.
 Стефанитъ 83, II, 30.
 Стефановичъ С. К. 84, II, 6.
 Стефанъ св. 84, IX, 19, 23, 33.
 Стефанъ Великій 84, XI, 30, 31.
 Стефанъ В. Поповичъ 83, II, 21.
 Стефанъ VI, папа, 84, XII, 37, XI, 28.
 Стефанъ Душанъ 84, III, 11, XI, 37.
 Стефанъ II. 84, I, 30, III, 4.

Стефанъ Пермскій 83, I, 4, 84, III, 3, X, 11.
 Стефанъ Сухонюкъ 84, XII, 31.
 Столянь Найдень 84, IX, 24.
 Стоиловъ 84, VIII, 18.
 Стоиновъ Станчо Георгиевъ 84, IV, 4.
 Стороженко А. В. 83, I, 33, III, 10, 11, 12, 84, IV, 4, IX, 31.
 Стороженко В. А. 83, III, 30.
 Стоянинъ 83, II, 17.
 Стояновичъ Любоміръ 83, II, 22, 84, III, 27.
 Стояновский Н. И. 84, II, 6.
 Стояновъ З. 83, I, 30, 84, V, 2, VII, 32, IX, 38, 39.
 Стравоъ 84, XI, 41.
 Страденскій С. И. 84, IV, 4.
 Странскій Т. 84, IV, 37, V, 28, XI, 29.
 Страховъ Н. Н. 83, I, 3, III, 30, 84, II, 1, 2, 6, III, 2, VI, 2, 6, VII, 2.
 Стрелюховъ Н. В. 83, III, 1, 84, II, 8.
 Стрижевскій Е. Л. 84, II, 7.
 Stritar 84, IV, 21, 22.
 Strohal R. 84, IV, 39.
 Струсбергъ 84, XI, 14.
 Ступницкій 83, I, 25.
 Субботинъ Д. И. 84, II, 6.
 Суботичъ Іованъ 83, II, 18, 84, VII, 25, 26, 27.
 Суворинъ 84, V, 5, XII, 32.
 Суворовъ 84, IV, 7.
 Суворскій 83, II, 32.
 Султановъ 83, II, 29, 31.
 Сумароковъ 84, X, 9.
 Сундечичъ Іованъ 84, III, 35, 36.
 Сундечичъ Перо 83, II, 20, 84, III, 35, 36.
 Супруновъ М. Н. 84, II, 6.
 Супруновъ Н. М. 83, III, 1, 84, I, 1.
 Супницкиъ Г. С. 83, I, 6.
 Сухановъ Б. Г. 84, II, 4.
 Сухомлиновъ М. И. 84, IV, 40.
 Сушиль 84, XII, 33.
 Сципури Анна 84, IX, 40.
 Сырку П. А. 83, I, 32, II, 26, 27, 84, I, 26, II, 28, VII, 28, VIII, 31, X, 36, 37, XI, 30, 31.
 Сьдлецкій Станиславъ 84, IV, 31.
 Сьверовъ А. М. 84, II, 6.

Т.

Т. А. 84, XII, 38.
 Таафе 84, XII, 9.
 Табсар 84, IV, 21.
 Таганцевъ 84, I, 23.
 Тагарова 84, XI, 17, 18.
 Талейранъ 83, II, 5.
 Тамберликъ 84, VI, 1.
 Танкредъ 83, I, 15.
 Таналовичъ Мята 84, XI, 40.
 Тарновскій Ст. 84, IV, 31.
 Тассо 84, V, 27.
 Татищевъ 84, V, 9, X, 10.
 Твартко II Стеф. 84, IX, 34.
 Твартковичъ 84, IX, 33.
 Тверитиновъ 83, II, 32.
 Тейле I. 84, XI, 37.
 Theiner 84, XI, 40.

Телесниці 84, V, 25.
 Текелли 83, II, 11.
 Телфилъ 84, XII, 33.
 Телесниці А. В. 84, II, 6.
 Телляовскій А. 3. 84, II, 6.
 Телитниковъ 84, II, 4.
 Теодоровъ А. 83, I, 31. 84, V, 23.
 Терезія Марія 84, XII, 19.
 Терновскій 84, III, 29, XI, 41.
 Тернскій Ив. 84, I, 18, III, 27, 28, 33.
 Тетеря 84, IX, 12.
 Телмеръ 84, XII, 46.
 Тилли 83, I, 15. 84, IV, 15.
 Тимофеевъ А. И. 83, II, 29.
 Тимушъ 84, XI, 31.
 Типаальдъ 84, IX, 26.
 Тисса (министръ) 83, III, 20. 84, VIII, 5, XI, 6, 7.
 Титовъ В. П. 84, IX, 23.
 Тифтрункъ 84, I, 31.
 Тихановъ П. Н. 83, II, 29.
 Тихменевъ 84, XI, 23.
 Тихо-Браге 83, I, 34.
 Тихонразовъ Н. С. 83, II, 30.
 Тихонъ св. еп. Воронеж. 84, XI, 22.
 Тихонъ еп. Волинск. 84, XII, 1, 2.
 Тишendorffъ 84, II, 28, 30.
 Ткаличъ Ив. 83, II, 17, 18.
 Товяискій 84, VII, 20.
 Толди Ф. 84, V, 26.
 Толстой А. В. гр. 83, III, 9.
 Толстой Дм. А. гр. 84, I, 11.
 Толстой Л. Н. 83, III, 15. 84, III, 6, 7, IV, 6, XII, 7, 46.
 Толстой С. П. 84, II, 6.
 Тома 83, I, 18.
 Томара А. М. 83, III, 9.
 Томашевичъ Стеф. 84, IX, 32, 34.
 Томекъ Вацл. д-ръ 83, I, 27, II, 18. 84, II, 18, IX, 29, 31, X, 38.
 Тноеттелъ 84, IX, 32.
 Томса 84, V, 26.
 Томсенъ В. 84, V, 25.
 Тоттисъ J. 84, IV, 20.
 Тонеръ 84, IX, 2.
 Торбаръ Йос. 83, II, 18. 84, I, 17.
 Трандафилъ Марія 84, V, 23.
 Требицкій Вацлавъ Венесъ 84, XII, 32.
 Третьубовъ Н. Н. 84, IX, 40.
 Тренчанскій 84, VI, 17.
 Трефортъ 83, III, 19, 20.
 Трифонъ св. 84, III, 37.
 Тройденевичъ Болесл. 84, II, 27.
 Троицкій И. Е. 84, I, 25, 30, II, 28.
 Тропманъ 84, III, 28.
 Тростенякъ 84, IV, 22, 40.
 Трубниковъ А. Н. 84, II, 6.
 Труль М. 83, I, 20.
 Труфановъ З. П. 84, II, 6.
 Тудизичъ 83, II, 20.
 Туртенецъ И. С. 83, I, 29, 34, II, 23. 84, I, 13, 18, 30, II, 13, III, 28, IV, 15, V, 2, 23, IX, 42, XI, 39, 40, XII, 7, 9, 33.
 Туроманъ Йов. 84, XI, 34.
 Тушекъ 84, IV, 20.
 Турю 84, IV, 5.
 Тутчевъ 83, I, 10. 84, III, 28, IV, 9, 12, 13, VI, 15.
 Тянковъ А. Т. 84, III, 5.
 Тыршъ Мировславъ 84, XI, 26.

У.

Угальдъ Маргарита 84, X, 1.
 Угальдъ Марія 84, X, 1.
 Угаси 84, IV, 35.
 Узбекъ 84, XI, 40.
 Улыбинъ А. И. 84, II, 6.
 Уманецъ Алекс. Ал. 84, XI, 41.
 Умаръ 84, IX, 28.
 Урбанекъ Я. 84, V, 2.
 Урбанекъ Фр. 84, XII, 33.
 Урошъ III Стеф. 83, II, 26. 84, XI, 32, 33, 40.
 Урсатій С. И. 84, II, 6.
 Урусова А. Н. 84, II, 4.
 Успенскій О. И. 83, I, 32, III, 31, 32. 84, I, 26, II, 30, 31, III, 28.
 Уттишеновичъ 84, V, 2.

Ф.

Фаберъ 84, IV, 39.
 Фабьяничъ-Донато 84, XI, 35.
 Фадеевъ Р. А. 84, III, 13, 17, 19, 20, 22, 24, 25.
 Фарлати 84, IX, 33.
 Федьковичъ 84, X, 22.
 Фердинандъ I Габсб. 84, I, 19, 20.
 Фердинандъ II 84, III, 11, V, 17, 18.
 Феттеръ О. 84, IV, 38.
 Фиблеръ 84, VI, 18.
 Финеръ 84, XI, 26, 27.
 Филаретъ митр. м. 83, I, 4. 84, III, 3, V, 1, VI, 12, VII, 13, 16, IX, 5, 27.
 Филаретъ Скрибано еп. Молдавск. 84, XI, 41.
 Филевичъ И. П. 84, VI, 2, X, 27, XI, 13, XII, 23.
 Филиповичъ каноникъ 84, I, 20.
 Филипповъ Л. 83, I, 30.
 Филипповъ Т. И. 84, II, 11, X, 23, 27.
 Филиппъ II 83, I, 14, II, 5.
 Филиппъ Людовикъ 84, II, 5.
 Филовей митр. 83, III, 9.
 Филовей Вріенній 84, XI, 27.
 Флоринскій Т. Д. 83, I, 32, 33, II, 16, III, 10, 11, 12, 31. 84, I, 26, III, 14, IV, 34, 36, 37, VI, 5, 27, VII, 25, 32, 34, XI, 34.
 Фогарати 84, V, 26.
 Фотъ Карлъ 84, IV, 15, 17.
 Фомъ-Визинъ 84, II, 17, IV, 9.
 Фока Иоаннъ 84, II, 28.
 Фока Никвюръ 84, X, 36.
 Форстеръ 84, VIII, 20.
 Форсъ Марія 84, IX, 40.
 Фортунатовъ Ф. О. 83, II, 16.
 Фотій арх. Моск. 84, V, 1.
 Фотій патр. 84, IV, 3, XI, 28.
 Фотій св. 84, IX, 26.
 Фойтъ 84, IX, 28.
 Франкованъ 83, III, 36.
 Францискъ д' Ализ 84, VI, 7.
 Франциски 84, II, 20.
 Францъ I. 84, XI, 7.
 Францъ Иосифъ Импер. 83, I, 25, III, 13, 28, VIII, 10, IX, 28, 30, XI, 7, 9, 38.

Фреге А. А. 84, II, 7.
 Френцель 83, I, 20.
 Фрейманъ А. В. 84, II, 3, III, 2.
 Фрейнды 83, III, 28.
 Фридрихъ II. 84, I, 16, VII, 5, XII, 19.
 Friedrich S. Krauss 83, II, 27.
 Фриманъ 84, IV, 17.
 Фринъ 84, IX, 30.

Х.

Хаджичъ Ант. 83, II, 22.
 Халанскій М. 84, II, 3, XII, 46.
 Халуна 84, V, 24.
 Халупка Само. 84, V, 23, VI, 16, 18.
 Харамбашичъ 84, III, 35, XI, 39.
 Хельчицкий 84, III, 6.
 Хитовъ Панайотъ 84, IX, 38, 39.
 Хитрово М. А. 83, I, 4, III, 10. 84, III, 3.
 Хитрово Н. М. 84, II, 7.
 Хлопонинъ П. Я. 84, II, 6.
 Хлюдовъ М. А. 84, II, 7.
 Хмелевскій 84, IV, 31.
 Хмилницкій Богданъ 84, XI, 31.
 Хованскій Н. Н. 84, II, 4.
 Хованскій А. 84, XI, 37.
 Ходещкій Е. М. 83, III, 9.
 Ходещкій С. М. 84, IV, 3.
 Хойнацкій Андр. Оедор. 84, XI, 20, 21.
 Hölder 84, IV, 24.
 Холмъ Ф. К. 84, II, 7.
 Хомяковъ А. С. 83, I, 10. 84, III, 12, 17, 18, 19, IV, 7, 8, 9, 10, 12, 13, V, 15, VI, 18, VII, 5, VIII, 1, X, 4, 5, 6.
 Хорватъ Пав. 84, I, 19.
 Хоцяновъ 84, XII, 46.
 Храборъ богатырь 84, XII, 46.
 Храбръ мон. 84, IV, 26, VП, 33.
 Хрибаръ Ив. 84, IV, 22.
 Хрисановъ патр. іерусал. 84, XI, 38.
 " архим. 84, XI, 20.
 " еписк. 84, X, 4.
 " митр. филлиппопол. 84, IX, 26.
 Христичъ М. Ф. 84, VIII, 22.
 " Николай 83, II, 19. 84, VIII, 22.
 Христофоровичъ 83, II, 30.
 Хрулевъ Н. С. 84, II, 6.
 Хрущевъ Н. П. 83, II, 29.
 Нибад 84, IV, 20.
 Хутинскій Варлаамъ 84, IV, 4.

Ц.

Цамблакъ Григорій 83, II, 32. 84, XI, 30.
 Цанковъ 84, VII, 32.
 Царъ Л. 83, III, 35.
 Цевклиньскій 84, IV, 31.
 Цеймаръ 84, IV, 22.
 Цейкушъ Стефанъ 83, III, 18.

Целестинъ проф. 84, I, 23. 84, IV, 20, 22.
 Цехъ проф. 83, I, 34.
 Цицлауеръ проф. 84, X, 21.
 Цимеръ 84, XII, 46.
 Циммерманъ 84, 4, 22.
 Czirbusz Gega 84, IX, 31, 36, 37.
 Цицеронъ 83, II, 23.
 Цохъ 84, VI, 20, VIII, 11, 12, 13, 14, 15, 16.
 Цричичъ Ив. 83, II, 18.
 Цурканъ 84, X, 22.
 Цуркановичи 84, X, 22.
 Цуцоръ 84, V, 26.

Ч.

Чадаевъ А. Г. 84, II, 6.
 Чайда Г. 83, III, 20.
 Чайковский 84, VI, 2, VIII, 16.
 Чалоя... Р. С. 84, IX, 24.
 Чарниковскій архид. 83, I, 23.
 Чарыковъ Н. В. 83, II, 29, 30.
 Чарторыйскіе кн. Константин. и Юрій 84, I, 30 31, V, 2.
 Частекъ Л. 84, V, 2.
 Челяковскій Фр. Лад. 83, II, 17, III, 35, 36. 84, VII, 24, 25, IX, 13, 29.
 Челяковскій Г. 83, I, 34.
 Чельцовъ проф. 84, VIII, 11.
 Чемодановъ Т. 84, IX, 1.
 Чепежний А. К. 84, II, 2, 8.
 Черва 84, XI, 36.
 Червепакъ 84, VI, 17, 18, 19.
 Черевинъ, П. А. 84, II, 5, III, 2.
 Череничкій 83, III, 30.
 Черкасскій В. А. кн. 84, I, 2, III, 17, IV, 9, XI, 4.
 Чермакъ 84, XI, 15.
 Черникъ А. II. 84, II, 6.
 Черноевичъ Арсеній, патр. серб. 84, VIII, 21.
 Черноевичъ Нв. 84, IV, 83, 35.
 Черноевичъ Станко 84, IV, 33—36.
 Черноевичъ Стефанъ 84, IV, 35.
 Чернохвостовъ К. А. 84, II, 6.
 Черневъ Ат. Л. 84, IX, 38.
 Черняевъ А. А. 84, III, 1.
 Черняевъ М. Г. 83, II, 9, 21, 26. 84, II, 4, III, 1.
 Чертковъ А. 84, XI, 40.
 Чертковъ М. Н. 83, III, 9.
 Четыркинъ 84, XII, 46.
 Чешевскій Маріанъ 84, V, 23.
 Чижовъ О. В. 84, IV, 9, 17, 18.
 Чипчаръ 84, IX, 11.
 Chiodina Giacomo 83, II, 25. 84, XI, 40.
 Чичаговъ Н. М. 84, II, 6.
 Чичаговъ М. М. 84, II, 6.
 Чолаковъ В. 84, X, 34.
 Чомаковъ С. 84, IX, 24.
 Чопей Лославъ 83, I, 33. 84, V, 26.
 Чтоол. ... О. С. 84, IX, 24.
 Чубинскій В. Г. 83, I, 3, 4, III, 30. 84, I, 1, 3, II, 1, 7, III, 14, V, 22.
 Чулкинъ П. Д. 84, II, 5.
 Чупичъ Н. 83, II, 25, 84, XI, 32.

III.

www.libtool.com.cn

Шамрасов В. Н. 83, III, 85.
 Шанчанинъ Милорадъ 83, II, 21, 25.
 Шанеллонъ 84, IV, 5.
 Шараневичъ 84, IX, 10, 11, XI, 12.
 Шафарикъ 83, I, 28, II, 28, 29, 31, III, 23, 84, I, 29, IV, 26, 28, V, 21, VI, 16, VII, 23, 35, IX, 30, 31, 33, XI, 37, XII, 7, 85.
 Schachtatov 83, II, 26.
 Шарисенбергъ кн. 83, I, 16, 84, V, 2.
 Швайгеръ 84, VI, 18.
 Шегелеръ 84, X, 33.
 Шведовъ 83, I, 6, 7.
 Швестка 83, I, 32.
 Шеерлай Матвей 84, VI, 17.
 Шегаченко Т. Г. 83, I, 33, 84, III, 28, X, 6, XI, 9, 12, XII, 29.
 Шевцовъ Н. М. 84, II, 5.
 Шевыревъ 84, X, 6, 11.
 Шекспиръ 83, II, 23, 84, II, 23, III, 6, IV, 14, 20, V, 27, XII, 33.
 Шенкенъ 83, III, 26.
 Шеноа 84, III, 30.
 Шептицкий Левъ 84, X, 14.
 Шептицкіе (братья) 84, X, 14.
 Шереметевъ А. Д. 83, II, 29.
 Шереметевъ С. Д. 83, II, 29.
 Шереметевскій 84, XII, 46.
 Schiavuzzi 84, IX, 32.
 Шиллеръ 84, III, 6, V, 17, 18, XII, 33.
 Шимачекъ 84, I, 24, 25, XII, 32.
 Шимко 84, IX, 28, 30.
 Шиморъ 83, III, 18.
 Шишковъ 84, IV, 9.
 Шишло К. К. 84, I, 3, II, 8, VI, 1.
 Шкирда д-ръ 83, III, 25.
 Шкорпицъ 83, I, 31.
 Шкульта I. 83, III, 20.
 Шлюссеръ I. К. 83, III, 35.
 Шлещеръ 84, V, 9, 26, IX, 29, 30.
 Ш(ляковъ) Н. В. 83, III, 36, 84, IV, 39, XI 39.
 Шляпкинъ И. А. 83, II, 32, III, 30, 84, I, 1, VI, 2, X, 24.
 Шмейкаль 83, I, 27.
 Шмиттъ Генрихъ 84, II, 24, V, 23, IX, 15.
 Шокины 83, I, 6.
 Scholvin В. 83, II, 26, 27.
 Шолта 83, I, 20.
 Шольцъ 84, II, 30.
 Шопенъ 84, X, 31, 32.
 Шоповъ Г. В. 84, II, 7.
 Шоповъ Н. С. 84, XII, 44.
 Шоповъ П. А. 84, IX, 38.
 Шпилевскій М. М. 83, III, 31.
 Штрунеръ 84, XI, 31.
 Штундеръ 83, III, 2, 84, XI, 25.
 Штрамекъ И. О. 83, I, 7, 84, I, 1, II, 1, 7.
 Шрейеръ 84, II, 24.
 Шроеръ 84, VI, 17.
 Шромъ д-ръ 83, III, 25.
 Шрутъ В. А. 84, I, 1, II, 7.
 Штакеинсидеръ А. А. 84, II, 7.
 Штейнъ 84, III, 12, 15, IV, 16.
 Штемпель 83, I, 20.
 Штернекъ 83, II, 13.

Stillmann W. I. 84, IX, 32.
 Strauss Adolf 84, IX, 31, 34, 35, 36.
 Штроссмайеръ 83, II, 17, 26, III, 41, 84, I, 14, IV, 2, V, 2, VI, 26, 27, VII, 32, VIII, 29, XI, 23, 29.
 Штульцъ 84, XII, 36.
 Штуръ Людевитъ 83, III, 19, 84, V, 17, VI, 2, 3, 15, 20, VII, 21, 22, 23, IX, 42, X, 6.
 Штуръ Карлъ 84, VI, 16.
 Штуръ Діон. д-ръ 83, II, 18.
 Штюрмеръ В. В. 84, II, 7.
 Шубичъ Шиме 83, II, 18.
 Шубичи 84, IX, 34.
 Subert A. 83, I, 24, 25, 34.
 Шуваловъ 84, IV, 7, X, 33.
 Шуйскій Іосифъ 84, II, 23, 24, 25, V, 23, X, 13, 14.
 Шулеъ Вилько 84, X, 39.
 Шулеъ Богославъ д-ръ 83, II, 17, 18, 84, III, 29.
 Шульцеръ 83, II, 18.
 Шульцъ 84, I, 24.
 Шумаганъ (псевд.) 84, V, 16, 17, 18, VII, 15.
 Ситан I. 84, IV, 20.
 Шумлянскій Іосифъ 83, II, 12.
 Шухай Мирко 83, II, 18.

III.

Щебальскій П. К. 84, XI, 23.
 Щеголевъ И. И. 84, II, 5.
 Щедринъ 84, III, 19.
 Щекна Явъ 84, I, 30.
 Щелкаловъ Андр. 84, V, 6.
 Щербакъ А. И. 84, II, 8.
 Щербакъ Н. В. 84, IX, 41.
 Щербатовъ кн. 84, III, 24, V, 8.
 Щербатскій И. О. 84, I, 1, II, 7.
 Щербатскій Н. О. 84, II, 7.
 Щитинскій В. С. 84, IV, 4.

Э.

Эберсъ 84, I, 25.
 Эвенсъ конс. агл. 83, II, 15.
 Эйлеръ 83, I, 18.
 Эккардтъ 84, IV, 7.
 Элоиза 84, VI, 7.
 Этель 84, IX, 30, 33.
 Этель ардтъ 84, VI, 34.
 Эрбенъ К. 84, V, 22, XI, 14, XII, 36.
 Эренбургъ М. И. 84, IV, 3.
 рьяевъ 83, II, 23.

Ю.

Ювенскій Н. свящ. 84, VIII, 1.
 Южакъ Ю. Д. 84, II, 8.
 Юзефовичъ М. В. 83, III, 11, 84, IV, 3.

Юкич 84, IX, 33.
Юліанъ доминиканецъ 84, XI, 40.
Юмъ 84, V, 15.
Юнманъ Іосифъ 83, I, 34, 35, III, 2, 3. 84, V, 26, VII, 35, IX, 13, 30, 31, XI, 14.
Jungbänel 83, I, 20.
Юрєвичъ В. 84, XI, 40, 41.
Юрій II. 83, I, 34. 84, II, 27.
Юрковичъ Янко. 83, II, 18.
Юрчицъ 84, IV, 22.
Юстиніанъ Великій 83, I, 23. 84, VII, 30.

Яношка Юрій 84, IX, 42.
Янишевъ І. Л. прот. 84, II, 4, XI, 21.
Янъ изъ Дукаи, 84, IX, 9, XII, 36.
Ярмоховичъ Я. К. 83, III, 9, 11.
Ярополкъ Владиміровичъ 84, III, 4.
Яроховскій К. 84, II, 27.
Истрєбовъ Изъ. 83, II, 22. 84, XI, 18, 34.
Яѳфе 83, I, 33.
Яхимовичъ Григорій митроп. 84, IX, 8, 9, X, 13, XI, 9, 24.
Яхонтовъ І. К. прот. 83, I, 4. 84, XI, 21.
Ящуржинскій Х. 84, XII, 46.

Я.

Яворскій Стефанъ 83, II, 30.
Ягеллонъ 83, I, 23. 84, III, 11, 1.
Яничъ Н. В. 83, I, 22—24. II, 18, 26—30. 84, I, 26, 29. III, 14. IV, 39, IX, 28. XI, 37.
Янода К. 84, V, 2.
Ядвигъ 83, II, 23.
Языковъ 84, IV, 9.
Якубъ Escala 83, I, 21.
Яковлевъ Н. М. 84, II, 8.
Яковъ Королевичъ 83, II, 12.
Якшичи 84, XII, 46.
Якшичъ Юрій, 83, I, 33, II, 24, 25.
Янечекъ Густ. 83, II, 18.
Янко Краль (псевд.) 84, VI, 2, 20, VII, 23.
Яновскій В. 83, III, 9.
Яновскій Матвѣй 84, V, 29, VIII, 28.

Ө.

Ө. Ф. Ѳ. (псевд.) 84, VIII, 21.
Өадднєвъ Р. А. 84, II, 1, III 2.
Өедоровъ Иванъ первопечатникъ 83, III, 7. 84, I, 1, IV, 4.
Өеодоръ Едесскій 83, II, 30.
Өеодоръ Печерскій, св. 83, II, 30.
Өеодоръ Іоанновичъ 84, I, 30, IX, 12.
Өеодоръ сваяч. въ Совѣн. 84, VII, 32.
Өеодоръ учитель г. Эльбассана 84, IV, 27.
Өеомноста арх. Владимір. 84, XII, 1, 3.
Өеодосій еп. Екатеринослав. 84, IX, 1.
Өеодосій Мраовичъ 84, XI, 18, 19.
Өеоктистъ еп. Рязанск. 84, XII, 1, 3.
Өеопана (царяца) 84, X, 36.
Өеофилъ Ленартовичъ 84, VII, 28.
Өома Аквинскій св. 84, VI, 7, VII, 4, 5, 15.

УКАЗАТЕЛЬ

НАЗВАНІЕ МѢСТЪ, УЧРЕЖДЕНІЙ И НАРОДОВЪ.

А.

Аагъ р. 84, XI, 26.
Абиссинія 84, VI, 7.
Авары 84, III, 34, V, 3.
Австралія 83, I, 80. 84, III, 8, IV, 12, 14, 31.
Австрія 83, I, 13, 16, 17, 28, 31, 32, 35, II, 13, 14, 20, 25, 26, III, 2, 7, 13, 16, 26, 27, 28, 29, 84, I, 12, 14, III, 10, 11, 14—17, IV, 11, 15, 19, 23, 36, V, 16, 17, VI, 25, 27, VII, 19, 20, 26, VIII, 9, 18, 19, 21, 22, 23, 29, 30, IX, 3, 4, 5, XI, 6, 7, 8, 15, 34, *нижня* 83, II, 27, XII, 19 слѣд., 38.
Австрійцы 83, I, 14, 16, II, 15, 16. 84, VIII, 19, 30, IX, 34, XII, 19.
Австро-Венгрія 83, I, 15—17, III, 22. 84, III 7—11, 12, IV, 15, 20, 32, V, 11, VIII, 30, IX, 37, XI, 5, 7, 8, 20, XII, 5, 9—13, 34.
Аграмаъ 84, I, 18.
Адрианополь 83, III, 10, 33, IX, 26.
Адриатическое море 84, I, 16, 19, IV, 19, VIII, 23, 27, XI, 7.
Астона 84, IV, 19.
Азія 84, II, 32, IV, 12, 14, VII, 20, XI, 1.—*Малая* 84, XI, 7.
Академія наукъ югославянская 83, II, 17. 84, I, 13—18, 22, XI, 35, 39.
Алагеъ 84, VIII, 25.
Албанія 83, II, 14. 84, III, 11, IV, 33, VII, 34, VIII, 24, 25, IX, 17, 19, 20, XII, 41.
Албанскія горы 84, VIII, 27.
Албанцы 84, VIII, 24—27, IX, 16—20.
Александрія 83, II, 30.
Алексинацъ 84, XII, 38.
Альпы 84, VIII, 30, XI, 26.

Америка 84, I, 25, III, 8, 15, 42, IV, 12—15, VIII, 15, 29, IX, 14, 15, — *Сѣверная* 84, IV, 14, — *Южная* 84, IV, 14.
Американцы 84, IX, 15.
Англія 83, I, 9, II, 15, III, 13. 84, III, 20, 29, IV, 7, V, 6, 29, VII, 9, 20, VIII, 14, 29, X, 8, 33, XI, 7, XII, 5, 8.
Анличане 83, I, 10 — 16, 84, I, 24, V, 19, XI, 4.
Англо-Саксы 84, IV, 12.
Андрусово 83, II, 10.
Антиохія 83, III, 33.
Арабы 84, III, 38.
Аргентинская республика 83, I, 34.
Арзамасы 84, IV, 9.
Арійцы 84, V, 15.
Арменія 84, VIII, 25.
Армяне 83, I, 8, 24. 84, IV, 17, V, 17, X, 7, 22, XII, 20.
Арнауты 84, IX, 35.
Архипелагъ 83, II, 27.
Астрахань 83, III, 5, 6.
Аугсбургъ 84, IV, 13.
Африка 84, III, 8, IV, 12, 14, 15, XI, 15.
Авины 83, III, 15. 84, I, 15, III, 24.
Авонская гора 83, II, 32.
Авокъ 83, II, 28, 31, III, 32. 84, II, 31, III, 14, VII, 33, IX, 25, 26, X, 9, XI, 41, XII, 37.

Б.

Бакра 84, III, 41.
Балканскій полуостровъ 83, II, 12, 13, 28, III, 13, 16, 33, 36. 84, I, 12, 17, 23, 25, III, 11, 12, 14, 15, IV, 15, 84, VII, 20, 33, VIII, 24, IX, 4, 32,

33, 36—38, 42, X, 32, 33, XI, 3, 7, 31, 36, 37, XII, 5, 11—13, 34.
Балканы 83, II, 10, 84, IX, 38.—Златинские 83, I, 31, XII, 11.
Балтийское море 84, I, 15, V, 6, 8, VII, 22.
Банат 83, III, 29.
Банская Быстрица 83, III, 18, 21.
Барз 84, XI, 18.
Bautzen 84, IX, 16.
Бачка 83, II, 20, III, 29.
Башкирия 84, II, 32.
Бельгия 83, I, 16, 84, XI, 6.
Бекай 84, VIII, 25.
Бережаны 84, VIII, 7.
Березавец 84, XII, 46.
Бериславы 84, IV, 83.
Берковец 84, VII, 29.
Берлин 83, I, 28, 29, II, 3, 6, 23, 26, III, 3, 13, 84, I, 11, 12, II, 23, IV, 39, 40, VIII, 19, X, 33, XI, 7, 37.
Берн 83, II, 18, 84, IV, 40, IX, 41.
Бероо 84, IX, 17.
Бескиды 84, XI, 23.
Бессарабия 83, I, 33, III, 12, 84, X, 16, 17, 22, 36, XI, 40, 41.
Бет 84, XI, 40.
Бизю 84, IX, 17.
Билларда 84, XI, 33.
Біармія 84, II, 32.
Благодное поле 84, IX, 32.
Бодричи 84, V, 15.
Бока-Которская 83, II, 24, III, 29, 84, III, 36, VIII, 10, 11, X, 1, XI, 34, 38.
Бокезы 84, XI, 7.
Болария 83, I, 26, 28—32, II, 10, 12, 23, III, 3, 6, 10—12, 33, VI, 25, 84, I, 2, III, 11, IV, 4, 5, 31, 37, VII, 19, 20, 22, 23, 32, 34, VIII, 18, 19, 20, IX, 22—26, 37—39, X, 1, 17, 34, 35, 37, XI, 3, 4, 6, 8, 25, 36, 40, XII, 2, 10—13.
Болары 83, I, 4, 6, 15, 24—26, 31—33, II, 1, 3, 16, III, 10—12, 29, 32, 35, 36, 83, III, 34, 84, I, 18, 29, III, 3, 7, 10, 14, IV, 14, 31, V, 28, VI, 26, VII, 29, 31, VIII, 19, 20, IX, 22—25, 27, 31, 36—39, X, 3, 34, 35, XI, 29, 32, 38, 40, XII, 7, 8, 35.—Седмиградские.
Болонья 84, VII, 28, 29.
Bonda 84, XI, 17.
Боршодская жупанія 83, III, 22.
Босна 84, VIII, 10.
Боснія 83, II, 12, 13, 15, 18, 20, III, 29, 33, 84, I, 15, 24, III, 7, 10, 11, 15, 16, 33, 41, VII, 20, 23, 33, 34, VIII, 21, 29, 30, XI, 4—8, 29, 35, 36, 39, IX, 31—36.—Старая 83, II, 15.—Съверная 83, II, 15.—Южная 83, II, 15, XII, 10, 11, 19.
Босняки 84, VIII, 29, IX, 32, 34—36.
Босфор 84, XII, 34.
Бояна р. 84, VII, 31, VIII, 27.
Брандмь 84, IV, 36.
Брациово 84, IX, 38.
Брезовач 84, XI, 39.
Бреславль 84, II, 23, IV, 40, VII, 24.
Брест 84, VII, 3.
Брестиславль 84, VI, 11.

Бродь 84, VIII, 29, IX, 5.—Славянский. 83, III 28.—Чешский 84, VIII, 5.
Брюнз 83, III, 35, 84, X, 22, XII, 33.
Брчк 84, III, 42.
Бубень 84, IX, 14.
Буз Западн. 84, XI, 23.—Южн. 83, III, 31, 84, XI, 23.
Буда-Пешт 83, I, 33, II, 18, 84, VIII, 3, 5.
Будва 84, I, 17.
Будванское протопресвит. 84, XI, 31.
Будза 84, VIII, 25.
Будишинз (Bautzen) 83, I, 20, 21, 27, 35, 84, IV, 38, VI, 24, VII, 23—25, 32, IX, 15, 16.
Буды Черныя 84, XII, 38.
Бузовача 84, VIII, 30.
Буковина 83, I, 24, III, 1, 11, 27, 84, III, 7, VIII, 8, X, 16—20, 22, XI, 29, 36, XII, 10, 19.
Букурешт 83, III, 26, 84, VII, 29, IX, 23, 38, 39, X, 35, XI, 30.
Бунич (Bonda) 84, XI, 17.
Бурнась 84, XII, 11.
Бурлуанда 84, V, 12.
Бучач 84, XI, 11.
Бушаты 84, IV, 38.
Буэнос-Айрес 83, I, 33, 84, III, 42, VI, 25.
Буюкдере 84, IX, 23.
Бѣлая вода 84, IX, 20.
Бѣлая юра 84, V, 17, X, 6.
Бѣлград 83, I, 30, 33, II, 18—27, III, 28, 29, VI, 26, 27, 84, I, 18, III, 29, IV, 4, 40, VII, 27, 28, 33, VIII, 20—22, IX, 33, 39, X, 32—34, XI, 18, 19, 31, 32, 34—36, 39, XII, 10, 13, 34.
Бѣлоруссія 84, II, 18.
Бѣлоруссы 83, I, 15.
Быстрець-Больш. 84, IX, 42.
Быч 84, IX, 41.

В.

Вавель 84, IX, 2.
Ваз 84, X, 39.
Важский край 83, II, 32.
Валахи 84, X, 38.
Валахія 84, IX, 37, X, 13, 33, XI, 40, 41.
Вараждинз 83, II, 18, 84, III, 7, 42.
Варна 83, I, 31, 84, V, 1, VIII, 19, X, 34, 35, XII, 44.
Варшава 83, I, 34, II, 4, 22, 27, 84, I, 27, 29, II, 3, 22, 23, III, 11, IV, 39, V, 2, VI, 2, VII, 17, VIII, 8, 29, X, 26, 28, XI, 23—25, 38, XII, 9, 35, 46.
Варш 84, II, 11—14, 20, V, 3.
Васовичи 84, IX, 20.
Ватиканз 84, II, 20, VII, 5, 8, 12, 16, XI, 2, 29.
Вачовская ен. 83, III, 17.
Вега 84, I, 25.
Велеград 84, XII, 35—38.

Великороссія 84, XI, 22, 34.
 Великороссы 83, II, 3, 84, X, 3, 8—11, XII, 20.
 Величка 83, II, 12.
 Велтава 84, IX, 13, 14, X, 37, 38.
 Венерія 83, I, 23, 24, 32, 34, II, 10—12, III, 17—20, 22, 63, 84, I, 8, 22, II, 23, 32, III, 4, 5, 7, 16, IV, 15, 19, V, 25, VI, 16, VIII, 3—5, 10, 27, 28, IX, 14, 31, 36, 37, X, 13, 22, 39, 40, XI, 33, 36, XII, 19.
 Вентры 83, I, 13, 17, II, 5, 84, IV, 82, IX, 34, 37, X, 22, XI, 7.
 Венгерцы 84, V, 17, XI, 40.
 Венды 84, II, 11.
 Венеція 83, II, 32, 84, I, 2, 26, 27, III, 14, 33, IV, 34, VIII, 30, IX, 33, XI, 17, 18.
 Вербовцы 84, V, 26.
 Вермоль р. 84, VIII, 27.
 Верхнее Гараджи 83, III, 33.
 Вест-Индія 84, XI, 5.
 Вечера 84, X, 37.
 Вуддинг 83, II, 31, 84, IX, 25, 37.
 Вуддинская обл. 84, XI, 32.
 Византия 83, I, 23, II, 31, III, 31, 32, 84, I, 15, II, 23, 51, V, 12, 28, VI, 10, VII, 6, X, 5, 7, 12, 36, XI, 28.
 Вилла, гора 84, IX, 19.
 Вильна 84, I, 27, III, 11, IV, 40, XI, 17, 25.
 Вилда 84, IX, 37.
 Винковцы 83, II, 18.
 Висла 84, IV, 30, VIII, 30.
 Витовъ 84, VII, 31.
 Вишесая 84, XI, 32.
 Вишня 84, X, 9.
 Wojezjezu 83, I, 21.
 Волга 83, III, 5, 6, 84, II, 32.
 Волохи 84, V, 5.
 Волинь 84, X, 3, XII, 21.
 Вохинская Долина 84, IV, 39.
 Врандукъ 84, VIII, 30.
 Врбница 84, VIII, 24.
 Вретанскій остр. 84, XI, 38.
 Вришъ 83, II, 20.
 Вукосаръ 83, II, 19, 84, III, 40.
 Вучій Доль 83, I, 30.
 Выжница 84, XII, 20.
 Вышеградъ 84, XII, 36.
 Вьна (Вьденъ) 83, I, 22, 28, 32—34, II, 10, 12, 18, 21, 22, 27, 28, III, 3, 25, 26, 28, 29, 34, 35, 84, I, 17, 23, II, 23, 26, 27, III, 7, 10—12, 16, 33, IV, 15, 24, 27, 39, 40, V, 2, 15, 17, 23, 26, VI, 3, 20, 25, VII, 17, 26, VIII, 7, 9, 10, 19, 21, 29.
 Вячеславова площ. 84, I, 24.

Г.

Галацъ 84, IX, 38.
 Галиция 83, I, 24, III, 2, 3, 11, 31, 84, II, 24, III, 3, 7, VI, 24, IX, 2—5, 7, 10, 42, X, 3, 29, XI, 9, XII Спр. Галичина.

Галицко-Владимірское княжество 84, II, 27.
 Галичане 83, I, 4, 24, III, 2, 10, 25, 27, 29, 30, 84, I, 25, III, 3, 5, 84, IV, 36, VII, 36, IX, 9, 11, X, 12—15, 23, 26, 27, XI, 9, 12, XII, 1.
 Галичина 84, VIII, 6, 8, 9, IX, 10, X, 12—17, 19, 20, 22, 27, XI, 9—12, 23, 24, XII, 10, 19—24, 27—30.
 Галичъ 84, II, 29, XI, 1, 12, 24.
 Галле 84, VI, 19.
 Ганза 84, III, 14.
 Гвоздь 84, I, 19.
 Гентъ 83, II, 31.
 Германия 83, I, 15—18, 27, 33, II, 6, III, 13—16, 84, II, 23, III, 10—15, IV, 11, 13—16, VI, 26, VII, 8, 19, VIII, 19, IX, 5, 16, X, 8, 21, XI, 7, XII, 5, 7, 8.
 Германцы 83, I, 14, 84, I, 15, IV, 11, 12, V, 25, X, 26.
 Герцеговина 83, I, 13, II, 12, 13, 15, 20, 24, 29, 33, 84, I, 2, 4, 15, III, 7, 10, 11, 15, V, 22, VII, 20, 33, VIII, 21, 29, 30, IX, 31—36, 41, XI, 4—8, 29, 35, XII, 10, 11, 13, 19, 43, 44.
 Герцеговинцы 83, I, 5, 84, III, 1, VIII, 29, IX, 32, 40.
 Герцез-Новый 84, VIII, 11.
 Гѣригъ 84, IV, 39.
 Геттингенъ 84, II, 23, V, 26, VII, 24.
 Гети 84, XI, 41.
 Голландія 83, I, 16, 84, VII, 9.
 Голландцы 84, IV, 14.
 Голубковъ 84, XI, 13, 14.
 Голубовцы 84, IV, 33.
 Голытейнъ 83, I, 13.
 Горанско 84, XI, 32.
 Gorensko 84, IV, 19.
 Горина 83, II, 18, 84, IV, 19, 22.
 Городище-Угорское 84, XII, 37.
 Готы 83, II, 13, 84, V, 3.
 Грабонъ 84, VIII, 27.
 Градина 84, VIII, 24.
 Градиште 84, XI, 38.
 Градь 84, IV, 19.
 Градецъ 83, II, 18.
 Градчаны 84, I, 24, IX, 14.
 Граница Военная 84, III, 33, VI, 27, X, 33, XII, 19.
 Грахово 84, IX, 41.
 Грачъ 84, I, 23, III, 12.
 Греки 83, I, 8, 14, 32, III, 36, 84, I, 15, 26, III, 5, 7, 14, IV, 12, 14, V, 12, VI, 11, VII, 5, VIII, 14, 30, IX, 25, 26, X, 3, 11, XII, 20.
 Греція 83, I, 14, 16, 28, II, 16, 84, I, 15, 26, III, 5, IV, 7, XII, 34, 36.
 Grech верхній городъ 84, I, 20.
 Grodka-Spremberg 83, I, 20.
 Груды 84, VIII, 25, IX, 16, 18.
 Грузины 84, V, 5, X, 7.
 Гудлице 84, VI, 14.
 Гурковская площ. 84, VII, 29, 30.
 Гусинъ 84, VIII, 24, 27, IX, 17, 19, 20.
 Гусля юра 84, VIII, 30.

Датестанъ 84, VIII, 25.
 Даки 84, XI, 41.
 Далматинцы 84, III, 15, VIII, 29, IX, 4.
 Далмация 83, II, 15, 18, III, 29, 84, I, 17, 18, 26, 27, III, 7, 10, 40, IV, 36, V, 25, VIII, 10, 11, 29, 30, IX, 31, 36, XI, 32, 36, 38, XII, 10, 11.
 Даниловъ-градъ 84, VIII, 25, IX, 41.
 Датчане 83, I, 13, 84, IV, 14.
 Дебели Дрост. 84, XI, 34.
 Делай 84, VIII, 25.
 Делоритъ 84, IV, 35.
 Дервентъ 84, VIII, 29.
 Деркона 84, XI, 19.
 Дертъ 84, IV, 40.
 Дства 84, IX, 42.
 Дечанъ 83, II, 26.
 Дибала 84, IX, 19.
 Дибрская еписк. 84, XI, 35.
 Дибенъ 83, II, 27.
 Диошъ 84, VIII, 24.
 Диньръ 83, II, 12, 84, II, 82, VIII, 30.
 Диньстръ 83, III, 31, 84, XI, 23, 24.
 Добой 84, VIII, 29.
 Добриненъ 84, VII, 26.
 Добрушта 83, III, 33, 84, XI, 37.
 Dolensko 84, IV, 19.
 Донъ 84, II, 32.
 Дорійцы 84, III, 38.
 Драва 84, I, 18, 19, IX, 4.
 Драгомирна 84, XI, 31.
 Дрина 84, VIII, 23.
 Дрогобычъ 84, XII, 28.
 Дубна 84, XII, 28.
 Дубница 84, VII, 29.
 Дубровникъ 83, I, 30, II, 15, 18, 20, 31, 84, III, 41, 42, IV, 40, IX, 34, XI, 36, 38, 40.
 Дубровницкая еп. 84, XI, 38.
 Дуля 84, IX, 9.
 Дукалинская архонтія 84, XI, 32.
 Дулево 84, XI, 38.
 Дулициня 84, IX, 17.
 Дунай 83, I, 30, II, 10, 11, 17, 84, I, 15, II, 32, III, 7, IV, 30, V, 24, VII, 21, VIII, 18, 19, 21, 30, IX, 4, 41, X, 29, 32.
 Дюнишъ 83, II, 10, III, 6, 84, X, 33.
 Дьяково 84, III, 41, VIII, 29.

Еицетъ 83, II, 6, 84, I, 25, IX, 23.
 Евреи 83, I, 10, 84, III, 38, IV, 17, V, 15, 17, VII, 31, VIII, 14, IX, 5, 10, 85, X, 15, 18, 22, XI, 7, 39, XII, 20.

Европа 83, I, 13—16, 24, 30, II, 5, 6, III, 1, 3, 13—15, 84, I, 2, 11, 14—16, 19, 28, II, 8, 12, 13, 15, 24, 32, III, 6, 7, 16, 21, 22, 31, IV, 8, 11—17, 20, VI, 6—8, 10, 12, 25, 27, VII, 4—7, 10, 11, 14, 19, 21, 22, 28, VIII, 18, 29, IX, 16, 28, 31—33, X, 10, 13, 21, 29, XI, 23, 31, 36, XII, 5, 7, 9, 13, 84.

Европейцы 83, II, 13.
 Елачичевъ рынокъ 84, I, 22.
 Екатеринославъ 84, XI, 41.
 Енгелштейнъ 84, IX, 28.
 Еристовское протопр. 84, XI, 38.

Жаблякъ 84, IV, 33—35.
 Желѣзная ворота 84, XII, 34.
 Женева 83, I, 11, II, 20, IX, 38.
 Житава 83, I, 21.
 Житомиръ 84, IX, 6.
 Жмеринка 84, X, 17.
 Жолковъ 83, I, 25.

Загорье 84, III, 29.
 Заиребъ 83, I, 27, 31, 33, II, 17, 18, 26, 27, III, 28, 33, 35, 84, I, 13, 14, 17—22, III, 7, 29, 31, 33, 40—42, IV, 18, 20, 24, 37—38, 39, 40, VI, 26, 27, VII, 26, 27, VIII, 29, IX, 32, 34, X, 34, XI, 26, 32, 36, 39, 40, XII, 10, 37.
 Задръ 83, I, 34, II, 19, 20, 84, I, 18, III, 40—42, VIII, 10, XI, 28, 36, 38.
 Задрское епископство 84, X, 18.
 Зай-Урошъ 84, VI, 16.
 Зайчаръ 84, X, 34.
 Замостье 84, VIII, 8.
 Западный край 84, X, 7.
 Заставна 84, XII, 24.
 Затворское княжество 84, I, 30.
 Затребча 84, VIII, 25—27, IX, 16—19.
 Затребчане 84, IX, 17—19.
 Захлуміе 84, IX, 34, XI, 32.
 Захолмская епархія 83, III, 33.
 Збирова, замокъ 84, XI, 14.
 Збраславъ (гора) 84, XI, 14.
 Зволень 84, VI, 20, IX, 42.
 Землинъ 84, X, 33.
 Зеница 84, VIII, 30.
 Зета 84, IV, 33—35.
 Зетская епископія 84, XI, 35.
 Змартышевскій орденъ 83, I, 25, 84, X, 3.
 Золотоноши 84, XI, 1.
 Зучка 84, X, 19.
 Зыряне 83, I, 4, 84, X, 11.

Идрія 84, IV, 39.
Изворъ Великій 84, X, 33.
Илиа 84, I, 22, 23.
Иллирія 84, III, 27, 28, 30, VI, 26.
Индійское царство 83, II, 31.
Индійцы 84, II, 32.
Ирландія 84, VI, 7, VIII, 20, XI, 5.
Ирландцы 83, I, 15. 84, V, 15, IX, 15.
Искръ 84, VII, 30.
Испанія 84, VIII, 29, XII, 8.
Испанцы 84, IV, 12.
Истрія 84, I, 26, 27, III, 10, 41, IV, 19, V, 22.
Италія 83, I, 14, 16, II, 6, 24, 26, III, 3, 15.
 84, III, 12, 15, 16, 32, 36, IV, 7, 11, V, 27.
 VII, 19, 22, 28, IX, 5, 28, XI, 36, XII, 5, 8, 23.
Итальянцы 83, I, 14. 84, I, 20, IV, 14, 19, V.
 29, VIII, 12, X, 23.
Истимаъ 84, VI, 26.
Ицканы 84, XI, 30.
Ичера 84, X, 37.

I

Иерусалимъ 83, I, 15, II, 31, 32. 84, I, 31, IX,
 14, XI, 39.
Иустиніанія Первая 84, XI, 38.

К.

Кадиксъ 83, III, 32.
Казань 83, I, 32, II, 28, 31. 84, III, 14, IV, 38,
 39, IX, 21, 27, XII, 46.
Каиръ 83, III, 33.
Каламиъ 84, VIII, 24, XI, 20.
Кальварія 84, II, 22.
Камаонъ 84, II, 14.
Каменецъ-Подольскъ 84, X, 17.
Каменные ворота 84, I, 4.
Каносса 83, I, 8.
Канты 84, I, 31.
Каптоль 84, I, 19, 20.
Карантіанія 84, IV, 19.
Карен 84, VII, 33.
Каринтія 84, IV, 19, 24, VI, 25.
Карлово 84, IX, 39.
Карловъ Тынъ 84, IX, 14, XI, 14.
Карловицкая архіеписк. 84, VIII, 21.
Карловцы 83, II, 20, III, 28, 29. 84, III, 42, VII,
 26, 22, VIII, 21, 29.
Карпаты 84, V, 24, X, 17, 29, 31, XI, 30; —
 малыя 84, X, 39.
Кастійское море 83, III, 5.
Кашебы 84, III, 10.
Кварнейскіе острова 83, II, 18.
Кельты 84, IV, 12.
Кенигсбергъ 84, XI, 37.

Кимполунъ 84, XII, 21.
Китай 83, II, 6. 84, II, 18, III, 16.
Китайцы 84, V, 12, 13, IX, 15.
Кишъ-Корбъ 84, V, 26.
Кіевъ 83, I, 4, 32, III, 9, 11, 12, 35. 84, I, 5,
 II, 12, III, 11, 14, IV, 4, 36 — 38, 40, V,
 4, 6, VI, 5, VII, 29, IX, 21, 27, X, 8, XI, 2,
 24, 25, 31, 39.
Кіевскія горы 84, IX, 11.
Кіево-Печерская лавра 84, IV, 2, 4, IX, 27.
Кіевское княж. 83, II, 12.
Клагенбургъ (Целовець) 84, IV, 21.
Клэкъ (гора) 84, I, 21.
Клементы 84, VIII, 25, IX, 16.
Клиссура 84, VII, 29.
Книжъ 84, VIII, 8.
Княжево 84, VII, 31.
Козаки 83, II, 12.
Колинъ 84, I, 23.
Кюмюмъ 84, V, 22, VIII, 7, XI, 8.
Колошъ 84, V, 25.
Комъ 84, IX, 19, 20.
Константинополь 83, II, 28, III, 31. 84, III, 11,
 IV, 1, 15, 32, VII, 33, VIII, 20, 30, IX, 22
 — 24, 26, 27, XI, 18, 27, 35, 36, 38.
Константъ 83, I, 7. 84, I, 25.
Корито-Хотское 84, IX, 17, 18.
Косна 84, VIII, 30.
Косово 83, III, 29. 84, X, 32.
Костица 84, IX, 18, 19.
Костуръ 83, I, 32.
Которъ 83, II, 18. 84, III, 35, 36, IV, 33,
 XI, 38.
Которское еписк. 84, X, 18.
Которское протопресв. 84, XI, 38.
Которско 84, VIII, 29.
Коцманъ 84, XII, 21.
Кочи 84, IX, 17.
Кошицы 83, II, 12.
Крайна 83, III, 25, 26. 84, IV, 19—22, 24, VI,
 25, X, 39; — верхняя IV, 39.
Краинцы Бѣлыя 84, I, 22.
Кракъ 83, I, 26, 34, II, 27. 84, I, 27, 29, II,
 23—25, III, 11, IV, 31, 39, 40, VIII, 6, IX,
 2—5, 7, 8, X, 26, 30, XII, 44.
Краковское предмѣстье 84, IV, 19.
Краковский капитулъ 84, XII, 44, 45.
Кралевъ градецъ 84, XI, 26.
Кралевъ дворъ 84, XI, 14.
Краснозаворье 84, XII, 46.
Красно-озеро 84, IX, 19.
Красноуфимскъ 83, I, 27.
Кремль 83, I, 15, 30.
Бремниъ 83, III, 18.
Кривичи 83, III, 31. 84, V, 3.
Крижеванъ 84, III, 7.
Броатія 84, VIII, 29.
Кровавый мостъ 84, I, 21.
Крусы 84, IV, 23.
Крушеванъ 84, XI, 32.
Крылосъ 84, II, 29.
Крымъ 83, III, 32, X, 35.
Кундратицкій замокъ 84, IX, 14.
Куманы 84, XI, 41.
Куманы-Половцы 84, VIII, 28.
Курданово 84, II, 23.
Кури-биларъ 84, VII, 31.

Кутная гора 84, VI, 27, 28.

Куты 84, IX, 17.

Кучи 84, VIII, 25, IX, 17—20.

Кучи-Братоножичи 84, IX, 19.

Кюстендил 84, VII, 29.

Кърч 84, IX, 14.

Л.

Лабн 84, I, 23, VII, 22.

Ладого 84, V, 6.

Лазз 84, VII, 24.

Лазорцы 84, IX, 17.

Латины 84, I, 15, IV, 11.

Латичево 83, II, 11.

Латини 83, II, 3, 5. 84, IV, 7, 10, X, 7.

Лебедя 84, II, 32.

Левантъ 84, I, 26, 27, IV, 11, 32.

Лейпциг 83, I, 21, 28, II, 27, III, 35. 84, II, 27, IV, 38, V, 24, 28, VI, 19, VII, 32, IX, 31, 33.

Лейта 84, VIII, 4, 5.

Леока 84, VIII, 24, 26.

Летты 84, V, 25.

Ливонский орденъ 84, V, 6.

Ливорно 84, XI, 18.

Лидийцы 83, III, 39.

Ликляне 84, I, 15.

Литовы 84, IX, 42.

Литавя (Лейта) 84, VIII, 6.

Литва 83, I, 23. 84, I, 30, II, 18, 23, 24, 25, III, 14.

Литовцы 83, II, 5.

Литомысль 84, XII, 36.

Лионъ 84, VII, 3.

Ломъ 83, I, 32. 84, VIII, 31.

Ломъ-Паланка 84, VI, 26, VII, 30.

Лондонъ 83, II, 19. 84, VIII, 22, IX, 32.

Лопари 84, VIII, 24.

Лоренца св. гора 83, III, 23.

Либнъ 83, I, 20.

Лужичи 83, I, 19. 84, III, 10, V, 23, VII, 23, 32, —верхніе 83, I, 19—21, VII, 24, 25,—нижніе 83, I, 20.

Лужичане 83, I, 19, 21, 26, 35, III, 10, 84, IV, 38, V, 23, VI, 4, Дольно—83, I, 21,—верхніе 83, I, 20, 21, 84, XII, 33,—нижніе 83, I, 21. 84, XII, 33.

Лукка 84, XI, 36.

Льота 84, XI, 13, 14.

Львовъ 83, I, 24, 25, 34, II, 27, III, 7. 84, I, 1, 29, 30, 32, II, 24, III, 11, 34, IV, 40, VII, 36, VIII, 6—9, IX, 5, 7—12, X, 3, 12—14, 16, 17, 26, XI, 8—12, 19, 26, 37.

Льсково 83, I, 28.

Лыскополе 84, IV, 33.

Любава 83, III, 26.

Люблинское воеводство 84, I, 30.

Люблянъ 83, I, 26, II, 18. 84, I, 18, 23, IV, 18—23, 40, VI, 26, VII, 35.

Лютоньрица 84, I, 18.

Лютоньры 83, III, 25. 83, II, 17.

Лядина 84, VIII, 24.

Ляжи 84, IV, 37, VII, 22.

М.

Малай 84, VIII, 30.

Мандебуръ 84, XI, 37.

Мадьяры 83, I, 24, III, 17, 18, 21. 84, I, 8, 15, 16, 21, II, 32, III, 7, 10, 14, 16, 29, IV, 19, 29, V, 16, 21, 24, 25, VI, 17, 19, 20, VII, 6, VIII, 2—5, 28, 30, IX, 4, X, 39, XII, 20.

Маймачинъ 84, XII, 46.

Македонія 83, I, 26, 28, 29, 32, II, 22, 27, III, 10, 12, 33. 84, III, 7, 11, IV, 25, 26, VII, 29, 34, XII, 11.

Максимиръ 84, I, 21.

Малино 83, III, 33.

Малороссія 83, II, 11, 12. 84, II, 12, 18, VI, 21, X, 5, 7, 8, 11.

Малоруссы 84, III, 7, X, 2, 3, 5, 8—10, XII, 20.

Марбуръ 84, IV, 21.

Мариборъ 84, IV, 21, 22.

Марица 83, II, 27.

Матица Галичко-русская 84, X, 14, XI, 9, XII, 28.

— *Долматинская* 84, I, 18.

— *Новосадская сербская* 84, I, 14.

— *Онавская* 83, I, 17.

— *Сербская* 84, I, 20, 21, 22, II, 22, 23, 27, III, 27. 84, I, 18, VII, 25, 27, IX, 15, 16.

— *Сербско-лужицкая* 83, I, 27. 84, VI, 1, 2, 4.

— *Словацкая* 83, III, 20, 21. 84, X, 39.

— *Словинская* 83, II, 17. 84, I, 18, IV, 20, 22.

— *Хорватская* 84, I, 18.

— *Чешская* 83, I, 35. 84, V, 23, VI, 20.

Медьница 84, I, 19, 21.

Медунъ 84, VIII, 25.

Мекка 84, III, 31.

Мекленбургъ 84, II, 12, V, 15.

Миланъ 84, III, 16.

Митровица 83, II, 20. 84, IV, 32.

Младо-Нагоричане 83, III, 33.

Могачъ 84, I, 18.

Модра 84, VI, 20.

Молдава 83, III, 23.

Молдавія 83, II, 10. 84, IX, 23, X, 13, XI, 30, 41, XII.

Молдо-Валахія 84, XI, 40.

Монастырь Бадьянъ 83, III, 33.

— *Баня* 84, XI, 38.

— *Брежновскій* 84, IX, 28.

— *Ватопедскій* 83, III, 32.

— *Василийскій* 84, VIII, 10.

— *св. Георгія* 83, III, 33.

— *Дежанскій* 83, II, 23.

— *Драгомирна* 84, XI, 30.

— *Зографъ* 84, VII, 33.

— *св. Іоанна Рыльского* 84, IX, 23, 26.

— *Калоперскій женск.* 83, III, 33.

— *Лаерошевскій* 84, I, 31.

— *Манасси* 84, XI, 32.

— *св. Марка* 84, VIII, 29.

— *Новоспаскскій* 83, II, 32.

Монастырь Путья 84, XI, 30.
 — *Русский* 84, XI, 41.
 — *Савинский* 84, VIII, 31.
 — *Сазавский* 84, XII, 38.
 — *Святогорский* 83, II, 32.
 — *Свято-Николаевский* 83, III, 83.
 — *Соловецкий* 83, II, 31.
 — *Спасо-Евфимиев Суздальский* 83, II, 31.
 — *Спасо-Преображ.* 83, III, 33.
 — *Тетовский* 84, II, 31.
 — *Троицкий* 84, IV, 4.
 — *Успенский* 83, III, 33.
 — *Филовеевский* 83, III, 82.
 — *Халкидонский св. Евфимий* 83, III, 82.
 — *Хиландарский на Афон* 84, II, 31
 XI, 34, 39.
 — *Чудовъ* 83, III, 31.
Монголы 83, I, 9, 15, 84, IX, 3.
Морава 83, II, 26, 84, IV, 30, VIII, 23, XII, 36.
Мораване 83, III, 25, 84 I, 31.
Моравия 83, I, 32, II, 11, 18, 84, I, 23, 30, III
 7, 14, IV, 36, 38, V, 15, 26, 29, VI, 4, 18,
 25, VII, 23, IX, 31, X, 22, XI, 13, 26, 28,
 XII, 11, 37, — *Великая*, 84, IX, 29.
Морача 84, VIII, 23.
Мордва 84, III, 14.
Мосбург 84, XII, 35.
Москва 83, I, 4, 13, 19, II, 26, 27, 32, III, 6, 7, 9,
 33, 84, I, 2, 11, 17, 18, 31, III, 2, 6, 14, 24,
 28, 31, 36, 37, IV, 4, 18, 38 — 40, V, 2, 6,
 10, VI, 1, 3, VII, 1, 11, 20, 34, VIII, 16, 19,
 IX, 3, 6, 21, 22, 33, X, 10, 26, XI, 1, 12, 24,
 25, 31, 33, XII, 6, 37.
Московское юсуд. 84, I, 30, II, 12.
Московский кремль 83, II, 32.
Мостарь 84, III, 41, IX, 41.
Мраморъ 84, X, 33.
Мртво звоно 84, XI, 18.
Мужановъ 83, I, 20.
Мыто 84, XI, 13.

Н.

Неретчане 84, XI, 32.
Njebjelčice 83, I, 21.
Njezwazhdle 83, I, 21.
Нижний-Новгородъ 84, VIII, 8.
Никомидия 84, XI, 27.
Никичъ 84, VIII, 24.
Никъ-Мараиъ 84, VIII, 25.
Нитра 83, III, 18, 84, IV, 30, IX, 40, XI, 2.
Нитранская еп. 83, III, 17, 18.
Нитранский округъ 84, III, 38.
Ницца 83, II, 8.
Новая Весъ 84, I, 20, 21, III, 31.
Новая Градишка 84, III, 42.
Новгородокъ Литовский 84, I, 31.
Новгородцы 84, V, 3, 4, VII, 20.
Новгородская губ. 84, II, 21.
Новгородъ 83, II, 30, 84, V, 5, 6, XI, 40.
Новороссія 83, I, 6, 33.
Новоселицы 84, X, 16, 17.
Новый Базаръ 84, VIII, 30.
Новый Садъ 83, II, 19, 20, 22—24, III, 29, 84,

I, 18, V, 23, VII, 25—27, IX, 38, 40,
 XI, 39, 40.
Норвегия 84, VII, 11.
Nozacsza 83, I, 21.
Notransko 84, IV, 20.
Няжинский ввст. 83, I, 32, III, 35, 84, XI, 21.
Няжинъ 83, III, 26, 35, 84, IV, 38.
Нѣмцы 83, I, 10, 13—18, 24, II, 9, III, 35, 84,
 I, 20, 24, 31, II, 32, III, 10, 12, 15, 20, 27, 29,
 30, 33, IV, 14, 15, 17, 19, 22, V, 14, 15, 17,
 19, VI, 17, 26, VII, 15, 20, 31, 32, VIII, 3, 4,
 8, 12, 16, 17, 29, IX, 5, 10, 13, 15, 16, 23,
 36, X, 7, 11, 18, 20, 22, 23, XII, 7, 9, 20, 22.

О.

Оборуже 83, I, 30.
Оботрицы 84, II, 11.
Общества: Академиче Братство 84, XI, 9, 42.
 — *Академич. кружокъ во Львовѣ* 84, XI,
 9, 12.
 — *Академический спелекъ* 83, III, 27.
 — *Болгарское литературное въ Софіѣ.*
 84, I, 18, въ Варнѣ. 84, XII, 44.
 — *вспомоществованія учащимся сербамъ*
 83, I, 21.
 — *Географическое, Императ. русск.* 83,
 I, 5, 84, II, 1, III, 14, VI, 24.
 — *«Главоу» пѣческое* 84, XI, 26.
 — *Даница* 83, I, 26.
 — *Драматическое* 84, IV, 21.
 — *Звонимиръ* 83, III, 27.
 — *Зюртльское ученое* 84, VII, 24.
 — *Зора* 83, III, 27.
 — *имени Качковскаго во Львовѣ* 84, XI,
 9, XII, 27, 28, 30.
 — *Кіевское славянск.* 83, I, 33, III, 9—
 12, 84, IV, 1, 3, 36, VI, 5, XII, 37.
 — *Кіевское болгарское «Съзнаніе»* 84,
 XI, 39,
 — *Кирилла и Методія—сербо-лужицкое*
 83, I, 19, 21.
 — *св. Мовора* 84, IV, 21.
 — *Московское славян. благотв.* 83, I, 27.
 84, I, 11, 12, IX, 41.
 — *Народной Торговли во Львовѣ* 84,
 XI, 9.
 — *Народный Домъ во Львовѣ* 84, XI,
 9—12.
 — *«Ониско» польск.* 83, III 27.
 — *Одесское Импер. Исторіи и Древности*
 84, XI, 40.
 — *Одесское Славян. благотв.* 84, IV, 5,
 VII, 32, XII, 37.
 — *Православное Палестинское* 83, II, 31.
 84, II, 27, 28.
 — *Педагогическое во Львовѣ* 84, XI, 9.
 — *Петерб. Славян. благотв.* 83, I, 1, 2—
 7, 10—13, 33, II, 1, 7, III, 1, 4, 7,
 10, 16, 30, 83, 84, I, 1—6, 12, II, 1—
 3, III, 1—13, 14, 17, 42, IV, 1, 5, V,
 1—3, 11, VI, 1—5, 15, VII, 1—3, 36,
 VIII, 1, 2, 88, IX, 1, 5, 38, 41, X, 1,
 23, 24, XI, 1, XII, 1—3, 7, 84, 37.

Общество *Просвѣта* 83, III, 27. 84. XI, 9, 12.
 — *Протестантское сербо-лужицкое* 83, I, 21.
 — *Русская Бесѣда въ Черновцахъ* 83, I, 24. 84, XI, 9, 12.
 — *Русскія дамы во Львовѣ* 84, XI, 9.
 — *Русское Касино* 84, XI, 9, 12.
 — *Русская Рада* 84, XI, 9.
 — *Сербское ученое* 84, XI, 35.
 — «*Сичъ*» 83, III, 27.
 — *Славянская бесѣда въ Вѣнѣ* 84, IV, 31, V, 2, VII, 32, VIII, 31.
 — *Словацкое Турчанское* 84, II, 20.
 — «*Словенія*» 83, I, 22, III, 27.
 — *Slovensko društvo* 84, IV, 21.
 — «*Соколы*» въ *Прагѣ* 84, IX, 2, XI, 26, 27.
 — *Софійское Слав.* 83, III, 10.
 — «*Татранъ*» 83, III, 27.
 — *Чешское вспомогат.* 83, I, 7, II, 7.
 — *Шевченки во Львовѣ* 84, XI, 9.
Одесса 83, I, 4, 6, 27, 32, II, 27, 28, III, 31, 32. 84, III, 11, IV, 6, VIII, 19, IX, 23, 24, 26, 27, 37, 38, XII, 10, 35, 37.
Одрар. 84, VII, 22.
Одрийская епарх. 83, III, 9.
Окичскія горы 84, I, 21.
Олонецъ 84, VIII, 5. Срв. *Ольмюцъ*.
Ольмюцъ 84, III, 5.
Ольмюцъ 83, III, 15.
Орава 84, IX, 42; — *Верхняя* 84, IX, 42.
Орахово 84, IX, 17, 18.
Ораховцы 84, IX, 17.
Оргеевъ 84, XI, 41.
Орлица р. 84, IV, 36.
Орфанотрофій (пріютъ) 84, I, 21.
Орханіе 83, I, 31. 84, VII, 30.
Отава 84, V, 23.
Освѣтительское княжество 84, I, 30, 31.
Осолоитскій институтъ 84, XII, 45.
Остриомская епархія (или Гранская) 83, III, 17.
Островъ Софійскій 84, IX, 13.
Островъ Стрѣлецкій 84, IX, 13.
Остромоты 84, V, 12.
Острогъ 84, IX, 41.
Осы 83, II, 18. 84, III, 41, 42, V, 23, VII, 26.
Оттоманская имперія 84, IX, 37.

II.

Падуя 84, XI, 36.
Палестина 84, II, 28, XII, 37.
Панаюрисе 83, I, 30.
Паннонія 84, IV, 26, V, 25, VI, 7, XI, 28.
Панчево 83, II, 23, 24, XI, 39, 40.
Парижъ 83, I, 26, II, 18, VI, 25. 84, I, 17, 25, II, 24, IV, 39, 40, VII, 11, 34, VIII, 18, 29, IX, 32, 34, 38, X, 34, XI, 16.
Пекинъ 84, IV, 15.
Пенсильванія 84, IX, 14.
Перемишль 83, I, 26, 84. VIII, 7, IX, 8, 9, X, 13, 20, XI, 10, XII, 28.
Персія 83, III, 6. 84. III, 38, VI, 7.
Персы 84, II, 14, IV, 28.

Петербургъ. 83, I, 3, 5, 6, 7, 13, 22, 24, 27, 32—34, II, 1, 7, 18, 19, 26—29, 32, III, 6, 8, 9, 30, 84. I, 5, 26, III, 4, 5, 14, 24, 25, 42, IV, 2, 39, 40, V, 8, VII 2, 28, VIII, 6, 16, 18, 19, IX, 1, 7, 10, 21—24, 26, 27, 40, 41, X, 17, 23, 24, XI, 18, 24, 25, 31, XII, 9, 35.
Петринъ 84, IX, 14.
Пештъ 83, I, 13, II, 12, 18, 19, III, 18. 84. I, 15, 16, III, 29, IV, 31, V, 24, 26, VII, 26, VIII, 8. ср. *Буда-Пештъ*.
Печская сербская патр. 84, VIII, 21.
Ріазка Madonna dei Monti, 83, I, 24.
Рива 83, III, 33.
Риколъ 84, VIII, 24.
Римленъ 84, XI, 18—15.
Ринскъ 84, V, 22.
Риротъ 84, VII, 30, 31.
Ричунда 84, XI, 41.
Рланиница 84, IX, 20.
Рлевна 83, I, 18, 31, II, 9, 10, III, 6.
Рловдизъ 83, I, 28—30, 32, III, 35. 84, V, 2, VIII, 2, IX, 24, 37, 38, X, 34, XI, 38.
Родбѣль 84, IX, 42.
Родюрица 84, VIII, 23—25, 27, IX, 17, 20.
Родюрицкое поле 84, IX, 16.
Родрадъ 84, IX, 17, 18.
Родкарпатъ 84, XI, 23, 24.
Родластва 84, XI, 38.
Родмане 84, XI, 38.
Родолія 84, XII, 20.
Родольская губ. 84, X, 17.
Родунавіе Бѣлое 84, XI, 38.
Роднанъ 83, II, 27. 84, X, 26, 28, XII, 87.
Родничкое княжество 83, II, 30.
Родовцы 84, VIII, 28, XI, 41.
Родолъкъ 84, V, 6.
Родтава 84, III, 11, IX, 10.
Родско-Литовск. королевство 84, III, 11.
Родша 83, I, 14, 23, 32, II, 2—4, 10, III, 11, 16, 31, VI, 2, 84. I, 27, 28, 30, 31, II, 23—25, 26, III, 4, 5, 7, 10, 11, 17, 18, 20, IV, 37, VII, 20, IX, 3, 4, 7, 8, 28, X, 13, 26, 28, 31, 32, XI, 5, XII, 45, *малая*, 84. X, 26, — *великая*, 84. X, 26, 29, 30.
Родяки 83, I, 8, 17, 21, 22, 24, II, 3—5, 10, 11, III, 3, 27, 28, 30, 35, 84. I, 30, 31, III, 7, 10, 11, 27, 34, IV, 17, V, 17, 23, VI, 10, VII, 32, VIII, 2, 3, 6, 17, IX, 2—4, 5, 9, 10, X, 7, 9, 13—16, 22, 23, 26, 31, XII, 7—10, 20—23, 30.
Родмеранія 84, II, 12.
Родморъ западное серб. 84, XI, 38.
Родмукъ 84, X, 37.
Родрајсу 83, I, 20.
Родта 84, IX, 25.
Родозово 84, XII, 30.
Родзовскій уездъ 84, II, 21.
Родсавина 84, VIII, 29.
Родстойна 83, I, 26.
Родтокъ-Вучій 84, IX, 20.
Родта 83, I, 21, 27, 28, 31, 34, 35, II, 17, 18, III, 1, 22, 24, 25, 35, 84. I, 23—5, 29—31, III, 11, 12, 14, 29, IV, 14, 40, V, 21, 25—27, VII, 32, VIII, 3—5, 17, 28, 29, IX, 3, 12, 14, 28, 29, 42, X, 37, 38, XI, 13—16, 26, 38, XII, 10, 11, 31—38.

Прасица гора 84, IX, 19.
Прасковича 84, XI, 38.
Превлацъ 84, XI, 38.
Предълецъ 81, VIII, 27.
Пресбургъ 83, II, 12, III, 18, 19, V, 24, VI, 17
 —20. 84, II, 32, III, 7, IX, 42, XII, 37.
Привислянский край 84, X, 2.
Призренъ 83, II, 22. 84, XI, 34.
Прикопъ 84, IX, 14.
Приморье 84, VI, 25.
Приорина 84, VIII, 24.
Проклятыя горы 84, IX, 18.
Проточное село (Новооскол. уѣзда Курск. губ.)
 84, XII, 46.
Пруссакъ 84, X, 38.
Пруссия 83, I, 13, 17, 24. 84, III, 11, IV, 15,
 16, X, 28, XII, 19.
Прутъ 84, X, 17—19.
Пряжичи 84, VIII, 24, 25.
Пряшево 83, III, 19.
Пустынка 84, XI, 8.

Р.

Рагуза 83, II, 18. 84, IV, 40, XI, 17, 18.
Радеча 84, IX, 18.
Раджевина 84, XI, 35.
Радовенко-Черновецкая еп. 84, XI, 30.
Радовецъ 81, X, 18, XI, 30. XII, 21.
Радомиръ 81, VII, 30.
Радомышакъ 83, III, 25.
Радомъ 83, II, 18.
Радусевъ 84, X, 33.
Разградъ 84, IV, 5.
Раковецъ 83, II, 18.
Рапиши 84, VIII, 27.
Раутенитрауъ 84, IX, 28.
Рашовичи 84, VIII, 24.
Ревуцей 83, III, 19.
Рсжевичъ 84, XI, 38.
Резъяне 84, IV, 19.
Рейнъ 84, VIII, 30.
Рени 84, VIII, 19.
Риша 84, IV, 7.
Рикавацъ 84, IX, 19, 20.
Рило 84, VIII, 30.
Римляне 84, I, 15, III, 6, 14, IV, 12, V, 12,
 VII, 6, XI, 41.
Римская импер. восточн. 84, X, 5, 4.
Римъ 83, I, 7, 24, II, 11,—15, 18, 26, III, 15,
 16, 29, 31. 84, I, 6, 15, II, 2, 17, 18, III, 10,
 —12, 24—27, IV, 6, 15, 21, 36, V, 9, 27, VI,
 10, 27, VII, 3, 14, VIII, 28, IX, 4—9, X, 5,
 12, 38, XI, 2, 3, 4, 11, 27—29, 36, 38, XII, 30
 слѣд.
Рисанское протопр. 84, XI, 38.
Риттерсбергъ 84, IX, 28.
Родопскія горы 83, I, 28.
Роженевская епарх. 83, III, 17.
Рокичаны 84, XI, 13.
Рокошъ 84, VI, 16.
Романцы 84, IV, 12.

Романъ 84, XI, 30.
Россия 83, I, 2, 4, 7, 18, 24, 27, 29, 32 — 35,
 II, 1—9, 12, 19, 20, 21, III, 1, 6, 8, 10, 13,
 17, 27, 30, 35. 84, I, 2—6, 10, 12, 15, 17, 25,
 31, II, 2, 8, 20, 32, III, 3, 5, 7, 29, IV, 4, 5,
 7, 18, 28, 31, 37, 40, V, 18, 22, 24, VI, 3, 5,
 6, 7, 10, 13, 15, 24, 25, VI, 1, 3, 4, 7, 10, 15,
 21, 25, 30, 32, VIII, 1, 5, 6, 11, 16, 24, 30, IX,
 1, 3, 6, 9, 12, 16, 17, 21, 28, 32, 41, X, 1, 3, 5,
 7, 11, 16, 17, 23, 25, 32, 33, 39, XI, 3 — 8,
 22, 25, 31, 36, XII, 2, 13 в слѣд.
Ростовъ 84, XI, 1.
Румелия 83, I, 29, 30, 32. 84, III, 7, 15, XI, 6,
 8, XII, 12, 13.
Румелия Восточная 83, I, 28—30, III, 12. 84,
 IV, 37, IX, 22, 39, X, 34, 37.
Румыния 83, I, 24, II, 20. 84, III, 10, 14, 16,
 IX, 32, 38, 39, X, 17, 22, 32, 33, XI, 30,
 XII, 19 в слѣд.
Румыны 83, I, 24, III, 20. 84, III, 7, 10, 15,
 IV, 14, V, 5, VII, 31, VIII, 18, 27, IX, 5, 37,
 X, 18, 22, 23, 32, 33, 36, XI, 29, 31 — 40,
 XII, 20 в слѣд.
Рупцы или Рупаланы 83, II, 27.
Рупчане 83, II, 27.
Русины 84, IX, 10, X, 13, 16.
Русики 84, VII, 33.
Русские 83, I, 4, 5, 7, 25, II, 3, 8, 10, 15, III, 4,
 15, 16, 25, 28, 30, 35. 84, I, 22, 23, III, 3,
 5, 14, 18, 23, 29, IV, 10, 11, 14 — 17, 37,
 V, 23, VII, 21, 27, 29, 32, VIII, 2, 6, 7, 9, 14,
 16 — 19, 23, 28, IX, 3, 5, 9, 11, 21, 24, 26,
 32, 33, 40, 42, X, 8, 9, 13—16, 26, 33, XI,
 9, 10, 31, XII, 8, 9, 13 в др.
Русь 84, II, 12, 19, 23, III, 4—11, 14, 19, 22,
 24, V, 18, VI, 1, VII, 20, 23, VIII, 29,
 IX, 7, 11, X, 14, 26, 27, 32, XI, 3, XII,
 28.
 » *Австрійская* 84, VIII, 8, XI, 20.
 » *Буковинская* 84, III, 7, XII, 19 в др.
 » *Бѣлая* 84, I, 22.
 » *Великая* 84, X, 23, 26.
 » *Галицкая* 83, I, 17, 25, III, 7. 84, III, 3
 7, V, 23, VII, 36, IX, 8, 9, X, 25 — 27,
 XI, 20, 24, 25.
 » *Западная* 84, XII, 8.
 » *Малая* 83, I, 34, X, 23.
 » *Угорская* 84, I, 4, III, 7, X, 17, XII, 10, 24.
 » *Украина* 83, III, 28.
 » *Холмская* 84, XI, 24.
 » *Червоная* 84, I, 4, 22, III, 4, X, 13.
 » *Южная* 84, XI, 9.
Рушукъ 83, I, 29, 31, 32. 84, III, 13, IV, 4,
 VIII, 19, IX, 38, X, 34, 35, XII, 13.
Рычъ Посполитая 84, II, 26, III, 11.

С.

Сава 83, II, 19. 84, I, 18, 20, 21, III, 31, 32,
 IV, 18, 19, VIII, 21, IX, 4, X, 32.
Савина мон. 84, XI, 38.
Садатора 84, XII, 24.

Оймишты 84, I, 23.
 Саксонія 83, I, 21, XI, 14.
 Sachsen 84, IX, 16.
 Саксы Седмиградские 83, III, 20.
 Самость о—въ 84, IX, 23.
 Салоники 84, IV, 31, 32.
 Сант-Стефано 83, II, 3, 84, I, 11, IV, 31, VII, 32, VIII, 23, XI, 6.
 Сараево 83, II, 19, 84, III, 41, VIII, 30, XI, 39, XII, 43.
 Саранцы 83, I, 31.
 Сагасени 84, VII, 5.
 Святая гора 84, VII, 33.
 Севастополь 83, I, 18, III, 32, 84, I, 11.
 Седанъ 84, X, 38.
 Селенъ 84, XI, 26.
 Селиште 84, VIII, 24, 26.
 Селце (албанск.) 84, VIII, 27, IX, 18.
 Сербія 83, I, 13—16, 28—34, II, 6, 7—10, 19, 25, III, 3—6, 11, 29, 33, 34, 84, I, 31, 32, III, 7, 10, 11, 14, 16, IV, 4, V, 21, VI, 25, 27, VII, 8, 20, 22, 23, 34, VIII, 20—23, IX, 32, 36, 39, X, 17, 32—34, XI, 4, 5, 8, 16—19, 32, 36, 37, XII, 10, 12, 13, 34. Новая 83, II, 23.
 Старая 83, II, 22, 23, 84, VIII, 23, 25, X, 33.
 Сербы 83, I, 4, 14, 15, 20—34, I, 1, 3, 8, 9, 13—26, III, 10, 20, 28, 29, 84, I, 18, 29, 31, 32, III, 3, 7, 10, 16, 30, 34, 35, 41, IV, 14, 23, V, 23, VI, 4, 26, VII, 31, 33, VIII, 10, 11—21, 27, IX, 3, 4, 22, 31, 34, 36, 37, 42, X, 23, 32, 33, XI, 32, 39, 38, XII, 6, 7, 8, 12, 13.
 Сербы Австрийские 83, II, 19, III, 29.
 Далматинские 83, II, 20.
 Сербо-Лужичане 83, I, 7, 20, 21, 26, 84, III, 2, 10, VII, 32, IX, 15.
 Сербо-Хорваты 84, IV, 24, XII, 37.
 Серетъ 84, XII, 21.
 Сибирь 84, III, 17, VII, 17.
 Силезія 84, III, 10, V, 23.
 Силезское княжество 84, I, 31.
 Силистрія 84, VIII, 19.
 Синай 83, II, 26, 84, I, 17.
 Сирия 84, II, 28.
 Сисекъ 84, VIII, 29.
 Систоно 83, I, 29, 30.
 Скалатъ 83, III, 2, 84, VIII, 7.
 Скандинавія 84, VI, 7.
 Скандръ 84, IV, 33.
 Скендерія 84, IV, 33.
 Скерневицы 84, IX, 4, XI, 6.
 Скифия 84, XI, 40.
 Скифы 84, V, 3.
 Скопская епарх. 83, III, 33.
 Скрадинъ 84, I, 17, XI, 39.
 Скроботуша (Албан.) 84, IX, 19.
 Скутари 84, VIII, 24, 27, IX, 17.
 Скутарійское озеро 84, VIII, 25.
 Славонія 83, II, 18, III, 29, 84, I, 1, 18, 19, 22, III, 7, 41, VI, 27, VIII, 29, XI, 36, XII, 10.
 Славяне Австрийские 83, I, 16, 25, 84, VIII, 3, IX, 2, 4, 5, 16, XII, 4, 7.
 Австро-венг. 84, V, 11, 14, 18, 25.
 Балтійские 83, I, 24, 33.
 Венгерские 83, III, 22.

Германские 84, XII, 7.
 Западные 83, I, 24, III, 36, 21, 84, I, VII, 6, 7, IX, 21, XII, 4, 6, 11.
 Корсунские 84, IV, 28.
 Новгородские 84, 5, 3.
 Полабские 84, II, 25, V, 16, 8, 28.
 Юго-восточные 84, IX, 21.
 Южные 83, I, 23, 24, II, 22, III, 1, 2, 84, I, 5, 28, 29, IV, 4, 5, VII, I, VIII, 1, 29, IX, 3, 32, X, 1.
 Слезави 84, I, 31.
 Слизена 83, I, 32.
 Шлемскія (Шлемскія) горы 84, I, 18, 21.
 Словаки 83, I, 4, 21, 26, 34, II, 3, 17, 18, 19, 25, 84, II, 32, III, 7, 10, 15, 37, 38, VIII, 4, 6, 11, 15, 27, 28, IX, 14, 15, 42, X, 28—31, 38, 39, 40, XII, 6, 8, 10, 20.
 Верхне-угорские 84, V, 22, 23, VI, 17, 19, 20, 21, VIII, 5.
 Словакия 83, III, 17, 18, 20, 21, 84, IV, 29, VI, 24.
 Словенско (страна) 84, X, 39.
 Словенцы 83, I, 26, II, 17, 23—84, I, 18, III, 7, 10, 11, 15, IV, 19, 24, 28, 30, 36, V, 23, VI, 10, 26, VIII, 2, 29, IX, 16, XII, 6, 7, 8, 10, 35. Западные 84, VIII, 27.
 Смоленская земля 84, I, 30.
 Соборъ Брестскій 84, IX, 7, X, 13.
 — Ватиканскій 84, II, 18, VI, 12, IX, 5.
 — Йоркскій 83, I, 30.
 — Замостскій 84, X, 13.
 — Констанцскій 84, V, 29.
 — Лионскій 84, VI, 12.
 — св. Стефана 84, I, 20.
 — Флорентинскій 83, III, 30, 84, VI, 5, VIII, 9, IX, 12.
 — Халкидонскій 84, IX, 5.
 Советъ десяти 84, I, 26, 27.
 Соединенные Штаты 84, IX, 14.
 Соколь гора 84, IX, 17, 18.
 Солунъ 83, II, 31, 84, III, 11, VIII, 30, XI, 30.
 Сомборъ 83, II, 19, 22, 84, V, 23.
 Сорочинъ гора 84, IV, 39.
 Софія 83, I, 26, 28, 34, II, 23, III, 1, 26, 84, I, 18, III, 14, V, 2, 24, 26, VII, 29, 32, VIII, 18, 19, 20, 23, IX, 38, XI, 29, 38, XII, 10.
 Сочава 84, X, 20, XII, 21.
 Спишская еп. 83, III, 17, 84, XI, 38.
 Спишское Подградіе 83, III, 18.
 Сплету (улица) 84, XII, 25.
 Сплитъ 84, III, 41, 42, XI, 40.
 Спужъ 84, VIII, 25.
 Средецъ 84, VII, 30.
 Средиземное море 83, III, 31.
 Сремъ 83, II, 20, III, 29, 84, VI, 27, VII, 26, VIII, 29, X, 33.
 Старопитія 83, I, 33, 84, IX, 8, 10, 11, 12, XI, 9, 12.
 Стамбулъ 84, IV, 33, IX, 23.
 Станимака 83, I, 28.
 Станицелавовъ 83, I, 33, 84, VIII, 7, IX, 4, XII, 28.
 Стано 84, VIII, 24.
 Становицы 84, XII, 24.
 Старая Планина 84, VII, 29, 31.
 Старожилово 83, III, 28, 29.

Старо-Нагоричане 83, II, 33.
Стирия 84, XII, 21.
Столы Клязовъ 84, VI, 16.
Сторожиницъ 84, XII, 21.
Стражилово 83, II, 24.
Стромовка 84, IX, 14.
Струма 83, II, 27.
Струмская жупа 84, II, 31.
Студеница 84, IX, 19.
Ступава 84, IX, 42.
Сукъ-Грудскій 84, VIII, 26.
Сухинъ-долъ 84, X, 25.
Сучава 84, XI, 30.
Сучавица 84, XI, 30, 31.

Т.

Таборъ 84, XI, 14.
Таврический пол. 84, VIII, 17, IX, 2, 3.
Таймишъ 83, III, 33.
Тарновъ 84, II, 23.
Татары 84, I, 30.
Татаръ-Базарджикъ 84, VI, 26.
Тестоны 84, IX, 3.
Терновскій окр. 84, X, 35.
Тернополь 84, XII, 28.
Тетовскій округъ 83, III, 33.
Тешанъ 84, VIII, 29, 30.
Тимокъ 84, VIII, 23.
Тироль 84, XI, 26.
Тисса 84, II, 32, XI, 23.
Толминъ 84, IV, 39.
Травникъ 84, VIII, 30.
Травунія 84, XI, 32, 38.
Трансильванія 84, III, 16, IX, 37, X, 22, XII, 19.
Транс-Лейтанія 84, III, 10, 11.
Требинье 83, II, 23.
Тренчинъ 84, IX, 42.
Тренчанскій уѣздъ 84, X, 59.
Триглавъ 84, IV, 19, 20.
Триденъ 84, VII, 12.
Трикладенца 84, VII, 31.
Триестъ 83, II, 24, III, 41, 84, IV, 22, 32, IX, 16, 32, XI, 7.
Триестскій заливъ 84, IV, 19.
Троицко-Сергѣевск. Лавра 83, II, 28, 32.
Тульча 83, III, 33.
Турецъ 84, X, 39.
Турки 83, I, 13, 14, 84, II, 5, 8—13, 21, III, 20, 36, 84, I, 19, 20, 27, 30, 33, 84, 35, V, 17, VII, 20, 30, 31, VIII, 21, 24—26, 30, IX, 2, 20, 25, 34—39, XI, 18, 34, 39.
» албанскіе 84, VIII, 23.
Туровскій погостъ 83, II, 31.
Турція 83, I, 15, 17, 28, II, 3, 6, 9, 28, III, 34, 84, I, 26, II, 28, III, 6, 7, 12, 14, 15, 21, IV, 33, 34, VII, 20, 22, 84, VIII, 24—27, 30, IX, 5, 17, 20, 32, 39, 41, X, 33, XI, 32, XII, 34.
Тырноу 83, I, 29, 31, III, 18, IX, 37, 38.
Тырноуское предмѣстье 84, IV, 19.

У.

Угорщина 84, XI, 23, 24, 33.
Урія 84, I, 30, V, 25, 26, VIII, 28, X, 2.

Уры 84, I, 31, V, 24, VIII, 5, 28.
Украина 84, VIII, 2, X, 6, 8, 13, 23, 31, XII, 21, 29.
Университетъ Вѣнскій 83, II, 18.
— Галльскій 83, II, 18.
— Градецкій 83, II, 18.
— Дерптскій 83, III, 30.
— Заиребскій 83, II, 18, 84, I, 16.
— Кіевскій 83, II, 16.
— Краковскій 84, X, 13.
— Московскій 83, II, 16.
— Новороссійскій 83, III, 32.
— Одесскій 83, II, 18.
— Петербургскій 83, II, 18, 84, I, 2.
— Пештскій 83, II, 18.
— Пражскій 83, II, 17, 18.
— Харьковскій 83, II, 18.
— Ягеллоновскій въ Краковѣ 84, XII, 45.
Уралъ 84, II, 32, V, 24.
Ура-Лемоисъ 84, VIII, 27.
Ура-Тамарасъ 84, VIII, 27.
Ускои 84, I, 26.
Уссора 84, VIII, 29.

Ф.

Филиппополь 83, I, 29, 30, 31, 84, VIII, 19, IX, 26, 39, X, 34, XII, 10, 11.
Филиппопольская епарх. 83, III, 33.
Фіуме 84, IV, 32.
Флоренція 83, I, 30, 84, IV, 6, 12, VII, 3, XI, 25.
Фойница 84, VIII, 30.
Фоча 83, II, 14.
Франки 84, V, 12.
Франкфуртъ 84, VII, 20.
Франція 83, II, 6, 10, III, 2, 13, 15, 84, IV, 7, 11, 14, 15, VI, 26, VII, 6, 8, 12, 20, VIII, 19, 29, X, 8, XII, 5, 8.
Французы 83, II, 4, 5, 84, III, 20, 27, IV, 14, V, 15, 19, VI, 26, VIII, 30, IX, 15, XII, 7.
Фришцы 84, III, 38.
Фриуль 84, IV, 19.
Фундану 84, VIII, 24.

Х.

Халки, о-въ 83, III, 33.
Харьковъ 83, I, 32, II, 26, 84, I, 6, III, 11, IV, 2, 3, XI, 27, XII, 35.
Хаскюй 84, X, 34, 37.
Хатковъ садъ 84, IX, 14.
Хваръ 84, I, 17.
Хельмъ 84, VIII, 24, 25.
Херсонъ 84, VIII, 17, IX, 23.
Херсонесъ 83, III, 32, 84, IV, 27.
Хиландаръ мон. 84, VII, 33, 34.
Нодзѹи (пѣм. Göda) село 83, I, 21.
Хозары 84, IV, 27, V, 3.
Холмъ 84, VIII, 8, XI, 9, 23, 25.
Холмщина 84, IX, 8.
Холмско-Варшавск. епарх. 84, X, 2, 3.
Хорватія 83, II, 18, 84, I, 18, 19, III, 7, 27 — 29, 31, 33, 84, 41, V, 22, VI, 27, VII, 23, 26, XI, 36, 37, XII, 10.—*Бѣлая* 84, II, 24, XI, 32.
Хорваты 83, I, 22, 24, 26, II, 3, 17, 20, 22,

III, 25, 29, 84, I, 18, 19—23, III, 7, 10, 11, 15, 27—42, IV, 23, V, 21, 23, VI, 10, 26, VIII, 2, 29, IX, 3, 4, 16, 32, 34, XII, 6, 7, 8.
Хорутанія 84, IV, 19, VII, 23.
Хорутаны 84, IV, 19.
Хотебужъ 83, I, 20.
Хотты 84, IX, 16, 18.
Хотчи 84, VIII, 25.
Хумъ-Оразовскій (гора) 84, IX, 17.
Hungaria 84, VIII, 28.
Хухли 84, IX, 14, XI, 14.

Ц.

Царыградъ 83, I, 29, 84, I, 17, III, 27, IV, 34, V, 4, VI, 11, VII, 11, 22, 30, VIII, 23, IX, 23, 24, 25, 26, X, 13, 33, XI, 28, 38, XII, 37.
Цевна 84, VIII, 26, 27, IX, 16, 18.
Цевна-Вуклитъ 84, VIII, 27.
Цевна сельце 84, VIII, 27.
Целійскій холмъ 84, XI, 2.
Целевецъ 84, IV, 21, 22.
Церковь Александропольская 84, XI, 40.
" *св. Вита* 84, I, 24, IX, 14.
" *св. Климента* 83, III, 31, 84, I, 5.
" *св. Краля* 84, VII, 29, VIII, 20.
" *Успенская во Львовѣ* 84, IX, 8, 10, 12, X, 14.
Цетинье 83, II, 19, 20, 84, III, 37, IV, 33, 35, 36, IX, 40, 41, XI, 33, 34.
Цецина гора 84, X, 17, 18.
Цинцары 84, IX, 35.
Циркно 84, IV, 39.
Цис-Лейтанія 83, III, 19, 84, III, 10, 11, X, 14.
Црна-Руна 84, IX, 18.
Цыгане 84, II, 32, IX, 35, XII, 20.

Ч.

Чайница 83, II, 15, 16.
Ченстохова 84, XII, 38.
Червонорусьи 84, XI, 23.
Черемисы 84, V, 24.
Черная гора 84, III, 7, IV, 34, 35, XII, 11.
Черниговъ 83, II, 31.
Черновцы 83, I, 24, 84, III, 12, X, 17, 18, 22, XI, 30, XII, 20 слѣд.
Чернотурія 83, I, 4, 5, 30, II, 20, 24, III, 6, 29, 33, 84, III, 10, 37, IV, 18, 33, 36, V, 22, VI, 25, VII, 1, 22, 23, VIII, 23—26, IX, 16, 18, 20, 40, 41, XI, 15, 32, 33, *Старая* 84, VIII, 25.
Черногорцы 83, II, 1, 20, 24, III, 10, 37, IV, 14, 33, 35, 36, V, 23, VII, 31, VIII, 1, 24, 25, IX, 16—20, 40, 41, XI, 34.
Черное море 83, II, 27, 84, XI, 41.
Черные истоки 84, XI, 39.
Чехи 83, I, 4, 24, 32, II, 1, 3, 17, 19, III, 22—25, 84, I, 24, 30, 31, III, 3, 7, 10, 11, 12, 15, V, 15, 16, 17, 21, 28, 29, VI, 10, VII, 7, 22, VIII, 2—6, 16, 17, 28, 29, IX, 2—5, 13, 14, 16, 28, 29, 31, X, 22, 31, 38, XI, 21, XII, 7, 8, 20.
Чехія 83, I, 23, 28, 32, II, 16, 32, III, 11, 84, I, 23, 25, 30, II, 23, III, 4, 5, 10, 11, IV, 37,

V, 16, 17, 28, 29, VI, 25, 27, 28, VII, 23, VIII, 4, 5, 28, 29, IX, 2, 5, 12, 13, 14, 16, 28, 30, 31, X, 37, 39, XI, 13, 14, 26, 28, XII, 10, 11, 32 слѣд.
Чехо-Моравы 84, XII, 35 слѣд.
Чифутска-Махала 84, VII, 31.
Чуваши 84, V, 24.
Чурийскій округъ 84, VIII, 22.

Ш.

Шабанъ 83, II, 19.
Шаришъ 84, IX, 42.
Швабы 84, VIII, 23, 30.
Шведы 84, IV, 14.
Швейцарія 83, III, 24, 84, III, 32, IX, 10.
Швеция 84, V, 7, IX, 28.
Шейновское поле 83, III, 34.
Шибеникъ 84, III, 41, VIII, 11.
Шипка 84, XII, 2.
Широкаръ гора 84, IX, 19, 20.
Шичкино 84, VIII, 1.
Шлезвигъ 83, I, 13, 14.
Шлемскія горы 84, I, 18, 19, 20, 21, III, 31.
Шпильбергъ 84, II, 24.
Штерба 84, IX, 42.
Штирія 84, IV, 19, 21, 24, VI, 25, VIII, 10, IX, 16, X, 22, 39.
Шоны 84, VII, 3.
Шумла 83, I, 31, II, 27.
Шушанъ 84, III, 40.

Э.

Эгейское море 84, IV, 31, XII, 34.
Эллада 84, III, 6.
Эльбассанъ 84, IV, 25, 27.
Эльзасъ 83, I, 16, III, 15.
Эммаусъ 84, XII, 38.
Эмлийцы 84, III, 37.
Эрзи-Мордва 84, III, 14.
Эсты 83, II, 3, 84, IV, 7, 10, X, 7.
Этрополь 83, I, 36.

Ю.

Юра 84, XI, 24.
Юра св. соборъ 84, IX, 8, 9, 10, X, 14, XI, 24.
Юкаро-Бани 84, VII, 31.
Юъ-Бунаръ 84, VII, 31.

Я.

Яворъ 84, X, 33.
Якимъ градъ 84, IV, 35.
Ясово 84, VIII, 28.
Яненовая 84, IX, 42.
Jassy 84, IX, 38.

Ө.

Өракийцы 84, IV, 12.
Өракия 83, II, 27, 84, IX, 3.

- рей (словаковъ въ Венгріи), Бергнера. 84. II. 32.
- Крале Янко** (псевд.). Панславистъ Людевитъ Штуръ и его учение. 84. VI. 15. VII. 19.
- Кулаковскій Н. А.** Библиографическія замітки о новинкахъ въ сербской литературѣ. 84. XI. 31.—Болгарскія библиографическія извѣстія. 83. I. 28.—Дѣятельность юго-славянской академіи въ Загребѣ. 84. I. 13. Путешествіе въ страну Словаковъ Р. Покорнаго. 84. X. 38.—Сербскія библиографическія извѣстія. 83. II. 19.—Хорватская журналистика. 84. III. 40.—Чешскій «Славянский сборникъ». 84. V. 21.
- Къ XXV-лѣтнему юбилею «Слова»**. 84. XI. 19.
- Къ биографіи Н. И. Петрова**. 84. I. 6.
- Ламанскій В. М.** Западно-славянскіе вопросы занимательны для насъ и въ мирное время. 84. III. 6.—Замѣчанія на статью г. Шумава. 84. V. 16.—О томъ, что будто нѣмецкой культуры нѣтъ, никогда не бывало и быть не можетъ. 84. IV. 6.—Чего намъ особенно желать и что намъ пуживе дѣлать въ западно-славянскихъ земляхъ. 84. XII. 4.
- Любеничъ Н. М.** проф. Каталогъ рукописей краковскаго капитула. 84. XII. 44.
- Миллеръ О. О.** проф. А. И. Комелевъ и Р. А. Фадѣевъ. 84. III. 17.—Западники и славянофилы въ ихъ отношеніяхъ къ малорусской народности. 84. X. 2.—Исповѣдники и партія. 84. I. 7.
- Николевскій Д. М.** Въ области славянской музыки. 84. VIII. 11. X. 27.—О музыкѣ славянскихъ народныхъ пѣсень. 84. II. 20. III. 37. IV. 28. V. 19. VI. 20.—Русскій краснѣй крестъ въ Черногоріи во время войны черногорцевъ съ турками. 84. IX. 40.
- О назначеніи пенсій** раненымъ русскимъ добровольцамъ отъ сербскаго правительства. 83. III. 8.
- О чествованіи о. Іоанна Наумовича** въ Варшавѣ и Холмѣ. 84. XI. 23.
- Объѣдъ**, данный членами Слав. Благотв. Общества въ честь галицкихъ гостей, о. И. Г. Наумовича и В. М. Площанскаго. 84. X. 28.
- Отношеніе русской церкви** къ единовѣрнымъ церквамъ. 83. III. 32.
- Пальмъ Н. С.** Папство и церкви Востока. 84. XII. 39.—Антиэнциклика или братское слово православнаго славянина къ славянамъ-католикамъ по поводу изданія папою Львомъ XIII буллы о празднованіи памяти св. Кирилла и Меодія. 84. XI. 27.—Дмитрій Матичъ, сербскій патриотъ (некрологъ). 84. X. 33.
- Н—въ Н—ль.** О важнѣйшихъ явленіяхъ въ польской исторической литературѣ за прошлый годъ. 84. II. 22.
- Панславистъ** (псевд.). Наши пессимисты. 84. III. 14.
- Петровъ А. Л.** Забытый уголокъ русской земли—Буковина. 84. X. 16. XII. 19.
- Платоновъ Н. В.** проф. Къ вопросу о празднованіи 1000-лѣтія памяти св. Меодія. 84. I. 4.—О чествованіи въ Харьковѣ памяти св. Кирилла, 14 февраля. 84. IV. 2.
- По поводу закрытія маестры славянскихъ нарѣчій** въ духовныхъ академіяхъ. 84. IX. 21.
- Носѣщеніе Бѣлграда Румынскимъ королемъ** (корреспонденція изъ Бѣлграда). 84. X. 32.
- Ноташевъ Н. В.** Изъ Праги (корреспонденція). 84. XI. 26.
- Преподаваніе славянскихъ языковъ** въ чешскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Прагѣ. 83. II. 17.
- Р. М.** «Балканская царца», новое произведеніе князя Черногорскаго Николая. 84. IV. 33.—† Церо Сундечичъ. 84. III. 35.
- Rad Jugoslavenke Akademije**. 83. III. 35.
- Разановъ Д.** Изъ наблюденій надъ экономической и общественной жизнью въ Бюгаріи. 84. VIII. 18.
- Семоловъ Н. М.** Изданіе «Извѣстій С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества» 83. I. 1—3.—Славянская Бесѣда въ Вѣнѣ. 84. V. 2.—Болгарская Народная Библиотека въ Софіи. 84. VI. 24.—Болгарское Литературное Общество въ Варш. 84. XII. 44.—«Бошнякъ» календарь для Босніи и Герцеговины. 84. XII. 43.—Братанье чеховъ съ мадярами и поляками. 84. VIII. 2.—Каталогъ галицко-русскихъ изданій. 84. VII. 36.—Праздникъ «Славы» у сербовъ, ст. П. А. Кулаковскаго. 84. I. 31. Къ сербской библиографіи. 84. XI. 39.—Къ чествованію 1000-лѣтія памяти св. Меодія. 84. XI. 20.—Библиографическія замітки. 83. I. 32—35.—Новыя книги. 84. IV. 40.—О пути мадяръ съ Урала въ Лебедю. (Замѣтки Н. Я. Данилевскаго и К. Я. Грота). 84. II. 32.—Освобожденіе о. Іоанна Наумовича. 84. VIII. 6.—Отчетъ объ ученой командировкѣ въ Славянскія земли проф. I. I. Первоульфа. 84. I. 29.—Пожертвованія въ пользу бѣдствующихъ галичанъ. 84. I. 25.—Помощь бѣдствующимъ галичанамъ. 83. III. 29.—Празднованіе 19 февраля въ Болгаріи. 84. IV. 31.—Призаніе Константиноп. патриархомъ Іоакимомъ IV сербскаго епископа Теодосія Мраовича—митрополитомъ сербскимъ. 84. XI. 18.—Сербское Археологическое общество. 84. VII. 27.—Славянская Лѣтопись. 83. I. 24—28.—Славянская Христоматія Г. А. Воскресенскаго. 84. VII. 34.—Славянский Ежегодникъ, вып. VI, подъ ред. Т. Д. Флоринскаго. 84. IV. 36.—Словаки въ Америкѣ. 84. IX. 14.—Успенскій Ѳ. И. Матеріалы для исторіи землемладвѣи въ XIV вѣкѣ. 84. II. 30.—Чешско-польское братство и «Аггелонская идея». 84. IX. 2.—Вступительная лекція К. Я. Грота въ Варшавскомъ университетѣ. 84. I. 28.
- С. М.** Археологическое изслѣдованіе Босніи и Герцеговины. 83. II. 12.—Къ празднованію 1000-лѣтія памяти св. Меодія. 84. VIII. 27.—Новыя гипотезы о происхожденіи славянскихъ писменъ. 84. IV. 24.—Православная сербская семинарія въ Задрѣ. 84. VIII. 10.—Труды Югославянской Академіи—Наука. 84. XI. 35.
- Сазоновъ Н. М.** Изъ путевыхъ замѣтокъ по Хорватіи. 84. I. 18. III. 27.
- Славистина** въ Болонскомъ университетѣ. 84. VII. 28.—въ Дерптскомъ университетѣ.

83. III. 30.—въ русскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. 83. I. 22. II. 16.—въ С.-Петербургской Духовной Академіи. 84. I. 25.
- Славянскія поселенія въ Россіи.** 84. VIII. 17. www.libtoqi.com.cn
- Соболевскій А. И.** Лпигвистическія новости. 83. III. 34. 84. IV. 37.
- С. В.** Взглядъ перваго славянофила Юрія Крижанска на церковный раздоръ 84. VII. 17.
- Соловьевъ В. С.** О народности и народныхъ дѣлахъ Россіи. 84. II. 8.—Письмо въ редакцію (по поводу его статьи: «о народности и народныхъ дѣлахъ Россіи»). 84. III. 25.—Письмо въ редакцію. 84. VII. 15.—Славянский вопросъ. 84. VI. 5.
- Списокъ славянскихъ газетъ и журналовъ.** 83. I. 35.
- Степовичъ А. И.** «Всеславянская бібліотека», чешское изданіе. 84. IX. 41.—Жизнеописаніе Яна Гуса, соч. Я. Свободы. 84. VIII. 28.—Изъ поѣздки въ Чехію. 84. IX. 12. XI. 13. XII. 31.—Славянство въ своихъ пѣсняхъ. Чешскій сборникъ славянскихъ пѣсенъ съ нотами, Л. Кубы. 84. VI. 27. IX. 39.
- Сырку П. А.** Къ болгарской этнографической литературѣ. 84. X. 34.—Къ исторіи болгарскихъ возстаній. 84. IX. 37.—Къ исторіи славянской письменности у Румыновъ. 84. XI. 29.—Путешествіе графа Сентъ-Эймура по южно-славянскимъ провинціямъ Австріи. 84. VIII. 29.
- Т. А.** Доброволецъ Н. А. Демченко, (некрологъ). 84. XII. 38.
- Указатель статейъ по славяновѣдѣнію,** помѣщеннымъ въ Запискахъ Императорскаго Общества Исторіи и древностей съ 1834 по 1884 г. 84. XI. 41.
- Ф. Ф. В.** По поводу пребыванія патриарха Германа Анжелича въ Бѣлградѣ (корреспонденція). 84. VIII. 20.
- Ф.—ичъ И. И.** Нѣсколько дней во Львовѣ и его окрестностяхъ. 84. IX. 7. X. 12. XI. 8. XII. 27.
- Флоринскій Т. Д.** Исторія сербовъ—лужичанъ, Богуславскаго и Геряника. 84. VII. 32.—Памятники хиландарской старины, изд. архимандрита Н. Дучича. 84. VII. 33.—Путешествіе проф. Луи Леже по южно-славянскимъ землямъ. 84. VI. 25.—Сербская матица въ Будышпінѣ. 84. IX. 15.—Сербскій писатель д-ръ Іованъ Суботичъ. 84. VII. 25.—Эд. Энгельгардтъ. Исторія реформъ въ турецкой имперіи съ 1826 года до нашихъ дней. 84. VII. 34.—Янъ Смоляръ (некрологъ). 84. VII. 23.
- Ч. О.** Сербскій поэтъ Бранко Радичевичъ. 83. III. 28.
- Чтенія о румынскомъ языкѣ** въ С.-Петербургскомъ университетѣ. 84. VII. 28.
- Шляховъ Н. В.** Извѣстія Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко въ Нѣжинѣ. 83. III. 35.—Изданія кievскаго болгарскаго дружества «Союзъ». 84. XI. 39.—Францъ Миклошичъ. Сравнительная Морфологія славянскихъ языковъ. 84. IV. 38.—Шематизмъ православной епархіи—бококоторской дубровницкой и спичской на 1884 годъ. 84. XI. 38.
- Шляпкинъ И. А.** Изданія Православнаго Палестинскаго Общества. 84. II. 27.—Императорское Общество Любителей Древней Письменности. 83. II. 29.
- Шумаванъ И.** (псевд.) Голосъ чеха въ отвѣтъ на рѣчь проф. Ламанскаго о западно-славянскихъ вопросахъ. 84. V. 11.
- Экономическая политика Австро-Венгріи** на Балканскомъ полуостровѣ. 84. XII. 34.
- Ястребовъ И. С.** Замѣтка о пребываніи Радзивила въ Ратузѣ въ 1774 году. 84. XI. 17.

www.libtool.com.cn

www.libtool.com.cn

8.

184037/52

mus DM 360. — aut

www.libtool.com.cn

430 964/8

www.libtool.com.cn

8.

184037/52

mus DM 360. - aut

www.libtopk.com.cn

430 964/8

www.libtool.com.cn